



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 19 september 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 19 september 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Van Deún, Van Esch, Gilissen, Van Heuven, Te Hoonte, Homan, Işik, Virginia en Van Waveren.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt en Van Hooijdonk.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van de gemeente Utrecht. Wij hebben een flinke lijst met tien sets vragen. Wij proberen die nog voor 18.00 uur te behandelen.

1. Vraag van de heer Van Waveren (CDA) over de afspraken met Klépierre over het Stationsplein en de uitgifte in erfpacht van de evenementenruimte.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de raadsbrief van afgelopen week over de afspraken met Klépierre over het Stationsplein schrijft het college dat alsnog een erfpachtovereenkomst over de evenementenruimte voor 50 jaar wordt aangegaan. Afsproken is een proefperiode met de mogelijkheid om eenmalig op te zeggen per 30 september 2022. Daarna wordt de afspraak stilzwijgend verlengd. De raad heeft op het voorstel van het college kritisch gereageerd.

1. Kan het college toezeggen dat uiterlijk op 30 maart 2022 een evaluatie en een voorgenomen besluit over het al dan niet opzeggen van de erfpachtovereenkomst aan de raad wordt voorgelegd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Een duidelijke vraag en een duidelijk antwoord: "ja".

2. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake raadsbrief Verslag toepassing algemene verklaring van geen bedenkingen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De gemeenteraad heeft in 2010 het college deze bevoegdheid gegeven onder de voorwaarde dat jaarlijks een verslag wordt gemaakt. Het kost echter elk jaar ontzettend veel moeite om de informatie te krijgen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat wanneer een afspraak met de raad is gemaakt dat de raad jaarlijks zo'n verslag ontvangt, die onafhankelijk is van het aantal keren dat van deze algemene verklaring gebruik wordt gemaakt?
2. Waarom moet de raad, ondanks de in 2010 gemaakte afspraak, steeds zelf aan de bel trekken om het overzicht te krijgen?
3. Kan het college de afspraak uit 2010 herbevestigen en ons jaarlijks in het eerste kwartaal een overzicht sturen van alle toepassingen van de algemene verklaring in het voorgaande kalenderjaar?
4. In tegenstelling tot het vorige overzicht over de toepassingen in de periode 2013–2016 staat in het nieuwe overzicht of er bij de aangevraagde omgevingsvergunningen ook toestemming voor bomenkap is aangevraagd. Ondanks het feit dat dit geen deel uitmaakt van de afspraak tussen raad en college werd deze informatie door onze fractie erg gewaardeerd. Is het college daarom bereid om deze informatie alsnog aan de toegestuurde overzichten toe te voegen?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het aantal keren dat is gebruikgemaakt van de algemene verklaring staat vanzelfsprekend los van afspraak om het verslag jaarlijks uit te brengen. Het antwoord op de vraag is "ja".

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Gebleken is dat deze rapportage onvoldoende in onze organisatie was geborgd. Hierover hebben wij intern de afspraken nogmaals bevestigd. Het zal niet nog een keer gebeuren. Het college biedt zijn excuses aan voor deze omissie en het ongemak. Voor zover nodig, bevestigen wij dat wij de met de raad hebben afgesproken dat de raad in het eerste kwartaal van 2020 de rapportage over 2019 ontvangt.

Het antwoord op vraag 4. Ja, wij zijn daartoe zeker bereid. Binnen één maand ontvangt de raad hierover een aanvullend memo. Deze aanvulling wordt opgenomen in de toekomstige rapportages.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Wij zien uit naar de rapportages.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De derde set vragen is ingetrokken. Deze vragen worden schriftelijk ingediend. Deze vragen zijn overgebleven van vorige week.

4. Vragen inzake Boombescherming Kastanje op het stadhuisplein Eva van Esch, Partij voor de Dieren-fractie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Momenteel vinden voor het stadhuis werkzaamheden plaats. Op het Stadhuisplein staat sinds 1950 een dubbelbloemige paardenkastanje. Het is algemeen bekend dat bomen kwetsbaar zijn en bescherming nodig hebben. De gemeente heeft daar het bomenbeleid voor. Op de website van de gemeente staat hoe met bomen moet worden omgegaan. Op de website wordt onder meer beschreven hoe aannemers op bouwlocaties maatregelen voor boombescherming kunnen nemen. Het verontrust ons dan ook dat zelfs op een prominente locatie zoals het Stadhuisplein deze maatregelen niet goed worden nageleefd, nota bene in het zicht van de raad.

Daarom stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Hoe kan het dat bij deze werkzaamheden geen rekening wordt gehouden met de wortels van de kastanjeboom?
2. Waarom houdt de aannemer zich niet aan de maatregelen voor boombescherming?
3. Is het college bereid om zo snel mogelijk deze aannemer op te dragen de hekken rond de boom te verplaatsen, de kroonprojectie niet te belasten en de kwetsbare boomzone te ontzien?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Als wij naar buiten kijken, zien wij de boom. Ik ben zojuist nog even gaan kijken. Zoals het nu is, is het nog niet goed genoeg.

Het antwoord op vraag 1. Bij dit soort werkzaamheden moet altijd rekening worden gehouden met boomwortels en de kroonprojectie. In de vergunning voor het gebruik van de grond hebben wij uitdrukkelijk opgenomen dat binnen de kroonprojectie van de boom geen objecten of opslag mogen worden geplaatst.

Het antwoord op vraag 2. De aannemer dacht met de bescherming van de boomwortels te voldoen aan de vergunning, een hek eromheen, maar dat is onjuist. Wij hebben vandaag contact met Eneco gezocht. Eneco is opdrachtgever en vergunninghouder. Eneco bespreekt de klacht met de aannemer.

Het antwoord op vraag 3. Toezichthouders van de gemeente zijn vandaag ter plaatse geweest. Zij hebben de aannemer opdracht gegeven om te werken conform de vergunning. Enkele materialen die boven de boomwortels lagen, zijn vandaag al door de aannemer verwijderd. Wij zullen erop toezien dat op korte termijn ook aan de andere vergunningvoorwaarden wordt voldaan.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wat kan de wethouder doen om dit soort zaken in de toekomst te voorkomen zonder dat de raad daarop moet wijzen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Een goede en terechte vraag. Ook de PvdD-fractie en anderen wijzen daar op. Dit baart ook mij zorgen. Ik ga volgende week met de mensen het veld in.



Het is belangrijk dat de raad zich buigt over de vraag hoe wij onze maatregelen voor boombescherming consequent toepassen en dat scherper toezicht wordt gehouden. Het komt mij net iets te vaak voor dat ik hier moet staan om verantwoording af te leggen. Ik doe dat op zichzelf graag. Ik ben blij dat de raad alert is. Er valt echter nog wat te winnen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is fijn dat de problemen worden opgelost. Het is ook fijn dat beleid zal worden ontwikkeld om hetzelfde in de toekomst te voorkomen. Is de wethouder bereid om lessen te trekken uit wat hier is misgegaan? Kennelijk mankeert er iets aan de procedures.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er moeten zeker lessen worden getrokken uit deze en andere voorvallen die hebben plaatsgevonden. Daarbij zijn ook voorvallen die de PvdD-fractie heeft aangekaart.

5. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake Niet zo in de sas met het recyclen van de matras.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In de gemeente Utrecht is het mogelijk om via de afvalscheidingstations matrassen te recyclen. In Utrecht zijn twee bedrijven die zich daarmee bezighouden: een die recycling doet en een andere die de matrassen meeneemt als ze vuil zijn. Uit navraag bij de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) blijkt dat één van de bedrijven geen milieuvergunning heeft.

1. Is het college ervan op de hoogte dat één van de bedrijven geen milieuvergunning heeft?
2. Klopt het dat bedrijven zonder milieuvergunning geen recycling mogen doen?
3. Hoe kan de gemeente zakendoen met een bedrijf dat niet over de benodigde vergunning beschikt?
4. Is het college het met de VVD-fractie eens dat Utrechters erop moeten kunnen vertrouwen dat als zij willen recyclen dit naar behoren en met de juiste vergunningen gebeurt?
5. Hoe zorgt het college ervoor dat vergunningen van bedrijven waarmee de gemeente samenwerkt beter worden gecontroleerd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. MRE heeft een melding activiteitenbesluit ingediend. Ze werkt overeenkomstig de voorschriften ervan.

Het antwoord op vraag 2. Nee, dat is niet correct. Het bedrijf is gevestigd in Overvecht. Het heeft een melding activiteitenbesluit ingediend. RUD Utrecht heeft met dit bedrijf contact gelegd. RUD Utrecht is van mening dat een milieuvergunning een vereiste is. RUD Utrecht heeft namens ons vastgesteld dat het bedrijf niet milieuvergunningsplichtig is en dat de melding voldoet.

Het antwoord op vraag 3. Voor MRE gelden voorschriften van het activiteitenbesluit. De organisatie voldoet daaraan.

Het antwoord op vraag 4. Ja.

Het antwoord op vraag 5. Dit is een taak van de RUD. Zodra iets niet conform de vergunde situatie plaatsvindt en dat in beeld is, zullen wij handhavend optreden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil graag eerst de heer Van Deún zijn vragen laten stellen en daarna de heer Te Hoonte. Vervolgens zal het college antwoorden. De vragen liggen in elkaars verlengde.

6. Vragen van de heer Van Deún (PVV) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het In het (stik)stof bijten.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Door de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over het Programma Aanpak Stikstof (PAS) staat de economie al drie maanden stil en zijn wij in een bouwimpasse beland. De bouwwereld slaat alarm, maar de politici blijven opvallend stil. Ook het Utrechtse college wacht op een oplossing uit Den Haag. Allerm minst onzeker is of die er komt en wat de gevolgen ervan zijn. De PVV-fractie wil echter niet meedoen aan het downgraden van deze problematiek.

Natuurlijk komt ook Utrecht eraan te pas. Utrecht kan geen huizen of wegen meer bouwen terwijl die juist hard nodig zijn. Uit een inventarisatie van de provincie blijkt dat ruim 300



bouwprojecten in de stad Utrecht niet kunnen doorgaan. Ook bestaande vergunningen staan onder druk. Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. De provincie noemt alleen aantallen. Wil het college de raad een lijst van de bouwprojecten sturen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het bekend – nu het stikstofrekenprogramma Aerius is aangepast – hoeveel en welke soort vergunningen de stad en de provincie Utrecht kunnen afgeven? Of blijft het bij kleine verbouwingen?
3. Betekent dit dat de gehele energietransitie, dus ook "van gas los" en het bouwen van windmolens PAS vergunningsplichtig is? Zo niet, waarom niet?
4. Wanneer begint het college met het voorlichten van inwoners over het stoppen met het verstrekken van vergunningen?
5. Is het college bereid om een economische impactanalyse te maken over wat dit allemaal voor de stad betekent?
6. Is het college het met ons eens dat wij een enorm probleem hebben en dat de ambities van de coalitie voorlopig in een kooitje zitten? Zo nee waarom niet?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie maakt zich zorgen over de woningbouwproductie, de realisatie van bedrijventerreinen en de verbetering van de infrastructuur als gevolg van de PAS-uitspraak. Daarom hebben wij vragen gesteld over de projecten die worden geraakt door de vernietiging van het tracébesluit van de A12 en de A27. Wij hebben echter ook geconstateerd dat deze antwoorden al ongeveer een uur ná het stellen van de vragen werden gegeven. Die lagen al klaar. Ze zijn binnen. Wij kunnen vraag 1 overslaan.

Wij constateren dat ook op provinciaal niveau informatie beschikbaar is over de consequenties die de PAS-uitspraak op de projecten rechtstreeks heeft. Ook wij willen graag een lijst hebben. Wij zouden die graag op schrift willen zien. Wij willen ook graag weten of de gemeente de input heeft geleverd en waarom die niet eerder met de raad is gedeeld.

Kan het college de raad per omgaande voorzien van de lijst? Wij willen ook graag weten wat voor de gemeente Utrecht de financiële consequenties zijn bij de vertraging van dermate veel projecten. Aangezien wij vandaag de programmabegroting hebben gekregen, lijkt het ons verstandig dat wij die informatie vóór de behandeling ervan hebben.

Wij constateren dat de informatie over de consequenties van de PAS ons via verschillende dossiers en portefeuillehouders lijkt te bereiken. Daarom vraag ik het college of het de raad per brief kan informeren over de nu bekende zekere en onzekere consequenties op alle dossiers.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik dank beide vragenstellers voor hun belangrijke vragen.

Het college heeft de raad afgelopen maandag een memo gestuurd. Daarin staat dat wij met het nieuwe rekeninstrument de 300 projecten kunnen bekijken die door de rijksoverheid bekend zijn gemaakt. Wij weten dan welke projecten worden geraakt. Wij hebben besloten deze lijst nog niet openbaar te maken, want wij kunnen de status van de projecten nog niet zorgvuldig bepalen. Wij wachten ook op de bevindingen van het adviescollege van de regering onder voorzitterschap van de heer Remkes voor de aanvullende kortetermijnoplossingen. Wat wij in het memo hebben gezet – ik herbevestig dat – is dat men erop mag vertrouwen dat wij er alles aan doen om de raad de lijst zo spoedig mogelijk inclusief duiding toe te sturen. Dan kunnen wij bekijken welke projecten al dan niet zullen worden geraakt.

Het antwoord op vraag 2 van de PVV-fractie. Wij moeten dat inzichtelijk maken. De provincie is het bevoegde gezag voor het geven van vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming. Als geen verslechtering plaatsvindt, hoeft ook geen vergunning te worden aangevraagd. Dan staan die projecten niet stil. Wij zullen dit allemaal inzichtelijk maken. Als dit afhankelijk is van de afstand van Natura 2000 – dat is één van de factoren – en van de maatregelen die kunnen worden genomen als er toch stikstof mocht zijn, zullen wij dat allemaal in kaart brengen.

Het antwoord op vraag 3 van de PVV-fractie. Bij de bouw van windmolens en andere gebouwen moet worden bekeken of er sprake is van stikstofdepositie. Wij staan niet stil, want als de projecten worden getoetst op 0 microgram, kunnen die gewoon doorgaan. Het is belangrijk dat wij de impact ervan kunnen beoordelen. Wij zullen de raad de lijst toesturen. Wij kunnen dan zeggen welke projecten kunnen doorgaan en in welk tempo. Wij weten dan ook welk onderzoek wij nog meer moeten doen.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het college zegt duidelijk dat het alle projecten zal doorrekenen om te kunnen zien wat er aan de hand is. Kan het college in de informatie die het de raad toestuurt een lijst van prioriteiten opnemen en een indicatie geven van welke projecten worden uitgevoerd en welke niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het college staat op het standpunt dat het alle projecten die in het collegeakkoord zijn opgenomen verder wil brengen. Ik wil geen prioriteiten stellen. Wij zullen inzichtelijk maken welke projecten door het stikstofvraagstuk worden beïnvloed en welke niet.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! De wethouder spreekt over een lijst die zo spoedig mogelijk naar de raad toe zal komen. Al voor de zomer zijn hierover vragen gesteld. Het college heeft toegezegd een brief te sturen. Ik neem aan dat deze lijst een onderdeel wordt van een brief waarin alles wordt verteld.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Vanzelfsprekend. Wij weten welke bouwprojecten er in de stad zijn. Sinds maandag jl. is er een rekentool. Wij kunnen echt aan de slag. Ik moet daar wel bij zeggen dat heel Nederland nu aan het rekenen is. Daardoor zullen mensen die zulke berekeningen kunnen maken schaars zijn. Wij zullen er echter enorm veel spoed achter zetten. Ik zal de raad ervan op de hoogte houden. De lijst komt inclusief duiding naar de raad toe.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Er is nu sprake van Natura 2000-gebieden. In de provincie Utrecht zijn er daarvan acht. Kan de wethouder in de brief ook inzichtelijk maken welke van de acht gebieden van invloed zijn op het beleid en de ambities van Utrecht op het gebied van bouwen en mobiliteit?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend. Dat zal deel moeten uitmaken van de aanvraag en van de vergunning die door de provincie wordt verleend. Wij willen weten welke natuurgebieden worden geraakt, hoe ze worden geraakt en welke maatregelen kunnen worden genomen om dat te voorkomen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Kan de wethouder een doorkijk geven naar plannen waarover nog geen besluit is genomen, maar waarvan wel wordt bekeken wat de effecten zijn? Ik kan mij voorstellen dat dit punt iets minder prioriteit heeft. Er staan echter nogal wat plannen op de rol.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ja, er staan veel plannen op de rol. Wij zullen die stap voor stap bekijken. De raad krijgt van ons de lijst van betrokken bouwprojecten. Dan heeft de raad de nadere duiding.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wanneer kunnen wij de lijst projecten tegemoet zien?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Maandag jl. hebben wij eindelijk de rekentool gekregen. Wij gaan daarmee voortvarend aan de slag. Heel Nederland gaat daarmee voortvarend aan de slag. Daar zal het op hangen. Ik kan er nog geen reële termijn aan koppelen. Wij leven nu halverwege september. Vóór het einde van de maand geef ik de raad een update van de voortgang ervan. Ik zal de raad via een memo op de hoogte brengen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Volgens mij zijn de vragen 4 en 5 buiten de beantwoording gebleven. Ik zou graag zien dat ook deze vragen door de wethouder werden beantwoord.

Het lijkt erop dat wij een lijst van veroordelingen krijgen. Ik vraag echter om een lijst van verdachten, in dit geval projecten. Ik zou graag zien dat de lijst met verdachte projecten, op basis waarvan ook de provincie een telling heeft, met de raad werd gedeeld. Als de wethouder dat niet in het openbaar wil doen, heeft hij daar zijn middelen voor. Op dit moment heeft de raad daar geen zicht op.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In principe moet elk bouwproject worden getoetst. Dat is de lijst. Het heeft geen meerwaarde om die nu met de raad te delen. De raad krijgt de



lijst zodra wij daaraan meer duiding kunnen geven. Dan krijgt de raad een lijst van projecten die zeker niet worden geraakt en een lijst van projecten die mogelijk worden geraakt, maar waar oplossingen voor zijn. Misschien krijgt de raad ook een lijst projecten die niet kunnen doorgaan. Wij hebben echter eerst de berekening nodig.

Het antwoord op vraag 4. Op basis van de berekeningen bekijken wij wat de impact is. Die gegevens vindt men op de projectenlijst terug. Wij zullen een en ander zo snel mogelijk inzichtelijk maken. In de richting van de CDA-fractie heb ik al gezegd dat ik vóór het einde van de maand een update zal geven van hoe wij daarmee verder gaan. Als wij die hebben, sturen wij die direct door.

Het antwoord op vraag 5. Dat zijn de informatiebronnen die ik namens het college zal hanteren om de raad verder te informeren.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De aanvullende vragen zijn inmiddels gesteld. Ik heb niet echt een antwoord gekregen op mijn vraag over de impactanalyse. Ik begrijp dat men straks een stuk stuurt waarin ook de financiële consequenties worden genoemd.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, de raad krijgt een brief. Daarin staan veel projecten die zeker doorgaan, maar er zijn ook projecten bij die kunnen zijn geraakt. Dat werkt misschien vertragend, of niet. Het kan niets betekenen voor de uitvoering van het project zelf. Eventueel is er ook sprake van financiële consequenties.

Wij zijn erg blij met de rekentool, zodat wij de problematiek kunnen vastpakken.

8. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Mag het licht weer aan?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft verscheidene signalen ontvangen over niet-werkende straatverlichting. Het is van belang dat mensen veilig over straat kunnen gaan. Ook de kwaliteit van de openbare ruimte is belangrijk.

Goedwerkende straatverlichting betekent echter ook dat onnodige verlichting wordt voorkomen. Wij gaan er vanuit dat de gemeente in dezelfde lijn als vorig jaar zal deelnemen aan de Nacht van de Nacht. De verlichting moet echter werken op momenten dat wij dat willen. Daarover gaan onze vragen.

1. Hoeveel meldingen heeft de gemeente het afgelopen jaar ontvangen, zowel via SlimMelden als via andere kanalen?
 2. Is hierin een toename of een ander patroon te herkennen? Zo ja, hoe duidt het college dat?
- Vanuit de wijkraad West kwam de vraag naar voren hoe het is gesteld met de niet-werkende straatverlichting aan de Vleutenseweg. Ook aan de Leidsekafe viel deze week het licht uit.

3. Wat was de oorzaak daarvan? Had dit te maken met werkzaamheden?

Wij krijgen regelmatig klachten van inwoners die zeggen geen terugkoppeling te krijgen via SlimMelden; in sommige gevallen ook niet op straat.

4. Wat is de hersteltermijn? Wordt die in de praktijk gehaald?
5. Hoe wil het college dat verbeteren?

De CDA-fractie vindt het van belang om te bekijken hoe de straatverlichting kan worden verduurzaamd en de afhandeling van meldingen kan worden versneld.

6. Kan het college de raad een brief sturen met daarin meer informatie over het lopende onderhoudscontract, bijvoorbeeld over welke afspraken worden gemaakt en hoe en wanneer het mogelijk is om op nieuwe afspraken te sturen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is ons niet gevraagd, maar wij doen opnieuw mee aan de Nacht van de Nacht door de verlichting van gemeentelijke gebouwen te doven.

Het antwoord op vraag 1. Vorig jaar hebben wij ongeveer 5.000 meldingen ontvangen over niet werkende openbare verlichting. Als wij de dubbele meldingen eruit halen, komen wij uit op ongeveer 3.000 storingen op een totaal van 65.000 lichtpunten. Dat is iets onder de 5%.

Het antwoord op vraag 2. Wij zien dat het aantal meldingen over de openbare ruimte sinds de introductie van de slim melden app met 30% is toegenomen. Het aantal storingen aan de openbare verlichting blijft ongeveer op hetzelfde niveau. Beide storingen die de vragensteller noemt – aan de Vleutenseweg en aan de Leidse Kade – hadden te maken met werkzaamheden aan de stadsverwarming waardoor kabelschade is opgetreden. Bijna alle storingen zijn verholpen. Enkele storingen worden later verholpen omdat men daar in verband met werkzaamheden nog niet bij kan.



Het antwoord op vraag 4. Een storing aan een enkele lamp moet binnen vijf dagen zijn verholpen. Als in een straat meer lampen kapot zijn, is er sprake van een kabelbreuk. Vaak vraagt een kabelbreuk ingrijpende werkzaamheden. Er is een oplostermijn van 30 dagen. De meeste storingen worden binnen deze termijn opgelost. Ik beschik echter niet over exacte cijfers.

Als de storing is opgelost, wordt dat de melder gemeld. Deze terugmelding loopt inderdaad nog niet altijd goed. Aan een oplossing daarvoor wordt gewerkt.

Het antwoord op vraag 5. De gemeente heeft met de contractant prestatie-indicatoren afgesproken. Periodiek worden de resultaten geëvalueerd en vindt bijsturing plaats.

Het antwoord op vraag 6. Wij zullen de raad een brief sturen waarin wij ingaan op de hersteltermijn en het terugmelden.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! In de aanleiding tot vraag 6 is sprake van het verduurzamen van de verlichting. Heeft de wethouder contact met andere gemeenten waar misschien ervaringen en goede ideeën zijn om te zien of op lampen sensoren kunnen worden geplaatst? Dat zou heel duurzaam kunnen worden.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat niet zo één, twee, drie. Volgens mij zijn daarmee in Utrecht proeven gedaan. Hou mij ten goede. Ik heb een brief toegezegd. Ik betrek de vraag van mevrouw Van Dun daarbij graag.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Is het college bereid om in dezelfde brief op te nemen in welke buurten dit het meest voorkomt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de verwachtingen niet te hoog opschroeven. Men hoeft niet te verwachten dat wij een zeer uitvoerige brief schrijven waarin allemaal cijfers en getallen staan. Als over bepaalde wijken bijzonderheden zijn te melden, zullen wij dat doen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Kan de wethouder iets zeggen over storingen zonder meldingen? Of is een storing pas een storing als die wordt gemeld?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ook zonder melding is een storing een storing. Wij zijn heel blij dat via de slim melden app het aantal storingen gelijk lijkt te blijven. Het aantal meldingen neemt echter toe. Daarmee neemt de snelheid van het oplossen van storingen toe. Dat lijkt mij een positief gegeven. Wij kunnen daaraan zien dat de slim melden app werkt.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De formule gaat ook op als over hetzelfde probleem meer wordt gemeld. Weet de wethouder toevallig wanneer zaak nr. 6608675 is opgelost? Uit betrouwbare bron weet ik dat die op 17 juli jl. is ingediend. Ik weet dat die nog steeds openstaat. De vijf dagen gaat nog niet overal goed. Wat wil de wethouder daaraan doen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik neem aan dat de melding afkomstig is van de heer Te Hoonte zelf.

Wij gaan in de brief ook in op terugmelden en hersteltermijnen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is goed dat Utrecht opnieuw meedoet aan de Nacht van de Nacht. Hoeveel gebouwen doen daar dit jaar aan mee? Hoe gaat het met het aanpassen van schakelkasten? Dat was vorig jaar nog een probleem.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In de beloofde brief zullen wij melding maken van het aantal gemeentelijke gebouwen dat meedoet. Wij kunnen ook ingaan op de schakelkasten. Het wordt een omvangrijke brief. De nachten worden langer. De dagen worden korter. Het daglicht neemt af. Dit is een zeer relevant onderwerp. Ik dank ook mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb net als de wethouder belangstelling voor dit onderwerp. Het is heel goed om dit in de gaten te houden.

Wanneer kunnen wij de brief verwachten? Wanneer kunnen wij in de praktijk daadwerkelijk veranderingen zien vooral voor wat betreft terugkoppelingen en de snellere hersteltijden? Daar gaat het uiteindelijk om.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Op de laatste vraag gaan wij in de brief graag in. Ik zeg toe dat wij de brief bij de raad hebben voordat de wintertijd ingaat.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De mondelinge vragen nummer 9 worden aangehouden omdat het college de raad dinsdag over dit onderwerp – de centrale vuurwerkshow – een brief stuurt.

10. Vragen van de heer Homan (Student & Starter), mede namens mevrouw Meerding (VVD) en de heer Van Waveren (CDA) over roeien met de riemen die wij hebben.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Zowel op korte als op lange termijn staat het roeien op het Merwedekanaal onder druk. Op korte termijn zullen de werkzaamheden aan de Mandelabrug voor de roeiers tot veel hinder leiden en op de lange termijn zorgen de nieuwbouwontwikkelingen voor toenemende druk op het vaarwater terwijl het trainingswater op het Merwedekanaal nu al door de KNRB als ondermaats wordt beschouwd.

Dit was reden voor verscheidene fracties om schriftelijke vragen te stellen. Wij danken het college voor de punten waarop het de roeiers tegemoetkomt, maar blijven ons zorgen maken. Daarom resteert een aantal vragen.

1. Het college zegt nog onderzoek te doen naar de wenselijkheid en haalbaarheid van verkeersregelaars tijdens de werkzaamheden aan de Mandelabrug. Het zou kunnen dat verkeersregelaars de enige optie vormen om de veiligheid van de roeiers te waarborgen. Is de wethouder in dit geval bereid om sowieso verkeersregelaars in te zetten?
2. Eén van de afspraken met roeiers is dat bruggaten alleen voor kortdurende perioden worden gestremd. Maakt het college deze afspraak ook waar tijdens de werkzaamheden?
3. Waarom is niet eerder onderzocht of een omleidend fietspad via het Defensieterrein kan worden aangelegd?
4. In de beantwoording wordt beschreven dat de werkzaamheden rond de Expeditiebrug vertraging hebben opgelopen, waardoor de werkzaamheden op z'n vroegst pas in 2020 van start gaan. Nader wordt bekeken of beide projecten dan nog tegelijk in uitvoering gaan. Is het college het met de indienende fracties eens dat deze situatie voor de roeiverenigingen grote onduidelijkheid schept? Zo ja, wat is het college van plan te doen om ervoor te zorgen dat de roeiers zo snel mogelijk over de planning duidelijkheid hebben?
5. Het eventueel niet samen uitvoeren van de werkzaamheden aan de twee bruggen leidt in plaats van één periode van overlast tot verschillende perioden van overlast. Is het college het met de fracties eens dat dit voor de roeiverenigingen zeer onwenselijk is? Is het college bereid er alles aan te doen om de werkzaamheden toch gelijktijdig uit te voeren?
6. Kan het college toezeggen de raad te informeren als er duidelijkheid is over de planning van de werkzaamheden en onder welke voorwaarden die worden uitgevoerd?
7. In welke vorm worden de roeiers verder betrokken bij het proces om de hinder van de werkzaamheden te verminderen?
8. Kan de wethouder garanderen dat met steun van de gemeente alternatieve trainingsmogelijkheden beschikbaar komen?
9. In antwoord op schriftelijke vragen wordt gezegd dat er geen verband is tussen de werkzaamheden en het belang van Rijnenburg. Echter, door de vele werkzaamheden voor nieuwbouw in de Merwedekanaalzone zal er misschien nog wel vaker sprake zijn van hinder op het Merwedekanaal. Deze werkzaamheden zijn nog maar het begin van de overlast. Als wij naast de werkzaamheden de ontwikkelingen in dit gebied breder bekijken, is de wethouder het er dan mee eens dat het belang van een roeibaan in Rijnenburg steeds groter wordt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Als het een goede oplossing is, zullen wij dat doen, maar dat bepreken wij met de roeiers. Wij moeten ons bedenken dat het juridisch niet bestaat. Wij hebben verkeersregelaars, maar geen waterregelaars. Het is al een soort gentlemen's agreement als roeiers de aanwijzingen opvolgen. Als het een goed idee is, zullen wij het doen.

Het antwoord op vraag 2. In overleg met de roeiers is overeengekomen dat er altijd één gat open is, behalve als echt aan de brug wordt gewerkt. Dat moet een paar weekenden, maar in goed overleg. Dan weten de roeiers wanneer het eraan komt.



Het antwoord op vraag 3. Dat is onderzocht, maar er zijn veel redenen waarom dat niet goed is. Ook roeiers vonden dit geen aansprekende oplossing.

Het antwoord op vraag 4. De Expeditiebrug is heel vervelend. Het is een feit dat de gemeente daar geen opdrachtgever van is, want dat is De Jaarbeurs. Wij hebben De Jaarbeurs echter niet aan een touwtje. Wij overleggen intensief met De Jaarbeurs. Als wij hierover duidelijkheid hebben, zullen wij die aan de roeiers doorgeven.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben van de roeiers begrepen dat zij vooral opzien tegen het werk aan de Mandelabrug. De werkzaamheden duren langer. Wij bekijken wat onze aannemer aan voorwerk kan doen. Dan kan het werk aan de Expeditiebrug sneller gaan. Wij zijn echter zelf geen opdrachtgever.

Het antwoord op vraag 6. Ja, wij kunnen de raad daarover informeren.

Het antwoord op vraag 7. De roeiers bij het beleid betrekken, doen wij al langere tijd. Wij blijven dat doen. Er is sprake van intensief overleg.

Het antwoord op vraag 8. Alternatieve trainingsmogelijkheden. Die betreffen vooral echte wedstrijdroeiers. Wij kunnen niet garanderen dat het lukt dat die beschikbaar zijn. Wij bekijken of de voorzieningen in Vijf Heerenlanden langer beschikbaar blijven.

Het antwoord op vraag 9. In 2017 heeft het college een visie opgesteld voor het roeien in de Merwedekanaalzone. Die geldt onverkort. Wij moeten bedenken dat Rijnenburg sowieso geen oplossing is voor de korte termijn. Ik denk dat iedereen dat wel aanvoelt. Het gebied rond de Merwede is in beweging.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat als er meer duidelijkheid is, de raad daarvan op de hoogte wordt gesteld. Dat is fijn, maar ik kan mij ook voorstellen dat de roeiverenigingen daaraan op dit moment niet veel behoefte hebben. De werkzaamheden aan de Expeditiebrug beginnen ongeveer nu. Ze zijn echter minimaal drie maanden vooruitgeschoven. De vraag blijft staan hoe wij ervoor zorgen dat de roeiers duidelijkheid hebben over wat er zal gebeuren.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, ik kan niet anders zeggen dan dat wij niet de Expeditiebrug bouwen. Ik neem aan dat ook de VVD-fractie het ermee eens is dat als een private partij dat doet, wij die hoogstens kunnen helpen en met haar in gesprek gaan. Wij kunnen procedures voor vergunningen maximaal snel doen. Ik wil graag toveren, maar kan dat niet.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp heel goed wat het college zegt. Is het college bereid om extern te overleggen en om te bekijken of de planning van de werkzaamheden aan de roeiers kan worden overgelaten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De roeiers weten wat wij weten. Zij zijn er dicht genoeg bij betrokken om onze planning te kennen, als die er is. Wij hebben in de antwoorden op de schriftelijke vragen gemeld dat onder de grond dingen zijn gevonden die ons noopten tot het maken van aanpassingen. Wij hebben de roeiers daarbij betrokken. Echter, er moet worden gedetailleerd en de aannemer moet opnieuw een fasering maken. Ik heb geen andere informatie dan dat de roeiers kort op de bal zitten. Als wij iets weten, melden wij dat snel.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de uitgebreide reactie, ook voor die welke wij als antwoord op de schriftelijke vragen kregen. In de aanbesteding van de werkzaamheden aan de Mandelabrug had één van de aannemers een specifiek plan voor de vermindering van de hinder die de roeiers zouden kunnen ondervinden, maar dat is er niet doorheen gekomen. Was in de aanbestedingsprocedure van dit project het rekening houden met de roeiers een voorwaarde die punten opleverde?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er is samen met de roeiers een programma van eisen gemaakt waaraan de aannemers zich sowieso moesten houden. Ik durf niet te zeggen of daarnaast nog punten konden worden verdiend.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden, ook al eerder, haar reacties op de schriftelijke vragen. Het is fijn dat handreikingen worden gedaan. Ik wil vragen of alles op alles kan worden gezet om de Expeditiebrug en de Mandelabrug samen te doen.



De roeiers zeggen dat verkeersregelaars echt zouden helpen om de veiligheid te borgen. Kunnen wij dat regelen? Zijn er waterregelaars? Als wij op straat het verkeer kunnen regelen, dan zou dat ook op het water moeten kunnen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb begrepen dat die conclusie nog niet is getrokken. Echter, als wij dat een goede oplossing vinden, zullen wij dat doen. Er is geen enkele terughoudendheid om dat te doen, behalve dat eerst geconcludeerd moet worden dat het een goede oplossing is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel. Wij zijn vroeg klaar. Ik dank iedereen voor zijn of haar aanwezigheid.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.