



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 12 september 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 12 september 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Assen, De Boer, Van Dalen, Deldjou Fard, Van Deún, Gilissen, Heijne, Te Hoonte, Homan, Işik, Kleinrensink, Rajkowski, Roodenburg, Schilderman, Schipper, Virginia, Van Waveren, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt, Verschuure en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Sasbrink en Steenbergens.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van de gemeente Utrecht. Er is een verzoek ingekomen om de behandeling van de vragen 1 en 13 om te wisselen. Vraag 13 is namelijk zeer actueel. Vraag 1 is minder actueel. De indieners van deze vragen gaan daarmee akkoord. Ik constateer dat de aanwezigen hiermee instemmen.

13. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de heer Van Dalen (VVD), de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Schilderman (D66), de heer Homan (S&S) en mevrouw Heijne (GL) over Inrichting met of zonder klinkers van het wegdek rond de Veemarkt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil mijn waardering voor de CDA-fractie uitspreken omdat die fractie bereid is om de plaats van hun mondelinge vragen op de agenda om te ruilen met de vragen die ik nu zal stellen.

Gisteren waren de fracties van PvdA, D66, GL, CDA, VVD en S&S in het kader van "De raad in de wijk" op bezoek in Noordoost. Wij zijn met een deel van de bewoners van de Veemarkt in gesprek gegaan.

Veemarkt 2020 presenteerde zich als een breed gedragen bewonersinitiatief met de ambitie om samen met de gemeente de meest groene, duurzame, sociale, veilige, slimme, circulaire en energie- en CO₂-neutrale wijk van Nederland te maken. De meeste mensen wonen er al en het bruist van de energieke bewoners die er iets van willen maken.

Wat is er aan de hand? De werkgroep van de wijkbewoners "Infra" zegt met het projectbureau veel gesprekken te hebben gevoerd over het bedekken van het wegdek met asfalt of klinkers. "Infra" legde dit vraagstuk via een enquête aan de wijkbewoners voor. Uit de enquête blijkt dat een grote meerderheid een geluidsabsorberend wegdek van klinkers wil zien. Volgens de wijkbewoners zijn daartoe door het projectbureau de afgelopen jaren verschillende keren signalen afgegeven. Kort geleden hebben de wijkbewoners te horen gekregen dat er toch asfalt komt, terwijl zij dachten hierover nog met de gemeente in overleg te zijn.

Vandaag zal worden gestart met de uitvoering van de asfaltwerkzaamheden aan de Livarstraat en Lippizanerstraat. Bovengenoemde fracties hebben enkele vragen over de gang van zaken.

1. Kan het college bevestigen dat in de straten rond de Veemarkt asfalt komt? Kan het college zeggen waarom hiervoor is gekozen?
2. Is het college ervan op de hoogte dat de werkgroep "Infra" geluidsabsorberende klinkers op het wegdek wil zien? Zo ja, wat vindt het college van deze wens?



3. De wijkbewoners hadden, op basis van overleg met de gemeente, verwacht om over de bestrating nog te kunnen spreken. Herkent het college dit beeld? Zo ja, waarom heeft dat overleg dan nog niet plaatsgevonden?
4. De wijkbewoners willen graag samen met het college op een constructieve en integrale manier invulling geven aan wat de overgrote meerderheid van de wijkbewoners wil en wat uit de enquête is gebleken: geluidsabsorberende klinkers in de volgende straten: Livarstraat, Lippizanerstraat, Flevolanderstraat, Schoonebekerstraat, Bentheimerstraat, Ryelandstraat, Appaloosastraat, Oldenburgerstraat, Blaarkopstraat, Lakenvelderstraat en Zwartbontstraat. Is het college bereid om direct met het asfalteren te stoppen en om met de werkgroep te spreken om de mogelijkheden te onderzoeken of de wens van de bewoners kan worden gerealiseerd? Zo nee waarom niet?
5. Heeft de aanpassing van asfalt naar klinkers voor het college financiële consequenties? Zo ja, welke?
6. Volgens de wijkbewoners zegt de verkopende makelaar dat het wegdek straks zal zijn voorzien van klinkers. Is dat zo? Zo ja, wat vindt de wethouder ervan dat de makelaar de aspirant-kopers verkeerd heeft geïnformeerd?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouders hebben overlegd wie de beantwoording voor zijn of haar rekening neemt. Eerst was er sprake van dat wethouder Verschuure dat zou doen, maar uiteindelijk is het toch wethouder Diepeveen geworden.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In eerste instantie bestond het plan om op de Veemarkt klinkerbestrating aan te leggen. De asfaltweg die er nu ligt, is de oorspronkelijke bouwweg. Deze bouwweg is een-op-een op de definitieve rijbaan geprojecteerd. De bouwweg bleek van een zodanige kwaliteit te zijn dat uit overwegingen van duurzaamheid toch is besloten om die niet te verwijderen. Als er klinkers zouden komen, zouden zowel het asfalt als de onderliggende fundering moeten worden vervangen. De asfaltering die nog zal plaatsvinden, is bedoeld om ongewenste niveauverschillen weg te nemen en om alleen een dunne deklaag aan te brengen. Er wordt dan een dunne laag asfalt verwijderd. Ter compensatie van het asfalt op de rijbaan zijn op de trottoirs klinkers in plaats van betontegels aangebracht.

Het antwoord op vraag 2. Nee, het college is daarvan niet op de hoogte. In het IPVE is weliswaar een klinkerbestrating voorgesteld, maar daarin is expliciet aangegeven dat hiervan kan worden afgeweken.

Het antwoord op vraag 3. Op 4 juli jl. heeft met wijkbewoners overleg plaatsgevonden. Zij hebben gevraagd om het asfalteren enkele maanden uit te stellen in afwachting van een gemeentelijke uitspraak over het ondernemingsplan Veemarkt 2020 omdat asfalt in plaats van klinkers later bij de aanleg van laadpalen ten behoeve van elektrische deelmobiliteit zorgt voor meer kosten. Een wegdek met asfalt openbreken, is duurder dan het openbreken van een wegdek van klinkers. Gezegd is dat asfalteren eventueel enkele weken kan worden uitgesteld, maar zeker geen maanden. Op 12 juli jl. is per e-mail met de werkgroep gecommuniceerd dat voor de kosten bij de aanleg van laadpalen asfalt in plaats van klinkers geen verschil maakt. De elektriciteitskabels liggen rond de bouwblokken en niet onder de rijweg. Onder de rijweg zijn mantelbuizen geplaatst, waardoor indien nodig elektriciteitskabels kunnen worden getrokken.

Het antwoord op vraag 4. Nee, dit heeft te grote financiële consequenties. Geluidsabsorberende klinkers zijn bovendien niet noodzakelijkerwijs stiller dan asfalt. Daarom heten ze klinkers.

Het antwoord op vraag 5. De meerkosten van klinkers ten opzichte van asfalt bedragen € 170.000. De geschatte meerkosten in verband met de claim van de aannemer zijn € 40.000 en de geschatte meerkosten in verband met vertraging van het project bedragen € 10.000. De totaal geschatte meerkosten zijn € 220.000. De vertraging is in het meest gunstige geval een maand. De vertraging zal waarschijnlijk mede worden bepaald door de beperkte beschikbaarheid van stratenmakers.

Het antwoord op vraag 6. Het college is ervan op de hoogte dat op de impressies van de Veemarkt klinkers waren te zien. Het college gaat ervan uit dat de makelaar de aspirant-kopers niet bewust verkeerd heeft geïnformeerd. In het IPVE is expliciet opgenomen dat bij de uitvoering kan worden afgeweken van het voorstel om klinkerbestrating te gebruiken. Deze beslissing is destijds genomen uit overwegingen van duurzaamheid, zoals in het antwoord op de eerste vraag al is onderbouwd.



De **VOORZITTER**: Wij zullen nooit meer naar klinkers kijken zoals wij dat vroeger deden.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De wijkbewoners hebben gisteren gesproken met een grote groep raadsleden. Hen is gevraagd om mee te denken. Het resultaat daarvan was dat 90% van de wijkbewoners klinkers wil zien. Zij hebben dat de gemeente gezegd. Vervolgens hoorden zij niets van de gemeente. Een dag voordat de werkzaamheden begonnen, kregen zij een briefje waarin stond dat er asfalt kwam. Dit is een mooie vorm van participatie: schijnparticipatie. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet te zeggen. Ik heb een aantal punten genoemd. Het is goed om te bekijken hoe de gang van zaken in de afgelopen periode was. Daar is aanleiding voor.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik vind het antwoord van het college teleurstellend. De wijkbewoners voelen zich actief bij de ontwikkelingen betrokken. Misschien hebben zij de € 220.000 zelf beschikbaar. Is het college bereid om daarover met de wijkbewoners te spreken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Gesprekken aangaan kan altijd. Ik kan op dit moment niet beoordelen of dat zinvol is. Wij zullen daar nog even in moeten duiken.

2. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Overlast door sportvliegtuigjes.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie ontving de afgelopen periode berichten van wijkbewoners die zeiden dat het aantal sportvliegtuigjes dat overvliegt enorm toeneemt. De GroenLinks-fractie vindt dat een onwenselijke ontwikkeling, vanwege zowel de luchtkwaliteit – wij hebben de afgelopen dagen weer zorgwekkende berichten kunnen lezen over de gevolgen van slechte lucht – als de geluidsoverlast. De GroenLinks-fractie heeft daarom de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat het aantal overvliegende sportvliegtuigjes is toegenomen? Zo ja, heeft het hier een verklaring voor? Zo nee, kan het de toegenomen overlast dan verklaren?

De vliegtuigjes komen waarschijnlijk van het vliegveld Hilversum. Wijkbewoners hebben zelf al gemaaild en gebeld met het vliegveld in Hilversum, maar ook met de provincie Noord-Holland. Het zou helpen als het college deze acties ondersteunt.

In 2008 heeft wethouder Giesberts toegezegd er samen met de provincie voor te zorgen dat de gemeente de plannen voor het vliegveld Hilversum zal overbrengen naar de provincie Noord-Holland. Het college wilde minstens afdwingen dat aan de recreatievluchten gebruiksvoorwaarden werden gesteld die overlast voor het Noorderpark voorkómen. Ook zou de wethouder proberen om samen met de provincie Utrecht de zaak onder de aandacht van de Tweede Kamer en het kabinet te brengen.

2. Op welke wijze is uitvoering gegeven aan deze motie? Wat was het resultaat?
3. Is het college bereid om opnieuw, eventueel samen met Provincie Utrecht, met het vliegveld en de provincie Noord-Holland in gesprek te gaan om wederom zorgen en visie over te brengen?
4. Kan het college in de gesprekken inzetten op het instellen van een maximum aantal vluchten en eventueel op het nemen van verdere maatregelen om de overlast voor de wijkbewoners terug te dringen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben kunnen achterhalen dat het aantal vliegbewegingen tussen 2008 en 2014 met 7,5% is toegenomen. Het vliegveld Hilversum is een door de provincie Noord-Holland erkende regionale luchthaven. Op dit moment hebben wij geen cijfers over de toename van overvliegende sportvliegtuigjes binnen de gemeentegrenzen. Daarmee kunnen wij de toename dus niet verklaren. Wij hebben echter geen reden om aan de ingediende klachten te twifelen.

Het antwoord op vraag 2. Helaas hebben wij nog niet kunnen achterhalen hoe uitvoering is gegeven aan de toezegging uit de raadsvergadering van 6 maart 2008.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn vanzelfsprekend bereid om met de provincie Utrecht – dat het formele bevoegde gezag is – over het luchtruim in gesprek te gaan om te zien wat er aan de hand is en wat eraan kan worden gedaan.



Vragenuur van 12 september 2019

4

Het antwoord op vraag 4. Natuurlijk brengen wij de door de wijkbewoners ervaren overlast onder de aandacht.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe de toezegging destijds is uitgevoerd. Kan de wethouder dat laten weten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er wordt driftig naar gezocht. Het collectieve geheugen, dat op dit moment niet op het kantoor aanwezig is, zal ook worden bevraagd. In de gesprekken met de provincie zal ik dit laten nagaan. Wij moeten echter onze blik op de toekomst richten.

3. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), mede gesteld namens de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Podt (D66) en de heer Steenberg (ChristenUnie) inzake locatie voor Dress for Success.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ons bereikte het bericht dat Dress for Success vanaf 31 december a.s. van de huidige locatie weg moet. Dress for Success is een waardevol initiatief dat mensen helpt om met een goede outfit zelfverzekerder te zijn en om goed voorbereid een sollicitatie te kunnen aangaan. Dit kan niet zonder de goede winkelruimte.

Doordat de huurovereenkomst overgaat van UW naar een andere partner wordt de huur opeens gecommmercialiseerd waardoor die voor Dress for Success onbetaalbaar wordt. De fracties vinden het daarom belangrijk dat Dress for Success snel een nieuwe locatie heeft die past bij haar activiteiten en dat deze locatie voor lange termijn beschikbaar is.

1. Is het college bekend met het nieuws dat Dress for Success weg moet? Kan het college vertellen wat daar de reden van is?
2. De fracties zijn van mening dat het van belang is dat Dress for Success haar activiteiten voort kan zetten en daarom snel een nieuwe locatie nodig heeft die voldoet aan de eisen. Is het college bereid om mee te helpen met de zoektocht naar een nieuwe locatie?

Dit soort initiatieven is gebaat bij continuïteit. Elke keer verhuizen betekent dat men opnieuw aan een plek moet wennen, samenwerking in de buurt moet opbouwen, bekendheid en vindbaarheid moet verkrijgen en nieuwe vrijwilligers moet werven.

3. Deelt het college de visie van fracties dat het van belang is dat dit soort initiatieven is gebaat bij een langdurige locatie die voor de doelgroep gemakkelijk bereikbaar is? En deelt het college de visie dat het lastig is dat telkens moeten verhuizen voor de continuïteit van de projecten nadelig is? Hoe wil het college voorkómen dat de huursommen voor maatschappelijke organisaties plotseling worden gecommmercialiseerd?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college is daarvan op de hoogte. Zoals de raad wellicht weet, is het pand van UW te groot voor de bedrijfsactiviteiten. Om te voorkomen dat bij UW een tekort ontstaat, heeft UW de opdracht gekregen om de vrijstaande ruimte tegen een marktconforme prijs te verhuren. Deze opdracht vloeit voort uit het huisvestingsplan UW dat is besproken in de vergadering van de commissie Mens en Samenleving van april 2015 en de raadsvergadering van mei 2015. In 2017 heeft UW zelf met Dress for Success een overeenkomst met een bescheiden huur gesloten die loopt t/m 31 december 2019. Inmiddels heeft UW via een tussenpartij de ruimte aan een mbo-opleiding verhuurd. Dat is ook een belangrijk doel.

Verleden week pas bereikte ons het bericht dat de huurovereenkomst met Dress for Success met ingang van 1 januari 2020 is opgezegd. Dat bericht heeft ook ons overvallen. Wij hebben UW laten weten dat wij hierover graag eerder geïnformeerd hadden willen worden.

Inmiddels heeft UW aan het bestuur van Dress for Success laten weten dat zij hun gecombineerde netwerk maximaal zullen inzetten om een alternatieve locatie voor Dress for Success te vinden. In het uiterste geval dat het niet lukt om vóór 1 januari 2020 een nieuwe plek te vinden, bieden zij aan om alsnog tijdelijk onderdak te bieden totdat een meer passende plek is gevonden. Op korte termijn lijkt de nood gelenigd. Daar ben ik blij mee.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Het college steunt de doelstelling van Dress for Success. Dat doen wij door al sinds 2008 door kandidaten van Werk en Inkomen voor kledingadviezen door te verwijzen naar Dress for Success. Anderzijds is Dress for Success een onafhankelijke stichting. Het bedrijfsmodel is gebaseerd op charitatieve particuliere donaties en niet op subsidies van de overheid.



Dress for Success wil het liefst gratis gebruikmaken van panden die tijdelijk leegstaan of waarvoor zij een zeer bescheiden huur betalen. Dat maakt de zoektocht lastig en de duur van de overeenkomst vaak beperkt. Hoewel het realiseren van huisvesting door een onafhankelijke stichting eigenlijk geen taak van het college is, vinden wij het wél belangrijk om mee te denken en opties aan te dragen. Dat hebben wij ook in het verleden gedaan via het makelpunt van UVO. Daarom heeft het makelpunt van UVO inmiddels contact gezocht met Dress for Success om steun te bieden bij de zoektocht naar een nieuwe locatie. Gisteren is een suggestie gedaan voor andere huisvesting. Wij zullen deze vraag ook uitzetten bij onze samenwerkingspartners. Ik hoop dat dit ertoe zal leiden dat de nieuwe huisvesting voor Dress for Success snel zal zijn geregeld.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag mij af of er nog meer maatschappelijke initiatieven bij het UW zijn die ook in de problemen komen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is mij niet bekend. Mocht dat zo zijn, dan komen wij daarop terug.

4. Vragen van de heer Schipper (SP), mede namens alle overige fracties, over perrontrappen aan de Moreelsebrug.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het is een langgekoesterde wens van zowel de voltallige raad als het college om de perrons op Utrecht CS ook via de Moreelsebrug te ontsluiten door middel van trappen en liften. Tot nu toe stuitte dat altijd op een dreiging van een miljoenenclaim door Klépierre, maar als de veiligheid op en naar de perrons door toenemend reizigersverkeer in het gedrang komt, zou het alsnog kunnen gebeuren. Via een jaarlijkse monitoring wordt deze ontwikkeling gevolgd.

Nu ProRail alarm slaat over overvolle perrons en suggereert dat trappen aan de Moreelsebrug zullen bijdragen aan een oplossing, lijkt het moment te zijn aangebroken om spijkers met koppen te slaan. De vragenstellers willen graag het volgende van het college weten.

1. Is het college het met de vragenstellers eens dat de situatie als beschreven in het AD/UN van 10 september jl. risico's oplevert voor de reizigers en anderen die gebruikmaken van de perrons en trappen en roltrappen en dat daarmee het moment is aangebroken om aan de Moreelsebrug daadwerkelijk trappen aan te brengen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om op zo kort mogelijke termijn met de betrokken partijen te bespreken hoe de aanleg van de trappen kan worden bespoedigd. Zo ja, wanneer denkt het de raad daarover nader te kunnen informeren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De vragen zijn terecht.

Het antwoord op vraag 1. ProRail is het bevoegde gezag. ProRail is verantwoordelijk voor de inrichting, het beheer en de veiligheid van de spoorperrons. Naar aanleiding van deze berichten hebben wij met ProRail contact opgenomen. Volgens ProRail is Utrecht Centraal veilig, maar vanwege de toenemende drukte op het station zal ProRail op alle perrons in Nederland, dus ook op Utrecht Centraal, de transfercapaciteit en transferveiligheid in kaart brengen om te kunnen waarborgen dat de perrons in de toekomst veilig blijven. Dat is een belangrijk element, maar het betekent wel dat dit door ProRail zelf moet worden vastgesteld.

Het antwoord op vraag 2. Die gegevens kunnen enorm belangrijk zijn om te koppelen aan ons eigen onderzoek. Dat loopt op dit moment. Wij zullen de gegevens aan elkaar koppelen. De uitkomst daarvan zijn maatgevend om te kunnen zien of wij kunnen starten met het aanbrengen van de trappen of niet. Het tijdschema dat ik moet aanhouden, is dat ik de raad begin 2020 hierover nader informeert.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik begrijp het antwoord van de wethouder, maar wij weten nu al dat het op Utrecht Centraal behoorlijk druk zal worden. Wij weten dat er hoe dan ook problemen met de veiligheid zullen komen. Weten wij daarom niet nu al dat de trappen aan de Moreelsebrug sowieso nodig zijn? Veiligheid is een belangrijk element als er uiteindelijk een juridische strijd zal worden gevoerd.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben dat met de heer Homan eens, maar dit standpunt moet door het bevoegde gezag – dat is ProRail – goed worden onderbouwd. Wij hebben



nauwe banden met ProRail. ProRail doet het onderzoek. Dat zal de basis zijn om de volgende stap te kunnen zetten. Wij hebben die basis nodig.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Weet de wethouder of rekening wordt gehouden met de enorme bouwplannen die aan één kant van de Moreelsebrug zijn gepland? Als wij uitgaan van de huidige situatie of van de situatie in 2020, ontbreken er een heleboel mensen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend. Wij houden de toekomstige ontwikkelingen nauwgezet in beeld. ProRail zelf doet dat zeker ook. Die draagt hiervoor als bevoegd gezag de verantwoordelijkheid.

5. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) en de heer Işik (PvdA) over een aantal ambities uit de Woonvisie die onvoldoende zijn vertaald in de prestatieafspraken van 12 september 2019.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! In de raadsvergadering van 18 juli jl. is de woonvisie – Utrecht beter in Balans – vastgesteld. In het Stadsakkoord Wonen en de stedelijke prestatieafspraken, bekrachtigd op 6 september jl. worden de ambities uit de woonvisie uitgewerkt.

De raad heeft bij de vaststelling van de woonvisie unaniem amendement 43 "In de woonvisie mag de aanpak schimmelwoningen in corporatiebezit niet ontbreken" aangenomen. In de prestatieafspraken wordt hieraan op geen enkele manier aandacht besteed, terwijl het probleem van schimmelwoningen in de stad nog lang niet is opgelost. Ook zijn geen concrete afspraken gemaakt over renovatie en groot onderhoud. Deze zaken worden niet eens genoemd. Daarom stellen de fracties van PvdA en D66 de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven hoe het de uitwerking van de ambities van de woonvisie in de prestatieafspraken wil zien? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college toelichten hoe het amendement over de aanpak van de schimmelwoningen van de fracties van PvdA en D66 en anderen in de prestatieafspraken is verwerkt?
3. Een ander punt dat bij de behandeling van de woonvisie aan de orde is gesteld, is het omgaan met renovatie en groot onderhoud in bewoonde staat. Ook hierover vinden wij in de prestatieafspraken niets terug. Weet het college hoe dit kan?
4. Kan het college aangeven hoe het beide door de raad belangrijk geachte zaken in de nabije toekomst uitwerkt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De woonvisie vormt de basis voor de stedelijke prestatieafspraken die afgelopen vrijdag zijn ondertekend. Die vinden op hun beurt hun uitwerking in de jaarlijkse afspraken per corporatie en per huurdersorganisatie. Op stedelijk niveau zijn afspraken gemaakt over verhoogde productie, verbeteren van balans in de stad, betaalbaarheid, het terugbrengen van de verkoop, huisvesting bijzondere doelgroepen en duurzaamheid. Het proces van het maken van individuele afspraken loopt op dit moment volop.

Het antwoord op vraag 2. Om een misverstand uit de wereld te helpen: de fysieke woonkwaliteit is een onderwerp in paragraaf 8.3 van de stedelijke prestatieafspraken. In dat deel wordt letterlijk de schimmelproblematiek als voorbeeld genoemd, maar soms gaat het bij schimmelproblematiek over onderhoud en gebreken. Soms is het meer structureel van aard en heeft het relaties met toekomstige renovaties en verduurzaming. In de stedelijke afspraken is een escalatiemodel beschreven hoe te handelen bij schimmel in de woning. Daarnaast is voor de langere termijn met de partijen afgesproken om de gebiedsgerichte aanpak van de gemeente ten aanzien van de transitievisie Warmte naast die van de meer objectgerichte aanpak van de corporaties te leggen. In dat traject zal worden bekeken waar het mogelijk is om binnen een gebied renovaties van woningen naar voren te halen – te prioriteren – waar nu mogelijk de schimmelproblematiek een rol speelt of de woonkwaliteit in bredere zin niet in orde is. Bij de behandeling in de raad van de woonvisie hebben wij hierover uitvoerig gesproken. In mijn herinnering heeft de heer Işik gezegd dat hij het belangrijk vindt dat wordt aangesloten bij de fasering van de transitievisie Warmte die nog in de raad zal worden besproken.

Het antwoord op vraag 3. Het algemeen sociaal plan (ASP), dat samen met de corporaties en de huurdersorganisaties tot stand is gekomen, is in oktober 2017 in werking getreden. In de vergadering van de stuurgroep huren van 10 juli jl., waar huurdersorganisaties, corporaties en de gemeente overleggen, heb ik gezegd dit onderwerp in het najaar met hen te bespreken. Daarom staat het op de agenda van de eerstvolgende vergadering van de stuurgroep huren van 2 oktober a.s.



Vragenuur van 12 september 2019

7

Het antwoord op vraag 4. Ik verwijs naar de antwoorden van het college op de schriftelijke vragen 2019 151 van de heren Schipper, Işik en Zwanenberg.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Als wij spreken over onderwerpen die in de prestatieafspraken ontbreken, dan mis ik ook het onderwerp "verloten van sociale huurwoningen". Daarover heeft de raad een motie aangenomen en ook in de woonvisie komt dit punt aan de orde. In de huisvestingsverordening is dit onderwerp opgenomen als een apart beslispunt. Ik zie dat echter in de prestatieafspraken niet terug. Ik ben benieuwd hoe dat komt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, is dit punt in vorige prestatieafspraken nooit aan de orde geweest. Wij hebben dat in de huisvestingsverordening afdoende geregeld. Het gaat er uiteindelijk om dat wij het punt in de huisvestingsverordening hebben opgenomen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wanneer verwacht de wethouder de raad de individuele afspraken per corporatie te kunnen aanbieden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): In elk geval nog dit jaar.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik werd geattendeerd op een motie van de CDA-fractie waarmee het college wordt opgeroepen om dit zoveel mogelijk om te zetten in concrete doelstellingen en om die navolgbaar te maken. Ik ben benieuwd hoe het antwoord van de wethouder zich verhoudt tot het feit dat die motie is aangenomen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb deze motie niet paraat, maar mevrouw Schilderman relateert die aan concrete doelstellingen ten aanzien van ...

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Het vertalen van de kaders van deze woonvisie naar concrete energieambities en prestatieafspraken met de woningcorporatie en deze doelen met jaarlijkse tussenstappen navolgbaar te maken en daarbij zoveel mogelijk consequent te zijn. Het is motie 247 van 2019.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is zeer belangrijk om in de algemene afspraken waaraan ik zojuist refereerde – met name over de transitievisie Warmte – de gebiedsgerichte aanpak waar de gemeente voor staat naast de objectgerichte aanpak van de corporaties te leggen. Dat is de algemene afspraak. De specifieke afspraken waarin concrete doelstellingen terugkomen, worden opgenomen in de bilaterale prestatieafspraken met de individuele corporaties.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag mij oprecht af hoe het kan dat als een amendement raadsbreed wordt aangenomen, dat geen concrete vertaling krijgt in de prestatieafspraken met de corporaties. In de woonvisie is opgenomen dat dit zal gebeuren. Ik mis de concrete uitwerking daarvan. Kan het college op deze opmerking reageren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dan moet ik mijzelf herhalen. Dat doe ik niet graag. Wij herhalen het debat dat wij op 18 juli jl. hebben gevoerd. In paragraaf 8.3 is de schimmelproblematiek duidelijk opgenomen onder de fysieke woonkwaliteit, ook het escalatiemodel. Dat is ook heel belangrijk. In de commissievergadering hebben wij daarover uitvoerig gesproken. Aangezien de schimmelproblematiek veel meer structureel van aard is, moet dat worden betrokken bij de gebiedsgerichte aanpak en de objectgerichte aanpak van de corporaties. Bekeken moet worden in hoeverre de schimmelproblematiek in de gebiedsgerichte aanpak naar voren kan worden gehaald. Dat is precies het punt waarover wij hebben gesproken. Dat is volgens mij helemaal conform de uitkomst van het debat.

6. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD), mevrouw Streefland-Driesprong (CU), mevrouw De Boer (GroenLinks), de heer Roodenburg (D66), de heer Işik (PvdA), de heer Wiegant (SP), de heer Van Deún (PVV), de heer Van Waveren (CDA) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake "Onwenselijke salafistische instellingen".



Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! "Kinderen op salafistische moskeescholen krijgen te horen dat mensen met een ander geloof of levensovertuiging de doodstraf verdienen. Ook leren zij zich af te keren van de Nederlandse samenleving en van de beginselen van gelijkheid en vrijheid." Dit is te lezen in de NRC van 10 september jl. Voor Utrecht zijn dit helaas niet helemaal onbekende uitspraken. Zo bleek eerder uit onderzoek naar de buitenschoolse lessen van AlFitrah dat men zich ook over de leerlingen daar grote zorgen maakt, omdat de kans bestaat dat zij vervreemd raken van de Nederlandse samenleving, met alle gevolgen van dien.

Nieuwsuur en NRC identificeerden minstens 50 onderwijsplekken die zeer salafistisch zijn of sterk door het salafisme worden beïnvloed, waarvan Utrecht met vijf instellingen een bedenkelijke tweede plek inneemt.

Voor bovengenoemde fracties is het belangrijk dat Utrechtse kinderen onderwijs krijgen (ook als dat buitenschools is) dat aansluit op de democratische en open samenleving die wij in Utrecht hebben en willen behouden. Elke vorm van onderwijs dat zich tegen onze democratische samenleving of tegen art. 1 van de Grondwet keert, kan niet worden geaccepteerd. Daarom stellen bovengenoemde fracties de volgende vragen.

1. Om welke vijf instellingen in Utrecht gaat het? En is het college het met de NRC eens dat deze vijf instellingen een zeer streng salafistische leer doceren?
2. Zijn dit de enige vijf instellingen in Utrecht of kent het college nog meer instellingen die dat doen?
3. Zijn er ook andere – niet salafistische – instellingen in Utrecht die tijdens buitenschoolse lessen intolerantie doceren?
4. Is het college het met de fracties eens dat het in Utrecht bestaan van deze instellingen zeer onwenselijk is vanwege het feit dat ze intolerantie creëren en kinderen stimuleren om zich af te keren van de Utrechtse samenleving en van bewoners van onze stad? Zo nee, waarom niet?
5. Said Bouharrou van de Raad van Marokkaanse Moskeeën in Nederland (RMMN) zegt in een reactie in de NRC dat andere islamitische geestelijken bang zijn voor intimidatie door salafisten en dat moskeebesturen soms onder druk worden gezet om mensen die kritiek hebben op de salafistische leer uit de moskee te weren. Is het bekend of dit ook in Utrecht gebeurt? Zo ja, welke mogelijkheden ziet het college om hiertegen op te treden?
6. Daarnaast wacht de gemeenteraad al enige tijd op de uitkomsten van het vervolgonderzoek naar AlFitrah. Wij begrijpen dat de uitkomsten van het onderzoek al bij het college bekend zijn. Klopt dit? Is het college het eens met bovengenoemde partijen dat dit onderzoek zo snel mogelijk met de gemeenteraad gedeeld kan en moet worden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is een belangrijk onderwerp.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Wij hebben geen inzicht in het onderzoek van de NRC. Wij weten niet op welke instellingen wordt gedoeld. Het college ziet het niet als zijn taak om organisaties als salafistisch te bestempelen. Men weet dat wij ons op basis van problematische gedragingen nadrukkelijk zorgen maken over de stichting AlFitrah. Er is opdracht gegeven voor twee onderzoeken naar het aanbod van deze instelling. De raad is hierover de afgelopen jaren verscheidene keren geïnformeerd. Het college wijst erop dat het zich richt op alle vormen van problematisch gedrag. De aandacht die deze specifieke instelling van ons krijgt, heeft te maken met verscheidene vormen van problematische gedragingen die wij zijn tegengekomen.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben tot op dit moment geen signalen gekregen dat andere instellingen die informeel onderwijs geven een intolerante boodschap uitdragen.

Het antwoord op vraag 4. Het onderzoek van de NRC en Nieuwsuur naar salafistisch informeel onderwijs lijkt ons terecht reden van grote zorgen. Al langere tijd weten wij dat op bepaalde informele onderwijsplekken zaken plaatsvinden waar wij stevig afstand van nemen. Wij willen dat Utrecht een respectvolle samenleving is en blijft, waar iedereen zich thuis voelt en zichzelf kan zijn. De diversiteit van de inwoners van de stad vraagt dat wij elkaar de ruimte geven en respect hebben voor verschillen. Dit is niet altijd vanzelfsprekend. De stad moet hier als geheel actie op ondernemen.

De problematische en ongewenste gedragingen van wie dan ook pakken wij zoveel mogelijk aan volgens onze driesporen-aanpak: 1. Interactie en dialoog. Hierbij kunnen vragen en zorgen worden onderkend en beantwoord. 2. Aanspreken en confronteren. Dit doen wij bij incidenten en signalen of vermoedens van problematisch gedrag. Bij problematisch gedrag confronteren wij passend binnen de normstellende taak van de overheid. 3. Verstoren en handhaven. Dit gaat om



maatregelen die zijn gericht op het beteugelen van handhaafbare gedragingen zoals het zich niet houden aan vergunningen of gemaakte afspraken, uitingen van haat, geweld en ondermijning van de democratische rechtsstaat. Wij doen daarbij wat mogelijk is binnen de huidige kaders van onze democratische rechtsstaat. Wij pakken dit complexe vraagstuk op, samen met veel landelijke partners verenigd in de taskforce problematisch gedrag en ongewenste buitenlandse financiering. Bij dit vraagstuk moet de balans worden gezocht tussen het voorkómen van intolerantie en het bewaken van grondwettelijke vrijheden.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben op dit moment geen concrete signalen ontvangen dat moskeeën in Utrecht door salafistische instellingen worden geïntimideerd. Wij onderhouden contact met moskeebesturen om dit soort ongewenste gedragingen te signaleren. Wij weten van AlFitrah dat ze als enige pretendeert de ware islam te verkondigen en dat ze daarmee andere islamitische instellingen diskwalificeert. Binnenkort wordt de raad nader geïnformeerd over de wijze waarop wij vervolg geven aan de uitkomsten van het vervolgonderzoek naar AlFitrah.

Het antwoord op vraag 6. Het definitieve rapport hebben wij in juli 2019 vlak voor het zomerreces ontvangen. De complexiteit van het vraagstuk vraagt om aandacht van verschillende partners, lokaal en landelijk. Afgestemd dient te worden hoe wij vormgeven aan de aanbevelingen die uit het onderzoek voortvloeien. Dit kost de nodige tijd en zorgvuldigheid. Dit traject kan pas na het zomerreces worden voltooid. Wij zetten alles op alles om de raad het rapport binnen twee weken aan te bieden.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Naar aanleiding van Nieuwsuur van gisteravond over het reguliere onderwijs vragen wij het college welke Utrechtse scholen het extremistische lesmateriaal van de ISBO gebruiken. Als dit niet bekend is, wil het college daar onderzoek naar doen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij weten dat de Aboe Daoedschool is aangesloten op het ISBO. In hoeverre deze school gebruikmaakt van dat lesmateriaal is ons niet bekend. Wij zullen dat via het schoolbestuur van de school nagaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij dat het college over twee weken eindelijk het rapport opstuurt. Ik ben daar heel benieuwd naar. Kan het college dan tegelijkertijd de tussenstand geven van de stand van de herontwikkeling en de bouwplannen op het kavel waar AlFitrah nu is gevestigd? Hopelijk vertrekt AlFitrah uit Overvecht.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de kennis die wij daarover hebben met de raad delen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Is de wethouder – locoburgemeester – bereid om de NRC en Nieuwsuur te benaderen om te achterhalen waarop hun berichten zijn gebaseerd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De heer Roodenburg doelt op informele vormen van lesgeven. Wij zullen met de NRC contact opnemen. Ik weet nog niet wat daar uitkomt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat het rapport over twee weken naar de raad wordt gestuurd. Kunnen wij ervan uit gaan dat het college naast het rapport ook een eigen interpretatie, een reactie, geeft op de aanbevelingen van het rapport en die de raad tegelijk met het rapport toestuuft?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is een onderdeel van een zeer zorgvuldig proces om daar een goed gevolg aan te kunnen geven. Er zijn aanbevelingen bij en stukken over hoe wij daarmee omgaan. Wij hebben die met onze partners besproken. Wij zullen daar de raad het verslag van geven, tegelijk met het rapport.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Dit komt op mij over – in het onderzoek wordt gesproken over vijf instellingen – dat het college geen idee heeft wie de andere vier zijn. Klopt de aanname dat het college tot nog toe van mening is dat het in Utrecht om één stichting gaat, AlFitrah, maar dat men van de andere vier geen idee heeft wie dat zijn?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een eigen informatiepositie. Wij weten niet wat de NRC zelf heeft geduid, ook niet wat ze als salafistisch heeft geduid. Ik heb dat in mijn antwoord weergegeven. Wij gaan af op onze eigen informatie.

7. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake illegale stickers in de openbare ruimte.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Op veel Utrechtse lantaarnpalen en stoplichten worden stickers geplakt met allerlei al dan niet commerciële uitingen. Vaak is niet te herleiden wie de stickers heeft geplakt. Op dit moment verschijnen echter reclamestickers in het straatbeeld van een Nieuwegeins bedrijf dat drank en lachgas bezorgt.

1. Heeft ook het college deze specifieke stickers geconstateerd?
2. Zal het college hiertegen optreden en de kosten voor verwijdering verhalen op het bedrijf? Zo nee, waarom niet?
3. Kan het college – eventueel in een memo of brief, als de informatie niet direct paraat is of niet binnen de beschikbare spreektijd is te geven – aangeven hoe in het algemeen met illegaal plakken wordt omgegaan? Hoeveel boetes worden uitgedeeld? Wordt actief verwijderd? Worden kosten verhaald, zo ja hoeveel, zo nee waarom niet? Wordt aangifte gedaan? Wordt van veelplakkers een dossier bijgehouden? Kunnen beelden van cameratoezicht helpen om plakkers te traceren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik was van plan om op de eerste vraag ontkennend te antwoorden, tot ik vanmiddag op de hoek van de Adelaarstraat en de Hopakker een sticker aantrof die de heer Van Waveren net liet zien. Ik beschouwde mijzelf niet als doelgroep, maar nu wel.

Het antwoord op vraag 2. In de binnenstad laten wij een externe partij tweewekelijks in de binnenstad een ronde rijden om stickers te verwijderen. Omdat wij de stickers massaal laten weghalen, is het op dit moment niet mogelijk om de gemaakte kosten te herleiden tot de herkomst van specifieke stickers. Op dit moment zien wij geen mogelijkheden om tegen deze specifieke plakker handhavend op te treden, maar wij zullen contact opnemen met dit bedrijf.

Het antwoord op vraag 3. Het is verboden om zonder toestemming van de gemeente in de openbare ruimte reclame te maken. In de APV staat ook dat het verboden is om te kladden en te plakken. Dat moet een wildgroei aan reclame voorkomen, zodat het straatbeeld zo schoon en rustig mogelijk blijft. Wij treden handhavend op tegen illegale reclame-uitingen, waarbij wij prioriteit geven aan illegaal geplaatste evenementenborden, sandwichborden en grote plakposters. Die kunnen vervuiling en verregend karton veroorzaken en de verkeersveiligheid in gevaar brengen.

In 2018 zijn negen boetes en vier waarschuwingen uitgedeeld tegen illegale reclame en illegale plak. Het cameratoezicht is met name gericht op handhaving van de openbare orde, maar als een medewerker achter de camera ziet dat stickers worden geplakt, meldt hij of zij dat bij de politie. Zo mogelijk zal de politie de dader dan ter plaatse achterhalen.

8. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake "Kaartmateriaal Vleuten–De Meern en Leidsche Rijn".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Kaartmateriaal vormt een belangrijke onderlegger van ons ruimtelijk beleid. Ook in de communicatie met de inwoners is het belangrijk dat kaartmateriaal klopt. Bijvoorbeeld in Vleuten–De Meern en Leidsche Rijn vinden inwoners het belangrijk dat op kaarten ook hun wijken staan.

De raad wordt via linken naar RoPubliceer over bestemmingsplannen geïnformeerd. Op deze website van de gemeente wordt gebruikgemaakt van onderleggers in de vorm van kaarten.

Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen.

1. Bent u ervan op de hoogte dat de Rode Doos is gesloopt, de A2 tunnel gebouwd, de Vleutensebaan aangelegd, de wijk Hoge Weide bijna afgerond en Leidsche Rijn Centrum is opgeleverd?
2. Deelt u de mening van de VVD-fractie dat het zonder schade aan voertuigen niet langer mogelijk is om vanuit de Laurierweg rechtstreeks de Gele Brug te bereiken? Zoals u in bijgevoegde afbeelding ziet, is de situatie op de kaart sterk verouderd, circa 10 jaar, terwijl een actuele versie van de kaart wél beschikbaar is. Dit kan volgens de VVD-fractie niet.
3. Op welke wijze zorgt het college ervoor dat de kaartonderleggers die de gemeente gebruikt actueel zijn? Kan het college ons daarover binnen twee weken informeren?



4. Kan het college de raad binnen een maand informeren over de maatregelen die het heeft genomen om het gebruik van kaartmateriaal in de ambtelijke organisatie te verbeteren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Van deze ontwikkelingen zijn wij inderdaad op de hoogte. Wij delen de mening dat het gevaarlijk is om met een normaal voertuig de verbinding over te gaan. Wij raden dat niet aan.

Het antwoord op vraag 2. Het klopt dat de ondergrond niet actueel is. In nieuwe bestemmingsplannen wordt wel met actuele ondergronden gewerkt, want anders zou het een janboel worden. Dit is echter niet verwerkt op de website RoPubliceer. Wijkbewoners en plaatselijke ondernemers krijgen echter correcte informatie. Zodra men op het bestemmingsplan zelf klikt, krijgt men een correcte pdf die door de gemeente zelf is meegeleverd. Wij hebben de leverancier gevraagd om de ondergrond op RoPubliceer zo snel mogelijk aan te passen. Wij hebben daarop echter nog geen reactie gekregen. Wij gaan er echter van uit dat de leverancier dit zal verwerken. Hiermee heb ik ook vraag 3 beantwoord.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij heeft de wethouder vraag 4 beantwoord. Het gaat niet alleen om dit kaartmateriaal. Er wordt vaak verkeerd kaartmateriaal gebruikt. Kan de wethouder binnen een maand zeggen hoe hij ervoor zorgt dat dit in de ambtelijke organisatie beter gaat?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dan hoor ik graag van u graag vaker wat er verkeerd gaat. Volgens mij is dit een omissie die moet worden rechtgezet. Ik hoop niet dat wij verkeerd kaartmateriaal gebruiken. Ik heb daarover niets gehoord. Als de heer Te Hoonde mij het verkeerde kaartenmateriaal wil geven, dan zal ik dat bekijken.

9. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Verkeersveiligheid & bomenkap Donaudreef.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Al jaren is de verkeersveiligheid op de Donaudreef een punt van zorg, met name de snelheidsovertredingen van automobilisten veroorzaken problemen. Gelukkig wordt dit door de gemeente erkend. Er is een plan en daarover werd afgelopen dinsdag een inloopavond georganiseerd. Volgens wijkbewoners dragen de nu voorgestelde maatregelen echter niet bij aan een oplossing, sterker nog: ze leiden tot een meer verkeersonveilige situatie voor fietsers en gaan ten koste van zeventien bomen. Het invoegen van een middenberm op één locatie lost niet het probleem op dat al direct vanaf het begin van de straat veel te hard wordt gereden. Ook moeten fietsers één rijbaan delen met hard rijdende auto's. Dit is geen oplossing voor het probleem dat automobilisten zich niet houden aan de snelheidslimiet van 50 km/u. Communicatie, verkeersdrempels over de hele lengte van de weg, het verhogen van de drempel bij de bushalte en een zebrapad zijn betere oplossingen. Dan kunnen de zeventien bomen blijven staan.

1. Waarom is gekozen om op één locatie de straat anders in te richten, terwijl over de gehele lengte van de straat wordt ervaren dat er te hard wordt gereden? Deelt het college de zorgen van de omwonenden dat het probleem aan het begin van de straat (tussen Moezeldreef en Anna van Burendreef) hiermee niet wordt opgelost?
2. Waarom is, in plaats van een middenberm en bomenkap, niet gekozen voor de aanleg van twee verkeersdrempels bij het begin en in het midden van de Donaudreef?
3. Wat zou ongeveer het verschil qua kosten zijn tussen de nu voorgestelde plannen (middenberm, bomenkap, bomencompensatie) en de aanleg van twee verkeersdrempels en een zebrapad bij de bushalte?
4. Omwonenden zeggen dat het probleem voor een deel wordt veroorzaakt door onwetendheid: automobilisten denken dat ze 70 mogen terwijl de maximumsnelheid 50 km/u. Is het college bereid om op korte termijn bij de Donaudreef borden voor 50 km/u en een smiley-bord te plaatsen?
5. Is het college bereid om de verleende velvergunning voor 10 bomen (de overige zijn niet vergunningsplichtig) niet te gebruiken en alle bomen te laten staan omdat er alternatieven zijn voor de voorgestelde maatregel en bomenkap dus niet noodzakelijk is? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Bij de bouw van de woningen in het Mariakwartier – een deel van de Donaudreef, het dichtst bij het station – is het eerste deel van de Donaudreef al aangepast. Daarna kwamen er reacties uit de buurt over te hard rijden en geluidsoverlast. Er is gezocht naar aanvullende middelen om extra maatregelen te kunnen nemen. De raad heeft daarmee ingestemd. Nu kan ook het project voor de oversteek bij de bushalte worden aangepakt. Naar aanleiding van de inloopavond die is gehouden op dinsdag 10 september jl. gaan wij in gesprek met een vertegenwoordiger van de buurt om te onderzoeken of verbeteringen mogelijk zijn.

Het antwoord op vraag 2. Om de verkeersveiligheid te vergroten, hebben wij ervoor gekozen om de lange, rechte lijn van de Donaudreef te doorbreken door de as van de weg te verleggen in combinatie met een busplateau. De Kronosdreef is een oversteekplaats voor wijkbewoners. Het huidige ontwerp met een middenberm en zebrapad voorziet in een betere en daardoor veiliger oversteek voor voetgangers omdat nu niet langer twee rijstroken hoeven te worden overgestoken. Drempels leiden tot bovenmatige hinder voor busreizigers en ook voor de nood- en hulpdiensten. Ook in de huidige situatie delen fietsers de rijbaan met auto's. Daaraan verandert in dit ontwerp niets.

Het antwoord op vraag 3. Ik kan dat niet precies aangeven. Wij weten dat de aanleg van twee verkeersdrempels goedkoper is dan de nu voorgestelde plannen.

Het antwoord op vraag 4. Wij zoeken de oplossing in een veiliger herinrichting. Op termijn moet deze dreef een 30 km-inrichting krijgen. Het ontwerp anticipeert daarop. Overal binnen de bebouwde kom geldt 50 km/u tenzij anders is aangegeven. Wij zullen de voor- en nadelen van het plaatsen van een smileybord afwegen en daarover vervolgens een besluit nemen. Smileys werken voor oplettende burgers goed, maar sommige burgers voelen zich erdoor aangemoedigd om de andere kant van het bord te zien. Wij moeten dit punt goed bekijken zodat wij weten wat ter plekke de cultuur is.

Het antwoord op vraag 5. Wij vinden het verantwoord om de tien bomen te vellen. De bomen staan in de verharding waar zij wortelproblemen veroorzaken. Het verplanten van de bomen is niet wenselijk gezien de specifieke eigenschappen van de bomen. Ze hebben een matige conditie. Ook zijn boomziekten geconstateerd. Wij zullen alle bomen in de directe omgeving compenseren door 17 herplantingen. Tien vallen onder de kapvergunning. De overige zeven niet. Die komen in de groenstrook bij de Kronosdreef.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Aan het begin van de Donaudreef, bij het Mariakwartier, zijn maatregelen genomen. Wij krijgen signalen binnen dat vanaf dat punt geluidsoverlast wordt ervaren. De auto's trekken snel op en rijden harder dan 50 km/u. Welke maatregelen zijn daar genomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Eerlijk gezegd kan ik dat niet zeggen. Ik weet niet precies wat de overweging is geweest. Het is echter belangrijk om deze plek nu aan te pakken. Wij hebben daar de middelen voor. Wij moeten de toekomstige inrichting van 30 km/u volop op de agenda houden.

10. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake "is Utrecht een stad voor beer lovers en nightlife?"

Mevrouw **DELDOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! The Guardian schrijft dat Utrecht een stad is voor "beer lovers" en "nightlife". Uiteraard mag elke onafhankelijke journalist over Utrecht schrijven wat hij of zij wil, maar onder het artikel staat: "The trip was provided by Utrecht Marketing." Het artikel is dus in feite een product van het Utrechtse toeristische beleid. Daar heeft de GroenLinks-fractie een aantal vragen over.

Utrecht is een aantrekkelijke stad om te wonen, te werken en te verblijven. Daar is de GroenLinks-fractie trots op, maar deze eigenschappen brengen ook uitdagingen met zich mee, want daarmee wordt druk op de ruimte gelegd. De stad moet scherpe keuzen maken. De GroenLinks-fractie kiest zowel voor de oude als voor de nieuwe inwoners van Utrecht. Daarbij past een terughoudend beleid ten aanzien van het toerisme. Het college schrijft dat zelf ook. In het beleidsstuk Toerisme van 15 mei 2019 staat dat wij inzetten op toerisme met meer zakelijke kwaliteiten.

Echter, het artikel in The Guardian en de campagne van Centrum Management Utrecht lijken niet in lijn te zijn met een terughoudend beleid.



Volgens de rapporten die het college met de raad heeft gedeeld, is er desondanks toch ruimte voor groei van het toerisme. Vóór de crisis was het aantal bezoekers dat Utrecht bezocht groter dan nu. Volgens de rapporten creëert toerisme werkgelegenheid.

De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen. Vóór de crisis had onze stad niet het aantal inwoners dat ze nu heeft. Inzetten op toerisme betekent dat de stad nog meer uit haar voegen groeit. Utrecht heeft vanwege de snelle groei te maken met veel uitdagingen. Wij willen de stad echter voor de Utrechters leefbaar houden.

Wij vragen ons af hoe de wens voor groei van het toerisme zich verhoudt tot de groei van de bevolking in het licht van de geringe ruimte. Oftewel: de centrale vraag is: hoeveel mensen passen in de stad?

Dit roept bij de GroenLinks-fractie de volgende vragen op.

1. Heeft de wethouder zicht op hoeveel campagnes precies momenteel gaande zijn om Utrecht te promoten?
2. Kan het college toelichten hoe Utrecht Marketing te werk is gegaan om een dergelijk artikel in The Guardian te initiëren?
3. Wat was het doel van dit artikel en hoe past dit in het beleid? Is dat doel volgens het college hiermee bereikt?
4. Wat is het publiek dat Utrecht Marketing via dit artikel beoogt te activeren?
5. Onderaan het artikel staat dat de trip "is provided by Utrecht Marketing". Met daarnaast een link naar NH centre Utrecht plus de prijs voor een overnachting. Is er een specifieke relatie tussen Utrecht Marketing en NH centre Utrecht? Waarom wordt specifiek een hotel genoemd?
6. Op verzoek van de GroenLinks-fractie komt er een overzicht van de activiteiten van Utrecht Marketing. Wanneer kunnen wij dit rapport verwachten?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op dit moment is er één campagne: Zin in Utrecht van het CMU. Deze campagne gaat over de binnenstad en streeft naar meer conversie, dus naar meer klanten. De recente activiteit van Utrecht Marketing is de promotie van de Hollandse Waterlinie en de Hollandse meesters die hebben geresulteerd in de muurschilderingen van de Caravaggisten in Overvecht, Kanaleneiland en Lombok alsmede de activiteiten in Leidsche Rijn voor de ondersteuning van het Castellum Hoge Woerd en Zuilen en Ondiep ten aanzien van de culturele zondagen en ook een aanstaande campagne die in de maak is met het oog op het religieuze erfgoed.

Er zijn ook individuele musea die hun eigen dingen doen. Ik heb onlangs een kaart gezien van spelletjeswinkels die zichzelf op de kaart zetten.

Het antwoord op vraag 2. Mevrouw Deldjou Fard vraagt hoe Utrecht Marketing te werk is gegaan. De journalist zelf heeft de keuze gemaakt om naar Utrecht te komen. Dat is een voorbeeld van vrije journalistiek. Dat is gebeurd naar aanleiding van een eerder bezoek aan Utrecht. De journalist is een grote liefhebber van Le Guess Who? Hij is door Utrecht geïnspireerd geraakt. Hij heeft besloten om terug te keren om een breder verhaal te tekenen. Utrecht Marketing faciliteert in dat geval de journalist en staat hem te woord, beantwoordt vragen, informeert over de stad en haar kwaliteiten en adviseert over leuke locaties in onze stad.

Het antwoord op vraag 3. Wij vinden het een leuk artikel dat perfect past in het Utrechtse beleid. De stad wordt veelzijdig neergezet als een plek van cultuur en een fietsstad en bijzondere zelfstandige ondernemers, bijvoorbeeld café België. Dat is al sinds 1984 een begrip. De Kromme Haring is inmiddels een internationaal gerenommeerde brouwerij in de Merwedekanaalzone en een project van vluchtelingen in Utrecht. Verder zijn er het Rietveld Schröderhuis, Tivoli, het Griftpark, Rotsoord, Lombok en de Cartesiusdriehoek. Allemaal spreiding, hetgeen wij beogen met het beleid voor bezoekers aan de stad. Daar heeft het artikel aandacht voor.

Het antwoord op vraag 4. Het artikel is niet geïnitieerd door Utrecht Marketing, maar de lezersachterban van The Guardian is een publiek dat wij graag naar Utrecht zien komen. Dat publiek voldoet aan een bepaald kwaliteitsprofiel dat zich richt op cultuur en historie, kortom, op kwaliteitstoerisme.

Het antwoord op vraag 5. Provided by. Utrecht Marketing faciliteert de journalist. Daarbij hoort ook het doorverwijzen naar hotels. De hotels werken samen. Dat doen ze met marketing, overigens in heel Nederland. Ze helpen journalisten vaak met hotelovernachtingen. Daar komt deze advertentie waarschijnlijk vandaan.

Eind september krijgt de raad het nieuwe jaarboekje van Utrecht Marketing.



De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb mij erover verbaasd dat alleen "beer lovers" en "nightlife" uit het artikel zijn gevestigd, al ben ik ook zelf een liefhebber van bier en het nachtleven. Ik durf daar wel voor uit te komen. Het stukje is een prachtige lofzang op de diversiteit van Utrecht. Kan de wethouder Utrecht Marketing vragen om hiermee door te gaan? Journalisten moeten worden gefaciliteerd om zeer mooie verhalen over Utrecht te schrijven.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is een misverstand als men denkt dat het initiatief door Utrecht Marketing is genomen, maar als dit soort journalisten voor dit soort kwaliteitskranten werkt, stel ik voor op dit soort initiatieven in te gaan.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder niet juist heel blij met het artikel is. Wij laten hiermee zien dat wij trots zijn op Utrecht, maar zorgen ermee ook voor extra werkgelegenheid voor mensen van verschillende achtergronden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ja, ik ben blij.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Is de wethouder het met de CDA-fractie eens dat dit soort campagnes juist kansen biedt voor kleine ondernemers? Ook die komen er beter op te staan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Eigenlijk is dit een misverstand. Er is geen sprake van een campagne. Wel levert het artikel in The Guardian een positieve bijdrage aan de werkgelegenheid en de economie. Zeker voor kleine ondernemers.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder bereid om al dan niet via Utrecht Marketing dit artikel te verspreiden? Volgens mij is het iets waar wij trots op kunnen zijn.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik een beetje te ver gaan, maar iedereen weet dat dit op Twitter is te vinden. Een retweet is zo gedaan.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Los van alle mooie dingen die in het artikel over Utrecht zijn gezegd – vandaag is ook in het AD/UN een artikel verschenen over het uit haar voegen barsten van Utrecht – is mijn vraag: hoe denkt de wethouder daarover? Wat is het beleid inzake de groei van het toerisme? Hoe verhoudt het toerisme zich tot de bewoners van de stad?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Mag ik mijn spreektijd oprekken tot de komende twee uur? Ik kan op deze vragen echt niet met één zin antwoorden. In dit kader speelt er zeer veel. Het CBS heeft gezegd dat Utrecht de afgelopen twintig jaar de snelstgroeiende stad in Nederland is geweest. Dat zal de komende twintig jaar zo blijven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen nog één set vragen behandelen. Wij lopen dan een klein beetje uit de tijd, maar wij begonnen ook iets later. Ik ben bang dat de resterende vragen pas volgende week aan de orde komen, tenzij men ervoor kiest die schriftelijk beantwoord te willen zien.

11. Vragen van de heer De Pagter (VVD) inzake "no regret"-maatregelen UNed, mede gesteld door de heer Van Waveren (CDA), de heer Schipper (SP), de heer Bos (SBU), de heer Van Deún (PVV) en mevrouw Schilderman (D66).

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! In juli jl. ontving de raad het raadsvoorstel "Wiel met spaken" over de toekomst van het openbaar vervoer in de regio Utrecht. Dat gaat onder andere over een aantal maatregelen waarover wij het allemaal eens zouden zijn van in totaal € 45 miljoen.

Tegelijkertijd kregen Provinciale Staten een voorstel over hetzelfde onderwerp. De fracties van VVD, CDA, Stadsbelang Utrecht, SP, PVV en D66 zijn ervan uitgegaan dat daarin precies dezelfde informatie stond, indachtig de lessen van de Uithoflijn, maar niets is minder waar. De provinciale stukken lijken meer informatie te bevatten.

De genoemde fracties vinden het belangrijk dat Provinciale Staten en de gemeenteraad zo veel mogelijk over dezelfde informatie beschikken, met name wanneer het zaken zijn die zowel de provincie als de gemeente Utrecht betreffen. Daarom stellen wij deze vragen.

1. Herkent het college de informatie die is verstrekt aan Provinciale Staten?



2. Heeft met de provincie overleg plaatsgevonden over het opstellen van deze lijst "no regret-maatregelen"?
3. Hoe verklaart het college dat de provincie andere informatie heeft verstrekt dan de gemeente? Wat doet de wethouder Mobiliteit om dit te herstellen en op welke termijn gebeurt dat?
Een aantal no regret-maatregelen op het lijstje van de provincie is nog maar beperkt besproken en er is in sommige gevallen over deze maatregelen nog geen brede consensus. Er staat bijvoorbeeld op dat rijstroken van de Kardinaal de Jongweg worden omgezet in busbanen.
4. Hoe is het lijstje maatregelen tot stand gekomen? Waarom is dat niet met de raad gedeeld?
5. Wanneer gaat de wethouder de boer op om te bepalen of voor de plannen draagvlak is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord die omdat wethouder Van Hooijdonk afwezig is.

Het antwoord op vraag 1. Ja, de stukken zijn op 16 juli jl. Provinciale Staten toegestuurd.

Het antwoord op vraag 2. Deze lijst is aan de orde geweest in de programmaraad Uned, waar de gemeente de U10, de provincie en het Rijk bestuurlijk in zijn vertegenwoordigd. Deze maatregelen zijn tevens benoemd in de raadsbrief en in het raadsvoorstel met betrekking tot het wiel met spaken: tekstueel in de brief en in een tabel bij het raadsvoorstel die de raad op 4 juli jl. heeft ontvangen. Deze informatie is wel meer op hoofdlijnen en is abstracter dan wat de provincie daarna heeft gedeeld.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben de raad begin juli jl. op hoofdlijnen geïnformeerd. Wij hebben gezegd hierop in het meerjarenprogramma bereikbaarheid 2020 terug te komen. De maatregelen vereisen immers nog verdere uitwerking. De inhoudelijke en financiële implicaties van no regret worden in het meerjarenprogramma bereikbaarheid 2020 behandeld. Naar onze inschatting is dit het meest geschikte moment zodat de no regret-maatregelen in samenhang met de andere mobiliteitsprojecten kunnen worden gewogen en beoordeeld.

De informatiestromen proberen wij zoveel mogelijk gelijk te houden tussen provincie en gemeente, maar de cycli zijn niet altijd hetzelfde en de manier van vrijgave van financiële middelen ook niet. Ons raadsvoorstel met een meer abstracte benoeming was weer voorafgaand aan het voorstel van de provincie. Uiteraard is van de lijst van de provincie niets geheim. Wij zullen de raad die op korte termijn verstrekken. Het signaal van de raad is daarbij helder. Wij begrijpen de verwarring, dus wij zullen in het vervolg de informatiestromen beter op elkaar afstemmen.

Het antwoord op vraag 4. De raad is vlak na het Bestuurlijk Overleg MIRT, in het najaar van 2018, per brief geïnformeerd over een pakket no regret-maatregelen. Deze informatie is ook Provinciale Staten ter hand gesteld. Het pakket in het voorjaar van 2019 samen met provincie, omliggende gemeenten en rijkspartners verder uitgewerkt. Deze uitwerking is in de programmaraad van 19 juni jl. vastgesteld als tussenstap naar een volwaardig projectbesluit. In het raadsvoorstel en de brief over het wiel met spaken zijn de maatregelen op hoofdlijnen benoemd en is de uitwerking tijdens een gezamenlijke raad en statenbijeenkomst op 16 juli jl. met de raad gedeeld.

Het antwoord op vraag 5. Zodra de voorstellen voldoende zijn uitgewerkt, zal participatie rond ieder project worden georganiseerd.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Op participatie wordt ingegaan als men direct voornemens is om een bepaald project eventueel uit te voeren. Dit zijn stukken waar de raad nog niet over heeft gesproken. Kan de wethouder zeggen wanneer deze onderwerpen het best in de raad kunnen worden besproken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat dit bij de bespreking van het Meerjarenprogramma bereikbaarheid 2020 aan de orde komt. Dat is het wegingsmoment van alle projecten, no regret-maatregelen en dergelijke.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De term "no regret-maatregelen" is een beetje misleidend, want die hebben zeer grote consequenties. Is het college bereid om nadere informatie te verstrekken over de vraag waarom deze maatregelen volgens het college voldoen aan de criteria "haalbaar" en "effectief"?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Gilissen vraagt mij of wij het lijstje dat de provincie met Provinciale Staten heeft gedeeld, waarvan ik in het antwoord op vraag 3 zojuist heb



gezegd dat wij die op korte termijn zullen verstrekken, willen voorzien van enige toelichting. Ik zeg dat graag toe.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij sluiten het vragenuur nu af. Dat betekent dat de mondelinge vragen 12 en 1 niet konden worden gesteld. Men kan ervoor kiezen om die schriftelijk te laten beantwoorden. Anders staan ze volgende week opnieuw op de lijst.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.