

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 5 september 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 5 september 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Deldjou Fard, Van Dun, Van Heuven, Işik, Oosters, De Pagter, Roodenburg, Schers, Virginia, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Klein, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van de gemeente Utrecht. Ik geef het woord aan de heer Roodenburg, die de eerste vragen zal stellen.

1. Vragen van de heer Roodenburg (D66) inzake lange wachttijd voor gratis trouwen in Utrecht.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Uit onderzoek van The Perfect Wedding blijkt dat het in Utrecht 275 dagen duurt voordat men kosteloos kan trouwen of een partnerschap kan registreren. Daarmee is de wachttijd in Utrecht, na die van Haarlem, de langste in Nederland. De gemiddelde wachttijd voor een gratis huwelijk of geregistreerd partnerschap in de onderzochte gemeenten is 79 dagen. Het duurt in Utrecht meer dan drie keer zo lang als gemiddeld om gratis te trouwen.

De D66-fractie is verrast door deze berichtgeving en wil het volgende weten.

1. Het onderzoek van The Perfect Wedding is gebaseerd op internetonderzoek. Is er contact gelegd met gemeentelijke organisaties? Klopt het dat de wachttijd voor een gratis huwelijk in de gemeente Utrecht 275 dagen is?
2. Wat is de grondslag van de wachttijd in Utrecht die voor Nederlandse begrippen erg lang is?
3. Vindt het college het wenselijk om deze wachttijd omlaag te brengen en zo ja, welke mogelijkheden ziet het daarvoor?

Sommige Utrechters willen hun eigen keuze maken voor een Buitengewoon Ambtenaar van de Burgerlijke Stand (BABS).

4. Is er voor deze aanvraag een wachttijd? Hoe lang is de wachttijd bij de rechtbank?
5. Kan de wachttijd voor een gratis huwelijk worden verkort door het laten vervallen van de verplichting om bij inschakeling van een BABS ook een ambtenaar van de burgerlijke stand te laten meekijken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, dat klopt.

Het antwoord op vraag 2. Mensen die gratis willen trouwen, kunnen daarvoor in elke gemeente in Nederland terecht. Door de centrale ligging is Utrecht wellicht een aantrekkelijke locatie voor het sluiten van een gratis huwelijk. Utrecht voldoet aan de landelijke regels voor wat betreft het aantal mogelijkheden dat moet worden geboden om gratis te trouwen. Uit het genoemde onderzoek is eveneens gebleken dat sommige gemeenten voorwaarden stellen die mogelijk strijdig zijn met de landelijke regelgeving, zoals een inkomenstoets of het in rekening brengen van administratiekosten. Dat heeft een dempend effect op het aantal aanvragen voor een gratis huwelijk. In Utrecht is geen sprake van dergelijke aanvullende voorwaarden. Iedereen kan in aanmerking komen voor een gratis huwelijk, echt gratis, dat wil zeggen, gratis voor de mensen die trouwen.



Het antwoord op vraag 3. Er zijn alternatieven beschikbaar. Mensen die de wachttijd voor het gratis huwelijk in Utrecht te lang vinden, kunnen kiezen voor de eenvoudige ceremonie van in het huwelijk treden. Deze huwelijksluiting is niet gratis, maar kost € 163. Dat bedrag is niet helemaal kostendekkend. Wij bieden deze optie zestien keer per week. Dat wordt binnenkort verhoogd naar twintig keer per week. De wachttijd wordt hierbij gemonitord.

In echt uitzonderlijke gevallen, zoals schrijnende situaties – niet alleen bij het sluiten van huwelijken die gratis zijn – bekijken wij de mogelijkheden om de wachttijd voor een gratis huwelijk te verkorten. Dat gebeurt af en toe, maar merkwaardigerwijs niet bij dit soort huwelijken. Daarnaast wijzen wij op de mogelijkheid om in een andere gemeente sneller gratis te trouwen.

Het antwoord op vraag 4. Voor de keuze van een trouwambtenaar van de gemeente is geen aanvraag bij de rechtbank nodig. Voor de trouwambtenaar voor één dag moet vier maanden van tevoren de aanvraag bij de rechtbank worden gedaan in verband met de beëdiging bij de rechtbank. Het gaat hierbij om proceduretijd en niet om een wachttijd van vier maanden.

Het antwoord op vraag 5. Nee, want bij het gratis huwelijk voltrekt een trouwambtenaar van de gemeente het huwelijk, dus er is geen ander bij.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik hoor de burgemeester zeggen dat het in principe ook mensen in een andere gemeente kunnen zijn die hier een aanvraag doen voor gratis trouwen. Is het mogelijk om dat te beperken? Bijvoorbeeld dat mensen uit de gemeente Utrecht voorrang wordt geboden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij houden ons aan de wet. Minimaal twee gratis huwelijken per week. Geen inkomenstoets. Deze is mogelijk voor iedere inwoner van Nederland en voor iedereen met de Nederlandse nationaliteit woonachtig in het buitenland. Echt gratis, geen leges. Dus: nee.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Misschien is het antwoord op mijn vraag gelijk aan dat wat de burgemeester op de vraag van de heer Wijmenga heeft gegeven. Ik begrijp dat de gemeente in principe geen aanvullende voorwaarden mag stellen. Is het mogelijk om bepaalde groepen, bijvoorbeeld op grond van hun inkomen, sneller van dienst te zijn?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij houden ons aan de wet. Nee.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De burgemeester noemde het laagste tarief: € 163. Ziet de burgemeester mogelijkheden om dat tarief omlaag te brengen, zodat meer mensen zullen kiezen voor het lage tarief? Als het een paar tientjes kost, zullen de mensen misschien daarvoor kiezen in plaats van voor het gratis trouwen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zie de dekking van het voorstel van de heer De Pagter graag tegemoet.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de antwoorden. Is hij bereid om bij de VNG aan te kaarten dat andere gemeenten in Nederland aan een gratis huwelijk wél voorwaarden verbinden? De landelijke overheid beoogt een gelijk speelveld.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben daartoe bereid. Wat dat oplevert, weet ik niet. Utrecht zal overigens nooit een gelijk speelveld zijn, want wij zijn een schitterende gemeente om in te trouwen.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake de toename van het gebruik van de voedselbank.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De Volkskrant berichtte op 22 augustus jl. dat het aantal huishoudens dat vanwege financiële nood aanklopt bij de voedselbank in de eerste helft van dit jaar met 8% is toegenomen ten opzichte van dezelfde periode van vorig jaar. Dat blijkt uit een enquête die de koepelorganisatie Voedselbanken Nederland onder haar leden heeft gehouden.

Het aantal kinderen dat via de voedselbank hulp krijgt, groeide met 7%. Voedselbanken Utrecht zegt dat de vraag met 8 á 10% is gegroeid. De toename kan worden gerelateerd aan de verruiming van de criteria en aan de grotere bekendheid van de voedselbank, maar is desalniettemin



zorgwekkend. Dat ondanks het feit dat steeds minder mensen in armoede leven toch een groter beroep wordt gedaan op de voedselbank lijkt te betekenen dat de mensen die nog wel in armoede leven, het nóg moeilijker hebben gekregen. De Armoedecoalitie gaf deze week bij RTV Utrecht hetzelfde signaal af.

De PvdA-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Kan het college zeggen wat de redenen van de toename zijn?
2. Welke extra inspanning is nodig om deze mensen te helpen om structureel uit de armoedesituatie te komen?
3. Wat zegt de toename van het gebruik van de gemeentelijke armoederegelingen volgens de wethouder?
4. Zijn de mensen die hulp nodig hebben nu goed in beeld of kunnen veel mensen die recht hebben op hulp de voedselbank nog steeds niet vinden? Als dat zo is, heeft de wethouder behalve de oproep via RTV-Utrecht concrete plannen om de bekendheid van de voedselbank te vergroten?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth stelt vragen over de toename van het aantal mensen dat een beroep op de voedselbank doet. Hij vraagt of het college weet wat de redenen van die toename zijn. De Stichting Voedselbanken Utrecht verklaart de toename inderdaad deels door de ruimere criteria waardoor meer mensen in aanmerking komen voor een pakket, maar ook uit een bredere bekendheid van de voedselbanken. Hoewel het naar is dat mensen een beroep op de voedselbanken moeten doen, is het feit dat de mensen de voedselbanken beter weten te vinden en dat de criteria ruimer zijn geworden vanzelfsprekend positief. De voedselbanken denken echter ook dat het feit meespeelt dat meer mensen hulp nodig hebben vanwege hogere uitgaven, bijvoorbeeld de verhoging van het lage btw-tarief. Het is een feit dat meer mensen niet kunnen rondkomen.

De tweede vraag die de heer Van der Zweth stelde, was welke extra inspanning nodig is om deze mensen te helpen en hoe ze structureel uit de armoedesituatie kunnen komen. De hulp van de voedselbanken is bedoeld als tijdelijke oplossing voor een acuut probleem, bijvoorbeeld als men door een verrekening van toeslagen te weinig overhoudt om eten te kunnen kopen. Deelnemers worden daarom altijd gesteund door een vrijwilliger die helpt om inkomsten en uitgaven met elkaar in balans te brengen en om als dat nodig is de mensen naar schuldhulpverlening te begeleiden. De voedselbanken zijn bedoeld als tijdelijke oplossing, maar ook om mensen te helpen met meer structurele hulp.

Veel deelnemers aan de voedselbanken leven van een uitkering. Om structureel uit de armoede te komen, is vaak meer inkomen nodig om te kunnen rondkomen. Het is in de eerste plaats de taak van het Rijk om voor een minimaal inkomen te zorgen. Wij zien dat het netto minimumloon dermate laag is dat sommige inwoners niet kunnen rondkomen. Daarom pleiten wij in onze lobby richting het Rijk voor een hoger netto minimumloon. Dat betekent natuurlijk niet dat de gemeente zelf niets hoeft te doen. De gemeente spant zich ook in om inwoners aan het werk te krijgen. Wij vinden dat werk de beste manier is om uit de armoede te komen. Daarom zullen wij met de actieagenda Werkbeweging bij het vinden van betaald werk extra steun bieden.

De toename van het gebruik van de gemeentelijke armoederegelingen bewijst dat deze regelingen nog steeds hard nodig zijn, dat het belangrijk is dat mensen daar gebruik van maken en dat zij weten dat deze regelingen er zijn. Daarom vind ik het heel erg goed dat bij de voedselbanken bij het aanvragen van deze regelingen altijd steun wordt gegeven. Dat helpt mensen om beter te kunnen rondkomen en om beter te kunnen meedoen in de maatschappij. Dan zien zij welke voorzieningen er allemaal zijn. Ik ben de afgelopen tijd zelf veel bij de voedselbanken geweest. Ik heb mensen gesproken die zeiden dat zij niet wisten dat zij recht hadden op bepaalde zaken. Een vrijwilliger heeft hen geholpen. Daarmee is aan hen broodnodige lucht gegeven.

De heer Van der Zweth heeft ook gevraagd of mensen naar mijn weten goed in beeld zijn of dat veel mensen die recht hebben op hulp de voedselbank nog steeds niet kunnen vinden. Hij vroeg ook of ik concrete plannen heb om de bekendheid van de voedselbanken te vergroten.

Ik zie dat de voedselbanken bij de Utrechters steeds beter bekend worden. Er zijn echter nog steeds mensen die in aanmerking komen voor een pakket, maar dat nog niet aanvragen. De Stichting Voedselbanken zegt dat schaamte een reden kan zijn om geen hulp te vragen. Dat verschijnsel herkennen wij. Hetzelfde speelt ook als mensen schulden hebben. Daarom zijn wij samen met de stad aan de slag gegaan om geldzorgen bespreekbaar te maken. De voedselbanken zelf zijn bezig om de uitgiftepunten te verbinden met wijkcentra en om die te informeren over het bestaan en de



Vragenuur van 5 september 2019

4

mogelijkheden van de voedselhulp. Het verbeteren van de bekendheid daarvan is vooral een kwestie van goede samenwerking.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Kunnen medewerkers van de gemeente die cliënten wijzen op de voedselbank ook wijzen op het bestaan van voedselbanken voor dieren? Veel mensen weten niet dat die bestaan.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is mij niet bekend dat zij dat niet doen. Ik zal daar navraag naar doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Deze signalen zijn een teken aan de wand. De kosten worden steeds hoger en de mensen komen steeds meer in de knel te zitten. Wijzen op werk is dan heel goed. Wat kan de wethouder doen aan inkomensondersteuning? Zijn dit soort signalen redenen om de raad daarbij te betrekken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth weet dat wij, als armoederegelingen aan de orde zijn, daarmee veel bezig zijn. In het coalitieakkoord hebben wij daar extra geld voor uitgetrokken. In het afgelopen jaar heeft de raad daarover besluiten genomen. Ik heb het U-pastegoed nog vóór de zomer op een aantal punten verhoogd. Ook bij de behandeling van de voorjaarsnota is hierover gesproken. Wij moeten goed bekijken of het geld dat is bestemd voor het bestrijden van armoede terechtkomt bij de mensen die dat nodig hebben.

3. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie), mede namens de heer Van Waveren (CDA) inzake verkeersprojecten in Kanaleneiland.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de zomervakantie is het werk aan de kruisingen Churchilllaan/Beneluxlaan en Churchilllaan/Marco Pololaan grotendeels afgerond. Op 1 februari jl. hebben de voorzitter, de heer Homan en ik het werkgebied bezocht. Wij hebben gesproken met omwonenden en ambtenaren die bij de uitvoering waren betrokken. Naar aanleiding van opmerkingen van omwonenden over de eerste ervaringen horen de fracties van ChristenUnie en CDA graag of er nog meer verbeteringen worden doorgevoerd.

In het gesprek op 1 februari jl. is door ambtenaren de indruk gewekt dat op de kruising Marco Pololaan/Churchilllaan/Trumanlaan meer ruimte voor de fiets kon worden gecreëerd. Op de Marco Pololaan is dit daadwerkelijk gedaan, zij het dat er slechts één fietsstrook is gekomen, namelijk aan de kant van het politiebureau. Aan de kant van de Trumanlaan is geen ruimte voor fietspaden.

1. Waarom is ervoor gekozen om deze fietsstroken niet meer aan te leggen? Is het mogelijk om die alsnog toe te voegen?

Voor fietsers die vanaf de Churchilllaan de Beneluxlaan oversteken, is er alleen aan het begin van de oversteek een stoplicht. Een stoplicht halverwege, na het passeren van de trambaan, ontbreekt. Bij vergelijkbare kruisingen (o.a. Platolaan/Weg tot de Wetenschap en de Overste den Oudenlaan) is bij de tweede oversteek wél een tweede verkeerslicht standaard aanwezig, ook waar de middenberm alleen beperkte opstelruimte biedt. In het AD/UN van 14 augustus jl. zeggen omwonenden de situatie nu verwarrend te vinden, ook omdat het voetgangerslicht dubbel is aangebracht en omdat het licht op rood staat terwijl fietsers wél mogen doorrijden.

2. Klopt het dat bij dit soort oversteken het standaard is dat ná de middenberm een tweede verkeerslicht voor fietsers wordt geplaatst, ook als er maar beperkt opstelruimte is? Is het college bereid om daar alsnog een verkeerslicht te plaatsen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De vragen worden door mij beantwoord vanwege afwezigheid van wethouder Van Hooijdonk.

In februari jl. is op basis van een analyse van de toenmalige verkeerssituatie, het gebrek aan comfort voor fietsers en gesprekken met raadsleden besloten om op de Marco Pololaan door middel van een fietsstrook extra ruimte te creëren voor fietsers die uitvoegen in de richting van de Churchilllaan zodat zij niet achter auto's hoeven te wachten of in het gedrang komen.

Aan de westzijde van de Marco Pololaan rijden fietsers met de auto's mee. Daar is de noodzaak van een aparte fietsstrook minder zwaar beoordeeld.

Aan de kant van de Trumanlaan is na herhaaldelijke monitoring geconstateerd dat het aantal fietsers daar duidelijk lager is dan op de Marco Pololaan. Daarom is geconcludeerd dat geen nadere



maatregelen in de vorm van een fietsstrook noodzakelijk is. Men verwacht dat van geringere verkeersaantallen en de combinatie van fietsen en auto's op dezelfde rijstrook een snelheidsremmend effect uitgaat. Wij zullen de komende tijd doorgaan met een intensieve monitoring. Er is ook sprake van een gewenningstijd. Wij blijven de monitoring de komende tijd doen. Als het nodig is, nemen wij aanvullende maatregelen op basis van wat wij in de monitoring vinden.

Voor de Beneluxbaan bestaat geen standaardoplossing. Per geval wordt bepaald of het vanwege de overzichtelijkheid en de veiligheid voor de gebruikers wenselijk is om halverwege een tweede verkeerslicht te plaatsen. Daarbij is het belangrijk of er voldoende opstelruimte is en in hoeverre er sprake is van kruisend verkeer. Op deze locatie zorgt de beperkte ruimte in combinatie met de kruisende trams ervoor dat wij met het oog op veiligheid fietsers niet willen stimuleren om op of direct naast de kruising met trams stil te staan. Daarom is ervoor gekozen om de fietsers voor de hele oversteek in één keer groen licht te geven, zoals dat ook het geval is op de nabijgelegen kruisingen van de Beneluxbaan met de Vasco da Gamalaan/Koeriersterslaan en de Bernadottelaan/Struyckenlaan. Ook hier zeg ik toe, mede op basis van de zojuist gestelde mondelinge vragen om dit extra te monitoren, dit punt nog eens extra te bekijken.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is een beetje een ongemakkelijk antwoord. Het is echter fijn dat er zal worden gemonitord. Het is de vraag hoe de raad daarover nader wordt geïnformeerd. Monitoren is goed, zeker als daar maatregelen uit voortvloeien, maar kan het college toezeggen dat de raad over bijvoorbeeld een halfjaar informatie wordt verstrekt over hoe de monitoring is uitgevallen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg dat graag toe. Wij zullen over de uitkomsten van de monitoring actief met de raad communiceren. Dat hoeft geen halfjaar te duren. Wij zullen dat vóór het einde van het jaar doen.

4. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mede gesteld door de heer Van der Zweth (PvdA) over nog meer toeristen naar het centrum.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Centrum Management Utrecht (CMU) lanceerde deze week een nieuwe campagne om meer toeristen naar het centrum te trekken. Veel inwoners van Utrecht klagen over drukte in de stad. Uit nota bene recent onderzoek onder binnenstadsbewoners in opdracht van het CMU bleek dat de drukte en geluidsoverlast de grootste nadelen zijn van wonen in de binnenstad. Onze fracties hebben hierover de volgende vragen.

1. In hoeverre vindt het college het gewenst en noodzakelijk dat er nog meer toeristen naar de binnenstad komen? Past dit volgens het college in het huidige spreidingsbeleid?
2. In hoeverre acht het college een eigen campagne van CMU gewenst en zinvol naast de campagnes van Utrecht Marketing, waarbij wél meer wordt inzet op spreiding van toerisme over de hele gemeente?
3. Is het college het met ons eens dat de nieuwe campagne van CMU ongewenst is en dat het geld beter besteed had kunnen worden? Zo nee, waarom niet?
4. In hoeverre is het college het met ons eens dat het financieren van campagnes voor meer toerisme onwenselijk is omdat er in Nederland toch al sprake is van groei van toerisme met alle mogelijke gevolgen van dien?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Dat wij in de eerste week na de vakantie spreken over toerisme, is misschien wel goed. Zoals ik het heb begrepen, is de campagne "Zin in Utrecht" primair gericht op meer bezoekers. Ik heb het woord "toeristen" daar niet zo duidelijk in gezien.

Het antwoord op vraag 1. Wij richten ons in Utrecht primair op verblijfstoerisme en niet zozeer op massatoerisme. De nieuwe campagne van het centrummanagement is voor zover ik kan beoordelen erop gericht om meer bezoekers en klanten naar de winkels te halen. Dat doen de ondernemers op eigen titel, maar met een reden. Zij willen graag meer omzet en meer geld verdienen. Ook van de kleine ondernemers in de binnenstad is dat een grote wens.

Het antwoord op vraag 2. Het Centrummanagement Utrecht is een zelfstandige stichting en is zelf verantwoordelijk voor de eigen activiteiten. Zij hebben die zelf betaald. Er is wel sprake van samenwerking met Utrecht Marketing en er is ook sprake van gezamenlijke acties en dergelijke. Wij doen dat om met het oog op de toekomst bij te dragen aan een aantrekkelijke binnenstad.



Het antwoord op vraag 3. Het Centrummanagement Utrecht zorgt voor een versterking van een aantrekkelijk en een gastvrij en bereikbaar centrum. Zij willen dat om bezoekers aan te trekken en om ervoor te zorgen dat de bezoekers terugkomen. Zij kiezen ervoor om de activiteiten daarop aan te passen. Ik nodig iedereen uit om een blik te werpen op de website. Daar staan leuke tips op over wat er allemaal in Utrecht is te doen. Op die manier dragen zij eraan bij om in de stad de leuke dingen te vinden. Zij kiezen voor activiteiten die daarbij passen en stemmen die af met partners.

Het antwoord op vraag 4. De campagne van het centrummanagement Utrecht is gericht op extra bezoekers die komen winkelen. Zij hebben dit zelf betaald. Toerisme hebben zij er niet bij betrokken. Wij hebben dit al eerder met de raad gecommuniceerd.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In mei jl. hebben wij een raadsbrief gekregen waarin de visie van het college staat over hoe het toerisme en het bezoek aan de stad eruit moeten zien. Daarin was sprake van kwaliteit boven kwantiteit. Er zou niet op dagjesmensen worden ingezet, maar op mensen die blijven slapen en niet alleen in het centrum, maar verspreid over de hele stad. Hoe vindt de wethouder dat deze campagne zich daartoe verhoudt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Terecht noemt de heer Van der Zweth de insteek van het college. Wij willen graag dat de toeristen die naar Utrecht komen wat langer in de stad blijven. Er zijn veel dagjesmensen die gauw weer vertrekken. Ons beleid is dat wij, in het licht van de toename van het aantal hotelkamers, willen dat de bezoekers blijven, zodat zij hier uit eten gaan en winkelen, dat wil zeggen: geld besteden. Daarmee leveren zij een belangrijke bijdrage aan de economie van de binnenstad.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook de CDA-fractie heeft kennisgenomen van de nieuwe campagne. Natuurlijk kunnen ondernemers zelf het initiatief nemen tot een gezamenlijke campagne. Wij vragen ons echter af of de wethouder kan toezeggen dat de gemeente in gesprek kan gaan over hoe een dergelijke campagne kan bijdragen aan andere doelstellingen van de gemeente, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk, wij zijn continu met elkaar in gesprek, ook met het centrummanagement Utrecht over hoe wij de duurzaamheid in de stad kunnen verbeteren. Wij doen dat ook over de afvalinzameling. Dat is een lopende zaak en komt in de gesprekken aan de orde.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben de indruk dat het centrummanagement zich inzet om de bezoekers meer te verspreiden zodat in gebieden waar minder bezoekers komen kleine ondernemers meer bezoekers over de vloer krijgen. Klopt dat?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Nu word ik gevraagd om antwoord te geven op een vraag aan het centrummanagement. Voor zover ik weet, klopt dat. Op bepaalde momenten in de week is het in de stad druk, vooral op zaterdag. Van maandag tot donderdag is dat niet het geval. De drukte concentreert zich op een paar plekken. Met deze campagne streeft men ernaar om de bezoekers meer te verspreiden. Dan kunnen alle ondernemers ervan profiteren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Volgens mij betaalt de gemeente wel mee aan de campagne, maar dan indirect via het ondernemersfonds en de gemeentelijke gebouwen. Vindt het college het gewenst dat een campagne wordt gevoerd om in de binnenstad meer bezoekers te krijgen als de bewoners van de binnenstad zeggen dat het daar al veel te druk is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij stelt de heer Van Heuven twee vragen. Het ondernemersfonds wordt betaald door ondernemers. Die dragen daarbij af.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik kom even op voor de heer Van Heuven. Het is bekend dat ik streng ben voor vragenstellers, maar volgens mij was de eerste opmerking van de heer Van Heuven een constatering – weliswaar was die buiten de orde, maar er stond geen vraagteken achter. Het lijkt me goed als de wethouder de eerste vraag beantwoordt die na de constatering kwam.



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Prima. Kan de heer Van Heuven die nog even herhalen?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik vroeg in hoeverre deze campagne gewenst is. Juist de binnenstadbewoners klagen over veel drukte. Deze campagne is juist gericht op meer bezoekers in de binnenstad.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij vinden deze campagne wel degelijk gewenst. Wij vinden het belangrijk dat ondernemers ondernemen. De ondernemers zetten zich in op het spreiden van de ondernemers in de richting van de winkelgebieden. Wij hebben daar met de raad al eerder over gesproken. Wij hebben brieven gestuurd om de raad te laten zien waar de drukte plaatsvindt.

De stad heeft een groot winkelgebied. Binnenkort gaat Neude Postkantoor open. Er komen veel vierkante meters winkel bij. Het is verstandig om een aantrekkelijke binnenstad te hebben, ook voor winkelende bezoekers. Dat is belangrijk voor de economie van de binnenstad. Een deel van de bezoekers maakt deel uit van de bewoners van de binnenstad en van de gebieden er omheen. Ik adviseer om even zelf op de website te kijken. Dat is de moeite waard. Er staan veel leuke tips op over wat men in Utrecht allemaal kan doen.

5. Vragen van mevrouw Van Dun (D66) inzake Wandelpad stadsstrand Oog in Al.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Op 24 januari van dit jaar is in deze raad gesproken over het al dan niet aanleggen van een wandelpad op het Stadsstrand Oog in Al. De aanleg van dit wandelpad zou een voltooiing betekenen van het al lang gewenste 'Rondje Stadseiland'. Een meerderheid van deze raad heeft in januari ervoor gekozen om het wandelpad om het horecapaviljoen heen te laten aanleggen. De belangrijkste overweging om het pad op die wijze aan te leggen is dat daarmee de toegankelijkheid van het Stadsstrand voor mensen met een beperking wordt gegarandeerd, ook al gaat dit volgens de D66-fractie ten koste van de ruimte waarop vrij kan worden gerecreëerd.

Collega Bakker van mijn fractie is daar gisteren even gaan kijken. Het ziet er daar mooi uit. Kijkt u even mee naar de foto die hij daar heeft gemaakt? U ziet het, het pad ziet er goed uit. Er is grote plantenbak neergezet. De D66-fractie vraagt zich af hoe het met de toegankelijkheid van het pad is gesteld, bijvoorbeeld voor gebruikers van een scooter.

1. Kan de wethouder uitleggen wat hier aan de hand is?
2. Is het de bedoeling dat de plantenbak daar permanent blijft staan en de toegang voor mensen met een beperking blijft belemmeren?
3. Is de wethouder het met D66-fractie eens dat het wandelpad voor iedereen toegankelijk moet zijn? Zo ja, hoe lost de wethouder het probleem dan op? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De genoemde plantenbakken zijn daar geplaatst in verband met werkzaamheden door de aannemer van de exploitant van het horecapaviljoen.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Gisteren is met de exploitant afgesproken dat hij de aannemer opdracht geeft om de plantenbakken zo snel mogelijk van het pad te verwijderen zodat het pad kan voldoen aan waarvoor het is bedoeld, namelijk het bieden van een route voor langzaam verkeer, dus zowel voor voetgangers als voor fietsers.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is het bekend of de afgelopen zomer het strand meer of minder is benut door de aanleg van het pad?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, daarover zijn geen signalen ingekomen, in geen van beide richtingen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik vind dit een treffend voorbeeld van een discussie over de vraag of het rondje stadseiland een fietspad of een voetpad is. Ik heb de plek zelf verscheidene keren bezocht. Er lijkt bij burgers irritatie te ontstaan vanwege de onduidelijkheid of er wel of niet mag worden gefietst. Is de wethouder behalve het verwijderen van deze bak van plan om een



aanwijzing te plaatsen waarmee het duidelijk wordt dat er mag worden gefietst? Of geeft de wethouder er de voorkeur aan dat er alleen mag worden gewandeld?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het pad is een route voor langzaam verkeer dat van asfalt overgaat in een heuse kasseienstrook. Het is niet de Hel van het Noorden, maar het voert naar de noordkant van het stadseiland. Ik denk dat de overgang van asfalt naar kasseien indiceert dat men in een zone komt waar sprake is van een andersoortig gebruik. Niemand wordt belet om er te fietsen, maar het is duidelijk dat het een ander deel van een route is. Men kan ervoor kiezen de kasseienstrook te benutten. Men kan er ook voor kiezen om af te buigen en de weg langs het kanaal te nemen.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik geloof dat er verwarring is ontstaan. De wethouder zegt dat men er zowel mag wandelen als fietsen. Er staat echter een bord dat duidelijk aangeeft dat het verboden is om daar te fietsen. Het is duidelijk dat het geen fietspad is, maar een wandelpad. De wethouder gaf aan dat het asfalt een bocht maakt, maar ook dat men daar zowel kan wandelen als kan fietsen. Ik neem echter aan dat fietsen niet de bedoeling is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat wij met de exploitant hebben afgesproken dat de plantenbak zo snel mogelijk wordt verwijderd. Dan verdwijnt ook het door mevrouw Van Dun genoemde bord. Er geldt daar geen fietsverbod. Het is een route voor langzaam verkeer. Het fietsen maakt daar deel van uit.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Dat is nieuw voor mij. Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

6. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mede ingediend door mevrouw Oosters (Student & Starter) en de heer Van Heuven (PvdD), inzake laatste deel liquiditeitssteun UCK niet betaald door gemeente; zzp'ers, externen en medewerkers gedupeerd.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De Utrechtse gemeenteraad heeft met wethouder Klein afgesproken dat het UCK het cursusjaar 2018–2019 mag afmaken en dat hiervoor liquiditeitssteun wordt gegeven. Wij ontvangen berichten dat deze belofte niet volledig is nagekomen. Zo schijnt de laatste betalingstermijn van de liquiditeitshulp eind juli jl. niet te zijn betaald. Dit heeft soms grote financiële gevolgen voor zzp'ers en externen die zijn ingehuurd, maar nu niet volledig betaald kunnen worden. Overuren worden niet uitbetaald. Bij externen gaat dit om partijen die gecontracteerd zijn voordat bekend werd dat de subsidie aan het UCK zou stoppen, maar waarvan de geleverde dienst pas aan het einde van het seizoen is geleverd. De PvdA-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toelichten of en zo ja waarom de laatste termijn van de liquiditeitssteun niet is uitbetaald?
2. Kan de wethouder aangeven welk totaalbedrag van niet-betalde facturen van zzp'ers, externen en betalingen aan medewerkers, waarvoor het UCK facturen heeft ingediend, nog openstaat?
3. Is er een mogelijkheid dat de gedupeerde zzp'ers, externen en medewerkers het geld waarop zij recht hebben alsnog krijgen? Is de wethouder bereid zich hiervoor in te spannen? Zo ja, welke mogelijkheden zijn daartoe voorhanden? Zo nee, waarom niet?
4. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het Wob-verzoek dat door de ondernemingsraad van het UCK is ingediend?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De liquiditeitssteun was toegezegd om het afgelopen cursusjaar af te maken. Er zijn afspraken gemaakt. Er is een maximum gesteld van € 500.000. Er zijn ook afspraken gemaakt over waarvoor de liquiditeitssteun is bedoeld, namelijk voor kosten die moesten worden gemaakt om het cursusjaar af te maken. Het is bekend dat dit elke twee weken zorgvuldig is afgewogen. Er werden ook prognoses gemaakt voor wat nodig was. Uit de laatste prognose bleek dat voldoende liquiditeit beschikbaar was om tot 31 juli jl. aan de verplichtingen te voldoen. Het UCK heeft vervolgens zelf gekozen waar de liquiditeitssteun aan is besteed. Ik weet dat er soms hoge advocaatkosten zijn gemaakt die geen deel uitmaakten van de doelen van de liquiditeitssteun.

Het antwoord op vraag 2. Sinds het faillissement is een curator aangesteld. Die heeft het overzicht en voert de regie over onder andere de crediteuren en de debiteuren van het UCK.



Het antwoord op vraag 3. Het is aan de curator om daarover te beslissen.

Het antwoord op vraag 4. Het Wob-verzoek hebben wij de indieners afgelopen donderdag toegestuurd. Dat zal zo spoedig mogelijk op de website van de gemeente staan.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik zoek naar mogelijkheden er nog zijn voor de mensen die op geen enkele manier schuld hebben aan het faillissement, maar die wel producten of diensten hebben geleverd en die nog recht hebben op geld. Hoe schat de wethouder de kansen van deze mensen in?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of het zinvol is dat ik de kansen van deze mensen inschat. De organisatie heeft keuzes zelf gemaakt. Er is een curator die waarneemt. Het is het beste om dit gesprek met de curator te voeren.

7. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake containertuintjes.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Al eerder heeft de GroenLinks-fractie aandacht gevraagd voor het levende containertuintje, omdat zo'n tuintje het illegaal plaatsen van afval tegengaat, de boel een beetje opfleurt en de hoeveelheid groen in de stad vergroot. Helaas zag de wethouder geen mogelijkheid om dit voorstel te omarmen. Tot onze aangename verrassing bleek op 4 september jl. dat buurtbewoners op de hoek van de Bellamystraat en Weerdsingel Oostzijde een afvalcontainer hebben gecamoufleerd. Er werd een aanvraag gedaan voor een groene haag bij het Initiatievenfonds. Met behulp van het wijkbureau zijn groenblijvende struiken geplant en de buurtbewoners hebben ook kleurrijke plantjes geplant en geven zelf het groen water. Dit leidt bij de GroenLinks-fractie tot de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat dit initiatief precies past in de gedachte van een levende containertuin? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat levend groen aanvullende voordelen heeft bij het tegengaan van hittestress en het vasthouden van water?
3. Is de wethouder bereid om dit initiatief actief uit te dragen als na te volgen voorbeeld bij de verdere ontwikkeling van het nieuwe inzamelen en de bewoners te wijzen op de rol van het Initiatievenfonds en de wijkbureaus? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In tegenstelling tot het beeld dat nu wordt geschetst, ging het de vorige keer over het maken van een tuin op de container. Het gaat nu over het camoufleren van de container. Dat kan al heel lang. Dat gebeurt ook op andere plekken in de stad, soms in overleg, direct bij de plaatsing, soms via een bezwaarprocedure. Dit is op verscheidene plekken in Utrecht gebeurd. Soms is het een beukenhaag en soms zijn het meer dit soort zaken. Als wij dat doen, bekijken wij altijd of het kan. Niet overal is genoeg ruimte om dit te doen. Soms is de openbare ruimte nodig om te lopen of te wandelen.

Het is ook belangrijk dat de containers op een werkbare manier kunnen worden gelegeerd. De mensen van Stadswerken moeten hun werk kunnen doen. Dat zal men met mij eens zijn.

Los daarvan ben ik het vanzelfsprekend met de vragensteller eens dat dit een mooie plek is. Het is een mooie manier om met de openbare ruimte om te gaan.

Het antwoord op vraag 2. Ja, alle beetjes helpen. Elke tegel die eruit gaat, helpt bij het tegengaan van hittestress, ook in dit geval.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat doen wij. Alle wethouders brengen het Initiatievenfonds onder de aandacht van de inwoners. Dit is één van de initiatieven die hier en daar kunnen worden toegepast. Nogmaals, dit heeft ook met draagvlak te maken. Het moet in een bepaald gebied passend zijn. Dus: ja, met een mits.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze beantwoording. Deze keer is die positief.

Kan de wethouder zeggen hoe lang zo'n aanvraag duurt? Wij hebben gehoord dat het heel lang kan duren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik herken die signalen niet. Wijkbewoners kunnen bij het wijkbureau een aanvraag indienen. Het gaat hierbij niet om de hoogste bedragen. De



wijkmanagers zijn hiertoe bevoegd. Ik heb geen berichten ontvangen dat de doorlooptijd extreem lang is. Als de heer Virginia daarvan voorbeelden heeft, kan hij die het college ter hand stellen. Wij kunnen dan bekijken of daar iets mee mis is. Er moet echter draagvlak zijn. Dat moet worden aangetoond. Daarnaast zijn er voor bijdragen uit het Initiatievenfonds nog enkele andere voorwaarden.

8. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake "Gemeente in gebreke inzake Amsterdamsestraatweg".

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Uit het e-mailbericht van Kees van Oosten van afgelopen dinsdag blijkt dat de slepende kwestie op de Amsterdamsestraatweg gewoon doorgaat. De ondernemers worden ook tijdens het juridische proces door de gemeente enorm tegengewerkt en gedupeerd.

In het vragenuur van 14 februari jl. heeft de burgemeester verklaard dat met de betrokken ondernemers gesprekken hebben plaatsvonden. De ondernemers geven aan dat dit niet het geval is.

1. Kan de burgemeester aangeven wanneer deze gesprekken hebben plaatsgevonden? Zijn van deze gesprekken verslagen gemaakt?

Ondanks de uitspraak van de Raad van State heeft de gemeente nog steeds geen nieuw besluit genomen. Na ingebrekestelling is door de ondernemers op 17 april jl. beroep ingesteld bij de Raad van State wegens het niet tijdig nemen van het besluit op bezwaar.

Op 14 juni jl. werden de ondernemers ook nu door de Raad van State in het gelijk gesteld en werd de gemeente opgedragen om binnen twee weken alsnog het besluit op bezwaar te nemen. Daarnaast moet de gemeente een dwangsom betalen van € 100 per dag. Inmiddels is het bedrag opgelopen naar € 6.500. Gek genoeg heeft de gemeente nog steeds geen nieuw besluit op bezwaar genomen.

2. De DENK-fractie is dan ook benieuwd om welke reden nog steeds geen nieuw besluit op bezwaar is genomen.

In het rapport "Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg" zijn de uitkomsten verwerkt van een analyse van en door de politie van klachten en meldingen die betrekking hebben op overlast op straat tijdens de nachten van 2015 tot en met 2019.

3. Waarom is dat rapport pas op 23 mei jl. opgesteld?
4. Kan de burgemeester aangeven wanneer de politie het verzoek heeft gekregen om deze klachten en meldingen te analyseren?

De ondernemers hebben verschillende malen gevraagd naar deze overzichten van meldingen en klachten en naar de petitie "aanpakken en schoonvegen" waarnaar in het rapport wordt verwezen.

5. Wat is er de reden van dat VTH in gebreke blijft met het inzage geven in deze stukken?
6. Om toch in deze stukken inzage te krijgen, is op 3 juni jl. een Wob-verzoek ingediend. Waarom is na ingebrekestelling en beroep door de ondernemers nog steeds geen Wob-besluit genomen?
7. Kan de burgemeester het rapport "Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg" d.d. 23 mei 2019, inclusief alle bijlagen – dus ook de analyse van de politie van meldingen & klachten – delen met de raad?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gesprekken hebben plaatsgevonden tussen begin november 2018 en halverwege mei 2019. Er zijn geen gespreksverslagen gemaakt, wel aantekeningen. Er is gesproken met een dwarsdoorsnede van de ondernemers afkomstig uit detailhandel, horeca en dienstverlening, in totaal ongeveer de helft van het aantal gevestigde ondernemingen. De gesprekken waren inventariserend om te horen wat de ondernemers van de ontwikkelingen op de Amsterdamsestraatweg vinden. Economische vitaliteit, parkeren, herinrichting en veiligheid waren gespreksonderwerpen. Ook de maatregel collectieve sluitingstijden is ter sprake gekomen.

Het antwoord op vraag 2. Op 18 juni 2019 heeft een hoorzitting plaatsgevonden om de ondernemers in de gelegenheid te stellen om te reageren op het rapport Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg. Tijdens en na de hoorzitting is door de vertegenwoordiger namens de ondernemers uitgebreid gereageerd. Het nemen van een nieuwe en voldoende gemotiveerde beslissing op bezwaar kost meer tijd dan verwacht. De beslissing op bezwaar volgt nog deze maand.

Het antwoord op vraag 3. Dit rapport heeft als uiteindelijke datum 23 mei 2019 meegekregen. Met het opmaken van het rapport is kort na de uitspraak van de Raad van State gestart. Het onderliggende onderzoek heeft veel tijd gekost.

Het antwoord op vraag 4. Dit verzoek is op 8 maart 2019 gedaan.



Het antwoord op vraag 5. De gemachtigde van de ondernemers heeft op 28 mei 2019 de rapportage met de politiemelding ontvangen, met alle bijlagen en de onderliggende informatie over de meldingen en klachten van de politie. Vanwege de privacy van de melders zijn de klachten en meldingen niet herleidbaar naar adressen of personen. Voor zover er sprake zou zijn van in gebreke zijn met het inzage geven in stukken verwijs ik naar het eergisteren in het college genomen besluit.

De petitie van omwonenden – die is in februari 2013 aan de raad aangeboden – is genoemd in de rapportage, maar geen bijlage bij de rapportage. De ondernemers ontvangen de petitie binnenkort.

Het antwoord op vraag 6. Er was meer tijd nodig dat de beslistermijn van 8 weken. Er is dinsdag jl. een Wob-besluit genomen.

Het antwoord op vraag 7. Ja, ik zal de rapportage inclusief bijlage tegelijk met de beslissing op bezwaar delen met de raad. De analyse van de politiegegevens is in het rapport verwerkt.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik weet niet of dit een punt van orde of een vraag is. Ik zal dit gieten in de vorm van een vraag. Wij hebben een e-mailbericht ontvangen met het Wob-besluit. Ik krijg antwoorden van de burgemeester dat er stukken kunnen volgen. Uit het Wob-besluit blijkt juist dat de stukken zijn verdwenen. Is het niet hoogst opmerkelijk dat de gemeente een lange periode geen inzage geeft in deze stukken, alle termijnen overschrijdt en vandaag via een Wob-besluit reageert en dat cruciale gegevens in zo'n opmerkelijke zaak ineens zijn verdwenen? Wat vindt de burgemeester hiervan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik herhaal mijn antwoord in de eerste termijn: er is een Wob-besluit. Daar kunt u van alles van vinden. Ook ik heb het e-mailbericht zojuist gezien. Dat zal ongetwijfeld leiden tot een vervolg. Ik kom binnenkort met mijn besluit – in september. Dat is inderdaad vertraagd. Wij doen dit serieus. Ik zal mijn best doen. Verder is het aan de heer El Abassi.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van deze vergadering.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik heb toch een punt van orde. Ik vind het jammer dat dit op deze manier moet. Het antwoord van de burgemeester is losstaand van ...

De **VOORZITTER**: Mijnheer Abassi, u weet hoe de orde van het vragenuur is. Het instrument vragenuur is voor korte vragen met korte antwoorden. Het staat u helemaal vrij om dit punt in een commissievergadering of een raadsinformatiebijeenkomst te agenderen. Dan kunnen wij er uitgebreid over spreken. Dan kunt u om meer informatie vragen.

Hierbij sluit ik de vergadering.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.