

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 18 juli 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 18 juli 2019 te 17.07 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: Assen, De Boer, Van Corler, Van Dalen, Deldjou Fard, Van Dun, Van Esch, Ferket, Van Heuven, Homan, Te Hoonte, İşik, Meeding, Oosters, Roodenburg, Saïah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Virginia, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Van der Zweth, en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerker: Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom in het vragenuur. Voordat wij beginnen, doe ik u een aantal ordevoorstellen.

De Student & Starter-fractie heeft vraag nummer 13 ingediend. Die vraag was al eerder ingekomen en is onterecht terechtgekomen op nummer 13. Ik verplaats die naar nummer 7. Dat is wel zo netjes.

Omdat wij te laat zijn begonnen, verzoek ik u om de introductie van de vragen kort te houden. Wellicht kunt u die verkorten tot één à twee zinnen om vervolgens snel door de vragen heen te kunnen gaan. Er zijn 12 vragen ingekomen. Als wij die vóór 18.00 uur allemaal willen behandelen, moeten wij dat kort doen.

Ongeveer een kwartier voor het einde van het vragenuur zal ik de balans opmaken. Als blijkt dat wij vanwege de tijd niet alle vragen kunnen behandelen, wil ik – als men daarmee kan instemmen – de vragen die nog voor het zomerreces moeten worden behandeld – bijvoorbeeld de vragen over de zwemtijden en over het UCK – naar voren halen.

1. Vragen van de heer Wiegant (SP) inzake GFT ophalen in de Leo XIII-sstraat.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! De SP heeft klachten ontvangen over het ophalen van GFT-afval in de Leo XIII-sstraat. Buurtbewoners is beloofd dat dit afval op de reguliere ophaaldag wordt opgehaald, dinsdag, maar dat gebeurt niet. Bij het indienen van klachten krijgen ze te horen dat dit met de routing te maken heeft en dat hetzelfde ook op andere plekken in de stad een probleem is.

1. Is het college zich bewust van dit probleem?
2. Op welke plekken in de stad komt dit probleem nog meer voor?
3. Wat is de oorzaak van dit probleem?
4. Hoe wil het college het probleem oplossen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik heb hierover al eerder vragen beantwoord. Dit probleem doet zich soms voor. Ik heb twee weken geleden op de wagen meegereden. Ik heb gezien dat hetzelfde in Witte Vrouwen gebeurt. Dit probleem doet zich ook voor in Tuindorp, Vogelenbuurt en Lombok-West. Het probleem ontstaat als er sprake is van een hoge parkeerdruk in krappe straatjes. Deze problemen ontstaan ook door wegwerkzaamheden van Stedin.

Voor deze problematiek is niet één afzonderlijke oplossing bekend. Wij proberen vaak situationeel een tijdelijke inzamelplek voor GFT-containers te bewerkstelligen. Wij willen het



probleem wat breder bekijken, ook samen met hulpdiensten. Dit gebeurt gewoon af en toe. Wij willen dat liever niet. Ik heb twee foto's met voorbeelden meegenomen. De foto's zijn gemaakt door medewerkers die dit soort situaties soms tegenkomen. Wij roepen iedereen op om er rekening mee te houden dat door deze smalle straatjes soms grote voertuigen moeten rijden.

2. Vragen van de heer Van Corler (GroenLinks) inzake boetes geluidsoverlast Gerrit Rietveldcollege.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Het Gerrit Rietveld College (GRC) heeft onlangs twee boetes van ieder € 3.000 ontvangen voor geluidsoverlast. Dat is geconstateerd op 29 mei en 3 juli jl. De boetes zijn opgelegd nadat geluidsmetingen zijn gedaan na klachten van een buurtbewoner. Het geluid is afkomstig van het muzieklokaal en de aula van de school, tegenover de nieuwbouwwoningen die op het terrein van het oude GRC liggen. Volgens de school zijn bij de bouw, ter bezuiniging, de maatregelen die geluidsoverlast voor de omgeving moeten tegengaan, uit het ontwerp gehaald, terwijl de plek van het muzieklokaal tegenover de nieuw te bouwen woningen gehandhaafd is. Om alsnog deze maatregelen te nemen, moet de school een forse investering doen.

Dit leidt bij de GroenLinks-fractie tot de volgende vragen.

1. Klopt de lezing van de school dat de geluidswerende maatregelen zijn wegbezuinigd uit het ontwerp van de nieuwbouw van het GRC? Zo ja, deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat het niet logisch is om aan de ene kant geluidswerende maatregelen weg te bezuinigen en vervolgens voor geluidsoverlast gemeentelijke boetes op te leggen?
2. De boete van € 3.000 kan bij herhaling vaker worden opgelegd, met een maximum van € 15.000. Het is onduidelijk wat daarna gebeurt. Kan het college het vervolg schetsen?
3. Verwacht het college met het opleggen van de boetes dat het GRC bijvoorbeeld stopt met de muzieklessen of geen gebruik meer maakt van de aula, of ziet het andere oplossingen?
4. Is het college bereid om met de school en de omwonenden gezamenlijk naar een oplossing te zoeken?
5. Als geluidswerende maatregelen moeten worden getroffen, is het logisch om daar de komende vakantieperiode voor te gebruiken. Ziet het college hier nog mogelijkheden voor?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de besprekingen van het ontwerpteam – waar ook de school lid van was – is inderdaad besloten om het programma van eisen aan te passen. De school heeft na de oplevering het gebouw aanvaard.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn inderdaad ter correctie lasten onder dwangsom opgelegd. De school is geadviseerd om het geluidsniveau van de geluidsbron te verlagen om te voorkomen dat opnieuw overtredingen zouden plaatsvinden. De school heeft een plan gemaakt en wil fysieke maatregelen nemen. Tot die tijd kan bij de muzieklessen via de volumeregelaar van versterkers geluidsoverlast worden voorkomen. Ik vind dat wonen en school moeten kunnen samengaan. Van beide kanten is het geven en nemen. Er worden inderdaad klachten ingediend.

Dit gaat over overdag. Er zijn ook klachten over 's avonds in weekenden. Er is denk ik nog iets meer aan de hand.

Het antwoord op vraag 3. De muzieklessen moeten absoluut gewoon kunnen doorgaan, net als het gebruik van de aula. Het versterkte geluid kan wellicht wat zachter worden. Als er momenten zijn dat de muziek hard moet, kan af en toe een uitzondering worden aangevraagd voor een ontheffing.

Het antwoord op vraag 4. Er is inderdaad een geluidsonderzoek uitgevoerd. Er is ook een plan opgesteld om de nodige fysieke maatregelen te nemen. Er zijn op de school 1.200 leerlingen. De school ligt dicht bij de bebouwing van de omgeving. Dat vraagt van beide kanten iets. Wij hebben er veel vertrouwen in dat de school en de omwonenden met elkaar in gesprek blijven. Dat gebeurt. De school helpt daarbij als dat nodig is, net als wij.

Het antwoord op vraag 5. Helaas kan dat vanwege de levertijden niet nu in de vakantie.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb eigenlijk nog vele vragen.

De **VOORZITTER**: Eén.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Ja, dat weet ik.

Het college zegt dat ermee is ingestemd dat ze zijn wegbezuinigd. Het verwondert mij dat daar op deze manier mee wordt omgegaan. Vindt het college het logisch om dit op deze manier te doen?



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wat ik heb begrepen, is dat de oorspronkelijke eisen heel erg hoog waren in vergelijking met andere schoolgebouwen. In gezamenlijk overleg zijn die bekeken. Uiteindelijk heeft de school gezegd dat het op die manier kon. Het is niet zo dat er sprake is van een eenzijdig genomen maatregel. Die indruk wil ik in elk geval wegnemen.

3. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake "Kwaliteit van ingezameld textiel in kledingcontainers".

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De gemeente Utrecht heeft de ambitie om steeds meer afval te scheiden om het recyclen te vergemakkelijken. De VVD-fractie is voorstander van het hergebruiken van afval als grondstof. Echter, op dit moment trekken in Nederland kledinginzamelaars aan de bel omdat het ingezamelde textiel niet meer voldoende kwaliteit heeft. Zij geven aan dat het afvalbeleid van gemeenten, zoals betalen voor restafval en/of het invoeren van een pasjessysteem, zorgt voor drempels voor inwoners om hun restafval weg te brengen, waardoor in textielcontainers meer afval wordt gedumpt. Dit zorgt ervoor dat het textiel te vies is om te recyclen. Hierover heeft de koepel VHT een brandbrief naar staatssecretaris Van Veldhoven gestuurd. De VVD-fractie heeft over deze situatie met kledinginzamelaars contact gehad.

De VVD-fractie maakt zich er zorgen over dat ook in Utrecht vieze kledingcontainers voorkomen.

1. In hoeverre speelt in Utrecht de situatie dat (rest)afval in textielcontainers wordt gedumpt? Op welke locaties (wijken, buurten) speelt dit? Zijn daar afvalcontainers met een pasjessysteem?
2. In hoeverre is het college bereid om drempels, zoals een pasjessysteem, weg te nemen?
3. Welke voorzorgsmaatregelen hebben de gemeente en de kledinginzamelaar getroffen?

Kledinginzamelaars betalen vaak een bepaald bedrag per kilo. Als deze kilo meer restafval en meer onbruikbare kleding bevat, dan kan het op een bepaald punt niet meer uit. De businesscase is dan niet meer rond te krijgen. Mogelijk kunnen andere kledingcontainers, die niet naast andere afvalcontainers staan, bij het beter inzamelen van textiel helpen. Ook de container zelf heeft impact op de kwaliteit van de ingezamelde kleding. Zo geven kledinginzamelaars aan dat er in een ondergrondse container eerder (regen)water bij het textiel kan komen, waardoor het textiel gaat schimmelen. Hierdoor kan het textiel niet meer worden gerecycled en heeft geen waarde meer.

4. In hoeverre is het college bereid om met kledinginzamelaars in gesprek te gaan over:
 1. de huidige prijs per kilo of een andere vergoedingssystematiek, en over de wijze van inzamelen?
 2. om huidige contracten open te breken en/of wijzigingen in de gunning aan te brengen?
 3. de optimale locatie voor kledingcontainers?
 4. de optimale plaatsing van containers (ondergronds versus bovengronds, de vorm van de opening, etc.) om ingezameld textiel zijn waarde te laten behouden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij in Utrecht herkennen het probleem, sterker nog, het probleem is toegenomen. In januari jl. heb ik in mondelinge vragen van de fracties van ChristenUnie en CDA gezegd dat de vervuiling de afgelopen jaren is opgelopen tot 15%. De afgelopen maanden zien wij echter dat er sprake is van 20%. Dat vinden wij vervelend. Wij zien niet of er sprake is van een container met een pasjessysteem of niet. Het storten van afval gebeurt op verschillende manieren.

Gevraagd wordt in hoeverre het college bereid is om drempels, zoals een pasjessysteem, weg te nemen. Er zijn geen aanwijzingen voor dat dit te maken heeft met een pasjessysteem. De pilot loopt nog. Dat is bekend. Wij hebben daarover hier al vaker gesproken, ook over hoe wij het pasjessysteem kunnen verwijderen. Ik wil erop wijzen dat het invoeren van een pasjessysteem voor kledingcontainers een drempel kan opwerpen om vervuiling tegen te gaan.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben bekeken of het mogelijk is om de locaties tijdelijk apart te legen om te zien of wij daarmee probleemlocaties kunnen definiëren. Helaas is dat heel lastig. Wij krijgen daar geen eenduidig beeld uit. Wij zijn gestart met het anders inzamelen van kleding. Het voordeel daarvan is dat de kleding niet langer wordt samengeperst, maar losser blijft. Dan kunnen wij de kleding beter scheiden en worden de restafvalzakken niet uit elkaar gedrukt.

Het antwoord op vraag 4. Het lastige bij dit soort zaken is dat er sprake is geweest van onderhands meervoudige aanbestedingen. Daarom kunnen wij de contracten niet zomaar openbreken. Wij zullen ons inspannen en in gesprek gaan met ReShare om te zien of wij een en ander kunnen verbeteren. Als er sprake is van het onder druk komen te staan van de prijs, dan klopt dat. De



prijs van tweedehands textiel is in het afgelopen jaar met 30% gedaald. De reden daarvoor is niet de vervuiling, maar het overaanbod op de internationale markt.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Mevrouw Zwinkels en ik hebben over dit onderwerp al eerder vragen gesteld, destijds – januari 2019 – de vraag of de wethouder verschil zag tussen de vervuilingpercentages van bovengrondse en ondergrondse containers. Op dat moment dacht de wethouder van niet, maar ik vraag mij af of daar meer inzicht in is nu er meer statistieken zijn.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat beeld kunnen wij niet goed definiëren. Het is lastig omdat kleding vaak in zakken wordt aangeleverd. Dan is niet zichtbaar of er sprake is van vervuiling. Dat blijkt vaak pas later. Wij kunnen wel zien wanneer de kleding nat is. Dat is onwenselijk, maar niet vanwege het gewicht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij begrijpen dat geen cijfers of patronen kunnen worden verkregen. Wij roepen de wethouder op om die alsnog beschikbaar te stellen. In hoeverre ziet de wethouder mogelijkheden om bij de containers voorlichting te geven of zichtbaar te maken dat het voor het hergebruik van de kleding belangrijk is dat die niet vervuild raakt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik een goede suggestie. Wij kunnen bekijken of wij op de containers zelf iets kunnen aanbrengen dat ertoe oproept dat de kleding schoon moet blijven. Het is echter common sense dat mensen de kleding niet vies moeten maken en dat het jammer is als dat wel gebeurt. Als de kleding vervuild raakt, wordt het afval. Dat willen wij niet. Wij willen dat de kleding wordt hergebruikt. Ik wil bekijken of het mogelijk is of wij dat door het aanbrengen van stickers of iets dergelijks kunnen doen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Kledinginzamelaars zeggen dat belemmeringen zoals pasjessystemen er de oorzaak van zijn dat kleding wordt vervuild door afval. Nu zegt de wethouder iets anders. Ik ben benieuwd of de wethouder hierover met kledinginzamelaars in gesprek is geweest.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Dalen reageert op uitingen in de landelijke media. Wat hij zegt, zou kunnen. Wij kunnen dat echter niet afleiden uit de Utrechtse situatie. In Utrecht zijn kledingcontainers die in de buurt staan van restafvalcontainers die zijn voorzien van een pasjessysteem, maar die kledingcontainers staan ook in de buurt van restcontainers die geen pasjessysteem hebben. Er is geen patroon te zien waardoor de vervuiling ontstaat. Het is misschien wel omgekeerd: dat met een pasjessysteem wordt voorkomen dat restafval in kledingcontainers terechtkomt.

4. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Geschiktheid Oud-Zuilen als evenemententerrein mede gesteld door mevrouw Deldjou Fard, de heer Van der Zweth, de heer Wijmenga en mevrouw Zwinkels.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Gisteren maakte Smeerboel bekend de aanvraag voor een vergunning om bij Oud-Zuilen een evenement te organiseren in te trekken. Het beoogde terrein maakt deel uit van het wettelijk beschermde Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur). Het is een kwetsbaar natuurgebied, waar ooievaars, kieviten, vleermuizen en bosuilen een beschermde status hebben. Om hier iets te mogen organiseren, is een vergunning nodig, zodat van het bestemmingsplan kan worden afgeweken.

Smeerboel zegt uit te wijken naar Papendorp, waar ze voorheen was gevestigd. Het risico van een grootschalig evenement in Oud-Zuilen lijkt daarmee voor dit jaar geweken te zijn. Vanwege de maatschappelijke onrust, de ontstane opschudding en de blijvende zorgen over de kwetsbaarheid van dit gebied heeft de PvdD-fractie toch nog de volgende vragen.

1. De vergunning voor dit jaar is ingetrokken, maar wat denkt het college dat het besluit op deze vergunningaanvraag zou zijn geweest als de vergunning niet was ingetrokken?
2. Wat vindt het college van het gebruik van dit perceel als evenementenlocatie gezien de kwetsbare en bovendien ook wettelijk beschermde ecologische status ervan?
3. Vindt het college andere NNN-gebieden in Utrecht of percelen daar dichtbij geschikt als evenementenlocatie? Handhaaft het college grote terughoudendheid bij het toestaan van deze



gebieden als evenementenlocatie? Staat het daar in geen geval grootschalige evenementen met versterkte muziek toe?

4. Hoe is het contact met Smeerboel verlopen, ook gezien het feit dat de vergunningaanvraag is ingetrokken?
5. Zijn de benodigde vergunningen voor Papendorp al aangevraagd? Is er voldoende tijd om deze vóór het evenement zorgvuldig te beoordelen? Zijn met Smeerboel afspraken gemaakt om hen te steunen bij het op korte termijn realiseren van het evenement op deze of op een andere locatie?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De aanvraag is inderdaad ingetrokken. Dan is het lastig om een "als-dan"-vraag te beantwoorden. Het college maakt altijd per aanvraag een afweging. Zaken als bereikbaarheid, gevolgen voor ecologie en natuur worden altijd bekeken.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Het terrein waarvoor Smeerboel een aanvraag heeft ingediend, is aangewezen als een groene contour. Dat zijn gebieden die belangrijk zijn voor het functioneren van de NNN, maar het is geen gebied dat zo beschermd is als de NNN. Het is een "nee, tenzij". Excessief recreatief medegebruik staat dit niet per se in de weg. In dit soort gebieden kunnen evenementen plaatsvinden. Die zijn daartoe niet op voorhand ongeschikt.

In Utrecht is een aantal gebieden als NNN aangewezen, bijvoorbeeld Het Zuilense Bos, Amelisweerd, Rhijnauwen en Haarzuilens.

Gevraagd is hoe het contact is verlopen. Wij hebben naar onze mening goed contact met Smeerboel. Het intrekken van de vergunningaanvraag staat daar los van. Wij kennen Smeerboel als een professioneel en echt Utrechts bedrijf. Het is een bedrijf met een betrouwbare reputatie dat veel doet aan duurzaamheid. Wellicht hebt u het e-mailbericht ontvangen en de website bekeken. Het bedrijf heeft contact gehad met Slot Zuilen, maar dat heeft nog geen vervolg gekregen.

De heer Van Heuven vraagt of de vergunningen voor Papendorp al zijn aangevraagd. Smeerboel heeft laten weten dat zo snel mogelijk te doen, maar daarover zijn nog geen afspraken gemaakt. Wij zullen de aanvraag snel proberen te behandelen, zij het op onze werkwijze. Wij zetten dan alle afwegingen op een rij. Het evenement heeft al eerder in Papendorp plaatsgevonden. Wij verwachten dat de doorlooptijd kort zal zijn.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wat mij opvalt, is dat Smeerboel de kaarten al in februari jl. heeft aangeboden, maar dat er nu, vijf maanden later, een discussie ontstaat over de locatie. Hoe moet ik dat zien? Heeft Smeerboel de aanvraag zelf zo laat ingediend, of duurt het uitvoeren van het rapport door de gemeente zo lang?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De aanvraag is bij ons pas laat ingekomen. De aanvraag wordt op allerlei gronden getoetst. Het late indienen is gebeurd door de organisatie van het evenement.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik heb begrepen dat het late behandelen komt omdat de locatie Papendorp op termijn niet langer beschikbaar is. Wij zijn op zoek naar meer locaties, ook om spreiding mogelijk te maken. Dat kan de reden zijn dat de aanvraag later is ingediend. Men wilde eerst bekijken of de locatie geschikt is. Vindt de wethouder het behoud van de natuur en het waarborgen van de beperkte toegankelijkheid van belang bij het beoordelen of deze locatie in de toekomst geschikt kan zijn? En dat het daarom belangrijk is om met de wijkbewoners te spreken over de vraag hoe wij het evenement kunnen organiseren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het klopt dat wij op zoek zijn naar plekken waar wij evenementen kunnen organiseren. Papendorp zal worden volgebouwd, dus zal in de toekomst minder geschikt zijn. Wij zoeken dus andere locaties. Wij moeten altijd bekijken wat de impact van een evenement op een locatie is. Ik begrijp echter dat al onderzoek is gedaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Als wij voor dit gebied werken met een "nee, tenzij" blijft de situatie voor de wijkbewoners onduidelijk. Kan de wethouder toezeggen dat hij deze locatie betreft bij het verder ontwikkelen van de locatieprofielen? Als het daar niet bij wordt genoemd, is het geen goede plek voor grote evenementen.



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, dat kan ik niet zo een-twee-drie doen. Dan zou ik een streep door een locatie zetten waarvan ik het van belang vind dat wij daarover in de toekomst een afweging kunnen maken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De D66-fractie zegt in elk geval de belangen te betrekken bij de omgeving om te zien of het festival daar past. Betreft de wethouder de belangen van de 50.000 mensen die elk jaar naar dat festival toe gaan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Daar begint het mee. Wij moeten eerst bekijken of wij een evenement ergens kunnen laten landen. Het is een hartstikke leuk festival waar een heleboel mensen plezier van hebben. Wij proberen daar een plek voor te zoeken. Wij toetsen dat zowel qua tijd als qua plek. Er is sprake van een ingewikkeld afwegingskader.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp het antwoord niet dat de wethouder gaf op de vraag van de PvdA-fractie. Waarom zou deze locatie niet passen bij de locatieprofielen? Wij bespreken alle plekken waar evenementen kunnen plaatsvinden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, dat doen wij niet. Wij maken voor een aantal plekken een locatieprofiel. Daarvan is een aantal gedefinieerd. Vandaag heeft de raad van de eerste locatieprofielen kunnen kennisnemen. Wij zullen die het komende jaar bespreken. Dat zal niet voor alle locaties in Utrecht het geval zijn. Dan moeten wij de hele stad in kaart brengen. Dat is niet de reden van bestaan van de locatieprofielen. Die zijn er voor specifieke plekken, om te zien wat wij waar kunnen doen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dat is wel een belangrijk punt. Men wacht al een tijdje op de locatieprofielen. Wij verwachten dat dit een compleet beeld van de stad zal geven. Ik kan mij voorstellen dat dit aanleiding geeft tot verwarring.

Kan bij de planning een lijst worden meegestuurd waarop alle locaties staan waar zulke grootschalige evenementen kunnen plaatsvinden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij maken een lijst met een heleboel plekken in Utrecht waar evenementen kunnen plaatsvinden. Op basis daarvan proberen wij de inwoners en de organisatoren helderheid te geven over de vraag welk soort evenement op een bepaalde plek kan worden gehouden. Volgens mij stond deze daar niet bij. Ik hoop dat ik daarover helder kan zijn. Los daarvan kunnen wij altijd plekken bekijken met in ons achterhoofd de vraag of wij daar iets kunnen organiseren. Vervolgens worden afwegingen gemaakt.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dat Oud Zuilen niet tussen de locatieprofielen staat, begrijp ik. Dat mag van het bestemmingsplan niet. Ik hoop niet dat dit terrein als locatieprofiel wordt toegevoegd. Vervolgens zegt de wethouder dat excessief recreatief gebruik moet kunnen. Is de wethouder het met ons eens dat Oud Zuilen helemaal is omringd door NNN-gebieden? Dan kan het zo'n massaal festival onmogelijk huisvesten zonder dat het van invloed is op de ecologie. Het is totaal geen geschikt terrein omdat de ecologie er omheen dat niet toestaat.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! "Nee, tenzij" betekent niet in alle gevallen dat het per definitie niet kan. Dat heb ik willen zeggen. De afweging die moet worden gemaakt, is of iets past. Daarbij worden een heleboel zaken afgewogen. Als het echt een NNN-gebied is, kan het niet. In theorie zou het in de gebieden eromheen wél kunnen. Er geldt dan echter wel een erg restrictief beleid: nee, tenzij. Maar dat betekent niet dat er sprake is van een absoluut verbod.

5. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) mede gesteld namens de heren Weistra, Van Heuven, Schipper, Işik, Homan en Wijmenga inzake Verbreding A27 en PAS.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Op woensdag 17 juli jl. heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het Tracébesluit A27/A12. De Raad van State heeft naar aanleiding van de eerdere uitspraak over het programma aanpak stikstof (PAS) ervoor gekozen om een streep te zetten door het Tracébesluit.



De fracties van D66 en GroenLinks hebben zich net als veel andere fracties al langer verzet tegen de onnodige verbreding van de A27 en de bomenkap die daarmee gepaard gaat. Deze uitspraak van de Raad van State betekent dat de verbreding niet doorgaat. Dat is voor wat de fracties van D66 en GroenLinks betreft goed nieuws.

Naar aanleiding van deze uitspraak hebben de fracties van D66 en GroenLinks de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van de uitspraak en wat zijn de vervolgstappen?
2. Kan het college aangeven dat door deze uitspraak de verbreding van de A27 definitief niet doorgaat?
3. Heeft dit nog invloed op de huidige activiteiten in het gebied of activiteiten die zijn ingezet vanwege de verbreding van de A27?
4. Kan het college bepleiten alle activiteiten stop te zetten die schade aan de omgeving toebrengen?
5. Is het college, nu de uitspraak van de Raad van State bekend is, bereid om goedkopere en duurzamere alternatieven voor de verbreding opnieuw bij de Rijksoverheid onder de aandacht te brengen? Wij denken hierbij aan investeringen in het OV en in de fietsinfrastructuur en als het Rijk de capaciteit echt wil verhogen, denken wij ook aan oplossingen binnen de bak, zoals die zijn aangedragen door bewonersinitiatieven in combinatie met verlaging van de maximumsnelheid naar 80 km/u.
6. Heeft het college de verwachting dat deze uitspraak ook richtinggevend is voor andere zaken, zoals wegenbouwprojecten of woningbouw die zijn onderbouwd met de PAS?
7. Is de wethouder bereid om met het oog op toekomstige besluitvorming het Utrechtse standpunt over de verbreding van de A27 bij de minister onder de aandacht te brengen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Zoals in het coalitieakkoord staat, is het college van mening dat de verbreding van de A27 bij Amelisweerd niet nodig is. Wij denken dat het mobiliteitssysteem leefbaarder, bereikbaarder en slimmer kan. Wij zullen Rijkswaterstaat vragen hoe nu verder. Uiteraard is het ook aan het ministerie en de minister om vervolgstappen te bepalen. Helaas betekent dit nog niet zomaar dat de verbreding niet doorgaat. Het betekent wel dat voor wat ons betreft – ik heb mijn collega, de gedeputeerde, ook zoiets horen zeggen – een heel mooi moment voor bezinning is om tot een ander vervolg te komen.

Om te zien of dit gevolgen heeft voor de activiteiten zullen wij de bestuursovereenkomst Ring Utrecht bekijken. Wij zullen dat in kaart brengen. Rijkswaterstaat heeft toegezegd dat geen onomkeerbare besluiten worden genomen, zoals bijvoorbeeld het kappen van bomen, voordat het besluit onherroepelijk is. De rechter heeft het besluit naar de prullenbak verwezen. Het wordt dus niet gerepareerd.

Samen met de provincie vinden wij dit een mooi moment voor bezinning. Wij hopen echt dat dit een begin is van betere systeemkeuzes die leiden tot duurzamere en gezondere mobiliteit.

Het is niet zozeer deze uitspraak die gevolgen heeft voor allerlei projecten, maar eerder de vorige, die eigenlijk de methodiek van de PAS heeft afgewezen. Allerlei projecten die gebruikmaakten van de PAS – wegenbouw, infrastructuur, woningbouwprojecten – zullen moeten worden gerepareerd. Dat zal in het ene geval gemakkelijker zijn dan in het andere. Waarschijnlijk is dat gemakkelijker. Dat spreekt voor zichzelf als er alleen beperkte stikstofeffecten zijn. Natuurlijk zullen wij altijd in gesprek blijven met het Rijk over hoe het anders kan, natuurlijk ook altijd met inachtneming van de gesprekken die lopen, bijvoorbeeld in het kader van U-net. Die willen wij vooral vruchtbaar laten zijn rond het najaar.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft op dit moment niet dezelfde jubelstemming als veel andere fracties. Wij waren voorstander van de A27 en zijn dat nog steeds. Ik denk dat dit voor de fracties die staan te juichen een Pyrrusoverwinning is. Er zijn veel plannen van de gemeente die al rekening hielden met de verbreding en met de aanpak van de A12 en de A27. Wij willen de wethouder vragen om een raadsbrief of memo te sturen waarin wordt opgesomd welke projecten hierdoor worden geraakt, ik doel op de Merwedekanaalzone en allerlei andere ontwikkelingen die qua cijfers rekening hebben gehouden met deze verbreding.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of ik nu uitgebreide lijsten moet sturen. Het is helder dat de verbreding van de A27 deel uitmaakt van het verkeersmodel, dus alles waaraan is gerekend in het kader van het verkeersmodel heeft daar betrekking op. Ik zei zojuist al dat alles wat is gebouwd op de PAS sowieso moet worden gerepareerd. Dat lijkt mij geen nieuws.



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat de verbreding van de A27 nog niet definitief van tafel is, maar het is duidelijk – de GroenLinks-fractie is daar blij mee – dat er voorlopig niets zal gebeuren. Op de website van de rijksoverheid, Goed op weg, gaat men tijdens werkzaamheden door met het verleiden van mensen tot het nemen van andere routes en het verlagen van hun snelheid, allemaal om de capaciteit tijdens de werkzaamheden te verbeteren. Kan de wethouder in haar gesprekken met de provincie en het Rijk in de tussentijd al inzetten op snelheidsverlaging, andere routes en fietspaden, zodat zichtbaar wordt dat de verbreding van de A27 misschien helemaal niet nodig is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij weten dat veel knelpunten vooral spitsproblematiek zijn. Hoe meer mensen wij uit de spits kunnen krijgen, hoe minder extra capaciteit nodig is. Blijkbaar kan dat tijdens werkzaamheden wel, merkwaardigerwijs. Dan is er ook ruimte voor prikkels met beprijzing. Ik denk dat wij ons veel geld kunnen besparen als wij daarvan permanent gebruikmaken. Dat zijn voorbeelden van de gezondere, duurzamere en slimmere manier om dit te doen. Daar gaan wij graag het gesprek over aan.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ja, op verscheidene plekken langs het tracé is een aantal bewoners al langere tijd aan het wachten op extra geluidswerende maatregelen, bijvoorbeeld extra geluidsschermen. Is de wethouder bereid om te bekijken wat daar in de tussentijd mogelijk is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij hebben er altijd voor gepleit om de geluidsschermen vooral aan het begin van het project te plaatsen en niet pas aan het eind. Dat scheelt jaren. Er worden nu al geluidsnormen overtreden. Dat heeft Rijkswaterstaat tot nog toe nooit willen toezeggen. Dit kan opnieuw aanleiding zijn om de snelheid onder de aandacht van Rijkswaterstaat te brengen. Er vinden al overschrijdingen plaats. Dat doe ik graag.

6. Vragen van de heer Schipper (SP) over een asbestvondst in de omgeving van Lepelenburg.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Eind juni is in het parkpad tussen de Lucasbrug en de Herenbrug, waar een aannemer in opdracht van Eneco de hoofdtransportleiding van de stadsverwarming vervangt, asbest gevonden. Die plek en de aangrenzende ca. 20–25 meter die eerder waren ontgraven, waren afgezet met in de grond geprikte stokken waaraan een lint met een asbestwaarschuwing was bevestigd. Later zijn waarschuwingsborden geplaatst. Intussen zijn de waarschuwingsborden verwijderd, maar hebben omwonenden geen enkel teken gezien van asbestsanering. De SP-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college door de opdrachtgever of aannemer op de hoogte gesteld van deze asbestvondst en zo ja, welke stappen zijn vervolgens door het college gezet?
2. Wat is er gebeurd met de vervuilde grond, nu omwonenden stellen dat wellicht geen sanering door een erkend verwijderingsbedrijf heeft plaatsgevonden?
3. Als de grond wel is gesaneerd: wanneer heeft dat dan plaatsgevonden? Zijn daarvan bij de gemeente rapportages bekend?
4. Intussen wordt verder gewerkt aan de ontgraving. Is het te verwachten dat in het deel van het pad dat nog niet ontgraven is (vlakbij twee scholen, een studentenvereniging, woningen en veel verkeer in alle soorten) opnieuw asbest zal worden aangetroffen?
5. Onder de omwonenden bestaat ongerustheid over deze kwestie. Is het college bereid om, bijvoorbeeld via een wijkbericht, uitleg te geven over de vondst en de huidige stand van zaken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Noch de opdrachtgever, noch de aannemer hebben de gemeente over de asbestvondst geïnformeerd. Formeel hoeft dat ook niet. In dit geval is niet de gemeente het bevoegd gezag, maar de Inspectie Leefomgeving en Transport. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden heeft Eneco als opdrachtgever een bodem- en asbestonderzoek laten uitvoeren en bij de gemeente een melding gedaan om te mogen ontgraven. Uit dit onderzoek is gebleken dat er geen sprake is van ernstige bodemverontreiniging. Uit navraag bij Eneco blijkt dat het gaat om het verwijderen van asbesthoudend leidingmateriaal. De aannemer mag, mits hij conform wet- en regelgeving werkt, asbesthoudend leidingmateriaal verwijderen zonder dat dit hoeft te worden gemeld.



Het antwoord op vraag 2. De grond die vrijkomt bij de graafwerkzaamheden is uit voorzorg afgevoerd naar een erkende verwerker. Op basis van een bodemonderzoek had Eneco de grond mogen terugplaatsen.

Het antwoord op vraag 3. Er is geen bodemsanering uitgevoerd. Een verslag van de uitgevoerde werkzaamheden is daarom niet nodig.

Het antwoord op vraag 4. Op voorhand is dat niet aan te geven. Voor wat betreft de bodem waarin wordt gegraven, geldt dat zowel de grond als de puinlaag op basis van het asbestonderzoek als niet asbestverdacht wordt beschouwd. Omdat een asbestonderzoek in de bodem altijd een momentopname is en op deze locatie vaker is gegraven, is het op voorhand niet uit te sluiten dat tijdens werkzaamheden een bodemverontreiniging wordt aangetroffen.

Het antwoord op vraag 5. Wij gaan met Eneco in overleg en zullen de omwonenden informeren.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In dezelfde buurt is onlangs meer asbest gevonden. Er liepen mannen in witte pakken rond. De omwonenden hebben niets gehoord, maar hielden vrolijk de ramen open. Elke vorm van communicatie ontbrak. Hoe kan dat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het door de heer Van Dalen geschetste voorval is mij niet bekend. Wij zullen nagaan wat daar aan de hand is geweest.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij maken een sprongetje en behandelen nu vraag 13.

13. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake Geef blindengeleidepaden beter aan.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! In het afgelopen jaar zijn maar liefst circa 20.000 fietsen verwijderd en meegenomen naar het gemeentelijke depot. Iedere dag zien wij de karretjes van handhaving door de stad rijden om opnieuw een lading fietsen weg te halen die mensen vervolgens voor een bepaald tarief weer kunnen ophalen. Al eerder stelden wij vragen over fietsen die niet meer van de kar kunnen worden gehaald. Het weghalen van fietsen is voor niemand een plezier.

Vaak worden fietsen weggehaald omdat ze een blindengeleidepad blokkeren. De Student & Starter-fractie denkt dat lang niet iedereen weet dat dit de reden is, of sowieso weet dat er op die plek een blindengeleidepad is. Een voorbeeld van zo'n plek is de brug bij TivoliVredenburg. Hierover heeft de fractie van Student & Starter de volgende vragen.

1. Herkent de wethouder dit probleem en heeft zij ideeën om het aantal fietsen dat naar het depot wordt gebracht te verminderen?
2. Heeft de wethouder een beeld van de grootste fiets-weghaal-hotspots van de stad en kent zij de redenen van het weghalen van de fietsen?

Student & Starter heeft bij het bezoek aan de handhaving van Utrecht van vorige week wat inspiratie opgedaan. Wij zouden graag zien dat de blindengeleidepaden op plekken waar vaak fietsen worden weggehaald – zoals de brug bij TivoliVredenburg – beter worden aangegeven. Bijvoorbeeld door ze in de kleuren van de regenboog te schilderen en een bord te plaatsen met de volgende tekst: "Pas op! Dit is een blindengeleidepad. Hier wordt je fiets weggehaald". Wij denken dat dit voor meer bewustwording en voor minder weggehaalde fietsen zorgt.

3. Is de wethouder bereid om met dit idee aan de slag te gaan?
4. Wanneer kan de gemeenteraad een uitwerking of terugkoppeling van dit idee verwachten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik herken zeker het probleem dat niet iedereen altijd doorheeft waarom een fiets ergens gevaarlijk staat. Daar handhaven wij op. Wij proberen dat duidelijk te maken. Op de door de vragensteller genoemde brug zijn in de stoep allerlei icoontjes geplaatst, zoals fietsen met een streep erdoor, en tekens die aangeven dat er een blindengeleidestrook is. Juist op deze plek is de situatie behoorlijk helder.

Buiten het aanbrengen van dit soort markeringen om willen wij bij het fietsdepot extra communiceren. Dan is weliswaar het kalf verdronken, maar dat kan helpen om dezelfde situatie in de toekomst te voorkomen. Het is de mensen misschien opgevallen dat wij in de buurt van het stadhuis werken met fietscoaches. Wij zullen dat nog een tijdje blijven doen. Daarna evalueren wij het beleid. Wij brengen op de stoep tijdelijke markeringen aan. Wij bekijken of dat succesvol is. Als dat zo is, kunnen wij op andere plekken hetzelfde doen, bijvoorbeeld rond het Vredenburg.



De Student & Starter-fractie heeft al eerder gevraagd naar de hotspots en wat wij daarvan kunnen leren. Ik verwacht dat wij in het najaar daarop kunnen terugkomen. Ik denk dat dit een mooi moment is – de vraag achter de vraag van de Student & Starter-fractie is wat ze ervan kan leren en wat ze eraan kan doen – om erop terug te komen, inclusief een voorstel over wat de beste maatregelen zijn. Ik weet niet of dat iets met regenbogen heeft te maken. Ik kon de link van regenbogen met het fietsparkeren niet vinden. Het gaat vooral over de inzichtelijkheid voor de gebruiker. In het najaar kan men meer verwachten. Wij weten dan meer over het stadhuis en de hotspots.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Men zegt dat het vervelend is dat de fietsen worden weggehaald, maar het is ook heel vervelend dat die daar staan. Ik begreep van mijn collega's dat een toegankelijkheidsagenda zal worden gemaakt waarop de blindengeleidepaden worden aangegeven. Is het een goed idee om die daarbij te betrekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Op dit terrein ben ik iets minder goed ingevoerd. Een collega van mij is daarvan portefeuillehouder. Ik heb beloofd om in het najaar hierop terug te komen. Er is voldoende tijd om uit te zoeken of wij slim kunnen schakelen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Mevrouw Oosters noemde een aantal gebieden. Binnen die gebieden worden plekken aangegeven waar het hinderlijk is als daar fietsen staan. Er zijn ook plekken waar men weliswaar een fiets kan neerzetten, maar waarvan de gemeente vindt dat ze beter in de buurtstalling kunnen staan. De fietscoaches op het Stadhuisplein lopen met hun ziel onder de arm. Hun adviezen zijn vaak voor fietsers multi-interpretabel. Men kan de fiets ook buiten neerzetten. Wil de wethouder in het najaar ook zeggen waar fietsparkeerplekken op straat komen op plekken die mevrouw Oosters noemde?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Nog vóór de zomer krijgt de raad daarover een uitgebreid schrijven. Daarmee hebben wij de vragen van de CDA-fractie ruim van antwoorden voorzien. In het najaar zal de informatie vooral gaan over het weghalen van fietsen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ikzelf herken de markeringen bij Tivoli, maar het college moet het publiek wijzen op de blindengeleidepaden en dat de fietsen daarom worden weggehaald. Die bewustwording kan effect hebben. Wij denken dat meer markeringen nodig zijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Op deze plek zijn icoontjes aangebracht. Ik ben zojuist nog even gaan kijken. Er stonden geen fietsen. Dat kan twee dingen betekenen: of de mensen begrijpen dat zij daar hun fiets niet moeten neerzetten – op andere plekken stonden wél fietsen – of er is net een wagentje langs geweest. Dat laatste kan. Dat geef ik toe. Het gaf mij een goed gevoel. Ik geloof echter dat er sprake van was dat de mensen begrijpen dat zij hun fiets daar niet moeten neerzetten.

Als er geen fietsen staan, is het kristalhelder dat men daar geen fietsen kan parkeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij maken opnieuw een sprongetje. Wij zullen nu vraag 9 behandelen. Daarna komen de vragen over het UCK aan de orde.

9. Vragen van mevrouw Meerding (VVD) inzake Openingstijden zwembaden komende zomer.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Het is de VVD-fractie opgevallen dat deze zomer een aantal zwembaden in Utrecht slechts beperkt open is. Zo sluit zwembad De Kwakel haar deuren van 22 juli t/m 1 september en doet Fletiomare dat ongeveer in dezelfde periode. Het verbaast de fractie van de VVD dat juist in de zomervakantie ervoor wordt gekozen om twee van de vier Utrechtse zwembaden beperkter open te stellen. Op de website van De Kwakel staat dat in deze periode werkzaamheden aan de ingang zullen plaatsvinden. Voor de sluiting van Fletiomare hebben wij de reden niet kunnen vinden. Dit brengt de VVD-fractie op de volgende vragen.

1. Kan het college toelichten waarom ervoor is gekozen om juist in de zomer twee zwembaden beperkt open te stellen?
2. Mocht dit om praktische redenen zijn gebeurd (verbouwing, onderhoud), kan het college dan toelichten waarom dit juist in de zomer is gepland?



3. Hoe ziet het college de relatie tussen het aanbieden van voldoende zwembaden, het voorkomen van drukte en incidenten op het Merwedekanaal (zoals de zwemmer die vorig jaar op de roeiboot van Viking sprong)?
4. Is het college het met de VVD-fractie eens dat de gemeente zich juist in de zomerperiode moet inzetten voor voldoende zwembaden, zodat iedereen op een veilige en leuke manier gebruik kan maken van het zwembad? Zo ja, wat doet het college om dit de komende zomer te waarborgen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is noodzakelijk om in de zwembaden jaarlijks onderhoud te verrichten. Dan moeten de zwembaden worden gesloten. Bij De Kwakel wordt de beweegbare bodem vervangen. Ook de entree van het zwembad wordt aangepakt. In Fletiomare worden de vloertegels gedeeltelijk vervangen. Er zijn onderhoudswerkzaamheden aan de installatie gepland. Gedurende het onderhoud kunnen de baden niet worden opengesteld.

Het antwoord op vraag 2. In de zomerperiode wordt geen schoolzwemles gegeven. Het zwembad voor verenigingen is dan gesloten. Het is altijd een verkeerd moment als een zwembad wordt gesloten.

Juist vanwege de vakantie zijn in de overdekte zwembaden minder bezoekers. Om deze reden is de zomerperiode een geschikt moment voor het onderhoud. Vanaf 2014 is vastgesteld dat één binnenzwembad open blijft. Voor dit jaar is dat Den Hommel. Daar zijn een recreatiebad, een 25m bad en een doelgroepbad.

Het antwoord op vraag 3. Via amendement 53 uit 2018 van de CDA-fractie is verzocht een onderzoek te doen naar de behoefte en de mogelijkheden voor extra capaciteit voor buiten zwemmen. Wij verwachten de raad in het najaar te kunnen informeren over de resultaten van het onderzoek.

Het antwoord op vraag 4. De zwembaden Den Hommel en Krommerijn kennen in de zomerperiode een programmering waarbij zowel het recreatieve zwemmen als het banenzwemmen ruime mogelijkheden hebben. De afgelopen jaren is gebleken dat er voldoende zwembadcapaciteit is. Vorig jaar heeft Krommerijn meer dan 100.000 bezoekers gekregen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat wij in het najaar over het buitenzwembad worden geïnformeerd. Super.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp de redenering van de wethouder, maar toch vinden wij het jammer dat van de vier zwembaden er maar twee zijn opengesteld.

Hoe voorkomen wij dat niet iedereen in de Merwedekanaalzone gaat zwemmen? Daardoor zal extreme drukte ontstaan.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Het is open zwembad. Wilt u daar iemand neerzetten om te verbieden dat mensen gaan zwemmen? Dat lijkt mij niet de bedoeling.

Er zijn twee banen waar de mensen terecht kunnen. Gebleken is dat dit goed gaat. Het incident dat er is geweest, kwam niet omdat er geen zwembad open was. Ik denk dat het op deze manier goed gaat.

12. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Oosters (Student & Starter), de heer Van Heuven PvdD, mevrouw Bijsterbosch (D66) en de heer Wiegant (SP) inzake medewerkers UCK moeten zeker zijn van hun laatste salaris.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen jaar spraken wij vaak en langdurig bij, met en over het UCK en het zijn op handen zijnde faillissement. De realiteit is dat een groot aantal medewerkers vanaf 1 augustus a.s. werkloos zal zijn. In deze situatie lijken weinig winnaars te zijn. De medewerkers van het UCK die hun baan verliezen, zijn dat in ieder geval niet. Waar zij in deze fase minimaal zeker van zouden moeten zijn, is de uitbetaling van hun laatste salaris. Wij begrijpen dat hierover onzekerheid is ontstaan. Dat is het gevolg van het niet overboeken van eerder toegezegde liquiditeitsmiddelen en bevoorschotting om het cursusjaar 2018/2019 af te maken. Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de indieners eens dat het voor medewerkers die hun baan verliezen ongelofelijk naar is dat zij nu ook onzekerheid ervaren over of en wanneer hun laatste salaris is betaald? Temeer omdat dit de afgelopen maanden ook al het geval was.



2. Wat is er de reden van dat het overboeken van de eerder toegezegde liquiditeitsmiddelen/ bevoorschotting alleen gedeeltelijk of nog helemaal niet is gebeurd?
3. Denkt het college deze middelen alsnog te kunnen overmaken aan het UCK zodat de medewerkers hun salaris toch krijgen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college toezeggen er alles aan te doen om de gemaakte afspraken over liquiditeitsmiddelen/ bevoorschotting na te komen zodat de medewerkers van het UCK hun laatste salaris volledig en tijdig ontvangen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn ons er zeer van bewust dat het voor de medewerkers van het UCK een uiterst moeilijke tijd is. Onzekerheid over baan en inkomen is voor niemand fijn. De gemeente doet er alles aan om de onzekerheid over het salaris bij het personeel te voorkomen. Dat is er de reden van waarom wij bij het UCK erop aandringen om telkens de verstrekte liquiditeitssteun met prioriteit in te zetten voor de salarisbetalingen en de zzp'ers. Ik zeg erbij dat als er sprake is onvolledige of inconsistente aanleveringen, het aan beide kanten veel tijd en energie kost.

Het antwoord op vraag 2. Ook vandaag is geld overgemaakt. Op 10 mei jl. is afgesproken dat tot 1 augustus a.s. maximaal € 486.056 liquiditeitssteun voor operationele kosten kan worden gegeven om het lopende cursusjaar te kunnen afmaken. Er zijn momenten afgesproken. Het doel van de liquiditeitssteun is uiteraard om ervoor te zorgen dat het UCK het jaar kan afmaken. Dat kan alleen als ook het personeel wordt betaald. Die liquiditeitssteun wordt uiteraard alleen gegeven als de kaspositie van het UCK onvoldoende is. Daarom moet het UCK steeds inzage geven in de financiële situatie voordat wij betalen. Het gaat om publiek geld. Wij kunnen dat niet zomaar overmaken als wij niet weten waar het precies voor is.

Het antwoord op vraag 3. Op grond van de door het UCK ingediende financiële stukken zijn wij van oordeel dat wij de maximale mogelijke liquiditeit hebben verleend.

Het antwoord op vraag 4. Net als in de afgelopen periode stellen wij alles in het werk om de afwikkeling van het faillissement zo goed mogelijk te doen. Wij hebben daarbij de medewerking van het UCK nodig.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij kregen zo-even het bericht dat zojuist een overboeking is gedaan, maar dat er een bedrag resteert om openstaande rekeningen, medewerkers en zzp'ers te betalen. Is de wethouder het daarmee eens? Kan zij iets over het openstaande bedrag zeggen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Er zijn duidelijke afspraken gemaakt over wat wij wel en wat wij niet vergoeden. Daar kan discussie over zijn. Het bedrag is nog niet volledig op. Wij kunnen nog in de maand juli betalingen doen, maar daarna niet. Het is belangrijk om te bekijken waar de liquiditeitssteun voor is bedoeld, waar die voor wordt gebruikt en of dat terecht is. Wij kunnen geen tonnen overmaken zonder ons ervan te vergewissen dat dit terecht is.

7. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie), mede gesteld namens de heer De Pagter (VVD) inzake aanhoudende ongelukken bij onderdoorgang Prins Hendriklaan.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Op 11 oktober 2018 zijn door de heer Van Schie (VVD) in het vragenuur vragen gesteld over de lage onderdoorgang in de Prins Hendriklaan van de Waterlinieweg. Daarbij werd gevraagd naar de mogelijkheden voor een portaal of een andere fysieke wijze om voertuigen te attenderen dat ze voor de onderdoorgang te hoog zijn. Destijds reageerde de wethouder positief op deze suggestie, maar liet het over aan "verkeerskundigen" om het nog eens te bekijken.

Bij memo heeft de wethouder in april 2019 de raad gemeld dat de beoordeling toch negatief uitviel, maar dat het plaatsen van extra borden en een instructie aan bezorgers van een grote supermarktketen afdoende zouden moeten zijn.

Inmiddels zijn er weer veel aanrijdingen geweest, zie onder andere het bericht daarover in het AD/UN van 17 juli jl. De schade aan de voertuigen is enorm. Ook raakt het viaduct steeds opnieuw beschadigd.

Gezien het uitblijven van het effect van de extra borden en de instructie aan de bezorgers willen de fracties van ChristenUnie en VVD nogmaals pleiten voor plaatsing van een portaal of een ander systeem dat te hoge auto's waarschuwt.

1. Hoe beoordeelt de wethouder zelf het effect van de extra borden en de gegeven instructies?



2. Is de wethouder, gezien haar eerdere eigen enthousiasme, bereid om deze situatie nogmaals te bekijken en om een creatieve oplossing te presenteren die leidt tot een aanzienlijke afname van het aantal ongelukken, bijvoorbeeld door het plaatsen van een portaal?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ook ik zag foto's langskomen. Er gebeuren op de genoemde plaats nog steeds ongelukken. De huidige maatregelen zijn niet afdoende.

Wat op deze plek ingewikkeld is, is het feit dat een deel van de wagens op de Prins Hendriklaan rijdt. Daar kunnen wij een portaal neerzetten. Een ander deel echter komt van de Laan van Minsweerd en gaat rechtsaf. Met goed fatsoen kunnen wij daar geen portaal neerzetten zonder dat alles daar onderdoor moet rijden, ook het verkeer dat van de Laan van Minsweerd linksaf slaat. Er blijft sprake van suboptimaliteit. Elke denkbare oplossing is niet voor 100% afdoende. Wij kunnen geen andere sluitende maatregelen verzinnen. Ik ben derhalve voorstander van een suboptimale oplossing. Ik laat een plan maken voor de manier waarop dit op de beste manier kan.

8. Vragen van mevrouw Ferket (D66), mede gesteld namens de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Van Dalen (VVD) inzake Leren van bouwtraject Winkelcentrum De Gaard.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het nieuwe winkelcentrum De Gaard in Noord Oost is bijna klaar. Het winkelcentrum is, met onder andere een uitbreiding van Albert Heijn, veel groter geworden. Het aannemen van het SPvE door de gemeenteraad had veel voeten in de aarde. Er waren veel wijkbewoners voorstander van de uitbreiding van het winkelcentrum, maar er waren ook veel tegenstanders. Het nieuwe winkelcentrum wordt erg mooi. Er komt horeca bij. Ook krijgt het plein een ontmoetingsfunctie. De CDA-fractie heeft eerder deze maand over het winkelcentrum vragen gesteld.

Van de werkzaamheden hebben veel wijkbewoners, ondernemers en bezoekers hinder ondervonden. In het artikel in het AD/UN van 17 juli 2019 wordt hierover gerept. Er zijn bij de D66-fractie veel klachten ingekomen over onduidelijke communicatie tussen de projectontwikkelaar en de gemeente. Wanneer wordt precies verhuisd? Hoe is het winkelcentrum bereikbaar? Welke parkeerplekken worden opgeheven? Ook vragen verschillende ondernemers zich af of de verbouwing niet anders had kunnen worden aangepakt zodat het winkelcentrum beter bereikbaar zou zijn. De fracties van D66, CDA en VVD zijn de afgelopen jaren verscheidene keren gaan kijken. Nu de verbouwing bijna klaar is, lijkt er opnieuw sprake te zijn van vertraging.

De fracties van D66, CDA, PvdA en VVD hebben hierover de volgende vragen.

1. Is het college bereid om als de werkzaamheden klaar zijn het proces van de verbouwing te evalueren in samenspraak met winkeliers, bezoekers en buurtbewoners?
2. Hoe wil de gemeente rond winkelcentrum De Gaard en in vergelijkbare situaties de communicatie met omwonenden, winkeliers en publiek verbeteren?
3. Welke lessen heeft de gemeente geleerd in het verbouwingstraject bij Winkelcentrum De Gaard?
4. Winkelcentrum De Gaard is niet het enige winkelcentrum dat recent is uitgebreid en een renovatie heeft ondergaan. Welke winkelgebieden staan nog meer op de rol om te worden aangepakt? Kan het college toezeggen de geleerde lessen rondom De Gaard daarbij te betrekken?
5. Wanneer komen de toegezegde gesprekken met de stad over detailhandel aan de orde?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn zeker bereid om een evaluatie te doen als daar bij winkeliers en bezoekers en wijkbewoners behoefte aan is. De communicatie wordt in eerste instantie verzorgd door een omgevingsmanager van de projectontwikkelaar. Wij vinden dat dit in deze situatie bijzonder goed is geregeld.

Het antwoord op vraag 2. Wij herkennen ons niet in het beeld dat in het artikel in het AD/UN wordt geschetst. Er is bijvoorbeeld een wekelijkse nieuwsbrief waarin de stand van zaken wordt geschetst aan zeker 340 e-mailadressen. Iedereen kan zich voor de digitale nieuwsbrief aanmelden. Ook instellingen en verenigingen zijn aangehaakt. De omgevingsmanager heeft op donderdagochtend in de bouwkeet een wekelijks inloopspreekuur.

Het antwoord op vraag 3. Op basis van de voorgaande vragen wordt gesuggereerd dat het niet goed loopt. Dat is niet ons beeld. Het is een feit dat de bouwmarkt erg overspannen is en dat bouwprojecten uitlopen. Wij kunnen daar weinig aan doen. Hetzelfde geldt als winkels openblijven tijdens grootschalige renovaties. Dan betekent dat een mate van overlast, zeker als de renovatie lang duurt.



Het antwoord op vraag 4. Onder andere staat Nova op de rol. Dat wordt op dit moment verbouwd door de eigenaar van het winkelcentrum zelf. Er zijn bij ons geen klachten ingekomen dat dit een probleem is. Ook de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg zal starten. Dat zal consequenties hebben voor de detailhandel, maar dat is niet te vergelijken met De Gaard. Wij hopen ooit met Overvecht te kunnen starten. Wij zullen dat monitoren. Er moet altijd duidelijk worden gecommuniceerd. Wij nemen ons dat ook bij komende projecten ter harte.

Het antwoord op vraag 5. Gevraagd wordt om het toegezegde stadsgesprek. Wij hebben zowel in de commissievergadering als in het debat bij de voorjaarsnota hierover verscheidene keren gesproken. Er loopt een onderzoek naar de werklocaties in de stad in regionale context. Wij verwachten die eind 2019. Een onderdeel van de opbouw van deze visie op de werklocaties is het voeren van gesprekken met de belangrijkste belanghebbenden. Dat zijn de detailhandelaren, de ondernemers, de vastgoedeigenaren en de brancheverenigingen. Wij willen dat de gesprekken tussen september en december a.s. plaatsvinden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder niet alleen voor deze beantwoording, maar ook voor het beantwoorden van de schriftelijke vragen die wij vandaag ontvingen. Die gaan over de ontwikkelingen in de omgeving van winkelcentrum De Gaard. Wij zien dat veel dingen worden vervangen, zoals ondergrondse containers. Ook de verkeerssituatie wordt veiliger. Er komt misschien een bushokje. Daar zouden wij erg blij mee zijn.

Los van het feit dat de beelden van elkaar verschillen, hebben wij behoefte aan een evaluatie. Wij willen de gedeelde beelden bij elkaar kunnen brengen. Is de wethouder bereid om het initiatief te nemen tot die evaluatie en om die los te zien van de werklocaties die in de voorjaarsnota worden genoemd? Er werd gevraagd om detailhandel. Dat is echt iets anders dan werklocaties.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er lopen twee dingen door elkaar heen. Een evaluatie is prima als die gaat over de vraag hoe het in De Gaard is geweest. Wij moeten dat doen op het moment dat de boel klaar is. Het stadsgesprek is echter van een andere orde. Daarover is bij de behandeling van de voorjaarsnota uitgebreid gesproken. Ik heb toen gezegd dat wij bezig zijn met de werklocaties. Ik wil dat punt eigenlijk los zien van de ontwikkeling van De Gaard. Het zijn twee verschillende dingen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Kijk, er zijn hier wel degelijk veel raadsleden die daar de afgelopen jaren op bezoek zijn geweest. Er is best veel vertraging geweest. Er zijn lessen te trekken uit de bereikbaarheid van het winkelcentrum en hoe de omgeving is ingericht. Het klopt dat een nieuwsbrief wordt verstuurd, ik krijg die ook, maar er bestaat bij winkeliers veel onduidelijkheid over de vraag wanneer zij worden verplaatst. Ik hoop dat de wethouder bij de evaluatie dit soort aspecten wil betrekken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geen vraag gehoord, maar wij zullen dat doen. Wij krijgen uit het gebied best positieve reacties over de manier waarop wordt gecommuniceerd. Wij herkennen ons niet helemaal in het artikel dat in het AD/UN staat.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij maken het vragenuur helemaal af. De allerlaatste vraag is aan de orde.

10. Vragen van de heer De Pagter (VVD), mede gesteld door de heren Van der Zweth (PvdA), Van Waveren (CDA), Van Heuven (PvdD), Sungur (DENK), Homan (Student & Starter), Schipper (SP), Van Déun (PVV) en Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake Vervolg vragen stilleggen proefbedrijf Uithoflijn.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Afgelopen dinsdag beantwoordde het college schriftelijke vragen over het stilleggen van het proefbedrijf van de Uithoflijn. Wij danken het college voor de uitgebreide en volledige beantwoording van de vragen.

Uit de beantwoording blijkt dat het stilleggen van het proefbedrijf werd veroorzaakt doordat de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) een conceptrapport ontving en op basis van die onvolledige informatie snel ging handelen. Het is volkomen logisch dat de ILT dermate snel handelt en daarom is het relevant te weten hoe het rapport bij de ILT terecht kwam. In de antwoorden staat alleen iets over het ontvangen door de ILT, niet over het verzenden naar de ILT.



1. Kan het college vertellen hoe het kan dat het conceptrapport zonder duiding naar de ILT is verzonden? Zo nee, is het college bereid om dit samen met de provincie te onderzoeken en de raad hierover te informeren? Uit de antwoorden blijkt dat de projectorganisatie niet wist van het bestaan van het conceptrapport.
2. Wist de projectorganisatie wel dat de provincie een extern onderzoeksbureau om een onderzoek had aangevraagd? Zo nee, hoe kan dat – en zijn er inmiddels afspraken gemaakt tussen de projectorganisatie en de wegbeheerder (provincie) om ervoor te zorgen dat zulke belangrijke informatie wél met elkaar wordt gedeeld? De wethouder gaf in de antwoorden aan dat ze de wens van de raad om direct geïnformeerd te willen worden begrijpt en die wens in de toekomst zal "betrekken" bij de afwegingen om de raad te informeren.
3. Betekent dit dat de raad altijd direct wordt geïnformeerd wanneer een incident optreedt dat het project Uithoflijn raakt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De opdracht aan Goudappel Coffeng door de provinciale beheerder van de trambaan is ter sprake gekomen tijdens een audit door de inspectie op de organisatiegereedheid van de tramorganisatie die bij de provincie huist. Daarop heeft de inspectie het rapport opgevraagd. De wegbeheerder van de provincie heeft mondeling benadrukt dat het een concept was, maar heeft ter informatie het concept wel verstrekt.

Het was een document dat echt was bedoeld voor de wegbeheerder. Het was geen onderdeel van het safetydossier dat uiteindelijk van belang is voor de indienststellingsvergunning dat de provincie samen met de projectorganisatie voorbereidt. Daardoor was het buiten het zicht van de projectorganisatie. De beheerder heeft de inschatting gemaakt dat hij dat niet actiever hoefde te delen omdat het rapport alleen was bedoeld om aan te tonen dat de provincie erg serieus bezig was met het voorbereiden van het beheer. Het was duidelijk dat het een concept was, maar het was desalniettemin incompleet. De inspectie heeft daarop geadviseerd het proefbedrijf stil te leggen. De projectorganisatie was over die opdracht niet geïnformeerd. Het was de inschatting van een medewerker dat het niet hoefde. Er waren mensen uitgenodigd, wegbeheerders, de Gemeente Utrecht en een medewerker van de projectorganisatie om bij een workshop bij te dragen aan de voltooiing van de rapportage. Die workshop had echter nog niet plaatsgevonden.

De provincie heeft in de stuurgroep Uithoflijn gezegd dat dit duidelijk mis is gegaan. Daarover heeft ze haar excuus gemaakt. Het was een inschattingsfout. Dit had duidelijk wél gedeeld moeten worden.

Wanneer wij de raad informeren, is altijd een afweging. De raad wil niet dagelijks worden lastiggevallen met alles wat rondom de tram gebeurt. Dat is nogal wat. Er zijn veel mensen mee bezig – never a dull moment. Er is altijd sprake van de keuze wanneer wel en wanneer niet. Wat wij min of meer hanteren als richtsnoer, is wanneer iets op de kaders echt effect begint te krijgen. Dat kan betrekking hebben op geld, tijd, kwaliteit en omgeving. In dit geval begon het project ook buiten vragen op te roepen, bijvoorbeeld als er minder trams zouden rijden. Dat is een overweging geweest. Wij hebben de overweging gemaakt de raad compleet te informeren toen wij het gesprek met de inspectie hadden gevoerd. Dat was nog niet gebeurd, juist omdat het advies om het proefbedrijf stil te leggen op het moment kwam dat de projectorganisatie nog niet wist dat het rapport bestond. Het duurde even voordat achterhaald is wat er eigenlijk aan de hand was. Wij wilden de raad goed informeren, ook met de uitkomst van het gesprek. Dat was een dubbeltje op zijn kant. Wij hebben in dit geval besloten om na de uitkomst van het gesprek de raad te informeren inclusief uitkomst. De conclusie die ik uit dit geval trek, is: "bij twijfel wél oversteken". Dan hadden wij de raad vooraf kunnen informeren, maar dan zonder uitkomst en eigenlijk in twee delen. Dat is geen wiskunde, maar het is elke keer opnieuw een afweging wanneer wel en wanneer niet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder voor het antwoord. Ik constateer dat er geen vragen zijn.

Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van het vragenuur. Eet smakelijk!

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.