

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 4 juli 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 4 juli 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Assen, De Boer, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Van Esch, Te Hoonte, Işik, De Koning, Oosters, Saïah, Wijmenga en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein, Verschuure en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Steenberg en Sturkenboom.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom in het vragenuur. Er zijn zeven sets vragen ingediend. De heer Wijmenga is de eerste vragensteller.

1. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake plastic sneeuw in Leidsche Rijn.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Sinds de bouw van de bioscoop aan het Berlijnplein ligt op het braakliggende terrein naast de bioscoop en de A2-tunnel een grote stapel schuimblokken. Die zijn een jaar geleden nog in het nieuws geweest omdat er brand in was ontstaan. Een deel van het materiaal is daarbij in de omgeving verspreid geraakt, maar is later gedeeltelijk opgeruimd. De stapel is eind vorig jaar met zeil afgedekt, maar dat verhindert niet dat het spul steeds verder in korreltjes uit elkaar valt zodat de omgeving opnieuw ondergesneeuwd raakt.

Wij stellen het college hierover de volgende vragen.

1. Is het opslaan van dit materiaal vergunningsplichtig en zo ja, is er een vergunning verleend voor het opslaan van dit materiaal naast de tunnel?
2. Zijn de eigenaar eisen opgelegd voor het voorkómen van verontreiniging van de omgeving? Wordt daarop gehandhaafd?
3. Als geen vergunning is verleend, treedt de gemeente dan op tegen de eigenaar met de bedoeling het materiaal snel te verwijderen en de omgeving schoon te maken?
4. Als de gemeente zelf eigenaar is van het materiaal: op welke termijn wordt het verwijderd en milieuverantwoord verwerkt? Wordt dan ook de omgeving ontdaan van de plastic sneeuw?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het opslaan van bouw materiaal op een bouw kavel is niet vergunningsplichtig. Het betreft materiaal dat in Leidsche Rijn Centrum is toegepast.

De gemeente is eigenaar van deze bouw kavel en van de bouw materialen. Het gebied wordt wekelijks geschoond.

De EPS-blokken zijn met plastic afgedekt en beschermd. De recent benodigde EPS-blokken zijn vervoerd naar de plaats voor het verwerken binnen Leidsche Rijn Centrum. Tijdens het laden en vervoeren zijn helaas snippers ontstaan. Die worden deze week worden opgeruimd. Wij spreken de aannemer aan op zijn taak om de omgeving tijdens en na de werkzaamheden in goede staat achter te laten.



De gemeente is de eigenaar van de EPS-blokken. Die worden gebruikt als licht ophoogmateriaal. De komende maanden wordt het toegepast onder het spoorwegstation Utrecht Leidsche Rijn. Het resterende deel wordt aan het einde van het jaar gebruikt in de stadstuin naast de boerderij van de Vrijstaat. Deze week worden de snippers en de stukken opgeruimd. Zo veel mogelijk losse korrels worden verwijderd. Mocht dat niet lukken, dan worden de resterende korrels de komende maanden verwijderd bij het afronden van het bouwrijp maken van de betrokken kavels. Ze worden op een milieuverantwoorde wijze verwerkt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de aannemer is gevraagd hoe het verspreiden van de korrels heeft kunnen gebeuren. Hoe wordt ervoor gezorgd dat hetzelfde in de komende maanden niet nogmaals gebeurt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het verspreiden is gebeurd tijdens het verwerken en het sjouwen. Er zijn snippers en korrels ontstaan. Ook wij vinden dat heel vervelend. Wij hebben de aannemer daarop aangesproken.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is het gebruikelijk dat lange tijd verstrijkt tussen het ontstaan van de afvalsneeuw en het opruimen ervan? In die lange tijd kan het spul zich verspreiden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet hoe lang dit proces al aan de gang is. Toen dit mij ter ore kwam, vroeg ik mij af hoe dit heeft kunnen gebeuren. Ik heb de betrokkenen erop gewezen dat het spul moet worden opgeruimd. Ik heb gezegd dat dit nog deze week moet gebeuren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik kom regelmatig langs de plek waar het spul ligt. Het is al zeker drie jaar gaande. Zolang ik in Leidsche Rijn woon, is dit al bezig.

Ik weet niet of er een hek omheen staat. In het verleden heeft er lange tijd geen hek omheen gestaan. Worden met dit soort aannemers afspraken gemaakt over hoe de bouwplaatsen worden afgeschermd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, vast en zeker. De aannemers zijn er verantwoordelijk voor. Zij moeten dit op een goede manier doen.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Het was de bedoeling dat het materiaal zou worden afgedekt. De afdekking is echter al maanden geleden verdwenen. Ik wil de wethouder vragen of het aanwezig zijn van de afdekking regelmatig wordt gecontroleerd. Het materiaal valt uit elkaar en verspreidt zich in de omgeving.

De wethouder zegt dat het materiaal dat er nog is binnenkort wordt toegepast. Voor het einde van het jaar is de hele stapel weg. Is dat juist?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik hoorde de heer Wijmenga verscheidene vragen stellen. De constatering was een vraag of wekelijks wordt geschouwd. Het antwoord op die vraag is "ja". Het spul moet vóór het einde van het jaar worden opgeruimd. Als dat niet zo is, kom ik daarop terug.

2. Vragen van de heer Saïah (D66) inzake Onnodige opleidingseisen vacatures gemeente.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! Afgelopen week publiceerde de gemeente een vacature voor een Bewonersverbinder¹ in de wijk Overvecht. Dat is een goede zaak, want het is belangrijk om in de ontwikkeling en de saamhorigheid van de wijk te blijven investeren. Eén van de criteria is dat geïnteresseerden moeten beschikken over een hbo denk- en werkniveau. Naar onze smaak is dat een onnodige voorwaarde, met het oog op de aard van de functie. Het werkt ook demotiverend voor Overvechters met hart voor hun buurt, maar zonder hbo-diploma.

Uit eigen ervaring kan ik vertellen dat ik, voordat ik raadslid werd, nooit het lef heb gehad om te solliciteren voor een vacature die als eis "hbo werk- en denkniveau" had. Hoe leuk de vacatures ook waren, door het gebruik van deze woorden raakte ik het vertrouwen dat ik een kans maakte meteen kwijt. Ik ben vast niet de enige.

De D66-fractie wil voorkomen dat onnodige opleidingseisen in vacatures ertoe leiden dat



mogelijk geschikte kandidaten zich niet langer aanmelden voor functies bij de gemeente. Juist nu de gemeente terecht veel aandacht besteedt aan inclusie, diversiteit en het inzetten van ervaringsdeskundigen, is het goed om hierop scherp te zijn. Wij stellen de volgende vragen.

1. Wat is de motivatie om voor de vacature van bewonersverbinder een hbo denk- en werkniveau als criterium te stellen?
2. Is het college het ermee eens dat zo'n criterium voor een dergelijke functie niet op zijn plaats is, aangezien het een functie is waarbij sociale en verbindende vaardigheden voorop staan en niet de genoten opleiding? Zo ja, is het college bereid de vacaturetekst aan te passen?
3. Denkt het college dat het criterium van een hbo denk- en werkniveau, ook als niet letterlijk om een hbo-opleiding wordt gevraagd, afschrikwekkend kan werken voor kandidaten die zo'n opleiding niet hebben gedaan?
4. Kan het college aangeven of het bekend is met soortgelijke casussen, waarbij op het gebied van opleidingsniveaus mogelijk onnodige criteria worden gesteld?
5. Is het college bereid om bij huidige en toekomstige vacatures de afweging te maken of een dergelijke eis op het gebied van hbo en/of academisch denk- en werkniveau op zijn plaats is?
6. Ik juich het toe als de gemeente zich inzet voor het creëren van banen in Overvecht. Het verbaast mij echter dat de zoektocht zich richt op het vinden van een zzp'er. Kan de wethouder zeggen waarom alleen is gekozen voor een zzp-functie en niet voor de mogelijkheid dat ook mensen kunnen reageren voor een functie met een tijdelijk contract? Is de wethouder bereid om de vacature aan te passen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De opdracht waarmee de bewonersverbinder aan de slag gaat, vraagt veel verschillende vaardigheden die zijn verenigd in één persoon: goede mondelinge en schriftelijke communicatieve vaardigheden, bruggen bouwen tussen wijkbewoners, het organiseren van netwerken, het begeleiden van de wijkambassadeurs en het intermediair zijn voor Samen voor Overvecht. Dat was de motivatie om hbo-denken- en werkniveau als eis te stellen. Ik moet erbij zeggen dat deze procedure niet gaat om een vacature bij de gemeente Utrecht, maar om een opdracht die wordt verstrekt binnen Samen voor Utrecht met een verwacht resultaat. Ik kom daarop in het antwoord op vraag 6 terug. De uiteindelijk gekozen kandidaat komt niet in dienst van de gemeente Utrecht, maar krijgt een opdracht voor de duur van één jaar. Er moet een specifieke, maar eindige klus worden geklaard. De kandidaat die deze klus krijgt, krijgt een opdracht voor de duur van een jaar.

Het antwoord op vraag 2. Ik ben dat met de heer Saïah eens. Sociale en verbindende vaardigheden zijn voor deze opdracht cruciaal en niet het hbo-denken- en werkniveau. Wij zullen zo snel mogelijk een nieuwe tekst publiceren. Wij passen de tekst aan.

Het antwoord op vraag 3. Wij passen de vacature aan. Dat iets afschrikwekkend kan werken – ik begrijp dat de heer Saïah bedoelt dat hij gezien zijn eigen ervaring zegt niet gauw op deze vacature te solliciteren – kan kennelijk gebeuren. Daarom is het belangrijk dat wij in een procedure breed kijken. Het gaat niet alleen om de tekst van een vacature, maar ook om het vinden van andere manieren om mensen te vinden die misschien niet gauw solliciteren. Wij bekijken of wij vacatures persoonlijk onder de aandacht van mensen kunnen brengen. Wij hebben dat in dit geval heel expliciet gedaan. Wij hebben aandacht besteed aan de mogelijkheid om de opdracht persoonlijk in het Overvechtse netwerk onder de aandacht te brengen. Dat is expliciet gebeurd. Voor wat mij betreft, zullen wij dat vaker doen. De heer Saïah verwees terecht naar mijn plan van aanpak over diversiteit en inclusie dat ik de raad heb toegestuurd. Daarover zullen raad en college nog spreken.

Ook de heer Saïah is iemand die is voorzien van een behoorlijk Overvechts netwerk. Ik wil hem vragen of hij, als de nieuwe vacaturetekst er is, zich ervoor wil inzetten om daaraan zijn steentje bij te dragen en om de vacature op plekken te brengen waar de mensen er niet zo gauw over hebben nagedacht.

De **VOORZITTER**: Wilt u zich beperken tot het beantwoorden van de gestelde vragen? U bent door uw tijd heen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Ja, voorzitter. Het antwoord op vraag 4. Nee, ik ken geen soortgelijke casussen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, wij bekijken alle vacatures van de gemeente Utrecht op dit punt. Ik wees al op het actieplan Diversiteit en inclusie waarin hetzelfde onderwerp terugkomt.

Het antwoord op vraag 6. Het is een opdracht die in het kader van Samen voor Utrecht door de



gemeente voor de duur van een jaar wordt verstrekt. De bedoeling is dat deze persoon 50 ambassadeurs werft. Het is geen structureel werk, maar een specifieke klus. Wij zoeken iemand die deze klus via een opdracht kan klaren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik vind dit wel een interessante vraag. Ik begrijp dat de wethouder het beleid wijzigt. Kunnen wij niet vaker – als het van toepassing is – in de uitnodigingen om te solliciteren en waarin om een bepaald opleidingsniveau wordt gevraagd vragen of men ook wil solliciteren als men het opleidingsniveau niet heeft? Ik ben bang dat de raad anders allerlei vacatures moet beoordelen. Dat wil ik niemand aandoen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een goed idee dat de raad niet elke vacature afzonderlijk bekijkt. Volgens mij is het de kunst dat wij een formulering vinden waardoor mensen zich gestimuleerd voelen om te solliciteren, ook als zij een bepaald papiertje niet hebben.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat dit meer een aangelegenheid is voor de HR-professionals en dat wij ons daarmee niet moeten bemoeien?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Als ik dat zou hebben gevonden, had ik dat gezegd, maar ook mevrouw Zwinkels heeft gezegd dat wij niet van elke vacature de tekst moeten bespreken. Hier zit echter wel iets groters achter, namelijk inclusief personeelsbeleid. Dat is een onderwerp dat mij aan het hart gaat. Ik beschouw de vraag een beetje als een aanmoediging.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording. Ik kijk uit naar de aangepaste tekst. Die zal ik zeker delen in mijn netwerk.

3. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake sanctie voor verzwijgen gebruik dieren bij evenementen?

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie ziet het liefst dat in Utrecht geen evenementen plaatsvinden waarbij dieren worden gebruikt. Ook het college raakt daarvan steeds meer overtuigd. Het heeft een tijdje geleden het aanvraagformulier voor evenementen hieraan aangepast.

Organisatoren van evenementen die bij de gemeente een vergunning aanvragen, moeten hierop aangeven of ze gebruikmaken van dieren en zo ja, op welke manier deze dieren tijdens het evenement worden ingezet. Het is echter de afgelopen maand al twee keer voorgekomen dat organisatoren verzwijgen dat zij dieren gebruiken: op 10 mei tijdens het festival Lekker in het Park en op 22 juni tijdens de Dag van het Wilhelminapark. Dit zijn twee voorbeelden waarop wij door dierenliefhebbers zijn gewezen. Er kunnen echter meer van dit soort gevallen zijn. Hierdoor heeft de afdeling VTH niet de gelegenheid om bijvoorbeeld vooraf te verzoeken om af te zien van het gebruiken van dieren.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college ervan op de hoogte dat sommige evenementenorganisatoren verzwijgen dat ze dieren gebruiken en als dat zo is, wat vindt het college daar dan van?
2. Staat er een boete of een andere sanctie op het niet-vermelden van het gebruiken van dieren bij evenementen waarvoor een vergunning van de gemeente nodig is? Zo ja, wat houdt de sanctie in? Zo nee, waarom staat er geen sanctie op?
3. Als er geen sanctie staat op het niet-vermelden van het gebruiken van dieren, is het college dan bereid om die zo spoedig mogelijk in te stellen? Zo ja, waar denkt het college dan aan? Zo nee, waarom niet?

Er staat nu op het aanvraagformulier voor evenementen: "Is er sprake van entertainment? Bijvoorbeeld een kermisattractie of iets met muziek of dieren." En: "Zo ja, wat voor entertainment?". Sommige organisatoren zullen deze vragen niet goed lezen, of menen dat de manier waarop zij dieren gebruiken geen entertainment is. De PvdD-fractie heeft liever een directe vraag zoals: "Zet u dieren in tijdens uw evenement? Zo ja, welke dieren en op welke manieren worden deze dieren ingezet?"

4. Is het college bereid een kritische blik te werpen op het aanvraagformulier voor evenementen en om dat zodanig aan te passen dat de vragen over de inzet van dieren alleen daarover gaan? Zo nee, waarom niet?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Inderdaad zijn wij op de hoogte van de gevallen die de PvdD-fractie noemt. De betreffende organisatoren zijn vooraf niet duidelijk geweest over het inzetten van dieren. Achteraf bleken dieren te zijn ingezet. In het ene geval kwamen wij daarvan pas achteraf achter en in het andere geval kort vooraf. In dit laatstgenoemde geval waren wij nog in staat om daarover een gesprek te voeren.

Er staat geen sanctie op. Wij handelen dit het liefst af met een goed gesprek. Wij doen dat zelf of met behulp van de dierenbescherming. Het goede gesprek heeft onze voorkeur. Wij denken dat er geen sprake is van juridische haken voor een sanctie. Wij hebben de raad al eerder gezegd dat er sowieso geen juridische haken zijn behalve die voor circusedieren.

Wij bewandelen de zachte weg: bewustwording. Wij zien dat dit resultaten oplevert. Wij zijn daar blij mee. Dit is de enige route die wij kunnen gaan.

De PvdD-fractie vraagt hoe duidelijk ons eigen formulier is. Wij zijn graag bereid om dat te bekijken en om de suggesties van de PvdD-fractie daarbij te betrekken.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder bereid om bij het eventueel aanpassen van het formulier de vraag te betrekken welke garanties of maatregelen de aanvrager treft om het welzijn van de dieren te garanderen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is de vraag achter de vraag. De vraag op het formulier is "wilt u dat doen?". Het mag duidelijk zijn dat wij liever niet willen dat dieren door mensen worden ingezet. In één van de twee gevallen waarover ik zojuist sprak, gaat het gesprek vervolgens – als men niet bereid is om geen dieren in te zetten – over de maatregelen hoe het welzijn van de dieren kan worden verbeterd. Dat is de reden dat wij dit doen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of bij de gemeente is gemeld dat men op het festival aanstoot nam aan de aanwezigheid van dieren, of vond dat de dieren niet op de juiste manier werden behandeld.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet te zeggen. Ik weet dat gewoon niet. Ik weet niet of deze zaken het geval zijn geweest. Ik begrijp wél dat dit bij de PvdD-fractie het geval is. Dat heeft men van mevrouw Van Esch zelf kunnen horen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Denkt de wethouder dat de organisatoren bewust niet hebben doorgegeven dat zij dieren hebben om het gesprek niet te hoeven aangaan, of dat dit meer ligt aan de vraag van de gemeente of de organisatoren hun dieren anders kunnen inzetten? Heeft de wethouder daar een visie op?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat ik het volledige formulier niet ken. Als ik de quote van de PvdD-fractie zie, dan vind ik het formulier niet uitblinken in duidelijkheid. Ik kan mij voorstellen dat dit daarmee zeker te maken kan hebben. Dat is de eerste slag die wij zullen maken.

4. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake verkoop van openbare ruimte bij Oudegracht–Vrouwjuttenhof–Karmelietenhof.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft per e-mail kennisgenomen van een ontwikkeling die plaatsvindt ter hoogte van het Vrouwjuttenhof. Er zou sprake zijn van verkoop van openbare ruimte aan een projectontwikkelaar. Deze gronden zijn eigendom van de gemeente en betreffen zowel tuinen als een openbaar pad. Deze grond wordt echter reeds gebruikt door buurtbewoners en biedt hen toegang tot hun huizen en tuinen. Het opzeggen van de bruikleenovereenkomst van de tuintjes is blijkbaar uitgesteld tot november 2019.

1. Hoe ver is deze planvorming nu gevorderd? Voor welk UPP-niveau of anders ingestoken participatieproces is gekozen en welke onderbouwing zit daarachter?
2. Welke ruimtelijke inrichtingsalternatieven heeft de gemeente onderzocht en om welke redenen zijn deze varianten afgefallen?

De buurtbewoners geven aan dat hen niet duidelijk is verteld dat het eigendom en het beheer van het openbare pad ook zou worden overgedragen. Er is alleen gesproken over de tuintjes.



3. Klopt het dat de gemeente het openbare pad verkoopt aan de ontwikkelaar? Zo ja, waarom?
4. Hoe weegt het college het feit dat deze openbare ruimte niet "vrij van gebruik" is en toegang biedt tot woningen en tuinen bij mogelijke verkoop aan een private partij?
Gelet op de vergelijkbare situatie bij de Camera Obscuradreef, waar ook groene openbare ruimte plaats lijkt te moeten maken voor woningen, was ook sprake van ontransparante informatie richting buurtbewoners. Woensdagavond tijdens de bijeenkomst van het Stadspodium over Participatie in Utrecht werd dit bevestigd.
5. Op welke wijze hebben de buurtbewoners zeggenschap over de toekomstige inrichting in het vervolgtraject?
6. Welke voorwaarden legt de gemeente op aan de ontwikkelaar bij eventuele verkoop, ten aanzien van het beheer en onderhoud, maar ook garanties in toegankelijkheid?
7. Hoe wil het college deze informatievoorziening voortaan gaan doen, zowel richting buurtbewoners als ook richting de gemeenteraad?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De bewoners en de belanghebbenden zijn vanaf 2015 uitvoerig betrokken bij de planvorming. Op basis hiervan is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Dat ligt tot 2 augustus a.s. ter inzage.

Het antwoord op vraag 2. Alternatieven zijn niet onderzocht, want in overleg met omwonenden is gezocht naar een invulling die kan rekenen op een groot draagvlak. Wij vinden dat dit is gelukt.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat doen wij. Het betreft de zogenaamde overtuinen. Het is een perceel dat ligt tussen de Vrouwjuttenhof en de Oudegracht. Dat wordt 's nachts afgesloten met twee poorten. Het is een semi-openbaar gebied. Het heeft de bestemming groen.

Het antwoord op vraag 4. De afspraak over de toegankelijkheid van de woningen en de geldende erfdienstbaarheden moeten en zullen door de projectontwikkelaar worden gerespecteerd, ook ná de realisatie van de woningen en de herinrichting van de overtuinen wordt het eigendom overgedragen aan de betreffende bewoners. De toegangen tot die woningen worden door de projectontwikkelaar gerespecteerd.

Het antwoord op vraag 5. Door de projectontwikkelaar is met de bewoners afgesproken dat hij wordt betrokken bij de inrichting van het semi-openbare gebied. Dat is contractueel vastgelegd. De projectontwikkelaar zal samen met de eigenaren bepalen hoe de eigendomsconstructie straks wordt vormgegeven. De gronden gaan na het inrichten over van de projectontwikkelaar naar de bewoners, zowel het eigenaarschap als het beheer. Dit soort constructies wordt vaak toegepast.

Het antwoord op vraag 6. De grond is alleen tijdelijk in eigendom van de projectontwikkelaar. Na realisatie van de woningen en de herinrichting van de overtuinen wordt de grond overgedragen aan de bewoners. Over de details worden nadere afspraken gemaakt door de projectontwikkelaar en de bewoners.

Het antwoord op vraag 7. Sinds 2015 worden de bewoners nadrukkelijk betrokken bij deze planvorming. Dat is best lang. Volgens ons gaat dat in goede harmonie. De gemeenteraad zelf krijgt het bestemmingsplan over enkele maanden ter vaststelling aangeboden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dank voor de heldere antwoorden. De antwoorden stellen ons gerust.

Wanneer blijft de semi-openbare ruimte eigendom van de gemeente en wanneer gaat het eigendom over naar de bewoners? Het is hartstikke mooi als zelfbeheer kan plaatsvinden. Ligt hier een visie aan ten grondslag?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er is geen sprake van een visie, maar als wij dit situationeel bekijken, wordt het gebiedje ontwikkeld. Wij wisten al heel lang dat het zou worden ontwikkeld, maar vanwege de crisis heeft dat lang geduurd. Het gebied is semi-openbaar omdat het wordt afgesloten met hekken. Straks is het van de bewoners. Overdag gaan de hekken open. Op het Wolvenplein zal binnenkort hetzelfde aan de orde zijn. De gemeente wil zo'n gebiedje niet in eigen beheer houden. Wij willen het overdragen, maar willen wel afspraken maken over de openbare toegankelijkheid.

5. Vragen van mevrouw De Koning (GroenLinks), mede gesteld door mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) en mevrouw Zwinkels (CDA), inzake tien jaar leegstand is zonde.



Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de PvdA-fractie sluit zich graag aan bij deze vragen.

Op de hoek van de Rubenslaan en de Mesdaglaan in Utrecht-Oost staat een schoolgebouw al 10 jaar leeg met als gevolg dat het gebouw verpauperd en verwaarloosd is.

Al 10 jaar lang proberen omwonenden in dit oude schoolgebouw ouderenwoningen te realiseren. De reacties van de gemeente hierop zijn vaak laat en niet eenduidig. Eind 2011 adviseerde de Wijkraad Oost het college op deze plek seniorenhuisvesting te realiseren. Pas in 2014 kregen zij de reactie dat de gemeente de locatie via een openbare inschrijfprocedure op de markt wilde zetten om er een woonbestemming van te maken. Echter, medio 2019 staat het pand nog steeds leeg en krijgen de initiatiefnemers te horen dat het pand wordt aangehouden als "strategische reserve" ten behoeve van de onderwijshuisvesting.

Dit roept bij de GroenLinks-fractie de volgende vragen op.

1. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat met de initiatiefnemers sneller en duidelijker gecommuniceerd had kunnen worden?
2. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat het onwenselijk is om gemeentelijk vastgoed zo lang te laten leegstaan? Zo nee, waarom niet?
3. Klopt het dat het oude schoolgebouw wordt aangehouden als strategische reserve voor onderhuisvesting? Zo ja, waarom? Zo nee, wat is dan de geplande bestemming van het pand?
4. Is het college het met GroenLinks-fractie eens dat vastgoed leeg laten staan en laten aftakelen niet past bij een strategische invulling? En is het bereid om zo snel mogelijk over te gaan tot bestemming voor dit pand waarmee meer maatschappelijke meerwaarde gerealiseerd kan worden?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1 is: Ja.

Het antwoord op vraag 2. Ik ben het met de vragensteller eens dat de gemeente moet streven naar zo min mogelijk leegstand. Inzichten over het gebruik van het pand of een locatie kunnen veranderen. Achteraf gezien had voor de tijdelijke situatie het pand beter kunnen worden ingezet voor een ander maatschappelijk doel.

Het antwoord op vraag 3. Zoals wij ons allemaal realiseren – wij spreken regelmatig over onderwijshuisvesting – staat in onze groeiende stad geschikte ruimte voor scholen continu onder druk. Het antwoord op vraag 3 is: ja. Wij beogen met deze locatie inderdaad nog steeds het maatschappelijke doel onderwijshuisvesting te realiseren. Het gebouw heeft deze bestemming. Dat is eerder door mijn voorganger gezegd. De directe aanleiding daarvoor was dat er concrete plannen waren voor de opvang van groei van de Kranenburgschool. Dat is niet doorgegaan omdat de groei niet heeft doorgezet.

Het antwoord op vraag 4. Ja, snelheid en duidelijkheid hadden in dit traject beter gekund. Ik ben als wijkwethouder door de initiatiefnemers benaderd. Dat was op mijn spreekuur. Naar aanleiding van dat prettige contact heb ik de ambtenaren opdracht gegeven om met de initiatiefnemers in gesprek te gaan over mogelijkheden en onmogelijkheden. Dat gesprek is gepland op 11 juli a.s.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het lijkt erop alsof men het pand laat leegstaan totdat de plek misschien nodig is voor onderwijs. Dat kan volgens ons niet de bedoeling zijn. Er wonen al drie jaar antikrakers in het pand. Kan de wethouder een tipje van de sluier oplichten wat zij van plan is met dit pand zolang het nog niet voor onderwijs nodig is?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk om vanwege de ruimte en UVO de opdracht die wij in de stad hebben breder te bekijken. Het initiatief betreft ouderenhuisvesting. Daarvan is er in Oost niet veel. Het is zeker interessant om dat doel te verkennen en om het gesprek daarover goed te voeren. Ik denk niet dat op 11 juli a.s. alles klaar en afgekaart is. Wij verkopen het pand niet zomaar. Als wij het willen verkopen, moeten wij het breder beschikbaar stellen. Het is echter absoluut waar dat wij schoolgebouwen niet zomaar verkopen, zelfs al hebben die lang leeggestaan.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder weet wat de status is van de voormalige school aan de Warmoesstraat achter de Oudenoord. Die school staat al een tijd leeg.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de informatie daarover zeker nasturen.



De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dit pand staat kennelijk al een aantal jaren leeg. Wat is over de procedure afgesproken door onderwijshuisvesting en huisvesting? Had het pand niet moeten worden overgedragen als het niet past in het beleid van UVO? Had het niet moeten worden verkocht? Na hoeveel jaar is verkoop mogelijk?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt nu alsof met het pand al tien jaar lang niets is gebeurd. Er zijn echter allerlei initiatieven geweest, zowel inzake verkoop als ingebruikname door een onderwijsinstelling. Dat zijn plannen geweest die vervolgens om allerlei redenen zijn afgeketst. Normaal gesproken is er overleg tussen onderwijshuisvesting en huisvesting. Het is zeker niet zo dat er alleen antikraak in is gezet en dat wij er niet meer naar omkijken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De heer Te Hoonte kan mijn gedachten lezen. Ik ben geïnteresseerd in het totale lijstje. Ik zal de wethouder echter niet te veel huiswerk meegeven. De wethouder zegt dat door afketsende plannen het heeft kunnen gebeuren dat het pand al tien jaar leegstaat. Kunnen wij een top tien of top twintig krijgen van panden waar hetzelfde is gebeurd? Dan krijgen wij daar zicht op en weten wij wat er op dit moment daarvoor aan plannen is. Dan hoeven wij vragen als dit niet meer per casus te stellen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik pijnig mijn hersenen om erachter te komen of wij hierover ergens informatie hebben die regelmatig wordt geüpdatet. Als dat niet zo is, is het relevant om te weten waar leegstand is. Ik weet niet of er twintig gevallen zijn. Ik hoop dat de lijst korter is. Ik kan die echter sowieso toezeggen. Als de raad het ermee eens is, kan ik de lijst na de zomervakantie opsturen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Als bekend is hoeveel mensen en kinderen in Oost wonen, weet de wethouder dan of in het gebouw binnenkort een school nodig is?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat die kans heel groot is. Ik denk ook dat de kans heel groot is dat er behoefte is aan ouderenhuisvesting. Er zijn nog veel meer behoeftes voor deze vierkante meters in Oost. Het antwoord op al deze vragen is "ja". Dat maakt de situatie ingewikkeld.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben erg blij met de erkenning dat het niet goed is gelopen met het structurele overzicht dat ons is aangeboden. Worden wij nog geïnformeerd over wat er met het pand zal gebeuren? In het gebied is toevallig erg veel onderwijshuisvesting. Ik zie graag dat een goede afweging wordt gemaakt of het aanhouden van het pand noodzakelijk is en zo ja, voor hoe lang. Dan kunnen wij nu stoppen met leegstaand vastgoed. Kan de wethouder ons informeren zodra zij daarover meer duidelijkheid heeft?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Jazeker. Voor de zekerheid plakken wij daar de maand oktober aan vast.

6. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake alle ballen op de WK-finale.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Gisteravond bereikten de oranjeleeuwinnen, na een extreem spannende verlenging, de finale van het WK door Zweden te verslaan. Bij een aantal horecagelegenheden in de stad kon op een scherm de halve finale worden bekeken. Deze plekken werden erg goed bezocht. Wij vinden dat deze bijzondere prestatie het waard is om binnen de mogelijkheden te faciliteren dat zoveel mogelijk Utrechters zondag de finale gezamenlijk kunnen bekijken, niet in de laatste plaats omdat dit ook een waarde heeft voor het vrouwenvoetbal en voor de emancipatie binnen het voetbal.

In 2010 werd bij het WK mannen een andere afweging gemaakt i.v.m. de veiligheidsrisico's, maar toen waren nog niet alle pleinen die wij nu hebben gereed. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bereid voor de finale van aanstaande zondag de mogelijkheden te bekijken om een aantal buitenschermen te plaatsen zodat Utrechters de finale samen kunnen bekijken? Zo niet,



waarom niet?

2. Is het college het met ons eens dat dit evenement beduidend minder grote veiligheidsrisico's heeft dan in 2010 werd ingeschat bij het WK mannen? Zo niet, waarom niet?
3. Inmiddels zijn wij 9 jaar verder. Er zijn er mogelijk meer plekken in Utrecht die zich lenen voor vertoning op grote schermen. Kan het college aangegeven in welke mate wij nu in meer schermen kunnen voorzien dan in 2010?
4. Wil het college zich maximaal inzetten om zondag zo veel mogelijk Utrechters de oranje leeuwinnen te laten aanmoedigen? Zo ja, hoe?
5. Bekijkt het college de mogelijkheid om het succes van de oranje leeuwinnen te benutten om meer kinderen en specifiek meer meiden te laten beginnen met voetballen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Tien jaar geleden was ik als raadslid indiener van soortgelijke vragen. Toen was het antwoord "nee". Wij zullen zien welk antwoord nu wordt gegeven.

Wij bieden ondernemers en anderen de mogelijkheid om een aanvraag te doen. Dat kan tot morgenochtend 13.00 uur. Doe het dan ook!

Het antwoord op vraag 1. Wij zullen de aanvragen samen met de hulpdiensten toetsen. Het uitgangspunt daarbij is dat het gezamenlijk bekijken van de wedstrijd veilig en feestelijk moet kunnen gebeuren. De gemeente zelf zal geen schermen plaatsen.

Het antwoord op vraag 2. Veiligheid is een abstract, multi-interpretabel en veelzijdig begrip. Enerzijds begrijp ik het gevoel dat de veiligheidsrisico's minder groot lijken dan in 2010, maar anderzijds zullen wij de veiligheid van de mensen wél serieus nemen. Wij zullen de veiligheidsrisico's net als bij ieder ander evenement ernstig nemen. De organisatoren en wij zullen de verantwoordelijkheid dragen voor de veiligheid van de mensen en het voorkomen van hinder en overlast.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben zelf geen inventarisatie klaarliggen met geschikte locaties. Wij zullen de aanvragen inclusief de daarin opgenomen maatregelen toetsen. De beoordeling van de locaties is belangrijk. Wij kunnen die niet los zien van het aantal locaties ten opzichte van het aantal verwachte bezoekers.

Het antwoord op vraag 4. Het was inderdaad heel spannend. Natuurlijk. Laat iedereen ervan genieten. Wij zullen ons samen met de hulpdiensten maximaal inzetten om de aanvraag voor het plaatsen van de schermen zo snel, adequaat en welwillend mogelijk beoordelen.

Het antwoord op vraag 5. Vrouwenvoetbal is al enige jaren de snelstgroeiende tak van sport in Utrecht. Deze groei is al ingezet vóór 2017, dus voor het succesvolle EK. Dit succes heeft aan de groei bijgedragen. De huidige successen dragen bij aan een verdere groei. Wij willen die graag faciliteren.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Er zijn evenementen die sowieso zondag plaatsvinden. Ik weet uit eigen waarneming dat mensen van die evenementen soms al naarstig op zoek zijn naar grote schermen omdat zij denken dat anders om 17.00 uur hun plein leegloopt. Moeten ook die zich melden, of valt het plaatsen van een scherm onder de vergunning die zij al hebben?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik zo een-twee-drie niet te zeggen. Dit zal worden gecheckt.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Ik wil een voorzet doen voor een locatie. Tien jaar geleden schijnt een scherm te zijn geplaatst bij Leidsche Rijn. Ik denk dat wij nu op het Jaarbeursplein een mooie plek hebben.

Ik vraag mij af of er niet ook via andere gemeentelijke kanalen een oproep kan worden gedaan om zich te melden. Immers, niet veel mensen kijken deze livestream en het is kort dag.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij de omgekeerde wereld. Volgens mij wordt dit ook door journalisten en dergelijke gevolgd. Er zal ruchtbaarheid aan worden gegeven. Dat doet ook de raad via zijn kanalen. Tot morgen 13.00 uur kan men zich aanmelden. Wij hebben enige tijd nodig om de aanmeldingen te toetsen. Dat is noodzakelijk in het kader van veiligheid. Dat zal men onderschrijven.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij heeft een aantal horecaondernemers al een



scherm geplaatst. Ik neem aan dat zij daar een vergunning voor hebben. Krijgen die voorrang? Of komen die ineens onderaan terecht zodat zij geen scherm meer kunnen plaatsen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, zijn er nog geen aanvragen ingekomen. Laten ook zij een aanvraag indienen. Het totaalpakket zullen wij moeten afwegen. Wij doen dat met de verwachte opkomst van mensen en dat soort zaken.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder vragen om als een beoordeling is gedaan zo snel mogelijk op een duidelijke plek te communiceren via alle social media kanalen van de gemeente zodat de mensen weten waar zij terecht kunnen. Dan krijgen wij hopelijk een zo goed mogelijke spreading.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De organisatoren en de horecaondernemers weten de kanalen te vinden. Ik maak mij daarover niet veel zorgen. Ik hoop alleen dat zij het inderdaad doen.

7. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake de eikenprocessierups.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De eikenprocessierups is op dit moment in Utrecht volop aanwezig. Dat leidt tot overlast. Schoolreisjes worden afgelast. Op sommige plekken in Nederland worden zelfs evenementen afgelast. Maar wij zien ook vragen op Twitter over wat de gemeente doet. Dat brengt ons op de volgende vragen.

1. Hoe gaat gemeente om met bomen die niet het eigendom van de gemeente zijn?
2. Hoe werkt de proef met nestkasten op bomen? Kan die versneld worden doorgezet naar meer eiken?
3. Kan de gemeente een meldpunt of coördinator aanstellen waar organisaties en inwoners terecht kunnen met enerzijds vragen of evenementen en activiteiten door kunnen gaan en welke maatregelen gewenst zijn en anderzijds voor hulp met het zoeken naar alternatieven (bijvoorbeeld voor schoolreisjes etc.).
4. Heeft het college de middelen ter beschikking om de problemen effectief aan te pakken? Zo niet, wat heeft het van de raad nodig?
5. Welke afspraken zijn met buurgemeenten gemaakt over de aanpak van de overlast die plaatsvindt op landgoederen zoals Amelisweerd, die in eigendom zijn van de gemeente Utrecht, maar zich op het grondgebied van buurgemeenten bevinden? Of die juist in de gemeente Utrecht zijn, maar worden beheerd door anderen, zoals Haarzuilens?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Minister Schouten heeft bekendgemaakt dat het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen een belangrijke coördinerende functie heeft. Ik wil erop wijzen dat ik op 27 juni jl. bij de behandeling van de voorjaarsnota in de raadscommissie Stad en Ruimte heb toegezegd om de raad vóór de zomer de stand van zaken van de eikenprocessierups toe te sturen. Die brief zal de raad half juli a.s. ontvangen.

Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Eigenaren van bomen waarin zich eikenprocessierupsen bevinden zijn zelf verantwoordelijk voor het verwijderen van de rupsen. Dat wordt vermeld op de website van de gemeente. Als wij een melding krijgen van overlast en wij weten wie de eigenaar is, zullen wij de melder adequaat informeren.

Het antwoord op vraag 2. De nestkasten doen het goed. Die hebben een hoge bezettingsgraad. De kool- en pimpelmezen weten de nestkasten te vinden, boven verwachting in het eerste jaar. Wij dachten aanvankelijk dat eerst gewinning zou moeten optreden.

De nestkasten bevinden zich op twee plekken: de Zandlaan in Oost, met een bezettingsgraad van 64%. Toen de nestkasten werden geïnspecteerd, was in nog maar in 10% van de kasten sprake van nestbouw. Op de Brailledreef in Overvecht was sprake van een bezetting van 45%. In totaal zijn er 120 nestkasten. Het is echter nog te vroeg om conclusies te kunnen trekken over de vraag in hoeverre de mezen effect hebben op het terugdringen van de plaagomvang. Ik kan echter wél zeggen dat voor deze aanpak nationaal veel belangstelling is.

Andere door de gemeente gebruikte bestrijdingsmethoden zijn biologische middelen als aaltjes en bacteriën die de rupsen wegzuigen als ze zich op bomen bevinden.

Het antwoord op vraag 3. Via het meldpunt of het klantcontactcentrum van de gemeente



kunnen organisaties en inwoners overlast melden en vragen stellen. Er is een medewerker die de meldingen coördineert. Dit jaar zijn tot 1 juli 700 meldingen ingekomen met vragen over de eikenprocessierups inclusief verzoeken om bestrijding. Ter vergelijking: vorig jaar waren dat er tussen de 250 en 300. Er is sprake van een zeer forse toename.

Als de overlast met een hoge prioriteit wordt gemeld, pakken wij die zo snel mogelijk aan. Een voorbeeld daarvan zijn twee sportevenementen bij sportpark Olympus. Wij hebben daar met voorrang de eikenprocessierups bestreden. De sportevenementen konden alsnog doorgaan.

De hele organisatie rond de bestrijding van de eikenprocessierups is onderdeel van de evaluatie die ik eind 2019 naar de raad zal sturen.

Het zoeken naar alternatieven, bijvoorbeeld voor schoolreisjes, is aan de school of de organisatie zelf.

Het antwoord op vraag 4. Ik verwijs naar de half juli te versturen raadsbrief waarin wij ook aandacht besteden aan de middelenkant.

Het antwoord op vraag 5. De gemeente Utrecht bestrijdt de eikenprocessierups op de landgoederen waarvan de gemeente eigenaar is. Als afstemming nodig is over het bestrijden van de eikenprocessierups met de provincie, andere gemeenten en met eigenaren van veel bomen op openbaar toegankelijk gebied – zoals Rijkswaterstaat, ProRail en het Hoogheemraadschap – zal die onderdeel zijn van de hiervoor genoemde evaluatie eind 2019.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder bereid om in de brief van juli of in de evaluatie ook aan te geven wat de effecten van deze en mogelijk ook van de dennenprocessierups zijn op het aanplantbeleid van de gemeente? Verandert dat? Komen er minder eiken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, en er is ook een evaluatie aan het einde van het jaar.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar een aantal hoofdfietsroutes. Er loopt een hoofdfietsroute langs het Amsterdam-Rijnkanaal. Ik zag op Twitter dat ook daar eikenprocessierupsen zijn. De gemeente zegt dat de bomen daar van Rijkswaterstaat zijn. Ik zou het fijn vinden als de gemeente op plekken waar mensen vaak fietsen de eikenprocessierups aanpakt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Voor wat mij betreft, slaat de heer Te Hoonte de spijker op de kop. Ik zei juist dat in het overleg met andere gebiedseigenaren of bomeneigenaren ruimte voor verbetering is. Ik zei dat impliciet door te zeggen dat dit onderdeel wordt van de evaluatie. Het is mijn indruk dat wij dat beter kunnen doen. Wij zullen de komende tijd benutten om op dit punt de contacten met Rijkswaterstaat steviger te maken.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.