



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 13 juni 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 13 juni 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, Dekkers, Işik, De Koning, Oosters, De Pagter, Podt, Sungur, Van Waveren, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Van der Graaf, Gutale, Raaijmakers, Strandstra en Sturkenboom.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Van Hooijdonk, Van Ooijen en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van mevrouw Podt (D66), mede gesteld namens mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) inzake faillissement The Colour Kitchen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Afgelopen week werd duidelijk dat The Colour Kitchen failliet is. The Colour Kitchen is een belangrijke partner van de gemeente bij het begeleiden van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Er werd samengewerkt in een Social Impact Bond. Het was de bedoeling dat The Colour Kitchen op korte termijn ook zou samenwerken in intensieve taalwerktrajecten voor Utrechtse statushouders. De fracties van D66 en GroenLinks vinden het nieuws heel naar voor de vele mensen die bij The Colour Kitchen werken en die werden opgeleid voor het realiseren van allerlei mooie plannen. Wij hopen voor iedereen op een goede oplossing. Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Wat valt er op dit moment te zeggen over de situatie van de Utrechtse Colour Kitchen en over het faillissement en de eventuele doorstart?
2. Wat zijn de gevolgen van het faillissement van The Colour Kitchen voor de Utrechters die op dit moment een opleidingstraject volgen? Hoeveel mensen betreft dit?
3. Wat zijn de gevolgen van het faillissement voor de geplande intensieve taalwerktrajecten?
4. Welke stappen zet de wethouder om mensen die deelnemen aan lopende trajecten zoveel mogelijk te steunen en om de taal/werktrajecten te laten doorgaan?
5. Welke financiële gevolgen heeft het faillissement voor het revolverende fonds van de Social Impact Bond?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met mevrouw Podt eens dat de situatie heel naar is voor de mensen die zijn betrokken bij The Colour Kitchen.

Het antwoord op vraag 1. The Colour Kitchen is inderdaad failliet, maar de restaurants in Utrecht vallen onder franchisers. De restaurants zijn open. Die staan los van het faillissement. De curator heeft besloten om de komende vier weken de dienstverlening van The Colour Kitchen voort te zetten en om aan te sturen op een doorstart of een overname. Er lopen op dit moment verschillende gesprekken. Men is hoopvol.



Het antwoord op vraag 2. The Social Impact Bond werkt samen met The Colour Kitchen, de Rabobank en de Start Foundation. Dat loopt deze maand nog door. Ongeveer 25 mensen neemt op dit moment deel aan het traject. The Colour Kitchen doet haar uiterste best om zoveel mogelijk kandidaten te diplomeren.

Het antwoord op vraag 3. De nieuwe pilot Taal en Werk in de horeca staat on hold in afwachting van een doorstart of een bedrijfsovername. Als daarover meer duidelijk is, bekijken wij op welke wijze wij dit probleem kunnen oppakken. In deze pilot zijn nog geen kandidaten. Er zijn op dit moment geen mensen die deel uitmaken van een taal/werktraject.

Het antwoord op vraag 4. The Social Impact Bond loopt voorlopig door. Wij blijven met The Colour Kitchen in contact over de wijze waarop wij deze zaak kunnen afronden. De taal- en werktrajecten zijn nog niet gestart.

Het antwoord op vraag 5. In The Social Impact Bond Colour Kitchen zijn The Start Foundation en de Rabo Foundation de investeerders. In de onderliggende businesscase zijn resultaten en bijbehorende vergoedingen afgesproken. De gemeente betaalt de investeerders uit aan de hand van de door The Colour Kitchen behaalde resultaten. Deze kosten worden gedekt uit het revolverend fonds. De vraag is in hoeverre als gevolg van het faillissement in de toekomst nog resultaten kunnen worden behaald en of daarmee nog betalingen uit het revolverend fonds aan de investeerders worden gedaan. Omdat het nog niet duidelijk is of er sprake zal zijn van een doorstart of van een overname kan deze vraag niet worden beantwoord. Als ik de antwoorden die ik heb moeten geven bekijk, kan ik mij voorstellen dat die een beetje onbevredigend zijn. Daarom zeg ik toe dat als er meer informatie is, ik de raad daarover schriftelijk zal informeren.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag mij af hoe wordt gezorgd voor een goede communicatie met de mensen die hierbij zijn betrokken. Ik kan mij voorstellen dat de berichtgeving in de media leidt tot verwarring. Ik ben blij dat de wethouder ons nader informeert. Ik kan mij voorstellen dat de medewerkers van The Colour Kitchen bezorgd zijn.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het informeren van de medewerkers valt onder de verantwoordelijkheid van The Colour Kitchen. Wij zeggen nu hoe de gemeente erover denkt. Het is inderdaad belangrijk dat de mensen weten waar zij aan toe zijn.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezegging over het hierop schriftelijk terugkomen. Er is nog niet veel bekend. De wethouder heeft één ding gezegd waarvan ik hoop dat zij daaraan prioriteit geeft. Zij zegt dat voor de 25 mensen die nu de opleiding volgen wordt geprobeerd om die alsnog aan een diploma te helpen. Het lijkt mij belangrijk dat wij daar maximaal werk van maken. Het lijkt mij enorm frustrerend voor de mensen als zij het traject niet kunnen afmaken. Ik hoop dat als dat niet bij The Colour Kitchen kan er een andere oplossing voor wordt gezocht. Ik hoop dat de wethouder dat kan toezeggen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat The Colour Kitchen haar uiterste best doet om zoveel mogelijk kandidaten te diplomeren. De komende weken zal daarover meer duidelijkheid komen. Dit is een onderdeel dat ook wij vanzelfsprekend erg belangrijk vinden. Ik hoop dat ik de raad daarover verder kan informeren in de brief die ik heb toegezegd.

2. Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), de heer Van Waveren (CDA), de heer Bosse (PvdA) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake het Utrechts Sportakkoord.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Een jaar geleden werd het Nationaal Sportakkoord ondertekend. In Utrecht wordt daarvan een doorvertaling gemaakt. Wij begrijpen dat in het Utrechts Sportakkoord de focus wordt gelegd op drie van de vijf thema's uit het Nationaal Sportakkoord: Inclusief sporten en bewegen, Positieve sportcultuur en Vitale sportaanbieders. In de recente nieuwsbrief van Sport Utrecht lasen wij dat het voornemen is het Utrechts Sportakkoord op 5 juli a.s. te ondertekenen. Wij worden graag wat beter op de hoogte gehouden. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Waarom is ervoor gekozen de raad niet nader te informeren over de ontwikkelingen betreffende het Sportakkoord?
2. Waarom is gekozen voor het inzetten op drie van de vijf thema's?



3. Wat gaat er, na het afsluiten van het Sportakkoord, in de Utrechtse sportwereld beter? Hoe zal de vertaling van het Sportakkoord er in de praktijk uitzien? Hoe ziet de financiële component van het Utrechts Sportakkoord eruit?
4. Wat is de rol van de "sportformateur" die in de nieuwsbrief van Sport Utrecht is genoemd? Hoe zijn private partijen bij dit proces betrokken?
5. Kan de wethouder de raad spoedig nader informeren over het proces en de beoogde inhoud van het Utrechts Sportakkoord?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Begin april 2019 heeft het college de intentieverklaring Sportakkoord getekend. In de tussentijd is er gewerkt aan de uitwerking van het Utrechts Sportakkoord met sportaanbieders, verenigingen, clubs, maatschappelijke partners en het betrokken bedrijfsleven. Wij streven ernaar om het akkoord op 5 juli a.s. met de genoemde partners te ondertekenen, een gebeurtenis waarvoor wij de raad zullen uitnodigen. Voor die tijd ontvangt men een raadsbrief met informatie over het Sportakkoord. Op dit moment wordt daaraan de laatste hand gelegd.

Het antwoord op vraag 2. De keuze om de focus te leggen op de drie genoemde thema's is genomen in overleg met Sport Utrecht en betrokken maatschappelijke partijen. De centrale doelstelling van het Utrechts Sportakkoord is dat iedereen in Utrecht kan sporten en bewegen. De drie gekozen thema's dragen daaraan vanuit verschillende invalshoeken bij. Met het deelthema vitale aanbieders zetten wij in op passend en toekomstbestendig sportaanbod in Utrecht, het deelthema "positieve sportcultuur" waarbij iedereen met plezier kan sporten en bewegen en met het wegnemen van drempels voor sporten en bewegen voor burgers voor wie dat niet vanzelfsprekend is.

Het antwoord op vraag 3. Het Utrechts Sportakkoord is opgesteld op basis van input van verschillende partijen in de stad: sport, maatschappelijke organisaties en bedrijfsleven. In het Sportakkoord worden gezamenlijke ambities en speerpunten geformuleerd die door deze brede alliantie worden gedragen. Het Sportakkoord heeft als doel slimmer te verbinden – dat gebeurt al – en te versterken wat er al is. De speerpunten en de ambities uit het Sportakkoord sluiten aan bij de huidige werkwijze van de verschillende betrokken organisaties. Door het Rijk is voor 2019 t/m 2021 voor Utrecht EUR 200.000,00 per jaar beschikbaar gesteld voor de uitvoering van het Utrechts Sportakkoord. Het wordt samengevoegd met bestaande budgetten van de gemeente en met middelen van sportaanbieders en andere maatschappelijke partners die op deze middelen aanspraak kunnen maken. Zowel de uitwerking van het beschikbare budget als de uitwerking en de invulling van de ambities en speerpunten van het Sportakkoord volgen na de ondertekening.

Het antwoord op vraag 4. De sportformateur heeft de opdracht gekregen om vóór de zomervakantie van 2019 in Utrecht een breed gedragen Sportakkoord op te stellen. Hierbij zijn diverse partijen betrokken. Bij een onlangs georganiseerde sessie waren ongeveer 50 vertegenwoordigers van de partijen aanwezig.

Het antwoord op vraag 5. Ja, de raad ontvangt op korte termijn een uitnodiging voor de ondertekening en wordt ruim voor die tijd bij raadsbrief geïnformeerd over de inhoud van het Utrechts Sportakkoord.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. Wij zijn benieuwd naar de raadsbrief. Volgens mij komen ook echt inhoudelijke dingen aan de orde. Wij moeten daarover misschien nog eens spreken. Ik ben benieuwd naar waarom ervoor is gekozen om de raad zo weinig te betrekken bij het proces, al was het maar om daarvan wat meer kennis te nemen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De reden daarvan is – denk ik – dat wij vooral wilden dat het Sportakkoord niet iets is dat de gemeente graag wilde, maar dat het afkomstig is uit het veld. Ik heb vaak op dit soort bijeenkomsten gezegd dat dit van het vrije veld moet zijn en niet van de gemeente. Het moet echt afkomstig zijn uit de stad. Daar moet de energie vandaan komen in plaats van dat de gemeente haar eigen projecten en ideeën plugt. Wij betrekken de raad hierbij nog voor het tekenen van Sportakkoord, via een brief. Als de raad daartoe input wil leveren, ben ik daar erg benieuwd naar.

3. Vragen van de heer Van der Graaf (ChristenUnie) inzake MaaS-proefproject Leidsche Rijn.

De heer **VAN DER GRAAF** (ChristenUnie) Tijdens de raadscommissie van 7 maart 2019 is gesproken over Mobility as a Service (MaaS) aan de hand van het addendum op de nota



Parkeernormen fiets en auto, waarin de mogelijkheid staat om deelauto's in combinatie met extra fietsparkeerplekken en MaaS-maatregelen in te zetten in combinatie met een lagere parkeernorm. Naar aanleiding hiervan heeft de ChristenUnie-fractie nog enkele vragen.

1. Wat zijn de eisen aan de MaaS-oplossing om in aanmerking te komen voor een lagere parkeernorm?
2. Hoeveel lager kan de parkeernorm worden indien er sprake is van een MaaS-oplossing? En welke gradatie is daarin mogelijk?
3. Zijn er voorbeelden in Utrecht waar een MaaS-oplossing er al voor heeft gezorgd dat er minder parkeerplekken zijn?

In het debat kwam ook de MaaS-proef in Leidsche Rijn ter sprake. In de brief van het college van 5 juni is hierover verdere informatie gegeven. De ChristenUnie ziet mogelijkheden om MaaS ook in te zetten om vervoer toegankelijk te maken voor mensen die niet over eigen vervoersmiddelen beschikken. Het kan een bijdrage leveren in de strijd tegen "vervoersarmoede": het ontbreken van mogelijkheden om de persoonlijke vervoersbehoefte te vervullen waardoor de kans op sociale uitsluiting toeneemt. De ChristenUnie-fractie wil graag dat dit wordt betrokken bij de proef en heeft daarom de volgende vragen:

4. Wat zijn de doelen die worden nagestreefd in de pilot Leidsche Rijn en hoe wordt de raad van de uitkomsten op de hoogte gehouden?
5. Op welke manier worden mensen met een kleine beurs in de gelegenheid gesteld om aan de pilot deel te nemen?
6. Wat zijn de mogelijkheden om in de pilot ook op zoek te gaan naar hoe MaaS een rol kan spelen in het bieden oplossingen voor vervoersarmoede?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. In het huidige parkeerbeleid zijn kortingen tot 20% voor deelauto's en 10% voor fietsen. Men kan zeggen dat dit een soort MaaS 1.0 is. Dat is natuurlijk niet helemaal waar, maar dan hebben wij een geloofwaardig alternatief. Ik heb er zeker verwachtingen van hoe MaaS precies zal werken, maar wij weten dat nog niet precies. Voor de aanstaande gebiedsontwikkelingen onderbouwen wij dat vooral per geval en zo goed mogelijk. Eén ding staat als een paal boven water: het moet niet alleen op papier werken, maar ook in de echte wereld. Het moet echt een alternatief zijn voor het verplaatsingsgedrag van mensen en ook buiten op straat.

Het antwoord op vraag 1. De eisen zijn nog niet precies gedefinieerd. Wij werken wél aan nieuw parkeerbeleid. Wij hopen daarmee een stap verder te komen. De eerstvolgende dossiers waarin de raad dit zal tegenkomen zullen waarschijnlijk erg casuïstiek zijn, met een volledige situationele onderbouwing, dus specifiek voor de Cartesiusdriehoek en de Merwedekanaalzone. In de raad heb ik al eerder gesproken over het feit dat wij samen met Goudappel een soort model bouwen. Wij willen dat laten verifiëren, ook als een soort juridische onderbouwing. Dat gaat overigens niet alleen over de parkeernorm, maar ook over de rijdende auto's, dus de intensiteit over de straten. Dat heeft ook te maken met de verwachtingen van MaaS.

Het antwoord op vraag 2. Ik weet niet van hoeveel lagen precies er sprake zal zijn. In het nieuwe beleid zullen wij daarover dingen zeggen. Het staat echter als een paal boven water dat het moet werken.

Het antwoord op vraag 3. Wij zien nu nog niet hoe MaaS in de toekomst zal werken. Wij zien echter steeds meer gebiedsontwikkelingen en projecten waarbij de mobiliteitsoplossing in één keer wordt gepresenteerd. Er is bijvoorbeeld een aanbieder van deelauto's en deelfietsen in de Gerbrandystraat en in de Cartesiusdriehoek. In Leidsche Rijn is dat MARK. Dat is niet de illustere politieke bestuurder. Daar hoort het verhaal van de mobiliteit gewoon bij.

In Leidsche Rijn doen wij mee aan een landelijk project. Landelijk wordt bekeken hoe wij MaaS verder kunnen ontwikkelen en welke contracten wij daarvoor nodig hebben. Er is sprake van een raamcontract van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en allerlei partners. Daar doen wij de Leidsche Rijn proef. Wij proberen allemaal uit wat MaaS kan, hoe het werkt, welke contracten ermee zijn gemoeid en hoe het met klanten werkt. In Leidsche Rijn is het specifiek de vraag hoe het kan werken in een Vinex-achtige context. Dat is het niche-onderzoeksthema van Leidsche Rijn naar hoe in die context gedragsverandering werkt en welke diensten wij daar moeten aanbieden om voor mensen een goed alternatief te zijn. Ik zal de raad hierover zeker nog verder informeren als wij weten welke aanbieder het wordt.

Ik denk zeker dat MaaS mensen met een kleine beurs perspectief biedt. Men hoeft het ding niet in eigendom te hebben. Men moet alleen incidenteel betalen. Dat is nog geen onderzoeksvraag, maar



wel een onderzoeksvraag waarover wij kunnen spreken als wij in Leidsche Rijn een aanbieder hebben geselecteerd. Wij doen dat graag.

De heer **VAN DER GRAAF** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de heldere beantwoording en voor de toezegging dat vervoersarmoede in de pilot een rol kan krijgen, dan wel dat wij daarover gesprekken kunnen voeren.

4. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mevrouw De Koning (GroenLinks), mevrouw Bijsterbosch (D66) De heer Van Dalen (VVD) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Houd buurtfeesten toegankelijk.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Onlangs bracht de raad een bezoek aan de wijk Oost. De aanwezige raadsleden kwamen o.a. in het buurthuis Sterrenzicht waar enkele buurtbewoners vertelden over hun ervaringen met het organiseren van een buurtfeest in Sterrenwijk vorig jaar. Het buurtfeest op 1 september 2018 was een groot succes, maar het organiseren ervan viel zwaar tegen. Aan de vele regels en procedures viel voor vrijwilligers bijna niet te voldoen. De extra kosten die de regels met zich meebrachten, waren vooraf niet voorzien. Enkele regels waar de organisatie naar eigen zeggen tegenaan liep, waren:

- de straat mocht alleen worden afgezet met gehuurde C1-borden en dranghekken en niet met rood/wit lint;
- de organisatie moest zelf ieder uur geluidsmetingen verrichten, zonder daar ervaring mee te hebben en zonder daarvoor apparatuur te hebben; dat betekende een extra kostenpost plus een extra vrijwilliger;
- het afval mocht niet in zakken worden aangeboden, maar er moest bij de gemeente een container worden gehuurd;
- de organisatoren moesten online aangeven hoe het buurtfeest per OV te bereiken was;
- de organisatoren moesten ook een wettelijke aansprakelijkheidsverzekering afsluiten voor zowel materiële als letselschade, met een toereikende dekking.

Na zo'n vijf telefoontjes werd een verzekeraar gevonden die zo'n verzekering aan particulieren wil aanbieden – de verzekering voor vrijwilligers kwam niet in aanmerking. Deze ervaringen zijn door de organisatoren ook op papier gezet en bij het eindverslag gevoegd. We citeren uit dat verslag: "Dus ergens ontstond het vermoeden dat evenementenvergunningen die je moet aanvragen als er meer dan 50 mensen worden verwacht op openbaar terrein en het niet burendag is, eigenlijk niet bedoeld zijn voor gewone mensen die een buurtfeest willen organiseren."

Wij vinden het zonde dat waardevolle initiatieven zoals buurtfeesten in wijken verloren gaan. We hebben daarover de volgende vragen.

1. Is de wethouder op de hoogte van deze problematiek van het organiseren van buurtfeesten? Is het geluid van de vrijwilligers in Sterrenwijk bekend?
2. Speelt dit op meer plekken in de stad en bij andere kleinschalige evenementen? Krijgt de gemeente vaker klachten van vrijwilligers die moeite hebben om een vergunning aan te vragen?
3. Welke hoeveelheid extra te maken kosten en extra te investeren tijd voor het aanvragen van een vergunning beoordeelt het college als redelijk voor organisatoren van een buurtfeest?
4. Is de wethouder bereid te bekijken hoe het voor de vrijwilligers die een buurtfeest willen organiseren gemakkelijker en goedkoper kan worden gemaakt? Zo ja, hoe dan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Ik beantwoord die namens de wethouders Verschuure en Klein.

Het antwoord op vraag 1. Ja, de bewoners van Sterrenwijk hebben gezegd zich niet te hebben gerealiseerd wat er allemaal komt kijken bij het organiseren van een buurtfeest. In het algemeen ontvangt de gemeente signalen over de hoeveelheid regels, de diversiteit van de procedures en de omvang van de aan te leveren stukken bij het aanvragen van een vergunning voor een evenement.

Met eigen ogen heb ik op 1 september 2018 niet alleen kunnen vaststellen dat het heel gezellig was en dat het de buurtbewoners eindelijk weer eens lukte om een feest te organiseren. Dat was een aantal jaren niet gelukt. Daarop komen wij op een ander moment terug.

Wij hebben kunnen vaststellen dat het buurtfeest in Sterrenwijk een groot succes was. De gemeente stimuleert graag activiteiten en evenementen, vooral als die de gezelligheid – de sociale cohesie – van de straat, de buurt, de wijk of de stad versterkt. Tegelijkertijd blijft het van belang dat evenementen veilig en met zo min mogelijk overlast verlopen, zowel voor deelnemers en reguliere



gebruikers en verkeersdeelnemers van de openbare ruimte als bezoekers en omwonenden. Dit vraagt om voorbereiding en goede plannen voor het nemen van noodzakelijke maatregelen, zeker voor vrijwilligers. Ik begrijp dat het een hele opgave is.

Onze vergunningverleners begeleiden een dergelijk proces vaak intensief met name om een proces bij een eventuele volgende editie beter en sneller te laten verlopen. Ik heb van de betrokken buurtbewoners de evaluatie gekregen. Ik zou willen dat wij bij de gemeente zulke geweldige evaluaties konden maken, maar dit terzijde.

In het proces van de vergunningverlening en de voorbereiding van het evenement op straat komt het binnen de geldende juridische kaders vaak aan op maatwerk. Welke regels, voorschriften en maatregelen zijn redelijk en billijk. Dat is niet altijd even gemakkelijk te beoordelen. Soms vragen wij – achteraf gezien – teveel. Laat ik dat maar gewoon en mede namens de wethouders zeggen. In het geval van het buurtfeest in Sterrenwijk zijn wij in de evaluatie tot de conclusie gekomen dat niet alle voorschriften even relevant en noodzakelijk waren. De opsomming van mevrouw Raaijmakers geeft daarvan mooie voorbeelden.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat zei ik al.

Het antwoord op vraag 3. In algemene zin is deze vraag niet te beantwoorden omdat per buurtfeest de omstandigheden kunnen verschillen. Een investering in een veilig verloop van een buurtfeest is altijd nodig, maar wij proberen maatwerk te bieden. Ik vind dat dit beter zou moeten.

Het antwoord op vraag 4. Ja, daar zijn wij toe bereid. De vergunningverlening voor evenementen is een proces dat steeds onderhevig is aan veranderingen en verbeteringen, veranderingen in de wet- en regelgeving, toenemende aandacht voor flora en fauna, voorvallen en ervaringen van evenementen elders in Nederland en de eigen beleidskaders van de gemeenteraad. Laten wij vooral die niet vergeten. Wij proberen aanvragers en organisatoren zo goed mogelijk te informeren en te begeleiden, bijvoorbeeld in een vooroverleg en door zoveel mogelijk in te zetten op maatwerk en wat echt relevant is voor het aangevraagde evenement. Gemakkelijker wordt het bij een repeterende aanvraag voor een volgende editie. Goedkoper kan het worden als wij op basis van maatwerk afzien van bepaalde voorschriften waar de organisator voor de uitvoering daarvan geen kosten hoeft te maken.

Kort en goed: ik hoop dat het in Sterrenwijk opnieuw lukt om een buurtfeest te organiseren, wellicht in de komende maand september. Ik zal mij daar zelf mee bemoeien, net als de wethouders Klein en Verschuure, om ervoor te zorgen dat de lasten voor Sterrenwijk lager worden, gelet op de bewezen verdiensten het afgelopen jaar.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vraag mij af – de burgemeester sprak over bepaalde voorschriften die in het geval van maatwerk soms niet nodig zijn – of er voorschriften zijn die bij het organiseren van buurtfeesten niet erg nodig blijken te zijn. Wil de burgemeester de regelingen opnieuw onder de loep nemen om te zien of die overbodige elementen bevatten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! In de APV doen wij een ander voorstel, waar de raad over heeft gesproken, namelijk om van 50 deelnemers naar 100 te gaan. Het beroerde is dat ik daarop graag "ja" zou zeggen, maar dan veronderstellen wij dat buurtfeesten altijd hetzelfde zijn. Ik zou kunnen besluiten om nooit meer containers te gebruiken en de feestvierders te zeggen dat zij net zo goed plastic zakken kunnen gebruiken. Dat kan echter niet op elke plaats. Er is werkelijk sprake van maatwerk. Echter, het organiseren van buurtfeesten moet eenvoudiger kunnen. Ik vond de evaluatie interessant om te lezen, maar moest daar soms ook wel om lachen.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! In aansluiting op mevrouw Oosters merk ik op dat het organiseren van buurtfeesten een negatieve prikkel bevat: maak het feest niet te gezellig en zorg ervoor dat het niet te leuk wordt, want als er te veel mensen komen, moet de buurt ook Kafka uitnodigen. Het lijkt mij dat er een goede prikkel moet zijn om het buurtfeest tot een succes te maken. Ik hoop dat de burgemeester het daarmee eens is.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Daar heeft mevrouw Bijsterbosch volstrekt gelijk in. Ik ben ervan overtuigd dat ik de wethouders Klein en Verschuure daarvan kan overtuigen. Overigens was het buurtfeest een groot succes. Buurtfeesten vallen niet altijd mee. Het was de afgelopen jaren niet altijd gemakkelijk. Het was een groot succes. Als men daar is en ziet wat er gebeurt – dat kan men ons in Sterrenwijk heel goed vertellen – en waar men allemaal aan moet



voldoen, dan is dat achteraf gezien niet nodig. Dat vind ik zelf ook. De medewerkers vinden dat ook, maar daarmee kan ik niet zeggen dat het nooit hoeft.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ook ik vond het een gezellig feest. Ik kon het gedreun helemaal in mijn woonkamer horen. Ik ben het ermee eens dat het feest volgend jaar opnieuw wordt georganiseerd. Ik sprak zojuist een buurtbewoner uit Sterrenwijk die mij zei dat er geen mensen zijn die volgend jaar het feest willen organiseren. Is de burgemeester bereid om in gesprek te gaan om te zien of hij de boodschap kan verspreiden dat het volgend jaar minder werk zal zijn en om mensen voor de organisatie te enthousiasmeren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat wil ik heel graag doen en om meer dan één reden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Die geeft de burger moed.

Ik wil reageren op de opmerking dat als zo'n feest vaker wordt georganiseerd het gemakkelijker wordt. Het is fijn als deze aanmoediging er voor Sterrenwijk komt. Is de burgemeester bereid om als zich een vergelijkbare aanvraag van een andere wijk aandient daarbij de geleerde lessen worden betrokken? Kan de andere wijk profiteren van het leergeld en de moeite die men zich in Sterrenwijk heeft getroost?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Maatwerk is het antwoord op bijna iedere vraag hierover. Als er sprake is van vergelijkbare omstandigheden, heel graag, want ook de medewerkers snappen heel goed dat dit niet de bedoeling is. Daar mee kan ik niet zeggen dat het altijd kan, maar in vergelijkbare situaties zeker. Ik zit echter niet op zulke uitvoerige evaluaties te wachten.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Ook ik vind het jammer dat het principe "de aanhouder wint" van toepassing is. Ik denk echter dat de mensen die voor de eerste keer een aanvraag indienen niet meteen moeten worden afgeschrikt. Ik hoop vooral dat er meer ambtelijke ondersteuning komt, ook waar het initiatieven betreft.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan dat in algemene zin niet toezeggen. Dat vind ik net iets te gemakkelijk. Bovendien weet ik iets van de voorgeschiedenis af. Ik weet dat nog veel meer dan vanuit VTH steun is gekomen, ook vanuit het wijkbureau is dat het geval geweest. Ik moet echter vaststellen dat er veel regels zijn waarvan wij ons nu afvragen of die nodig zijn en dat die anders en beter moeten worden. Ik ga graag met vertegenwoordigers uit de wijk in gesprek om te bekijken of in september opnieuw een buurtfeest kan worden georganiseerd. Dan is er vast wel iets te verzinnen waardoor door het wijkbureau en VTH juist bij dit soort kleinschalige en liefdevolle initiatieven net iets extra's wordt gedaan. Ik kan echter niet zomaar toezeggen dat dit veel uren zal zijn. Ik begrijp wat mevrouw Raaijmakers bedoelt.

5. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake móeten solliciteren bij Primark.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Iedereen die wil en kan werken, moet daartoe kans krijgen. Daarom is het goed dat mensen met een uitkering de mogelijkheid wordt geboden in contact te komen met verschillende werkgevers. Utrecht gaat hier echter wel erg ver in.

Eind vorig jaar organiseerde de gemeente een "speedmeet" met Primark. Dat is een bedrijf dat bekend staat om wegwerpartikelen, het schenden van mensenrechten, het schaden van het milieu in het productieproces en om onzekere contracten met lage lonen. De gemeente slaat echter een andere toon aan en verspreidde een reclamefolder "WERKEN BIJ PRIMARK IS VOOR IEDEREEN" waar Primark groots en positief in de etalage werd gezet. Mensen met een uitkering moesten naar de bijeenkomst komen, afmelden mocht alleen met zwaarwegende redenen en voor bezwaren tegen het soort bedrijf was geen ruimte.

Wij wisten al dat het college Primark feestelijk heeft geopend en dat de gemeente via constructies als Flexensie mensen aan het werk helpt bij bedrijven zoals Primark. De gemeente



betaalt via deze constructie een flink deel van de arbeidskosten van het personeel voor de werkgever. Nu lijkt de gemeente ook een deel van de werving en selectie voor het bedrijf te organiseren. De fracties van PvdA en PvdD stellen hierover de volgende vragen.

1. In de flyer van de gemeente staat dat mensen bij de Primark "een goed salaris" krijgen en "flexibel in te delen uren" als een positief punt. Vindt de wethouder dat Primark een voorbeeld is van goed werk, dat wil zeggen van fatsoenlijk loon, voldoende zekerheid en andere goede arbeidsvoorwaarden?
2. Is de wethouder het met de fracties van PvdA en PvdD eens dat mensen vooral aan goed werk moeten worden geholpen en dat de gemeente daarom selectief moet zijn met de werkgevers waarmee wordt samengewerkt? Zo ja, waarom maakt de gemeente dan reclame voor een bedrijf als Primark en doet ze voor dit bedrijf de werving en selectie?
3. Is de wethouder bereid om voorwaarden op te stellen waar werkgevers aan moeten voldoen om in aanraking te komen voor deze dienstverlening van de gemeente? Zo ja, wanneer mag de gemeenteraad dit verwachten?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De heer Van der Zweth heeft mij drie vragen gesteld. De eerste gaat over of ik vind dat Primark een voorbeeld is van goed werk. Hij noemt loon, zekerheid en andere goede arbeidsvoorwaarden.

Het antwoord op vraag 1. Voor wat de arbeidsvoorwaarden betreft, is het duidelijk dat Primark minimaal het CAO-loon betaalt en zelfs iets meer. Het bedrijf biedt flexibele dagdeelcontracten aan, waardoor werken door mensen met jonge schoolgaande kinderen ook aantrekkelijk is. Ook zijn er kansen op een vast contract. Dat zijn zaken die wij erg belangrijk vinden met betrekking tot mensen die nu geen werk hebben. Werken bij Primark en andere detailhandel is van belang voor mensen die door hun opleiding of het ontbreken daarvan moeilijk aan werk kunnen komen. Overigens wil ik daaraan toevoegen dat anders dan de PvdA-fractie suggereert de vacatures niet via Flexensie worden ingevuld. Zoals de heer Van der Zweth ook wel weet, wordt Flexensie in Utrecht alleen toegepast als mensen dat zelf willen. Wij hebben daarover een raadsinformatiebijeenkomst gehad.

Het antwoord op vraag 2. Primark dient zich net als andere Utrechtse werkgevers aan de wet te houden. De gemeente moet selectief zijn met welke werkgevers wordt samengewerkt. Dat ben ik met de heer Van der Zweth eens. Met werkgevers die zich niet aan de wet houden, willen wij niet samenwerken. Zodra ons concrete signalen bereiken dat daarvan sprake is, ondernemen wij actie. Vooralsnog zie ik geen aanleiding om de samenwerking met de Utrechtse vestiging te verbreken.

Het antwoord op vraag 3. Inzake werkgeversdienstverlening is voor wat ons betreft de voorwaarde dat de werkgever zich aan de wet houdt. Ik heb van de raad een grote opdracht gekregen om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen. Als wij al bij voorbaat werkgevers moeten boycotten, wordt het moeilijker om aan die opdracht te voldoen.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder zich voorstellen dat er mensen zijn die morele bezwaren hebben tegen het werken bij een bedrijf als Primark dat mensenrechten schendt en niet dan wel weinig op hebben met het milieu? Wat wil het college doen om ervoor te zorgen dat de mensen die niet bij zo'n bedrijf willen werken niet worden beboet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij dat voorstellen. Als mensen dat vinden, kunnen zij dat aangeven. Voor zover ik weet, hebben wij geen signalen ontvangen dat mensen om principiële redenen het werk niet willen doen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Bij het lezen van de brief schrokken wij van het korten op uitkeringen. Is de wethouder het ermee eens dat de toon van deze brief anders had gekund en dat dit misschien beter was geweest?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de brief niet bij de hand. Ik meen mij echter te herinneren dat er in staat dat men, als men niet komt, wordt gekort op de uitkering. Dat is niet het beeld dat ik heb als het motiveren van mensen aan de orde is. Ik wil op dat punt nog wel even bekijken hoe wij de communicatie met mensen die wij aan het werk willen helpen kunnen verbeteren.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In de brief die bij de vragen is afgebeeld, staat letterlijk: "Als u niet op de afspraak komt, kan dat gevolgen hebben voor uw uitkering." Dat is de PvdA-fractie ter ore gekomen omdat er iemand was die morele bezwaren had tegen het moeten



solliciteren bij Primark. Toen was daar geen ruimte voor. Wetende dat dit in de brief stond en dat er bij mensen wel degelijk morele bezwaren waren, vindt de wethouder dan dat wij daarmee in dit proces anders moeten omgaan?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het lastige is dat ik deze specifieke situatie niet ken. Ik ben het wel heel erg met de PvdA-fractie eens dat iedereen die wil en kan werken daartoe de kans moet krijgen. In dit geval kan ik mij voorstellen dat wij met de persoon in kwestie bespreken wat hij of zij dan wél wil doen. Bij het werkgeversservicepunt zijn verscheidene vacatures, ook bij andere werkgevers. Ik denk dat als iemand niet bij Primark wil werken, hij of zij wél bereid is om ergens anders te gaan werken. Ik denk dat wij dat van de mensen mogen vragen.

6. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), mede namens de heer Işik(PvdA), mevrouw Oosters (Student & Starter), de heer Dekkers (GroenLinks) en de heer Bakker (D66) inzake "fietsen stallen kan beter".

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie in Utrecht heeft vernomen dat de wijkraad West een onderzoek heeft gedaan naar voorzieningen voor het stallen van fietsen in de wijk. In de raad zijn eerder mondelinge vragen gesteld over dit onderwerp, o.a. over de capaciteit in de binnenstad en de fietsenchaos op het Brusselplein. Het is een actueel onderwerp waarvan veel inwoners zich afvragen hoe dat beter kan. Het beeld dat zij koesteren, gaat vaak samen met een aangenamer straatbeeld, meer ruimte voor voetgangers en horeca en minder verrommeling. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst over de Kanaalstraat/Damstraat kwamen daarvan veel voorbeelden naar voren. Ook in de buurtvisie Kanaalstraat/Damstraat is de spanning tussen kort en lang parkeren aan de orde gesteld.

Utrecht is fietsstad. Ze wil dat in de toekomst blijven waarmaken. Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Hoe duidt het college de toenemende problematiek van fietsenstallingen in de wijk West en dan specifiek in Lombok? Kent en herkent zij de ergernissen van inwoners en ondernemers hierover?
2. Is het college bereid om de structureel problematische plekken, bijvoorbeeld de fietsenrekken ter hoogte van IJssalon Dam, Aarti's Eethuis en de kruising met de Riouwstraat aan de Kanaalstraat op korte termijn aan te pakken en om alternatieve voorstellen te doen?
3. Welke extra inspanningen getoond het college zich om tot meer en betere voorzieningen te komen? Denk hierbij behalve aan kleine aanpassingen ook aan buurtstallingen en plaatsen van nieuwe en/of efficiëntere fietsenrekken.
4. Heeft het college kennisgenomen van het wijkonderzoek dat is uitgevoerd en wat zal het doen met de uitkomsten daarvan?
5. Op 10 juni jl. is er volgens de kalender een opruimactie voor weesfietsen geweest. Wat heeft die opgeleverd en welke lessen trekt het college hieruit? Is het gewenst om vaker opruimacties te organiseren?
6. Is het college bereid om vaker een terugkoppeling te geven van de verbeteringen, maatregelen en acties zowel aan de raad als aan de inwoners?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

De problematiek is ons bekend, ook uit andere 19^e-eeuwse wijken. Wij zien dat daar een soort spanning heerst. Wij hebben daar gebouwd voor een bouwbesluit. Daar zijn fietsenstallingen bij. Dat is een uitdaging. Wij weten dat vanwege de situatie in Lombok.

Wij zijn met de commissie van de wijkraad hierover in gesprek. De gesprekken zullen worden voortgezet over de vraag hoe wij een aantal zaken kunnen verbeteren. Wij doen de standaardzaken sowieso: wrakkenacties, weesfietsenacties en het zoeken naar plekken voor buurtstallingen. Dat valt vaak niet mee. De plekken moeten er zijn.

Dit jaar wordt er in de buurt één georganiseerd, meer aan de kant van de Vleutenseweg.

Over Aarti's eethuis overleggen wij met de commissie van de wijkraad om op korte termijn een oplossing te vinden. Dat onderwerp zal worden betrokken bij de herinrichting. Wij willen dat om geen desinvesteringen te doen in één keer goed doen.

De meest recente weesfietsenactie heeft 213 fietsen opgeleverd. In de loop van de acties is de trend dalend. Wij moeten daaruit de conclusies nog trekken.

Wij blijven met de werkgroep van de wijkraad in contact om acties uit te voeren. Wij communiceren ook via het wijkbureau. Het lijkt mij een goed idee om na te denken over de manier



waarop wij de raad jaarlijks een voortgangsrapportage kunnen geven over het fietsparkeren in de stad.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De wethouder zegt dat op korte termijn de fietsen worden bekeken die bij het eethuis Aarti staan. Op de raadsinformatiebijeenkomst hebben wij begrepen dat zich een vergelijkbare situatie voordoet bij ijssalon Dam. Is de wethouder bereid om op korte termijn ook die situatie aan te pakken in plaats van te wachten op de herinrichting van de Kanaalstraat/Damstraat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Beide situaties zijn met de werkgroep besproken. Ik kan niet beoordelen of de ijssalon noopt tot onmiddellijke actie. Het is duidelijk dat vanwege het efficiënt besteden van middelen is dat wij het liever in één keer goed doen, dus als het enigszins kan, betrekken wij deze problematiek bij de herinrichting.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij uit de raadsinformatiebijeenkomst herinneren dat burgers zeiden dat tijdens weesfietsenacties vaak stickers worden weggehaald. Heeft de wethouder daar een beeld van? Hoe vaak gebeurt dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daar heb ik geen beeld van. Ik hoor dat wel eens meer. Dat is een zeer vervelende praktijk. Wij plakken die stickers ten behoeve van het welzijn van iedereen. Het omgekeerde is ook vervelend, als wij fietsen weghalen die nog door de eigenaren worden gebruikt. Dat willen wij vanzelfsprekend voorkomen. Dat is een duivels dilemma. Mensen die dat structureel doen, belemmeren ons werk. Ik kan geen inschatting maken van hoe vaak dat gebeurt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het gebeurt ook dat mensen de zadels van de fietsen halen en dat de fietsen jarenlang op dezelfde plek staan. Is het college bereid om te bekijken op welke manier fietsen die langer dan drie maanden of een halfjaar op dezelfde plek staan verwijderd kunnen worden? Kan dat worden gedaan met chips die aan de eigen woonwijk zijn gekoppeld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is precies wat de weesfietsenacties beogen. Daarbij worden fietsen die ergens te lang staan – langer dan een maand – weggehaald. Dat is een kortere periode dan die de heer Işik noemt. In principe zijn de labels een goed systeem, tenzij iemand ze saboteert. Wat de heer Işik zegt, is precies onze inzet en is precies wat wij doen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wat de wethouder zegt, gaat om de knelpunten in de winkelstraten. Ook in woonstraten zijn veel plaatsen waar misschien rekken kunnen worden toegevoegd. Daardoor staan fietsen niet meer echt midden op straat. Alles is dan wat beter georganiseerd. Kunnen wijkbewoners plekken aanwijzen? Kunnen wij dat wat meer promoten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is mogelijk. Dat gebeurt al. Als mensen met het wijkbureau contact opnemen en het kan – uiteraard moeten de belangen worden afgewogen – dan doen wij dat ook. Daar is budget voor. Het is zelfs mogelijk – wij moeten dat afwegen – om parkeerplekken om te zetten in fietsenrekken. Dat is de zogenaamde "2% regeling". Dat gebeurt. Dat wordt door het wijkbureau samen met wijkverkeerskundigen afgehandeld.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Op de raadsinformatiebijeenkomst hebben wij gehoord dat er een reactie was op de voorstellen afkomstig zijn van de wijkraad van ambtenaren dat fietsbeugels niet verplaatst kunnen worden, dat er geen andere plekken zijn. In de Damstraat/Kanaalstraat is de ruimte uitermate beperkt. Kan de wethouder hierop reflecteren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken deze casus niet. Volgens mij ging dat over Aarti's Eethuis. De werkgroep van de wijkraad is met ambtenaren in overleg. Men zoekt een oplossing voor het probleem dat de heer Dekkers schetst. Ik ken dit geval niet goed genoeg om er meer over te kunnen zeggen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dank voor de toezegging om te werken met de voortgangsrapportage voor het fietsparkeren, ook in andere wijken.



Aansluitend op de laatste vraag die werd gesteld en het antwoord daarop: veel antwoorden van de wethouder zijn "wij zijn daarover in overleg". Ik heb van burgers begrepen dat zij al langere tijd in overleg zijn. Kan de wethouder zeggen wanneer de uitkomsten van het overleg beschikbaar zijn? Anders zitten wij hier over een tijdje met dezelfde vragen opnieuw.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij maken een herinrichting in de Kanaalstraat. Dat is echt de plek waar het voor het gebied Kanaalstraat/Damstraat zal gebeuren. Als men bij uitzondering daar niet op kan wachten – zoals bij Aarti's Eethuis – doen wij dat eerder. Over alle andere straten in Lombok geldt het antwoord dat ik de Student & Starter-fractie heb gegeven. Als mensen een suggestie willen doen, wordt die in behandeling genomen. Als het kan, gebeurt dat. Vragen worden afgehandeld. Ik denk dat het in dit geval gaat over de Kanaalstraat. Dat kan kloppen, want dat gaat mee in de herinrichting. Dat is het moment waarop het gebeurt.

7. Vragen van de heer De Pagter (VVD) inzake Verkeerschaos bij afsluiting kruispunt Wittevrouwenbrug.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Gisteren was de eerste dag van de tijdelijke afsluiting van het kruispunt bij de Biltstraat, de Wittevrouwensingel en de Wittevrouwenbrug. Het was in de spits meteen een ongeorganiseerde bende omdat omleidingsroutes ontbreken en er geen verkeersregelaars aanwezig zijn. Twee motoragenten spraken van een grote verkeerschaos. Fietzers gingen massaal over de stoep en automobilisten reden achter elkaar de kleine omliggende straten in, vaak tegen het eenrichtingsverkeer in. Gevaarlijke situaties en geblokkeerde straten waren het gevolg. Vijf handhavers van de gemeente hadden aan de chaos de handen vol. Vijf handhavers die wij graag voor andere problemen in de stad inzetten.

De wethouder Mobiliteit had dit volgens de VVD-fractie kunnen en moeten voorkomen. Wij willen dat de wethouder alsnog snel maatregelen neemt, want de afsluiting duurt nog drie weken. Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de VVD-fractie eens dat deze chaos voorkomen had kunnen en moeten worden? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd? Zo nee, waarom niet?
2. Zal het college nog vóór het weekend duidelijke waarschuwborden (bijvoorbeeld matrixborden) in de Biltstraat en op andere wegen die naar het kruispunt leiden plaatsen? Zo nee, waarom niet?
3. Worden er nog vóór het weekend verkeersregelaars ingeschakeld zodat handhavers zich kunnen concentreren op andere problemen? Zo nee, waarom niet?
4. Welke andere maatregelen neemt het college om de omleidingen duidelijk aan te geven en om het verkeer in goede banen te leiden?

Behalve de verkeersdeelnemers hebben ook omwonenden en ondernemers last van deze verkeerschaos. In hun straten ontstaan door zoekend verkeer, dat vaak tegen de rijrichting in rijdt, onveilige situaties.

5. Is de wethouder bereid om de bewoners van de straten die hiervan overlast ervaren schriftelijk excuses aan te bieden? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wegwerkzaamheden en afsluitingen zijn altijd ingewikkeld en meestal niet leuk. In het algemeen zijn de wegen er niet voor niets. Ze worden gebruikt. De gemeente heeft daartoe een bureautje dat dit allemaal uitpluist. Dat heeft in dit geval de omleidingsplannen goedgekeurd en heeft de nood- en hulpdiensten ervan op de hoogte gebracht.

Het is voor mij een volledig vers dossier. Ik zal mij ervan vergewissen of alles goed is gegaan. Er is een omleidingsplan. De borden zijn allemaal neergezet. Die zijn vooraf bekeken. In een ruim gebied is de informatie verspreid. De verantwoordelijkheid voor het project ligt bij de aannemer. Dat is contractueel vastgelegd. Gisteren is geconstateerd dat om vier uur de verkeersregelaars er niet meer waren. Dat is niet conform de afspraken. Wij hebben de aannemer daarop gewezen. Ik ben verrast dat de heer De Pagter zegt dat het nu opnieuw zo is. Ik hoop dat het niet waar is, want dat is er wederom sprake van het overtreden van de afspraken. Dan moeten wij een stevig gesprek met de aannemer hebben.

Ik heb begrepen dat er vandaag ook een brand is geweest. Een brand helpt de circulatie van de binnenstad niet vooruit.

Het plan was er. De borden waren er. De verkeersregelaar is te vroeg naar huis gegaan. VTH-mensen zijn ingesprongen. Die zetten wij liever ergens anders in.



Het leek erop dat de borden op de juiste plek stonden, maar ik heb al gezegd dat ik mij daarvan zal vergewissen.

De verkeersregelaars zouden er moeten zijn. Ik heb echter zojuist gehoord dat dit niet het geval is. Wij zullen ons daarover met de aannemer onderhouden.

Dit soort dingen hoort erbij. Heel toevallig had ik zelf een auto nodig om naar Loosdrecht te gaan. Toen ik op tijd in de raadszaal wilde zijn, reed mijn chauffeur in een fuik. De chauffeur zei echter dat het er wel mooier van wordt. De stad ligt er straks weer prachtig bij. Zo gaat dat dus en zo is het ook. Wij doen het niet voor niets. Alles is zo goed mogelijk aangekondigd. Iedereen die hier woont en werkt, weet dat dit af en toe eventjes aan de hand is.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De informatie is inderdaad goed onder de burgers verspreid. Het gaat er natuurlijk om dat er veel verkeer is dat daar niet woont: fietsers, automobilisten en vrachtwagens. Het is voor wat mij betreft niet duidelijk genoeg. Ik heb heel specifiek gevraagd om matrixborden. Is de wethouder bereid om die daar neer te zetten? Die vallen meer op dan de reguliere borden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de borden nog één keer goed bekijken om te zien of ze op de goede plek staan. Ik zal de mensen vragen of er genoeg borden zijn. Ik kan zelf niet beoordelen of het nodig is om er nog meer borden neer te zetten, zoals matrixborden. Als dat een oplossing is, sta ik daar zeker voor open.

8. Vragen van de heer Gutale (DENK) inzake Rituitval U-OV Bus.

De heer **GUTALE** (DENK): Voorzitter! Dagelijks maakt een groot aantal Utrechters gebruik van het openbaar vervoer om naar hun werk of naar school te gaan. Daarom is het belangrijk dat het openbaar vervoer goed is geregeld. Helaas komt het dagelijks voor dat bussen uitvallen en dat de informatievoorziening te wensen overlaat. Als bijvoorbeeld lijn 7 een omleiding heeft, zien wij bij halte Neude nog steeds een tijdsindicatie voor lijn 7 staan. Dit betekent dat reizigers vaak onnodig wachten en met grote frustratie een alternatieve bus pakken. Wanneer er laat in de avond sprake is van een rituitval moeten de Utrechters soms bijna een uur wachten op de volgende bus. Soms wacht men zelfs helemaal voor niets.

Uit de jaar- en trendrapportage 2018 openbaar vervoer provincie Utrecht blijkt dat het percentage rituitval in de afgelopen jaren flink is gestegen. U-OV geeft in vervoerplan 2019 aan dat de rituitvallen toenemen doordat het op de wegen steeds drukker wordt. Naar de mening van de DENK-fractie kan het niet zo zijn dat wij aan de ene kant het autoverkeer inperken terwijl wij aan de andere kant geen fatsoenlijk alternatief aanbieden.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met de toenemende rituitvallen?
2. Is de wethouder bereid om maatregelen te nemen om deze rituitvallen terug te dringen? Zo ja, aan welke maatregelen denkt de wethouder dan en op welke termijn neemt zij die?
3. Welke maatregelen neemt de wethouder om de informatievoorziening bij de haltes te verbeteren zodat reizigers tijdig over de juiste informatie beschikken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn van de rituitval op de hoogte, ik denk op dezelfde manier waarop de DENK-fractie daarvan op de hoogte is. De provincie maakt jaarlijks een trendrapportage van de prestaties van het OV-systeem. Het is goed om te zeggen dat de provincie als concessieverlener en UOV als exploitant daarvoor primair verantwoordelijk zijn. Wat de stad Utrecht kan doen, is het beheren van de weg in de stad. Wij kunnen de bus daar een handje bij helpen zodat die niet teveel stremmingen oplevert. Dat is in een drukke stad een uitdaging, waar niet alleen de bus druk is, maar waar ook veel fietsen en auto's rijden.

Wij verbeteren de kruispunten en de stoplichten. Bussen hebben een systeem aan boord dat de stoplichten zoveel mogelijk op groen zet. Daarmee zijn wij samen met de provincie systematisch bezig. Op allerlei plekken waar dat optimaler kan, doen wij dat. Een andere belangrijke oplossing is dat wij nog steeds bouwen aan het hoogwaardige OV-vervoernetwerk. Het is niemand ontgaan dat de busbaan naar Kanaleneiland en Papendorp op twee punten ongelijkvloers wordt. Daardoor zullen minder stremmingen ontstaan. Dat scheelt uitgevallen bussen. Dat is wat wij als wegbeheerder kunnen doen zonder dat wij op het bussysteem directe sturing hebben. Hetzelfde geldt voor de informatievoorziening. De verantwoordelijkheid ligt in eerste instantie bij de provincie. Dat neemt niet



Vragenuur van 13 juni 2019

13

weg dat als wij signalen krijgen dat de informatie niet op orde is wij dat altijd kunnen aankaarten bij de provincie of UOV.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat als er signalen zijn over de informatievoorziening zij dat kan aankaarten bij de verantwoordelijke provincie. In de vragen staat dat op dit moment met de informatievoorziening problemen zijn. Bussen die niet komen, worden wél gemeld op de borden. Zal de wethouder dit bij de provincie aankaarten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dit meer opgevat als een voorbeeld en niet als een rapportage. Ik kan echter mijn medewerkers zeker vragen om dit te verifiëren.

De heer **GUTALE** (DENK): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor het beantwoorden van de vragen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Volgende week is er geen vragenuur in verband met de algemene beschouwingen.

Ik wens u een fijne avond.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.