



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 6 juni 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 6 juni 2019 te 17.03 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Van Dalen, Deldjou Fard, Gilissen, Homan, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, Oosters, Rajkowski, Saïah, Sasbrink, Streefland-Driesprong, Virginia, Van Waveren en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Nagtegaal.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake Bed and breakfast for bees.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Meer dan de helft van de wilde bijensoorten staat op de Rode Lijst. Dat betekent dat de soorten met uitsterven worden bedreigd en dat de biodiversiteit ernstig in gevaar komt. Het is daarom heel fijn dat gemeente Utrecht daar wat aan doet en eerder dit jaar door Nederland Zoemt is erkend als "bijvriendelijke gemeente".

Onlangs werd de eerste voortgangsrapportage van de Nationale Bijenstrategie gepubliceerd, Bed & Breakfast for Bees. Het doel van de Nationale Bijenstrategie is dat in 2030 populaties van bijen en andere bestuivers stabiel zijn en zich positief ontwikkelen. Daartoe zetten de partners van de bijenstrategie zich in. Ondertekenaars van de Nationale Bijenstrategie waren onder andere acht gemeenten, maar de gemeente Utrecht was daar niet bij.

Wij stellen hierover de volgende vragen

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat het goed bij onze bijvriendelijke gemeente past om de Nationale Bijenstrategie te ondertekenen? Zo ja, zal de wethouder dat dan doen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het ondertekenen van de Nationale Bijenstrategie past bij het predicaat "bijvriendelijke gemeente". Ik ben daartoe zeker bereid, maar ik wil één voorbehoud maken. Het is op deze korte termijn niet gelukt om dat uit te zoeken. Als het echt veel werk is, laat ik dat aan mij voorbij gaan. Ik vind het belangrijk om in de echte wereld aan de echte biodiversiteit te werken, niet alleen aan een papieren biodiversiteit. Ik hoop dat de heer Virginia mij dat dan vergeeft.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In de bijenstrategie staat niets over gif en niets over neonicotinoïden. Deze strategie is meeondertekend door Bayer en Syngenta, producenten van gif. Bread and breakfast voor bijen is uiteraard nodig, maar is de wethouder het met het ongemak van de PvdD-fractie eens dat één van de grootste veroorzakers van bijensterfte, gif, niet in de strategie staat? Is de wethouder bereid om, als zij die strategie ondertekent, ook deze veroorzaker onder de aandacht van de meeondertekenaars te brengen?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik was niet bekend met de feiten die mevrouw Sasbrink te berde brengt. Ik zal die moeten bekijken. Dan zien wij hoe wij over deze strategie denken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder dan een Nederlandse vertaling van het begrip "Bed and breakfast for bees" bedenken? Dat zal het taalgebruik in de raad vergemakkelijken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk aan "bed, bad, brood en begeleiding voor bijen".

Ik ben het bijna altijd met de heer Te Hoonte eens voor wat het gebruik van de Nederlandse taal betreft; ik vind deze best humoristisch. Maar ik vrees dat ik niet veel invloed heb op de titel.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wil de wethouder ons erover informeren of zij al dan niet toetreedt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik doen.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), mede gesteld door de heer Wiegant (SP) en mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), inzake kinderen van minima altijd mee op schoolreisje.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De vrijwillige ouderbijdrage voor schoolreisjes blijkt vaak helemaal niet vrijwillig te zijn, ook niet in Utrecht. Vaak mogen de kinderen niet mee op reis als ouders de bijdrage niet kunnen betalen. Wij mogen ons hierbij niet neerleggen. Geen kind mag worden uitgesloten omdat een gezin moeilijk kan rondkomen.

Afgelopen week kwam Amsterdam in het nieuws met een goed initiatief. De gemeente Amsterdam heeft een fonds opgericht om ouders bij te staan als zij de verplichte vrijwillige ouderbijdrage niet kunnen betalen. Na het scannen van de Stadspas, de U-pas van Amsterdam, maakt de gemeente het geld direct aan de school over. Dit is dus een heel laagdrempelige manier. Zo kan altijd de betaling worden voldaan.

In Utrecht is rond het schoolreisje al veel goed geregeld. Het U-pasbudget kan worden benut voor € 75. Anders vangt Stichting Leergeld het tekort op. In de praktijk is het U-pasbudget vaak al eerder uitgegeven omdat schoolreisjes pas aan het einde van het schooljaar worden gefactureerd. Dan weet niet iedereen Stichting Leergeld te vinden. Het initiatief in Amsterdam biedt kansen. De genoemde fracties hebben daarover de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangeven in hoeverre de bestaande regeling met de U-pas toereikend is? Zo niet, ziet de wethouder dan een meerwaarde in het oprichten van een fonds naar Amsterdams voorbeeld of in andere alternatieven?
2. Over dit onderwerp bestaat bij ouders en kinderen veel schaamte. Kan de wethouder zich ervoor inzetten dat bij dergelijke regelingen de anonimiteit van ouders en kinderen zoveel mogelijk wordt gewaarborgd?
3. Ziet de wethouder kansen om in navolging van Amsterdam met scholen bindende afspraken te maken om de ouderbijdrage daadwerkelijk vrijwillig te laten zijn?
4. In Amsterdam is een verordening aangenomen waarin financiële steun aan scholen kan worden ingetrokken als de vrijwillige ouderbijdrage te hoog is. Is de wethouder van mening dat in Utrecht hetzelfde nodig is?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor het indienen van de vragen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik, toen ik deze week dit nieuws hoorde, mij afvroeg hoe dit in Utrecht is geregeld en of ook wij hier iets aan hebben.

Het antwoord op vraag 1. In dit U-pasjaar is veelvuldig gebruikgemaakt van de bestaande regeling, in totaal ongeveer 4.000 keer, voor een bedrag van € 210.000, tien keer zoveel als het fonds in Amsterdam. Dat komt neer op € 53 per kind. Wij verkennen dit nader met behulp van het U-pasbureau. Wij betrekken de input die afkomstig is van het U-pasbureau bij het gesprek dat op 4 juni a.s. in de commissievergadering plaatsvindt. Wij vinden dat eerst moet worden bekeken of de U-pas beter kan worden benut. Veel scholen hebben een solidariteitsfonds waarvan kan worden



gebruikgemaakt als ouders de benodigde middelen niet hebben. Stichting Leergeld heeft deze solidariteitsfondsen geïnitieerd.

Het antwoord op vraag 2. Ik ben het zeer met de heer Van der Zweth eens dat inzake armoede schaamte een belangrijk punt is. Ik vind dat bij het gebruik van dergelijke regelingen de anonimiteit altijd moet worden gewaarborgd. Als de heer Van der Zweth of andere raadsleden andere signalen hebben gehoord, dan horen wij dat graag. Wij zullen vervolgens daarop handelen.

Het antwoord op vraag 3. De ouderbijdrage is altijd vrijwillig. Dat is wettelijk geregeld. De inspectie controleert daarop daadwerkelijk. Op basis van eerder ingekomen signalen heeft de wethouder Onderwijs over de vrijwillige ouderbijdrage met de schoolbesturen gesproken. Afgesproken is dat geen enkel kind een schoolreisje hoeft te missen in verband met het niet betalen van de ouderbijdrage. In de inleiding is gezegd dat het in Utrecht voorkomt dat ouders niet kunnen betalen en dat kinderen vervolgens niet mogen deelnemen aan het schoolreisje. Als dat in Utrecht voorkomt, hoor ik dat erg graag. Dat is namelijk in strijd met de afspraken die wij met de schoolbesturen hebben gemaakt.

Het antwoord op vraag 4. Op dit moment zien wij geen reden om een dergelijke verordening aan te nemen. De school mag binnen de kaders de ouderbijdrage zelf bepalen. Wij hebben hierover met de schoolbesturen in goed overleg afspraken gemaakt. Wij nodigen mensen van harte uit om als zich problemen voordoen en kinderen niet met het schoolreisje mee mogen dat te melden zodat wij de schoolbesturen daarop kunnen aanspreken. Hierover zijn afspraken gemaakt.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Het is goed om te horen hoe goed wij in Utrecht bezig zijn. Ik heb gehoord dat dit probleem op basisscholen niet vaak voorkomt, maar dat de situatie op het voortgezette onderwijs vaak meer ingewikkeld is. Daar is de ouderbijdrage hoger. Gelden de afspraken die de wethouder heeft gemaakt daar ook?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik lees hier dat met schoolbesturen afspraken zijn gemaakt. Ik ga er vanuit dat die gelden voor alle schoolbesturen. Als blijkt dat dit niet het geval is, kom ik daarop bij de raad terug.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! Ik ken hiervan een goed voorbeeld. Twee weken geleden heeft mijn broer van school een brief gekregen met een uitnodiging om mee op kamp te gaan. Mijn ouders hebben dat schoolreisje met de U-pas betaald. Wat ik problematisch vond aan deze brief, was dat daarin nergens expliciet stond dat de bijdrage vrijwillig is. Mijn ouders zijn er derhalve van uit gegaan dat de bijdrage verplicht was. Op het schoolplein deed het verhaal de ronde dat als er niet werd betaald, men niet meekon. Wellicht kan het college deze verkeerde veronderstelling met de scholen terugkoppelen. De scholen moeten in zulke brieven expliciet melden dat de bijdrage vrijwillig is. Deze mededeling stond echter niet in de brief aan mijn broer. Ik zal de naam van de betrokken school niet noemen, maar die kan ik de wethouder vertrouwelijk geven.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ook ik heb onlangs een brief gekregen van de school van mijn dochter. Daarin stond wél expliciet dat de bijdrage vrijwillig was. Het is geen goede zaak als dat niet duidelijk in de brief staat. Dan denken de mensen dat de bijdrage verplicht is en dat hun kind niet mee mag op schoolkamp als er niet wordt betaald. Ik zal met de wethouder Onderwijs overleggen wat wij hieraan kunnen doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is goed om te horen dat de U-pas veel wordt gebruikt. Echter, als men aan het einde van het jaar probeert te declareren, kunnen de U-pasgelden op zijn. De Stichting Leergeld wordt dan niet altijd gevonden. Die hebben ook al honderd mensen moeten helpen die het niet via de U-pas hebben kunnen regelen. Dan zou een fonds een achtervang kunnen zijn waarmee wij het bedrag kunnen borgen. Op dat punt heeft de wethouder nog niet gereageerd. Hoe denkt de wethouder daarover?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De eerste stap is de U-pas, de tweede stap is Stichting Leergeld. Als de mensen deze instellingen niet kunnen vinden, is het nog maar de vraag of zij het genoemde fonds wél kunnen vinden. Eerlijk gezegd vraag ik mij af of zo'n fonds dan een meerwaarde heeft. Ik stel voor om vooralsnog geen fonds op te richten. Via de U-pas maken wij tien keer zo veel schoolreisjes mogelijk als Amsterdam via de Stadspas doet. Als wij ingaan op het voorstel van de heer Van der Zweth wordt de situatie minder overzichtelijk.



3. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mede namens mevrouw Assen, PvdA, de heer Isik (PvdA), de heer Virginia (GroenLinks) en de heer Bosch (PVV) inzake Projectmatige bomenkap in o.a. Zuilen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen week berichtte RTV Utrecht dat burgers in Zuilen bezorgd zijn over de door de gemeente aangekondigde kap van 36 bomen in de Adriaan Mulderstraat in het kader van het Bomenprogramma 2019. Conform de uitvoering van het Bomenprogramma 2019 zal projectmatig worden gekapt, waarbij geen individuele bomen, maar alle bomen in een straat in één keer zullen worden gekapt.

Omdat de gemeente zegt zorgvuldig om te gaan met bomen, verbaast deze berichtgeving de bovengenoemde fracties zeer. Daarom stellen zij de volgende vragen.

1. Waarom is gekozen voor projectmatige kap (hele straten tegelijk), in plaats van voor alleen het vervangen van onveilige en slechte bomen?
2. Hoeveel bomen wil het college in het kader van het Bomenprogramma 2019 kappen? Hoeveel daarvan zijn nog in een voldoende of goede conditie?
3. Welke alternatieven zijn er om de betreffende bomen te sparen?
4. Hoe is de keuze voor herplant bepaald? Kunnen burgers daarover meebeslissen?
5. Waarom heeft de gemeente besloten om de haagbeuk in de Adriaan Mulderstraat – die pas vorig jaar is geplant en waar buurtbewoners een boomspiegeltuintje bij hebben gemaakt – nu alweer te verwijderen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De vragen gaan over projectmatige kap in de Adriaan Mulderstraat en omgeving. Projectmatige kap betekent dat de toekomstbestendigheid en gezondheid van de bomen wordt bekeken. Als een groot deel van de bomen aan het einde van de levensduur is, wordt overwogen of het verwijderen iets rigoureuzer moet worden aangepakt. Ik kan echter zeggen dat het voorval in de Adriaan Mulderstraat en de ontstane commotie voor mij aanleiding is om deze werkwijze nog eens tegen het licht te houden, ook tegen de achtergrond van ons eigen bomenbeleid. Ons eigen bomenbeleid is het zo lang mogelijk laten staan van bomen.

Dat heeft ertoe geleid dat wij in de Adriaan Mulderstraat – waar vergunning is aangevraagd voor het kappen van 29 bomen – nog eens goed hebben bekeken hoe het met de gezondheid van de bomen is gesteld. Gebleken is dat acht bomen nog in een goede conditie verkeren en zes in een voldoende goede conditie. Dat betekent dat van de 29 bomen waarvoor een velvergunning is aangevraagd er 14 worden gespaard. Dat is de informatie die ik op dit moment heb. Ik hou een kleine slag om de arm.

Wij zullen hierover met de buurt spreken. Dan komt de vraag aan de orde hoe het verder moet. Ik moet zeggen dat er onhandig is gecommuniceerd. Het wijkbericht was op dit punt niet duidelijk.

Ik heb in het licht van het bomenbeleid van de gemeente alternatieven bekeken om de betreffende bomen te kunnen te sparen. Bij het kiezen van bomen bekijken wij de betrokkenheid van de omwonenden. Wij houden daarbij rekening met de ruimte die een boom nodig heeft, zowel onder- als bovengronds. De boom moet op de bewuste plek goed kunnen groeien. In diverse straten kunnen buurtbewoners een keuze maken uit twee of drie geschikte soorten. Bij de soortkeuze houden wij rekening met de diversiteit en de diverse waarden die bomen hebben voor mens en dier. Wij proberen in Utrecht een zo divers mogelijk bomenbestand tot stand te brengen.

Na het planten van de haagbeuk is gestart met het ontwerpproces voor de bomen en het groen in de straat. Daarbij is gekozen voor een andere soort. Om één beeld te krijgen, is gekozen voor het verplanten van de haagbeuk. Die komt in een straat in de omgeving, waar hij beter tot zijn recht komt. Wij kunnen de boom goed verplanten omdat hij nog jong is.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij vinden in de antwoorden, maar vraag mij ook iets af. De gemeente heeft beleid voor de essentaksterfte. Dat gaat uit van het divers terugplanten van bomen, waarbij in een straat niet te vaak één soort terecht komt. Als in een straat maar één soort bomen is, krijgen ziekten meer kans. Ik hoor de wethouder echter zeggen dat gekozen kan worden uit drie soorten waarvan wij er één terugplaatsen. In hoeverre strookt dat met het beleid?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als daarmee kleine aantallen in kortere straten zijn gemoeid, kan dat. Als in een straat wordt gekozen voor één soort bomen, maar voor een andere in een dwarsstraat of in een parallelle straat, ontstaat toch een gevarieerd beeld. Met beperkte aantallen kan dat, denk ik.



De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Is het college bereid om in de communicatie met burgers ook niet-vergunningsplichtige bomen te vermelden? In het geval van de Adriaan Mulderstraat zouden dat er dan 36 zijn in plaats van 29.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat stond in het wijkbericht. Daarin stond dat van de 37 bomen er 29 een diameter hebben groter dan 15 cm en dus velvergunningsplichtig zijn. De resterende zeven bomen zijn dat niet.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Er zijn behalve in Zuilen in Utrecht nog meer straten waar toekomstloze bomen moeten worden geveld. Trekt de wethouder lering uit wat hij zojuist beschreef en wat in Zuilen niet goed is gegaan? Wil hij dat beter doen en betreft hij de wijkbewoners daarbij?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, dat zal ik zeker doen. Daar is aanleiding toe.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De wethouder heeft over het bomenprogramma gezegd dat het misschien niet helemaal met het bomenbeleid strookt. Ik vraag mij af of voor elke boom in het bomenprogramma individueel is bekeken wat de conditie, de veiligheidsrisico's en de noodzaak voor het kappen zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik ben daarop het antwoord nog schuldig. Dat is eigenlijk het antwoord op vraag 2. Volgens het programma 2019 moeten 359 bomen worden vervangen. Elke boom wordt afzonderlijk bekeken. Daaruit komt naar voren dat 15% een voldoende toekomstverwachting heeft. Mijn intentie is – ik zei dat ik het projectmatige kappen tegen het licht wil houden – om dat aantal nogmaals goed te bekijken. De raad wordt daarover geïnformeerd.

4. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake "Afvalsoap ondergrondse afvalcontainers deel x".

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Uit o.a. de Vogelenbuurt bereiken ons verontrustende geluiden over:

- de vele malen dat vuilniszakken naast ondergrondse afvalcontainers worden geplaatst;
 - de soms onbeschofte wijze waarop buurtbewoners die hiervan melding maken te woord worden gestaan;
 - het aan buurtbewoners verstrekken van onjuiste informatie over het ophalen van vuilniszakken, waarbij gemeld wordt dat deze zijn opgehaald, terwijl dat niet zo blijkt te zijn.
1. Kan de wethouder aangeven hoe op dit moment de situatie is rond het plaatsen en gebruiken van ondergrondse afvalcontainers in Vogelenbuurt, Tuinwijk en Wittevrouwen?
 2. Wat is volgens de wethouder de oorzaak van het plaatsen van vuilnis naast ondergrondse afvalcontainers? Wat is de oorzaak van de onprofessionele communicatie van de gemeente met buurtbewoners? Wat wil de wethouder daaraan doen?

Buurtbewoners zeggen dat één van de oorzaken is dat het pasjessysteem onvoldoende werkt. De pasjes werken niet, of ze zijn alleen voor een aantal ondergrondse afvalcontainers te gebruiken.

3. Welke klachten over deze pasjes zijn de wethouder bekend? Wat doet de wethouder om de problemen rond het pasjessysteem op te lossen?

Geruime tijd geleden is op verzoek van de meerderheid van de gemeenteraad gestart met een pilot voor afvalcontainers zonder pasjes. Gezien de urgentie, vanwege de problemen in onder andere de Vogelenbuurt, lijkt het afschaffen van het pasjessysteem volgens de VVD-fractie meer op zijn plaats te zijn. De VVD-fractie wil het afval graag in de containers zien in plaats van ernaast.

4. Is de wethouder bereid om het pasjessysteem voor alle ondergrondse afvalcontainers af te schaffen of niet verder in te voeren? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet? Wat doet de wethouder om de problemen op te lossen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Op dit moment zijn de ondergrondse containers in Tuinwijk en in Vogelenbuurt in gebruik. Na de introductie in Tuinwijk zijn in de eerste twee weken vijf en daarna nog eens zeven meldingen ontvangen. In de weken daarna is dat aantal afgenomen tot twee.

Het antwoord op vraag 1. Twee weken geleden zijn in Vogelenbuurt ondergrondse containers in gebruik genomen. Wij moesten constateren dat er na de introductie van ondergrondse containers



sprake was van een kortstondige verhoging van het aantal meldingen, net als in andere wijken het geval was. De afgelopen week zijn zeven meldingen ingekomen. Stadsbedrijven zorgde er vervolgens voor dat bijplaatsingen zo snel mogelijk werden verwijderd en dat de inzamelfrequentie is verhoogd.

In Wittevrouwen zijn de containers nog niet geplaatst. Wij wachten op de afronding van enkele juridische procedures. Het is de verwachting dat die afronding zal plaatsvinden aan het einde van het vierde kwartaal van 2019.

Het antwoord op vraag 2. De overstap naar ondergrondse containers kent in elke wijk helaas altijd een aanloopperiode. In het algemeen zien wij dat na zes weken een stabiel en goed beeld in een wijk ontstaat over hoe de containers moeten worden gebruikt. In Vogelenbuurt lopen de containers snel vol omdat het systeem om ze te ledigen nog moet worden ingeregeld. Dat kost enkele weken. Wij monitoren dagelijks scherp op de vulgraad van de containers. Elke werkdag verwijderen wij vuilniszakken die zijn bijgeplaatst.

Waar het minder goed gaat en waar verscheidene meldingen inkomen, flyeren wij huis aan huis. Wij willen de burgers attenderen op het correcte gebruik van de containers. Eventueel zetten wij afvalcoaches in.

Na zes weken wordt ook Toezicht en Handhaving ingezet om voor vuilniszakken die naast de containers worden geplaatst boetes uit te delen. Dat waren er vorig jaar 1.100.

Bij mij zijn op dit moment geen signalen bekend over communicatie met burgers die niet in orde is. Mocht de vragensteller beschikken over concrete voorbeelden, dan kan hij mij die toesturen. Ik zal dan vervolgens actie ondernemen.

Het antwoord op vraag 3. In Vogelenbuurt hebben wij in totaal 81 vragen gekregen over passen en welke containers daarmee open kunnen. In principe heeft men toegang tot twee containers. Wij staan open voor verzoeken om dit aangepast te krijgen. In bijna alle gevallen is dat mogelijk en doen wij dat.

Een aantal meldingen ging over het niet ontvangen hebben van passen. Per omgaande is geprobeerd dat te corrigeren.

Er zijn zes meldingen ingekomen over een ondergrondse container die een systeemfout had.

Het antwoord op vraag 4. Op 9 april jl. heb ik de raad per brief geïnformeerd over de aanpak die in motie 236 aan de orde is. Daarin staat dat ik de raad nog voor de zomer informeer over de resultaten van de proef en de mogelijke gevolgen ervan.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ziet de wethouder mogelijkheden om iets te doen met containertuintjes? Het liefst levend, maar eventueel met tuintjes van plastic?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij zijn over dit onderwerp een paar weken geleden nog mondelinge vragen gesteld. Ik heb toen gezegd dat wij op de zojuist geschetste wijze starten. Er is sprake van echte hotspots. Om nu al over te gaan op containertuintjes lijkt mij een beetje voorbarig.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Zijn er hotspots waar wij kunnen proberen om de pasjes tijdelijk buiten werking te stellen en om duidelijk te communiceren dat de containers altijd open zijn? Wellicht helpt dat bij het tegengaan van bijplaatsingen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de raad een brief gestuurd over het al dan niet openzetten van de containers. Daaraan zijn restricties verbonden. Het belangrijkste bezwaar is dat wij bedrijfsafval niet kunnen monitoren. Als wij zo'n container openzetten, willen wij weten hoeveel bedrijfsafval wordt bijgestort. Dat heeft te maken met de Wet Markt en Overheid en met het feit dat ondernemers in principe geen afvalstoffenheffing betalen. Die moeten een contract afsluiten. Daarom heb ik voorgesteld om eerst dit te monitoren en daartoe een proef te doen. Die proef loopt nog. Ik kom daarover bij de raad terug. Om naar aanleiding van mondelinge vragen aanpassingen te doen, lijkt mij niet slim.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Mijn mening is denk ik bekend. Volgens mij heeft de heer Homan een zeer goede vraag gesteld. Wat doet de wethouder om het probleem op te lossen? Het probleem is zeer acuut.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik op deze vraag al antwoord gegeven. Als ergens iets wordt ingevoerd, volgt een periode met veel meldingen. Het aantal



bijplaatsingen neemt toe. Wij acteren daarop met het uitdelen van flyers. Heeft dat geen resultaat, dan zetten wij afvalcoaches in en als dat niet helpt, is Toezicht en Handhaving aan de beurt. In het algemeen daalt het aantal meldingen na zes weken drastisch, net als de overlast. In wijken waar containers zijn geplaatst, is de tevredenheid toegenomen.

5. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Veiligheidstrappen Amsterdam-Rijnkanaal.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De kade van het Amsterdam-Rijnkanaal bestaat uit een harde damwand. Het is eigenlijk één groot zwembad, maar met een vrij hoge rand. Het is voor mensen die in het water raken lastig om er weer uit te komen. Daarom zijn aan de oostzijde van het kanaal trappen gemaakt. Aan westzijde ontbreken deze trappen. Uit navraag bleek dat deze trappen er komen zodra het nodig is. Nu het wandelpad aan deze zijde gereed is, Leeuwesteyn wordt gebouwd, de eerste woningen zijn opgeleverd en er snel meer volgen, heeft de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het voor de veiligheid van het Amsterdam-Rijnkanaal wenselijk is dat naast een woonwijk trappen zijn die het mogelijk maken het water te verlaten? Zo nee, waarom niet?
2. Wanneer worden deze voorzieningen aangebracht en door wie? Is het wenselijk dat dit gebeurt voordat verdere woningopleveringen aan de orde zijn?
3. Indien de voorzieningen nog niet zijn voorzien of door een andere overheid worden aangebracht, is het college dan bereid om de raad nader te informeren over de stappen die hierover worden gezet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is van mening dat het vanwege de veiligheid wenselijk is dat er voorzieningen zijn om uit het water te kunnen komen.

Het antwoord op vraag 2. Wij weten allemaal dat Rijkswaterstaat de eigenaar en de beheerder is van het Amsterdam-Rijnkanaal. Rijkswaterstaat beslist over het aanbrengen van dergelijke voorzieningen. In 2017 heeft Rijkswaterstaat gemeld met het plaatsen van trappen op plekken waar meerpalen en sluizen zijn zeer terughoudend te zijn omdat die mogelijk uitnodigend zijn voor zwemmen in het kanaal. Zwemmen in het kanaal is uitermate onveilig.

In de damwand zijn op regelmatige afstand van elkaar sporten geplaatst, zodat iemand die in het kanaal terechtkomt zich kan vastgrijpen om er uit te komen.

Het antwoord op vraag 3. Deze vragen vormen een aanleiding om nogmaals met Rijkswaterstaat te bespreken of, waar en wanneer extra voorzieningen om uit het water te komen wenselijk zijn. Wij zijn uiteraard bereid om de raad hierover te informeren.

6. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie), mevrouw Podt (D66), de heer Dekkers (GroenLinks) en mevrouw Assen (PvdA) inzake Waar zijn de verdwenen kinderen?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Helaas lazen wij de afgelopen week het verontrustende bericht dat de afgelopen 4,5 jaar ruim 1.600 asielkinderen uit opvanglocaties zijn weggelopen. Volgens de hulpverleners van Nidos worden sommige jongeren door criminelen uit het asielzoekerscentrum gehaald om te stelen. Men vermoedt tevens dat bij meisjes die de opvang verlaten sprake is van gedwongen seks. De gemeente heeft voor deze kinderen en jongeren zorgplicht. Daarom stellen de fracties van ChristenUnie, D66, PvdA en GroenLinks de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangeven, nu dit landelijke onderzoek is gedaan, hoeveel kinderen uit Utrechtse asielzoekerscentra dit betreft?
2. Als dit niet bekend is, is het college dan bereid om te onderzoeken hoeveel kinderen de afgelopen jaren met onbekende bestemming uit Utrechtse asielzoekerscentra zijn vertrokken, wat daarvan de oorzaak is en in hoeverre deze verdwijningen vrijwillig hebben plaatsgevonden? Is het college bereid om de raad hierover te rapporteren?

Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat Stichting Nidos het bij de vreemdelingenpolitie meldt als een alleenstaande minderjarige vreemdeling met onbekende bestemming vertrekt. Over de voortgang van de opsporing onderhoudt de jeugdbeschermer contact met de politie.



3. Kan de wethouder zeggen of deze aanpak voldoende is om de jongeren weer naar de opvanglocatie terug te halen?
4. Als dat niet het geval is, is het college dan bereid om een beter plan van aanpak te maken om onvrijwillige en vrijwillige verdwijningen in de toekomst te voorkomen en om maatregelen te nemen om adequate meldingen en opsporingen te kunnen waarborgen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Nee, wij hebben op dit moment geen exacte cijfers over het aantal Utrechtse kinderen waar het hier om gaat. De genoemde landelijke cijfers zijn gebaseerd op cijfers van het COA. Dit betekent dat er een probleem is rond het moment dat deze jongeren 18 jaar worden. Het gaat dan met name om amv'ers uit Eritrea, Afghanistan en traditionele mensenhandel-landen, zoals Nigeria. Wij zetten ons bestuurlijk in om bij het COA te achterhalen hoeveel jongeren uit Utrechtse asielzoekerscentra dit het afgelopen jaar betreft. Als jongeren verdwijnen, is dat vooral uit grootschalige AZC's. Men moet ons deze cijfers kunnen leveren. Uit de kleinschalige opvang van Nidos verdwijnen nauwelijks jongeren. Wij zullen dat echter wél checken.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. De gemeente Utrecht heeft op dit moment geen rol of positie bij de melding en de opsporing van vermiste kinderen. Zoals eerder is gemeld, zullen wij bij het COA opheldering vragen over de precieze Utrechtse situatie en de cijfers. Ik zal daarbij de vraag aan de orde stellen welke rol de gemeente Utrecht heeft bij het voorkomen, melden en opsporen. Aan het einde van het jaar zal ik de raad nader informeren over de cijfers en de potentiële rol die de gemeente kan spelen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik verkeer in de veronderstelling dat Nidos alle gevallen van vermissing meldt. Waar zit dan de complexiteit van het inzichtelijk krijgen van het aantal keren dat een melding is gedaan over een kind dat uit een Utrechts asielzoekerscentrum verdwijnt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Er worden inderdaad altijd meldingen gedaan, maar dat betekent niet dat wij op een beter geaggregeerd niveau de cijfers kunnen achterhalen. Het enige wat wij kunnen doen, is het bekijken van de landelijke cijfers en op basis daarvan een inschatting maken van de grootte van de Utrechtse problematiek. Dat volstaat niet. Daarom heb ik gezegd dat wij het aantal beter zullen achterhalen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de heldere antwoorden.

De wethouder zegt dat de gemeente geen rol of positie heeft bij het stellen van bestuurlijke vragen aan het COA. Welke rol ziet de wethouder voor de gemeente als hij het gesprek met het COA aangaat?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Daarover ben ik nog een beetje aan het dubben. Ik denk dat de gemeente wel degelijk een rol kan hebben. De gemeente heeft vanwege de samenwerking met andere asielzoekerscentra de inbedding veel beter in zicht. Het kan ook zijn dat het COA ons zegt hoe wij kunnen inspringen. Dat zou ons kunnen helpen. Het is echter bekend dat gesprekken met het COA altijd enige vorm van diplomatie vereisen. Ik ben benieuwd waar wij aan het einde van het jaar staan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit waren de laatste vragen van vanmiddag. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.