



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 23 mei 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 23 mei 2019 te 17.42 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Van Dalen, Deldjou Fard, Ferket, Gilissen, Van Heuven, Van der Heijden, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Meeding, De Pagter, Roodenburg, Saïah, Van Waveren, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Klein en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch en Nagtegaal.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag, ik open het vragenuur. Welkom allemaal, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken.

Ik krijg ingefluisterd dat op de publieke tribune een delegatie van de gemeente Velsen aanwezig is. Zij komen hier even kijken. Hartelijk welkom! Wat leuk dat u er bent. Wij kunnen laten zien hoe efficiënt wij vergaderen.

1. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Van Deún (PVV) inzake Eurovisie Songfestival uit het hart, in het hart (van het land).

De heer **GILISSEN** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik wil beginnen met een stukje: "Is het lang geleden, is het lang geleden, dat mijn hartje riep met z'n ding ding dong". Het was lang geleden, maar afgelopen weekend, dankzij de fantastische prestatie van Duncan Laurence en zijn team, zijn wij winnaar van het Songfestival geworden en mag Nederland volgend jaar gastheer zijn van het Eurovisie Songfestival. De VVD-fractie vindt, samen met de PVV-fractie, dat Utrecht een serieuze gooi moet doen om het festival naar Utrecht te halen. Het is een feest dat past bij onze open, vrije en vooral gastvrije stad. In de media hebben wij al een aantal reacties gezien; die vinden wij een beetje lauwtjes. Daarom hebben wij één vraag aan het college: is het college bereid om samen met onze partners in de stad en de provincie een "bid" uit te brengen om het ESF volgend jaar naar onze stad te halen?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik geef het woord aan de wethouder Songfestival. Ik weet alleen niet wie dat is. Dat blijkt wethouder Everhardt te zijn.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het collegelid met het minste zangtalent, kan ik u vertellen.

Veertig jaar geleden heeft Nederland voor het laatst het songfestival georganiseerd. Vierenveertig jaar geleden hebben wij voor het laatst gewonnen. Het is prachtig dat wij het nu opnieuw mogen organiseren.

Een aantal Nederlandse steden heeft laten weten belangstelling te hebben voor het faciliteren van het evenement. In Utrecht heeft de Jaarbeurs Utrecht gezegd het Eurovisie Songfestival te willen hosten. Zij zien mogelijkheden in het mobiliseren van partners en sponsors op nationaal niveau. Ook het college is enthousiast over een mogelijke ontvangst van het Eurovisie Songfestival in Utrecht. Wij steunen de lobby van de Jaarbeurs Utrecht om het Eurovisie Songfestival binnen te halen. Het college



zal een eventueel "bid" van de Jaarbeurs Utrecht graag steunen, maar het is op dit moment nog te vroeg om definitief te kunnen zeggen wat een dergelijk "bid" voor de stad betekent. Het hosten van zo'n groot internationaal evenement brengt veel zaken met zich mee waarover wij eerst meer duidelijkheid willen hebben. Het is niet vanzelfsprekend dat de gemeente financiële ruimte heeft om aan het evenement bij te dragen. De komende tijd zullen wij gebruiken om de mogelijke consequenties van een dergelijk evenement in de stad inzichtelijk te maken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie is er erg enthousiast over om het songfestival te organiseren. Wij begrijpen dat vooral de omroep de klos is voor wat betreft het trekken van de portemonnee. Wij hebben in Utrecht gezien dat de Jaarbeurs enthousiast is, net als Utrecht Marketing. Wij begrijpen dat er niet veel tijd is waarbinnen het bijeengaren van geld moet plaatsvinden. Kan de raad worden geïnformeerd hoe dat proces eruitziet en wat de raad daarvoor kan betekenen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De Jaarbeurs en de partners zijn bereid om te bekijken hoeveel geld nodig is. Wij zullen hen steunen. Mocht het doorgaan en mocht dat financiële consequenties voor de gemeente hebben, dan zullen wij dat inzichtelijk maken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Deelt de wethouder de opvatting van de PvdA-fractie dat alvorens er sprake kan zijn van een "bid" wij eerst moeten weten hoeveel het organiseren van het evenement kost? Is de wethouder het ook met ons eens dat de gemeentelijke bijdrage daaraan alleen minimaal mag zijn?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het "bid" wordt gedaan door de Jaarbeurs Utrecht. Die loopt voorop. Die ziet kans om dit samen met haar partners te organiseren. Wij steunen dat. Mocht dat voor de gemeente financiële consequenties hebben, maken wij dat inzichtelijk en komen daarmee bij de raad terug. Enkele raadsleden zeggen dat dit ook een financiële bijdrage betekent, maar zo ver zijn wij nog niet.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik hoor de wethouder de toezegging doen om bij de raad terug te komen in het geval van financiële consequenties zodat de raad daarover een besluit kan nemen of zich een mening kan vormen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, vanzelfsprekend.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Het is fijn dat de gemeente alles in kaart zal brengen. Kan het college toezeggen om in het overzicht ook op te nemen hoeveel handhaving bij dit soort evenementen nodig is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is een evenement van internationale allure. Ongeacht waar het wordt georganiseerd, speelt dit soort aspecten mee. Wij zullen dat op nationaal niveau inzichtelijk moeten krijgen. Wij zullen de raad daarvan op de hoogte brengen. Wat de bijdrage van Utrecht zal zijn, kan ik nu nog niet zeggen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Moeten wij het songfestival niet aan een andere gemeente gunnen aangezien volgend jaar de Vuelta naar Utrecht komt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is mooi dat het songfestival in Nederland zal worden georganiseerd. Wij zijn een grote stad. Wij kunnen dat aan. Wij zien dat de Jaarbeurs de kar wil trekken. Wij zijn in staat om grote evenementen te organiseren, zie de Tour de France.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Wijmenga wees op de rol van de raad. Volgens mij heeft het college voor evenementen een subsidiepotje van een paar ton beschikbaar, maar niet meer dan dat. Klopt het dat hiervoor in de begroting geen budget is vrijgemaakt? Is daartoe altijd een raadsbesluit nodig?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De achterliggende vraag van de heer Van Waveren is of wij hiervoor extra geld nodig hebben en of daarvoor via de evenementenpot geld beschikbaar is.



Nee, het feit dat Nederland het songfestival heeft gewonnen, heeft ons allemaal blij verrast. Wij zien een andere partij deze kar trekken, maar wij staan sowieso garant voor de veiligheid in de stad. Daar hebben wij andere budgetten voor.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij zijn blij met deze enthousiaste reactie. Mag ik hieruit opmaken dat wij op dit moment capaciteit en denkkraft van de gemeente beschikbaar stellen voor het steunen van het proces? Op welke termijn kunnen wij van het college een reactie verwachten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen deze punten met de Jaarbeurs Utrecht bespreken. Die trekt de kar. Wij zullen dat inzichtelijk maken. Ik denk dat wij nog vóór de zomer de raad daarover kunnen informeren.

2. Vragen van mevrouw Streefland-Driesprong (ChristenUnie) inzake de toegankelijkheid van stembureaus.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Op maandag 20 mei jl. verscheen het rapport van de Utrechtse Rekenkamer over haar onderzoek naar de toegankelijkheid van stembureaus. Veel gaat goed, maar er zijn verbeteringen mogelijk, ook verbeteringen die snel kunnen worden doorgevoerd. Die vragen om een snelle actie van de gemeente. Vandaag zijn er verkiezingen, het rapport verscheen afgelopen maandag, dus die actie had in de tussentijd uitgevoerd kunnen worden.

De ChristenUnie-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Het college heeft ongetwijfeld kennisgenomen van de onderzoeksresultaten. Welke acties heeft het college na de publicatie daarvan genomen om alvast vóór de verkiezingen van vandaag zaken te verbeteren? Daarbij denken wij aan:
 - betere bewegwijzering;
 - overal stoelen neerzetten;
 - overal een werkende leesloep op tafel;
 - alle deuren volledig openzetten;
 - letten op het belang van kiezers met een rollator, rolstoel of scootmobiel.
2. Hoe worden kiezers geholpen als zij hun stem willen uitbrengen bij een van de 16 stembureaus die volgens de gemeente wel toegankelijk zijn, maar door de Rekenkamer niet gemakkelijk toegankelijk werden genoemd?
3. Op welke termijn denkt het college de raad over de resultaten van het onderzoek meer uitgebreid te kunnen informeren?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb vandaag de eer om vier keer vragen te beantwoorden die geen betrekking hebben op mijn eigen portefeuilles.

Hartelijk dank voor deze vragen over de toegankelijkheid van stembureaus.

Het antwoord op vraag 1. Het college heeft de Rekenkamerbrief met veel belangstelling gelezen. Wij zijn al langere tijd bezig om de toegankelijkheid van de stembureaus te verbeteren. In de raadsbrief over de verkiezingen in 2019 hebben wij in januari jl. gezegd hoe daaraan uitvoering wordt gegeven. In het genoemde onderzoek van de Rekenkamer worden deze inspanningen erkend en gewaardeerd. Het gaat zowel om fysieke aanpassingen als om de bereidwilligheid en welwillendheid van de stembureauleden om kiezers te helpen. Wij zullen dankbaar gebruikmaken van de constateringen van de Rekenkamer om de toegankelijkheid te verbeteren. In de korte tijd tussen 20 mei jl. en vandaag hebben wij verschillende dingen direct opgepakt: wij hebben onze logistieke partner gevraagd om een betere bewegwijzering en hellingbanen aan te brengen, deuren waar mogelijk open te zetten en bij een stemhokje waar de meeste manoeuvreerruimte is het lage schrijfbord te plaatsen. Wij hebben in de brief die zij de dag vóór de verkiezingen ontvingen de voorzitters van de stemlokalen gevraagd om extra controles uit te voeren op de looproute naar het stemlokaal, het klaarleggen van de leesloep met de lamp alsmede het controleren van de hellingbanen en de oprijdbare drempels. Daarnaast hebben wij op onze website een lijst gepubliceerd van stembureaus die zijn voorzien van een tijdelijke gehandicaptenparkeerplaats. Als laatste hebben wij de voorzitters de instructie gegeven om extra aandacht te besteden aan de toegankelijkheid van de stembureaus.

Het antwoord op vraag 2. De Rekenkamer beoordeelt de hulpvaardigheid van stembureauleden positief. Wij hebben de aanvullende maatregelen genoemd.



Het antwoord op vraag 3. Vandaag worden inderdaad de verkiezingen voor het Europees Parlement gehouden. Daarna zal het college uitgebreider reageren. Het zal daarbij de ervaringen in de stembureaus van vandaag betrekken.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ik ben vergeten te zeggen dat de vragen zijn gesteld mede namens de fracties van VVD en D66.

Ik heb van de Rekenkamer begrepen dat het onderzoek al bij het college bekend was, zelfs al enkele weken geleden, maar dat er geen bestuurlijke reactie is verzonden. Ik vind het zelf onprettig om dit punt via het stellen van vragen aan de orde te stellen, omdat daarmee misschien een reactie wordt uitgelokt, maar is er een bijzondere reden dat het college niet zelf een soortgelijke reactie op het Rekenkamerrapport heeft gegeven?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Daarvan is mij eerlijk gezegd niets bekend. Ik lees dat de brief van de Rekenkamer van 20 mei jl. is. Dat is heel recent.

3. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Wijmenga (ChristenUnie) inzake meer geluidshinder van motorcrossclub.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Het motorcrosseizoen is weer begonnen en helaas gaat dit opnieuw gepaard met geluidsoverlast, zoals te lezen is in het persbericht van de milieugroep Zuilen en in het AD/UN van afgelopen maandag.

Vorig jaar stelden de fracties van GroenLinks en PvdD vragen over tweetaktmotoren die ondanks hun enorme vervuilende werking opeens werden toegestaan. Ook toen werd gerefereerd aan eerdere toezeggingen inzake het bouwen van een geluidsmuur om de overlast te beperken. Deze geluidsmuur is er helaas nog steeds niet.

1. Waarom is er nog steeds geen geluidsmuur?
2. Deelt het college onze mening dat afspraken om de hinder voor omwonenden te beperken niet zijn nagekomen? Zo nee, waarom niet?
3. Volgens de vragenstellende fracties is het lawaai onwenselijk, zelfs als dat juridisch gezien binnen de normen blijft. Hoe ziet het college dit punt?
4. De fracties zijn van mening dat zolang de muur er niet staat, het geluidsniveau moet worden verlaagd. Dat betekent bijvoorbeeld niet rijden, met minder motoren rijden of minder frequent rijden. Deelt het college dit uitgangspunt? Is het college bereid om hierop toe te zien en om hierover met de motorcrossclub afspraken te maken?
5. Door de verruiming van de vergunning zijn nu activiteiten mogelijk die meer geluidsoverlast geven dan voorheen. Zo werd op tweede paasdag een TwinShock-evenement georganiseerd. Dat is een evenement van oldtimers die niet voldoen aan de geluidsnormen voor voertuigen. Volgens de fracties is het vreemd dat er vaak activiteiten zijn die geluidsoverlast veroorzaken. Is het college bereid om deze activiteiten te laten stoppen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de brief van 22 maart 2017 staat dat een geluidswal kan worden gerealiseerd na de verkoop van een strook gemeentelijke grond aan een naburige ondernemer. De plannen voor asfaltcentrale die in de buurt wordt gebouwd, zijn nog niet in de realisatiefase. De genoemde strook grond is derhalve nog niet verkocht. Daarom zijn geen financiële middelen beschikbaar om de geluidswal door de gemeente te laten betalen.

Het antwoord op vraag 2. Nee, wij vinden van niet. De verruiming van de milieuvergunning van de motorclub voldoet aan de aanwezige geluidsruijnte op het industrieterrein. Van rechtswege moesten wij de gevraagde verruiming verlenen. Daarom konden wij geen geluidswal verlangen. Omdat in Zuilen zelfs als de geldende normen worden toegepast toch hinder wordt ervaren, spreken wij met de betrokkenen over de vraag of een duurzame verbetering mogelijk is. De uitkomst van die gesprekken was het verkopen van de genoemde strook gemeentegrond, maar zolang de grond niet is verkocht, ontbreken de financiële middelen.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn het ermee eens dat een geluidswerende voorziening wenselijk is om het geluid van het crossen van de motoren substantieel te reduceren, ook al is die wettelijk niet verplicht.



Het antwoord op vraag 4. Nee, juridisch gezien mag de motorcrossclub ook zonder geluidwerende voorziening rijden. In de milieuvergunning staat welke grenzen de motorcrossclub in acht moet nemen.

Het antwoord op vraag 5. Deze activiteit was ons niet bekend. De motorcrossclub is om een reactie gevraagd. Men zegt dat dit een reguliere wedstrijd betrof. Er was geen sprake van een evenement. De geluidsproductie van de motoren is door de club vooraf gekeurd. De motoren die op de baan worden toegelaten, moeten ongeacht hun ouderdom voldoen aan de wettelijke eis van 34 dB. De betrokken motoren voldeden aan deze wettelijke eis.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Van deze situatie zakt mijn broek af. Ik ben van mening dat het college de toezegging niet goed nakomt. De PvdA-fractie heeft alle partijen bij elkaar geroepen om ervoor te zorgen dat de grond zou worden verkocht en dat de toegezegde geluidswaarde kon worden gerealiseerd. Ik vraag het college wanneer het deze toezegging nakomt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn zeker bereid om de grond te verkopen. In 2017 hebben wij dat per brief laten weten. De kopende partij is echter afhankelijk van de asfaltcentrale die ter plekke moet worden gerealiseerd. Op dit moment is het nog niet zover, dus koopt men de grond niet.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Ik woon in Zuilen, in de vliegeniersbuurt. Ik hoor vaak geluid. Is het college het met mij eens dat de nu gestelde vragen betiteld kunnen worden als onnodig zeuren, omdat de motorcrossbaan zich beweegt binnen de wettelijke kaders voor geluidsoverlast?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De kwalificatie die de heer Nagtegaal geeft, laat ik aan hem. Ik begrijp dat het geluid voor mensen storend is. Wij zijn met elkaar echt op zoek naar een oplossing. Die is binnen handbereik als de grond kan worden verkocht en er een muur kan komen. Het zal mooi zijn als wij die kunnen realiseren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Hoe wenselijk vindt de wethouder Emissieloos Vervoer het feit dat binnen de gemeentegrenzen motorcrossen bestaat?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede en terechte vraag. Onze ambities inzake de emissieloze zone zijn bekend. In de binnenstad zijn die gerealiseerd. De plannen zullen de raad worden toegestuurd.

Het is een feit dat wij te maken hebben met een bestemmingsplan dat de raad heeft goedgekeurd waarbij bepaalde activiteiten kunnen plaatsvinden. Die gebeuren dus. Daar hebben mensen plezier van. Dat is op dit moment de situatie.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ondanks het feit dat wij in het bestemmingsplan voor motorcrossen ruimte hebben gegeven, kan worden bekeken of er andere sporten zijn die beter bij Utrecht passen. Is het college bereid om te bekijken of het motorcrossen kan worden afgebouwd, of dat het contract kan worden opgezegd om andere sporten meer aandacht te geven? Ik doel op sporten die beter passen bij een stad als Utrecht.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag. Wij hebben gedurende een aantal jaren over deze situatie gesproken. Wij hebben een oplossing gevonden in de genoemde muur. Het college heeft geen enkel juridisch middel achter de hand om het motorcrossen op dit moment te verbieden. Ik zie dat deze club gebruik wil maken van de mogelijkheid om te motorcrossen. Wij denken dat wij met een geluidswal voor beide partijen een acceptabele situatie kunnen creëren. Tot nog toe is dat niet gelukt vanwege het niet kunnen verkopen van de grond. Dat is onze hoofdcoers. Daarnaast moeten wij de komende jaren de gesprekken hierover blijven voeren.

4. Vragen van de heer De Pagter (VVD) inzake "nog steeds geen evaluatie Griftstraat".

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De Griftstraat is vernieuwd. Sindsdien maken buurtbewoners zich zorgen over de snelheid van het verkeer en de verkeersveiligheid. Daarom stelde de VVD-fractie vragen, waarop de wethouder Mobiliteit beloofde dat in het najaar van 2018 een evaluatie zou plaatsvinden.



De evaluatie heeft nog steeds niet plaatsgevonden. Die is gepland in de zomer. De buurtbewoners moeten volgens de VVD-fractie veel te lang wachten. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Waarom heeft de evaluatie van de herinrichting van de Griftstraat nog niet plaatsgevonden? Waarom heeft de wethouder het uitstel niet aan de raad en de wijkbewoners meegedeeld?
2. Wat vindt het college ervan dat het zo lang duurt, zeker gezien de kritiek hierop van de wijkbewoners?

De wijkbewoners waren bij de herinrichting kritisch over de plaats waar de snelheid werd gemeten.

3. Is de wethouder bereid om de snelheid van het verkeer ook op andere plaatsen in de straat te meten? Zo nee, waarom niet?

De wethouder zei vorige week in het debat over de 't Goylaan dat zij vaker cameraonderzoek wil toepassen om het verkeersgedrag te kunnen evalueren. Zo'n onderzoek zou ook in de Griftstraat kunnen gebeuren. Vooral de wegversmalling bij de kruising met de Bekkerstraat wordt als onveilig ervaren.

4. Is de wethouder bereid om daar cameraonderzoek te doen? Zo nee, waarom niet?

Ik vind het jammer dat de wethouder er niet is. Ik had haar deze vragen graag gesteld. Ik weet niet welke verplichtingen zij heeft. Wellicht horen wij in de toekomst vooraf welke wethouders in het vragenuur aanwezig zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de vragen van de VVD-fractie namens wethouder Van Hooijdonk gaarne beantwoorden.

Het antwoord op vraag 1. De evaluatie van de herinrichting van de Griftstraat heeft nog niet plaatsgevonden in verband met personele wisselingen. Vanwege capaciteitsgebrek is de evaluatie verschoven naar 2019. De prioriteit heeft vanaf het najaar van 2018 gelegen bij de analyse van nieuwe onveilige situaties en bij het ontwerpen en uitvoeren van projecten. Dat neemt niet weg dat wij de evaluatie van projecten belangrijk vinden. Wij blijven evalueren.

In dit geval voeren wij nog vóór de zomer zowel in de Griftstraat als in de Poortstraat metingen uit. Die beginnen op woensdag 29 mei en lopen door tot eind juni 2019. In de voortgangsrapportage Verkeersveiligheid per 1 januari 2019 staat dat de evaluatie dit jaar plaatsvindt. Wij hadden hierover meer expliciet kunnen communiceren.

Het antwoord op vraag 2. Metingen over onveiligheid nemen wij serieus. Met de beschikbare capaciteit en middelen proberen wij de beste maatregelen te nemen. In het geval van de Griftstraat hebben wij ons helaas niet aan de beloofde termijn kunnen houden. Wij voeren normaal gesproken op twee momenten een evaluatie uit: kort na oplevering van een project en vervolgens een halfjaar tot een jaar na de laatste werkzaamheden. Met de huidige planning vallen wij wél binnen de algemene termijn die wij hanteren voor de tweede evaluatie. De laatste werkzaamheden dateren van ongeveer een jaar geleden.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn bereid om de snelheid te meten. Wij zullen met wijkbewoners die de afgelopen maanden melding hebben gemaakt van te hard rijden de locaties afstemmen. Als de heer De Pagter of anderen daarover informatie hebben, dan ontvangen wij die graag. Wij meten in elk geval op dezelfde locaties als de vorige keer om de verschillen inzichtelijk te maken.

Wij willen het cameraonderzoek vooral toepassen op meer complexe situaties, mede vanwege de kosten ervan. De situatie van de wegversmalling bij de kruising met de Bekkerstraat is ook door andere maatregelen, bijvoorbeeld door een schouw, inzichtelijk te maken, waardoor het dure cameraonderzoek daar niet voor de hand ligt.

5. Vragen van de heer El Abassi (DENK) Utrecht inzake uitbuiten van Utrechtse ondernemers door Buma en Sena.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Buma en Sena geven op hun website aan dat wanneer muziek buiten de huiselijke kring wordt afgespeeld – zoals in winkels, kantoren, horeca of op radio en televisie – er sprake is van het openbaar maken van muziek. Muziek waarnaar gasten, klanten of meer dan twee werknemers luisteren, wordt officieel openbaar gemaakt en voor die openbaarmaking vraagt Sena – namens de muzikanten en de producenten van de muziek – een vergoeding in de vorm van een licentie. Wij krijgen verschillende signalen van ondernemers dat Sena ondernemers afzet door hen bedragen te vragen voor muziek die zij niet afspelen. Vaak maken deze ondernemers alleen



gebruik van digitale menuborden op tv's. Indien zij het bedrag niet betalen, dreigt Intrum Incasso met hoge incassokosten.

Ook als ondernemers de checklist langsgaan waarnaar wordt verwezen op de website van Sena, komen zij tot de conclusie dat zij niets hoeven te betalen. Naar aanleiding hiervan komt DENK tot de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van deze slinkse werkwijze van Buma en Sena die ondernemers willen laten betalen voor muziek die deze ondernemers niet afspelen?
2. Is het college het met de DENK-fractie eens dat wanneer een ondernemer een televisie als menubord gebruikt of alleen gebruikt om beelden zonder geluid af te spelen, deze televisie niet is bedoeld om muziek af te spelen en dat deze ondernemers Buma en Sena dus geen licentie hoeven te betalen. Zo nee, waarom niet?
3. Wanneer de ondernemer in een zakelijke omgeving tv-beelden vertoont die zijn voorzien van geluid, dient de ondernemer aan Videma een licentievergoeding te betalen en dus niet aan Buma en Sena. Hetzelfde geldt ook indien de ondernemer gebruikmaakt van de kanalen die Videma op haar website noemt. Is het college dit met de DENK-fractie eens?
4. Heeft het college over deze handelwijze al eerder signalen van Buma en Sena ontvangen? Wat doet het college om erachter te komen welke Utrechtse ondernemers onterecht betalen voor muziek aan Buma en Sena?
5. Wat doet het college om te voorkomen dat Buma en Sena doorgaan met het aan Utrechtse ondernemers onterecht vragen van licentiekosten?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik spring in voor wethouder Verschuure. Dank voor de vragen. Ik zal de vijf vragen in één keer beantwoorden.

Het college heeft in dit geval geen rol of toezichhoudende taak. Ik kan mij voorstellen dat er ondernemers zijn die hier tegenaan lopen. Zij kunnen vervolgens verschillende dingen doen: een melding maken bij Voi©e, de Vereniging van Organisaties die Intellectueel eigendom Collectief Exploiteren, of bij een overkoepelende organisatie van onder andere Buma en Sena. Zij zouden een klacht kunnen indienen bij de geschillencommissie auteursrechten zakelijk. Een derde mogelijkheid is het maken van een melding bij het college van toezicht auteursrechten. Die houden toezicht op organisaties als Buma en Sena. Het college heeft in deze kwestie geen rol. Het kan niets doen en zal niets doen.

Ik hoop dat de ondernemers met deze adviezen op de juiste plek goed kunnen worden geholpen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Van één van de ondernemers heb ik de e-mail gekregen. Die mocht ik doorspitten. Daarin wordt inderdaad door deze instelling gezegd dat er geen muziek wordt gespeeld, maar dat er een televisietoestel hangt. Het feit dat er een televisietoestel hangt waarop bijvoorbeeld muziek kan worden afgespeeld, is voldoende om de licentievergoeding te moeten aanvragen. Als wij op de website kijken, komen wij tot andere inzichten. Men valt onze ondernemers lastig. Ik vind dat het college de taak heeft om wat te doen in de richting van deze ondernemers. Er zijn veel ondernemers die ...

De **VOORZITTER**: Mijnheer El Abassi, kunt u uw vraag stellen?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Vindt de wethouder dat het college hier iets aan moet doen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat is precies de reden waarom ik aangeef welke organisaties hierbij kunnen helpen. Wij kunnen niet optreden. Wij hebben geen bevoegdheden. Wij kunnen niets doen, maar ik heb wél drie mogelijkheden aangegeven waar de ondernemers terecht kunnen. Ik denk dat zij daar goed kunnen worden geholpen.

6. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mede gesteld door de heer Van Deún (PVV) inzake Levende krabben en kreeften op de markt op het Vredenburg.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De vragen worden ook gesteld namens de heer Nagtegaal (PVV), woordvoerder dierenwelzijn.



Een bezorgde inwoner van Utrecht trok bij de PvdD-fractie aan de bel omdat ze op 18 mei 2019 op de markt op het Vredenburg vier viskramen aantrof die levende en aan de scharen vastgebonden krabben en kreeften verkochten. De dieren lagen in kratten zonder water in de volle zon. Dat is voor krabben en kreeften een volstrekt onnatuurlijke leefomgeving. Zoals bekend heeft het college motie 167/2018 van de PvdD-fractie overgenomen waarin het college wordt opgedragen om ondernemers te ontmoedigen levende krabben en kreeften te verkopen. Aan de hand van deze motie hebben ambtenaren acht marktkooplieden en zestien viswinkels verzocht om deze dieren niet langer te verkopen. De mevrouw die bij ons aan de bel trok, heeft twee verkopers aangesproken op het feit dat deze dieren onder erbarmelijke omstandigheden werden gehouden. Daarop reageerden de verkopers volstrekt achteloos en schouderophalend. Zij zeiden: "Mevrouw, verser kunt u ze niet krijgen en zo worden ze aangeleverd."

De fracties van PvdD en PVV hebben hierover de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van het feit dat krabben en kreeften op Markt Vredenburg nog steeds levend worden verkocht? Wist het college dat deze dieren op totaal onnatuurlijke wijze in een droge bak zonder water in de volle zon aan klanten worden aangeboden?
2. Is het college net als onze fracties van mening dat deze dieren niet op een dergelijke manier mogen worden behandeld en verkocht? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om – indien deze vier verkopers nog niet zijn aangesproken – hen alsnog en op dezelfde manier te benaderen als de verkopers van andere levende kreeften, krabben en vissen? Indien deze vier verkopers al zijn aangesproken, is het college dan bereid om dat nog een keer te doen?
4. Ziet het college vanwege deze verkoop onder erbarmelijke omstandigheden alsnog reden om de verkoop van levende krabben en kreeften in Utrecht te verbieden? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn hiervan op de hoogte. Wij hebben door de marktmeester nadere controle laten doen. Uit die controle bleek dat de levende kreeften niet altijd in water en op een beschutte plek worden gehouden. De betrokken marktkooplied zijn daarop aangesproken.

Het antwoord op vraag 2. De visondernemers is in lijn met motie 2018/167 gemeld dat het college het belang van de oproep om te stoppen met de verkoop van levende kreeften en krabben steunt. Samen met de stad en de ondernemers draagt het college de verantwoordelijkheid voor een duurzame en gezonde stad.

Het antwoord op vraag 3. Het college is via de marktmeester voortdurend met de ondernemers in gesprek. Wij vragen de marktmeester ook nu weer om daarop zo snel mogelijk de betrokken visondernemers op de Vredenburgmarkt aan te spreken, om hen te adviseren hoe de kreeften op een meer diervriendelijke wijze kunnen worden gehouden en om dit de komende maanden extra in de gaten te houden. Alle ondernemers op de Vredenburgmarkt zijn bekend met de door ons eerder gedane oproep om te stoppen met de verkoop van levende kreeften en krabben.

Het antwoord op vraag 4. Gezien de uitkomsten van de uitvoering van de eerdergenoemde moties zien wij geen aanleiding voor een verbod. Het overgrote deel van de Utrechtse visondernemers verkoopt geen kreeften of heeft geen levende kreeften in het assortiment. De uitzondering die wij hebben geconstateerd is dat als een klant er vooraf om heeft gevraagd een levende kreeft aanwezig is om te worden opgehaald. Dat is eerder uitzondering dan regel.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Fijn dat de wethouder de misstanden registreert. Als deze misstanden zich blijven voordoen, is zij dan wél bereid om het verkopen van levende kreeften op de Vredenburgmarkt te verbieden?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! In de fase waarin wij ons nu bevinden, is het vooral belangrijk om goede gesprekken te voeren en om mensen uit te leggen hoe het ook kan. Dat is de fase waarin wij ons nu bevinden. Dat zijn voor nu de juiste stappen.

7. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mede gesteld door de heer Bakker (D66) en mevrouw Van der Heijden (GroenLinks), inzake "Maak de gemeentelijke kantine gezond en duurzaam".

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Tijdens de "Expertmeeting Voedsel & Voedselbeleid" van 4 april 2019 werd benadrukt dat gemeenten bij gezond en duurzaam voedsel een voorloperrol kunnen spelen door zelf gezond en duurzaam voedsel in te kopen. Een prachtig voorbeeld van waar



dit kan, is het bedrijfsrestaurant van de gemeente Utrecht. Daar loopt het contract met de huidige cateraar af. Een nieuwe marktconsultatie en aanbesteding gaan lopen. Hierover hebben wij de volgende vragen.

1. Wanneer worden marktconsultatie en aanbestedingstraject in gang gezet en hoe zien die eruit? Worden bedrijven in de marktconsultatie al gevraagd om mee te denken over een zo gezond en duurzaam mogelijke catering?
2. Op genoemde expertmeeting werden de aspecten gezondheid en duurzaamheid bij voedsel en voedselbeleid essentieel genoemd. Is het college bereid om deze elementen bij de aanbestedingscriteria een belangrijke plek te geven? Zo nee, waarom niet?
3. Ook sociale en biologische productie van voedsel is belangrijk. Soms willen deze criteria wat botsen. Biologisch is bijvoorbeeld niet altijd fairtrade. Wil het college inzichtelijk maken hoe de factoren gezond, duurzaam, sociaal en biologisch in de aanbesteding een rol spelen?
4. Is het college bereid om het per 1 januari jl. ingevoerde beleid dat gemeentelijke lunches vegetarisch zijn – tenzij anders aangegeven – ook als principe op te nemen in de aanbesteding van de bedrijfsrestaurants? Zo nee, waarom niet?
5. De aanbesteding is in principe een collegebevoegdheid, maar de raad heeft met betrekking tot dit onderwerp de afgelopen jaren verscheidene moties aangenomen en toezeggingen gekregen. Is het college bereid om de raad vooraf te informeren over de eisen en voorkeuren van de aanbesteding? Zo ja, wanneer?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op dit moment loopt de marktconsultatie. De belangrijkste vragen gaan over gezonde en duurzame catering. De aanbestedingsdocumenten worden in het derde en vierde kwartaal van 2019 gemaakt. Naar verwachting worden die eind 2019 en begin 2020 gepubliceerd.

Het antwoord op vraag 2. Op de genoemde expertmeeting werden de aspecten gezondheid en duurzaamheid in het voedselbeleid essentieel genoemd. De heer Van Heuven vroeg mij of wij bereid zijn om deze elementen in de aanbestedingscriteria een belangrijke plek te geven. Het antwoord daarop is: "Ja".

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij zullen de raad vóór het zomerreces nader over de aanbesteding informeren. Wij willen niet vooruitlopen op de inhoud ervan. Wij willen die eerst afstemmen met de gebruikers van het bedrijfsrestaurant, de medewerkers en de externe huurders.

Het antwoord op vraag 5. De heer Van Heuven zegt dat de aanbesteding een collegebevoegdheid is. Hij vraagt of wij de aangenomen moties bij de aanbesteding betrekken en of wij de raad over de gang van zaken informeren. De heer Van Heuven heeft helemaal gelijk dat dit een collegebevoegdheid is, maar ik zeg ik bij dezen toe dat wij de raad nog vóór het zomerreces op hoofdlijnen nader informeren. Natuurlijk zullen wij de moties en de toezeggingen van de afgelopen jaren daarbij betrekken.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Ik ben zelf vegetariër. Is het college met ons van mening dat de mensen heel goed zelf kunnen bepalen wat zij al dan niet eten en dat de keuze van wat zij eten derhalve ruim en inclusief moet zijn?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De vragen gingen niet zozeer over al dan niet vegetarisch eten, maar over gezond en duurzaam eten. Op grond daarvan zijn de vragen beantwoord. Wij vinden het erg belangrijk om ook rekening te houden met de mensen om wie het gaat. Dat zijn onze medewerkers. Vandaar dat ik heb gezegd dat wij het erg belangrijk vinden om bij de overwegingen te betrekken wat zij hiervan vinden.

8. Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Oosters (Student & Starter), de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Van Heuven (Partij voor de Dieren), de heer Wiegant (SP), mevrouw Schers (GroenLinks) en de fracties van CDA en ChristenUnie over of bij de gemeente Utrecht vrouwen evenveel worden betaald als mannen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Nog altijd worden voor hetzelfde werk vrouwen minder betaald dan mannen. Gisteren maakte pensioenuitvoerder APG bekend dat hij tot actie overgaat om dit gender pay gap te dichten. De 13% van de vrouwen die om onverklaarbare redenen minder verdient dan haar manlijke collega's krijgt een salarisverhoging. Women Inc., dat zich inzet voor



gelijke rechten voor vrouwen, berekende eerder dat in haar werkzame leven een vrouw € 300.000 minder verdient dan een man.

Dit brengt de fracties van D66, Student & Starter, PvdA, PvdD en SP op de volgende vragen.

1. Is het college het met de fracties eens dat vrouwen en mannen gelijke arbeidsrechten hebben en daarom ook voor hetzelfde werk hetzelfde moeten verdienen?
2. Weet het college of er bij de gemeente Utrecht sprake is van een gender pay gap? Zo ja, kunnen deze cijfers bekend worden gemaakt?
3. Wanneer dit niet bekend is, is het college dan bereid om dat uit te zoeken en om hierover op korte termijn de raad te rapporteren?
4. Als blijkt dat vrouwen niet op hetzelfde niveau worden beloond als hun manlijke collega's met vergelijkbare functies, leeftijd, ervaring en dienstjaren, is het college dan bereid om het voorbeeld van APG te volgen en het gat te dichten? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij zijn het met de vragenstellers eens.

Het antwoord op vraag 2. Via het Utrechtse functiehuis is elke functie binnen de organisatie ingedeeld in een schaal. Een medewerker die voor een bepaalde functie wordt aangenomen, komt in de schaal die bij die functie hoort. Loon is dus geen kwestie van onderhandeling van werkgever en werknemer. Daarmee is gelijke beloning bij gelijk werk via het functiehuis geregeld. Er is derhalve geen sprake van een gender pay gap. Bij de gemeente Utrecht worden mannen en vrouwen gelijk betaald.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Deze vragen zijn in het licht van de antwoorden op de vragen 1 en 2 niet meer van toepassing.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij horen de antwoorden van de wethouder, maar wat zij zegt, is bij elk bedrijf het geval. Soms zal in het overleg met de direct leidinggevendenden iets meer ruimte zijn. Binnen de schalen en afspraken kunnen toch vaak verschillen optreden. Is dat voor de wethouder aanleiding om te bekijken of dat ook bij de gemeente Utrecht het geval is?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Nee, want wij hebben binnen de treden strikte richtlijnen. In een schaal zijn verscheidene treden die volgens de richtlijnen moeten worden toegepast. In 2016 zijn dezelfde vragen gesteld. Er is toen een inventarisatie gemaakt. Daaruit bleek dat er geen sprake was van een gender pay gap.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij zien nog al eens verschillen in de wijze waarop mensen promotie maken – sommigen doen dat heel gemakkelijk – vooral tussen mannen en vrouwen. Is dat bij de gemeente Utrecht een punt? Of kijkt men daar even strikt naar als naar het functiehuis van de gemeente Utrecht?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daarover geen specifieke informatie. Ik stel vast dat er bij de leidinggevendenden binnen de gemeente Utrecht sprake is van een fifty-fifty-verhouding. Daaruit kan ik niet afleiden dat vrouwen minder gemakkelijk promotie maken.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dat is op zichzelf goed nieuws. In theorie – dat klinkt nog steeds als een papieren werkelijkheid – is er bij de overheid nergens een gender pay gap. Alle overheidsorganisaties werken met een functiehuis. Ik begrijp dat de wethouder niet voor andere overheidsorganisaties kan spreken, maar zegt zij dat dit in overheidsland niet bestaat? Ik vind dat moeilijk te verkroppen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Inderdaad kan ik niet voor andere overheden spreken. Toen dit punt gisteren in de media aan de orde was, vroeg ik mij af hoe dit in Utrecht is. Daarom heb ik daar navraag naar gedaan. Utrecht kent behoorlijk strikte richtlijnen. Wij hebben schalen, maar ook hoe treden worden toegepast, is bij ons aan behoorlijk strikte richtlijnen gebonden. Leidinggevendenden hebben bij ons heel weinig ruimte om iemand wat meer of wat minder te geven. Ik weet niet hoe dat in andere gemeenten is geregeld.

9. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Fietsenchaos op het Brusselplein.



De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het Brusselplein wordt steeds mooier. Leidsche Rijn, maar ook mensen uit andere delen van de stad, weten het plein steeds beter te vinden. Nu de bibliotheek, het wijkbureau en restaurant Buurten open zijn, wordt het steeds drukker.

Veel bezoekers komen op de fiets. Dat is te zien aan het aantal fietsen dat hand over hand toeneemt, maar als regelmatige bezoeker van het plein valt het mij op dat er tientallen lege fietsnietjes zijn en ook de fietsenstalling is niet vol. Wij constateren dat naar deze voorzieningen niet of nauwelijks wordt verwezen en dat er niet wordt gehandhaafd. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Deelt het college onze mening dat deze zee van gestalde fietsen de verblijfskwaliteit van het Brusselplein niet ten goede komt? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om vóór de Jumbo duidelijk verwijzingen naar de beschikbare stallingen en rekken aan te brengen? Met een labelactie kunnen foutparkeerders daarop worden gewezen.
3. Als het college voornemens is om het fietsparkeren op het plein te blijven toestaan, is het dan bereid om door middel van bijvoorbeeld belijning, bebording en duidelijke aanwijzingen hieraan enige structuur te geven zodat handhaven mogelijk is?
4. Is het college het met ons eens dat de bomen op het plein een dure investering zijn en het waard zijn om te worden beschermd? Wil het college om de meest kwetsbare bomen boomkorven plaatsen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Bij de opening afgelopen vrijdag waren er dermate veel mensen dat op het plein weinig fietsen stonden. Ik herken echter wél wat er wordt gezegd.

Het antwoord op vraag 1. Ja. Het college deelt deze mening. Wij vinden het belangrijk dat de fietsen in de stallingen worden geparkeerd, daarom bestaan die stallingen, onder andere aan de Kopenhagenstraat en aan het Hof van Amsterdam.

Het antwoord op vraag 2. Wij werken op dit moment met diverse winkeliers aan een keurmerk Veilig Ondernemen. Schoon, heel en veilig zijn daarvan belangrijke onderdelen. Wij zijn in overleg met winkeliers, onder andere de Jumbo, om te zien hoe wij daar goede verwijzingen naar de juiste locaties voor het fietsparkeren kunnen aanbrengen.

Het antwoord op vraag 3. Op zichzelf vinden wij het heel goed om te zien dat veel mensen op de fiets komen. In principe kan men een fiets op een trottoir of een plein neerzetten. In de APV wordt alleen gehandhaafd als fietsen hinderlijk zijn geplaatst en daardoor een gevaar voor het verkeer vormen. Als wij nadere maatregelen willen treffen, is een belijning, een vak maken, niet voldoende om te kunnen optreden. Dan is een parkeerverbod nodig. Dat is er in Utrecht maar op één plek: de Drift. Wij zoeken vooral de oplossing in het duidelijk aanwijzen waar men de fiets moet neerzetten.

Het antwoord op vraag 4. Bomen zijn absoluut het beschermen waard. Wij zien dat boomkorven veel fietsen aantrekken. Aan een boomkorf kan men zijn fietsslot lekker vastmaken. Een boomkorf heeft als fietsparkeerplaats een aantrekkende werking. Dat is tegengesteld aan wat wij willen bereiken.

Als wij op het plein meer plekken zouden maken, zijn er problemen als er markt is of als er evenementen zijn. Dan staan de nietjes er ook nog. Wij hopen dat wij met de verwijzing het fietsparkeren in goede banen kunnen leiden.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben vergeten te zeggen dat deze vragen mede worden gesteld door de fracties van CDA en PVV.

Ik hoor de wethouder zeggen dat het college het probleem herkent, maar er niets aan zal doen. Dat is niet het antwoord waarop ik heb gehoopt. Wanneer kunnen wij een plan verwachten waaruit blijkt hoe het Brusselplein de verblijfskwaliteit krijgt die is afgesproken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Mijn conclusie is niet dat het college er niets aan zal doen. Juist het verwijzen naar de plekken die er zijn om fietsen te parkeren, is zeker "iets doen". Wij zijn daarbij afhankelijk van iedereen die de fiets niet op de juiste plek zet. Ik kan mij voorstellen dat het helpt om elkaar daarop aan te spreken. Ik denk niet dat het in deze fase nodig is om een uitgebreid plan te maken. Ik denk echter dat zodra wij met de winkeliers afspraken hebben gemaakt wij de raad kunnen laten weten wat dat heeft opgeleverd en hoe het eruitziet.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.