



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 16 mei 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 16 mei 2019 te 17.00 uur.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Van Corler, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Van Deún, Heijne, Homan, Te Hoonte, Işik, Meerding, Oosters, De Pagter, Sasbrink, Schipper, Virginia, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk, Van Ooijen en Verschuure.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Sturkenboom.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag allemaal. Welkom bij het vragenuur, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken.

Er zijn veel vragen ingediend. Wij zullen bekijken of het lukt om alle collega's aan het woord te laten.

Het is de bedoeling dat raadsleden het college vragen stellen. Er zijn tien vragen ingekomen.

(De eerste vraag is oorspronkelijk ingediend op 9 mei 2019, maar is doorgeschoven naar vandaag.)

1. Vragen van de heer De Pagter (VVD), de heer Schipper (SP) en de heer Bosch (PVV) inzake "Een bodem in de markt leggen".

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Het afgelopen jaar heeft het college een bodem in de markt op het Vredenburg gelegd. Er liggen bijna een half miljoen mozaïeksteentjes op het Vredenburgplein die samen een kunstwerk vormen bestaande uit afbeeldingen van marktproducten. Op papier leek het een mooi plan, maar één jaar en € 2,1 miljoen verder valt het letterlijk vies tegen. In het AD/UN lazen wij dat het kunstwerk op de vloer vaak nauwelijks zichtbaar is omdat het plein snel vies wordt door het intensieve gebruik als marktvloer.

Volgens het bericht mag het aanbrengen van een extra coating niet baten. Extra reiniging lijkt onvermijdelijk te zijn. Dan rijst natuurlijk de vraag: wat gaat dit kosten?

1. Wat vindt het college van de zichtbaarheid van het kunstwerk? Voldoet het voor wat het college betreft aan de verwachtingen?
2. Vindt het college dat de ingehuurd kunstenaar heeft voldaan aan de vooraf gestelde eisen over duurzaamheid? Zo ja, waarom?
3. Is het totaalbedrag van € 2,1 miljoen nog steeds actueel? Zo nee, hoeveel is tot nog toe in de aanleg van het kunstwerk gestoken?
4. Klopt het dat het college probeert een extra coating aan te brengen? Zo ja, wat zijn de kosten daarvan?
5. Hoeveel extra reinigingsbeurten verwacht het college per week nodig te hebben? Hoeveel kosten de extra reinigingsbeurten naar verwachting per jaar?
6. Wanneer legt het college hierover aan de raad een dekkingvoorstel voor?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Het college begrijpt dat voor veel mensen het mozaïek vergeleken met de ontwerpschetsen anders is. Dat heeft te maken met de keuze om het mozaïek in graniet uit te voeren. De keuze voor graniet is gemaakt in verband met het intensieve gebruik van het plein, onder andere door de markt. Het plein moet derhalve met veegwagens intensief kunnen worden gereinigd. De intensiteit van de vervuiling en het effect daarvan op de zichtbaarheid heeft ons in negatieve zin verrast.

Het antwoord op vraag 2. Ja, de kunstenaar heeft voldaan aan de eisen van duurzaamheid door het ontwerp in graniet te laten uitvoeren. Graniet is een duurzaam en slijtvast materiaal.

Het antwoord op vraag 3. Het bedrag van € 2,1 miljoen heeft betrekking op het realiseren van het gehele Vredenburgplein en niet alleen van het kunstwerk. Dit bedrag is actueel. Het bedrag is een samenstelling van de volgende onderdelen:

- opbreken, verhard en ontgraven
- aanleggen riolering en fundering
- leveren en aanbrengen van natuursteen inclusief voegmateriaal
- leveren en aanbrengen van elementverharding
- aanleg van werkterrein, inclusief fasering en uitvoeringskosten, voor verkeersregelaars

Het antwoord op vraag 4. In het gebruik van het plein blijkt dat de stenen sterk worden bevuild en dat daarmee de zichtbaarheid van de figuren minder wordt. Door de steenleverancier wordt onderzocht of een coating een vuilwerende werking heeft.

Het antwoord op de vragen 5 en 6. Momenteel lopen in nauw overleg met de aannemer en de stadsbedrijven verschillende onderzoeken over de vraag met welke middelen, intensiteit en frequentie het kunstwerk het best kan worden gereinigd. Zolang deze onderzoeken nog niet zijn afgerond, kan ik namens het college nog geen uitspraken doen over eventuele extra kosten en het dekken daarvan. Wij onderzoeken hoe de uitkomst van het onderzoek zich verhoudt tot het taakstellende budget dat jaarlijks is bestemd voor beheer en onderhoud van de openbare ruimte van het Stationsgebied. Daarover heeft de raad op 1 april 2014 een commissiebrief gekregen. Wij zullen de raad hierover nader informeren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het laatst gegeven antwoord van de wethouder roept de vraag op wanneer de wethouder denkt daar zicht op te hebben.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik nu nog niet zeggen. De onderzoeken worden gedegen gedaan. Ik zal kort na de zomer meer melden over de voortgang.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat wordt onderzocht hoe het kunstwerk kan worden gereinigd. Wordt daarbij de milieu-impact betrokken? Ik bedoel dan de impact van schoonmaakmiddelen, maar ook die van de energie en de transportmiddelen. Zo nee, is de wethouder dan alsnog bereid om die daarbij te betrekken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is een mooie en terechte vraag. Wij kennen de werkwijze. Duurzaamheid en milieu zijn daarvan belangrijke aspecten. Wij zullen die daarbij zeker betrekken.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het plein is bijna klaar. Wat opvalt, is dat het niet heel glad is en ook een stuk hoger lijkt te liggen dan het aangrenzende, nog niet bestrate deel. Wat doet de wethouder om ervoor te zorgen dat het toegankelijk is voor mensen die wat moeilijk ter been zijn zonder dat er ongelukken gebeuren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het plein aan het voltooien. Binnenkort gaat het open. Daarvan zal de toegankelijkheid een belangrijk onderdeel zijn.

2. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Consumentenblootstelling Chroom-6.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De afgelopen periode zijn er zorgwekkende berichten over Chroom-6 in de media geweest. Dit betrof berichten over mensen die op het werk veelvuldig en langdurig met Chroom-6 in aanraking zijn geweest. Onlangs heeft het RIVM een rapport uitgebracht over de blootstelling van consumenten aan Chroom-6. Gelukkig zijn de conclusies van het RIVM



geruststellend. Meestal zijn de toegestane aanwezige concentraties laag en is de uiteindelijke blootstelling beperkt.

Toch doet het RIVM een aantal aanbevelingen. Eén daarvan heeft betrekking op voorlichting aan consumenten. Het RIVM adviseert om consumenten zich ervan bewust te maken dat Chroom-6 kan ontstaan bij lassen, slijpen en schuren van verchromde of van met chroom behandelde voorwerpen. Chroom-6 kan ook vrijkomen bij het verbranden van behandeld hout.

Het ministerie zal consumenten via de website www.waarzitwatin.nl op de hoogte brengen van potentiële risico's van chemische stoffen. De website wordt in mei 2019 officieel gelanceerd.

Dit bericht roept bij de GroenLinks-fractie de volgende vragen op.

1. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat het van belang is om consumenten goed te informeren over de potentiële risico's van Chroom-6? En ziet de gemeente hierbij een rol voor zichzelf weggelegd? Zo nee, waarom niet?
2. In de ogen van de GroenLinks-fractie is het van belang dat de informatie over potentiële risico's van chemische stoffen goed te vinden is. Hoe meer naar de website www.waarzitwatin.nl wordt verwezen, hoe beter. Zijn er gemeentelijke websites waar een link naar www.waarzitwatin.nl kan worden geplaatst? Is het college bereid om dat te doen? Zo nee, waarom niet?
3. Het college zet een campagne op over voorlichting over houtstook. Het is verboden om behandeld hout te verbranden, maar toch gebeurt dat. Kan in de campagne worden opgenomen wat de risico's zijn van het verbranden van behandeld hout, in het bijzonder in relatie tot het vrijkomen van Chroom-6?
4. De GroenLinks-fractie kan zich voorstellen dat veel mensen niet actief op zoek gaan naar informatie over schadelijke stoffen. Is het college bereid om met doe-het-zelfzaken en verkopers van houtkachels te overleggen hoe zij consumenten kunnen informeren over de risico's van Chroom-6?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het informeren van consumenten over potentiële risico's van Chroom-6 is heel belangrijk. Wij zien hiervoor vooraleerst een rol voor het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) weggelegd. Voor gemeenten zien wij vooral een rol bij het voorlichten van burgers inzake houtstook. Wij zullen daarbij aandacht besteden aan onder andere de gezondheidsrisico's van het stoken van hout voor de stoker en zijn omwonenden. Hierbij zullen wij nadrukkelijk wijzen op de risico's van het verbranden van bewerkt hout waar Chroom-6 in verwerkt kan zijn.

Het antwoord op vraag 2. Op 20 mei a.s. starten www.waarsitwatin.nl en het RIVM een campagne om de website www.waarsitwatin.nl bij de consument onder de aandacht te brengen. De gemeente gaat intern, maar ook bij het ministerie en het RIVM, in de campagneperiode de website promoten via social media en via onze eigen website.

Het antwoord op vraag 3. Dit antwoord heb ik al gegeven.

Het antwoord op vraag 4. Momenteel onderzoeken wij wat kansrijke maatregelen zijn om houtstook te verminderen. Daaraan refereerde de GroenLinks-fractie al. Het inzetten van derden bij voorlichting, onder andere over gezondheidsrisico's van houtstook is natuurlijk één van de mogelijkheden die wordt onderzocht. Ik kom daarop later terug.

3. Vragen van de heer Bakker (D66) en mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake chaos bij Utrecht Marathon.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Afgelopen zondag vond de hernieuwde Utrecht Marathon plaats. Een feest voor de sport en de stad. Helaas liepen zo'n 1.800 lopers verkeerd en ontstonden chaos, teleurstelling en frustratie. Hoewel sommige lopers zichzelf onverwacht overtroffen in de door hen afgelegde afstand, waren de extra kilometers voor velen echt te ver.

Waar mensen werken, worden fouten gemaakt. Wel is het voor dit evenement al de tweede keer dat het misgaat. Ook in 2012 ging het niet goed. De fracties van D66 en Student & Starter stellen de volgende vragen.

1. Hoe zijn de gemeente en Utrecht Marketing precies bij de organisatie van dit evenement betrokken?
2. Wat ging er precies mis op 12 mei jl.? Wat of wie was daarvan de oorzaak?
3. Zijn voor lopers en andere weggebruikers gevaarlijke verkeerssituaties opgetreden? Is de gezondheid van lopers door de extra kilometers extra in gevaar gekomen, bijvoorbeeld door het



gebrek aan EHBO'ers? Hoe heeft de gemeente gehandeld om calamiteiten te voorkomen toen duidelijk werd dat er iets verkeerd ging?

4. Had de gemeente zaken anders of beter kunnen doen tijdens de voorbereiding van het evenement om de chaos voor te zijn?
5. Wat is nodig om van een volgende editie van de Utrecht Marathon wél een succes te maken? Spreekt de gemeente hierover met de organisator en stuurt ze aan op een goede evaluatie?
6. Wat leren wij hiervan voor overeenkomstige sportevenementen in de toekomst?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Toen ik zondag jl. zelf het startsein gaf voor de Utrecht Marathon was ik aangenaam verrast door de sportiviteit van de stad en haar inwoners. Ik was en ben echter ook teleurgesteld over de afloop van de kwart marathon.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente is op twee manieren betrokken bij de organisatie van de Utrecht Marathon, enerzijds is er subsidie verleend aan Golazo Sports, de organisator van de Utrecht Marathon en anderzijds is door VTH een vergunning verleend aan de organisatie. Utrecht Marketing heeft geen betrokkenheid.

Bij de Utrecht Marathon van 2012, waaraan in de inleiding werd gerefereerd, was Stichting Utrecht Trend de organisator.

Het antwoord op vraag 2. Afgelopen zondag zijn door een samenloop van omstandigheden en ondanks het inzetten van professioneel ingehuurd partijen situaties ontstaan waardoor de lopers van de kwart-marathon op een verkeerd parcours terecht zijn gekomen. Golazo Sports is hiervoor verantwoordelijk. Golazo Sports is bezig met een uitgebreide evaluatie, waarbij alle partijen zijn betrokken, om dit met zekerheid in de toekomst te kunnen voorkomen. Ik heb er bij Golazo Sports op aangedrongen dat hetzelfde niet nog een keer mag gebeuren. Men houdt mij op de hoogte van de vorderingen van hun onderzoek.

Het antwoord op vraag 3. Vanwege de vergunning is Golazo Sports verantwoordelijk voor het handelen bij calamiteiten. In deze kwestie heeft Golazo Sports, zodra het bekend werd dat lopers op het verkeerde parcours zijn terechtgekomen, extra medisch personeel ingezet om de gezondheid van de lopers te monitoren en naar alternatieven gezocht om de deelnemers aan de kwart-marathon eerder terug te halen naar het juiste parcours en de finish, onder andere met extra uitvallersbussen. Echter, noch de piketmedewerker Evenementen, noch de meldkamer van Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte zijn op de dag zelf door de organisatie geïnformeerd. Wij hebben dus geen rol gespeeld bij de pogingen om de situatie beheersbaar te krijgen. Dat is voor de evaluatie zeker een punt.

In de media zijn diverse foto's en artikelen geplaatst over de ontstane verkeerssituaties. Bij de gemeente zijn geen gevaarlijke verkeerssituaties gemeld. Van de 1.800 deelnemende kwart-marathonlopers zijn 140 deelnemers niet gefinisht.

Het antwoord op vraag 4. De vergunningaanvraag inclusief de bijbehorende plannen zijn zoals iedere aanvraag integraal beoordeeld door VTH, politie, brandweer, het Bureau Tijdelijke Verkeersmaatregelen en het kernteam bereikbaarheid en Qbuzz. De verantwoordelijkheid voor de veiligheid van deelnemers en bezoekers ligt bij de organisator. Het evenement zal grondig worden geëvalueerd. Het is op dit moment nog te vroeg om conclusies te trekken. De leerpunten die wij uit de evaluatie van en met Golazo Sports halen, nemen wij bij volgende beoordelingen mee.

Het antwoord op vraag 5. De gemeente evalueert het evenement als subsidieverlener en als vergunningverlener met Golazo Sports. Deze werkwijze wordt bij grote sportevenementen standaard gehanteerd. Op basis van de evaluatie zal de gemeente in juli a.s. ambtelijk met de organisatie spreken. Ook in juli a.s. vindt op bestuurlijk niveau een gesprek plaats. Vóór het zomerreces vindt een terugkoppeling plaats met de raad.

Het antwoord op vraag 6. Wij verwerken de leerpunten uit de evaluatie met Golazo Sports en verwerken die in de komende trajecten. Wij zullen hieraan ook aandacht besteden bij de terugkoppeling naar de raad. Ik doel daarbij specifiek op punten waarvan Golazo Sports moet leren en waarop de gemeente Golazo Sports kan aanspreken en aansturen.

Mevrouw **DELDJOU-FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder bereid om bij de evaluatie de zaken onder de loep te nemen vanuit het perspectief van de inwoners van Utrecht? Wij hebben via social media van Utrechters gehoord dat het op de site van de organisatie heel moeilijk was om te kunnen vinden hoe het OV in elkaar stak. Het was moederdag. Kennelijk valt dit evenement altijd op moederdag. Er zijn mensen met beperkingen zodat die van het OV gebruik moeten maken. Het was



op de site bijna niet mogelijk om daarover op de site informatie te vinden. Wil de wethouder dit punt bij zijn gesprekken betrekken en er in de toekomst rekening mee houden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ter correctie: het evenement valt niet altijd op moederdag, maar deze keer wel. Wij hebben een andere datum gekozen dan voorgaande jaren. Het kan zijn dat dit in de toekomst ook zo is.

Ik heb hierover met Golazo Sports gesproken. Ik hen gezegd dat Golazo Sports breder moet kijken dan alleen het kwart marathonverhaal en het parcours. Er zijn volgens mij meer leerpunten. Ik zal het voorstel van mevrouw Deldjou-Fard hierbij betrekken.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Voordat het evenement begon, liep ik langs het parcours. Er stond een bus vast. De chauffeur wist kennelijk niet dat er voorbereidingen waren getroffen. Ik wil de wethouder vragen om ook dat punt goed te bekijken. Het OV moet weten dat de routes zijn verlegd.

Ik heb nog twee andere vragen ...

De **VOORZITTER**: U mag maar één vraag stellen.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Jammer.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Er zijn niet slechts op één punt fouten gemaakt. Daarom heb ik voorgesteld om het evenement breder te bekijken. Ik wil meer zien dan alleen de kwart marathon en de fouten in het parcours. Dat zal de organisatie doen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! De organisator is Golazo. Golazo zegt dat wij een ticket voor volgend jaar krijgen, maar het staat nog niet vast dat Golazo opnieuw een vergunning krijgt.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat staat niet vast, maar dat ligt wel in de lijn der verwachting.

4. Vragen van de heer Isik (PvdA), mede namens de fracties van SP en GroenLinks, inzake Draai de verkoop van de sociale huurwoningen terug.

De heer **İSİK** (PvdA): Voorzitter! Het AD/UN heeft afgelopen dagen een aantal artikelen geplaatst over de geplande verkoop van 22 sociale huurwoningen in de binnenstad. De PvdA-fractie heeft de ongewenste verkoop van sociale huurwoningen in de stad vaak aan de orde gesteld en maakt zich zorgen over de beschreven situatie. De ervaring leert dat bij de eerstvolgende huurderwisseling dergelijke woningen naar de vrije sector worden overgeheveld met o.a. een huurprijsstijging van meer dan 50%. Hierdoor wordt de binnenstad niet meer voor iedereen toegankelijk.

De PvdA-fractie stelt daarom het college de volgende vragen.

1. Is het college bereid om de raad via een raadsbrief te informeren over de gang van zaken rond deze verkoopprocedure?
2. Is het college in dezelfde brief bereid om de raad nader te informeren waarom wordt ingestemd met de verkoop van deze sociale huurwoningen als men goed gedifferentieerde wijken in de stad wil zien?
3. Is het college bereid om in de Woonvisie op te nemen dat in de stad geen sociale huurwoningen meer worden verkocht? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om af te zien van een positieve zienswijze op de verkoop van deze eenheden nu het Huurders Netwerk van Mitros erkent dat in de procedure fouten zijn gemaakt? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het college is zeker bereid om binnen enkele weken hierover een brief te schrijven. Ik kom daarop dadelijk terug bij de beantwoording van de mondelinge vragen van de heer Schipper. Die vragen zijn vergelijkbaar met die van de heer İsik.

Het antwoord op vraag 2. Het vorige college had al ingestemd met de verkoop van deze 22 verhuureenheden. De raad is daarover geïnformeerd. Wij hebben daarover debatten gevoerd. In de toegezegde brief zullen wij nog even op dat proces terugkomen.



Het antwoord op vraag 3. Over de nieuwe Woonvisie kan ik zeggen dat daarin terughoudendheid zal worden betracht ten aanzien van verkoop, liberalisatie en sloop van sociale huurwoningen. Wij vragen aan corporaties om in hun verkoopbeleid altijd bij te dragen aan een meer gemengde woningvoorraad in wijken.

Het antwoord op vraag 4. De autoriteit Wonen heeft namens de minister op basis van onder andere de zienswijze van de gemeente en de huurders ingestemd met de verkoop. Het is aan de autoriteit wonen om te toetsen of de zienswijze van de huurders op een juiste manier conform de wet tot stand is gekomen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! In het artikel staat dat het huurdersnetwerk van Mitros bij de Woonbond advies heeft ingewonnen. De voorzitter van het netwerk stelt dat het huurdersnetwerk daar contractueel voor € 28.000 per jaar advies moet inwinnen. Hoe beoordeelt de wethouder de positie van de Woonbond in deze casus?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat het niet aan mij is om dat te beoordelen. Ik constateer dat het huurdersnetwerk kennelijk afspraken heeft gemaakt met de Woonbond. De Woonbond heeft in deze zaak een steunende en adviserende rol. Dat had men ook bij een andere organisatie kunnen doen, maar zij hebben hiervoor gekozen. Dat is helemaal aan hen. Wellicht hebben Mitros en het huurdersnetwerk hierover afspraken gemaakt. Het huurdersnetwerk wordt door Mitros gefaciliteerd. Het geld komt daarvandaan. Dit is waar het huurdersnetwerk voor heeft gekozen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het lijkt mij dat iets fout is gegaan in de huurdersparticipatie. Dat is in zo'n casus zorgelijk. Ik vraag mij af of dit voor de wethouder aanleiding is om in een toekomstig vergelijkbaar proces wat scherper te zijn op de mogelijkheid dat huurders hebben geparticipeerd. Er kan in de huurdersvertegenwoordiging iets verkeerd gaan. Is de wethouder bereid om die zaken in de toekomst scherper te bekijken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dit is voor mij sowieso aanleiding om in het volgende overleg met het huurdersnetwerk daar aandacht aan te besteden.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Is het college bereid om alsnog in contact te treden met de Autoriteit woningbouwcorporaties om te bekijken of de behandeling van de zienswijze op basis van deze artikelen op de juiste manier heeft plaatsgevonden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Bij mijn weten heeft de autoriteit al een besluit genomen. Ik heb gezegd dat de autoriteit checkt of de zienswijze van de huurders op een juiste manier tot stand is gekomen.

5. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake Airbnb in Utrecht 16 mei 2019.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Airbnb groeit in Utrecht, blijkt uit onderzoek van Colliers International. Net iets minder woningen worden voor verhuur aangeboden, maar het aantal overnachtingen is weer gestegen. Inmiddels loopt maar liefst 1 op de 5 overnachtingen via Airbnb. Het gevolg is dat meer dan 600 woningen aan de woningvoorraad worden onttrokken terwijl in de stad grote woningnood is.

In Utrecht is de verhuurlimiet 60 dagen. Maar liefst 40% van de woningen wordt langer verhuurd, 25% zelfs meer dan twee keer zo lang. De PvdA-fractie is blij dat er regulering is voor Airbnb. Om de leefbaarheid in de wijken te waarborgen, is het van belang dat de regels worden nageleefd. De PvdA-fractie stelt daarover de volgende vragen.

1. Hoe kan het dat er nog steeds zo veel woningen voor meer dan het maximaal aantal dagen per jaar worden verhuurd?
2. Als de bestaande maatregelen om dit te handhaven niet werken, is de wethouder het dan met de PvdA-fractie eens dat naar alternatieven moet worden gezocht zodat wij dit beleid kunnen handhaven? Wij denken daarbij aan het gemakkelijk maken van het melden van overlast, flyeren in populaire wijken ten bate van bewustwording van de regelgeving en dergelijke.



Ondanks het stabiliseren van het aantal verhuurde woningen is er toch sprake van een toename van het aantal overnachtingen. Dat duidt op de professionalisering van het aanbod. Op de website zijn ook duidelijk woningen die niet worden bewoond te huur.

3. Herkent de wethouder deze professionalisering? Wat gaat hij daartegen doen?
4. Begin 2019 is de gemeenteraad een nieuwe Airbnb Monitor toegezegd. Wanneer kunnen wij die verwachten? Kan de wethouder toezeggen aanvullende maatregelen te nemen inzake het handhaven van het maximum aantal dagen en overlast?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De raad heeft op 8 maart 2018 het beleid voor Airbnb vastgesteld. Dat is ingegaan in mei 2018. Dat maakt dat de monitor van vorig jaar nog geen volledig jaar in werking is geweest. Wij maken zelf gebruik van de monitor Airbnb Utrecht die de Universiteit Utrecht voor ons uitvoert. Dat doet men met een nog iets meer verdiepende slag dan de monitor die zojuist werd genoemd. Die monitor loopt voor ons net nog iets te kort om een heel jaar te kunnen beoordelen. Daarom is het voor ons nog te vroeg om al conclusies te kunnen trekken met betrekking tot de effecten van het nieuwe beleid. Wij gaan daar natuurlijk wel mee verder. De eerste negen maanden zijn voor ons nog niet voldoende om nu al conclusies te kunnen trekken. De derde monitor komt binnenkort. Die zal dat ook nog niet helemaal schetsen, maar met de monitor die daarna komt – dat zal na de zomer zijn – zullen wij een heel beeld hebben over het effect van ons huidige beleid. Wij vragen de vragenstellers om die evaluatie af te wachten.

Bij ons zijn voor zover bekend in 2018 16 klachten ingekomen. In Amsterdam waren dat er 1.700.

In de nieuwe club Utrecht Host zijn alle bekende Airbnb-aanbieders opgenomen. Wij zullen proberen om op reguliere basis met hen gesprekken te voeren zodat wij ze bekend kunnen maken met het beleid van de gemeente. Er was een informatieavond waar vijftig aanbieders aanwezig waren.

Wij herkennen de professionalisering, maar die lijkt op dit moment alleen licht te stijgen. Ik wacht graag de vierde monitoring af. Wij kunnen dan zien of het ingezette beleid effect heeft.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vraag mij af of de wethouder het met de Student & Starter-fractie eens is dat de druk van het toerisme op Utrecht toch wel te relativiseren is. Daarom moeten wij niet doorslaan met het nemen van aanvullende maatregelen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Binnenkort is er in de stad een informatiebijeenkomst over toerisme. Wij hebben de universiteit Leuven gevraagd om te onderzoeken hoe de toeristische druk op Utrecht is. Volgens ons valt die alleszins mee. Die kwalificatie is vanzelfsprekend afhankelijk van hoe toeristische druk wordt gedefinieerd. Wij zullen dat punt bespreken.

Naast druk op de woningmarkt is in Utrecht wel sprake van enige toeristische druk. Het is goed om die te monitoren. Dat doen wij.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Voor zover wij weten, baseren zowel Colliers International als de Airbnb-monitor zich op cijfers van databoer AirDNA. Die maakt gebruik van Web-scraping. De methode daarvan wordt becommentarieerd. Op basis daarvan kan alleen beschikbaar/niet beschikbaar worden gezien, verhuurd/niet verhuurd niet. Ik vraag mij af hoe de wethouder dat ziet. Beschikken wij binnenkort over betrouwbare cijfers?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit is een lastig punt. Wij proberen met Airbnb af te spreken dat zij zelf ons hun gegevens geven zodat wij meer inzicht in de materie krijgen. Het is best lastig om hierover afspraken te maken. Amsterdam probeert dat ook. Ook landelijk proberen wij dat. Die informatie zou ons erg helpen. Het zou ook Airbnb zelf helpen bij het verkrijgen van meer draagvlak. Ik roep Airbnb op om de gegevens direct beschikbaar te stellen, maar zolang wij die nog niet hebben, doen wij dat op de manier die wij hebben. De universiteit Utrecht is daar best goed in. Wij maken gebruik van de gegevens van de universiteit, maar dat is niet ideaal. Het is zoals mevrouw Bijsterbosch zegt. Wij kunnen daar niet alles uit afleiden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp de beantwoording met betrekking tot de monitoring, maar antwoorden over de handhaving ontbreken. Wij hebben al eerder het bed- and-breakfastbeleid aan de orde gesteld. Daarover bestond onduidelijkheid net als over de interpretatie



van de regels. De 60 dagen zijn te stellig. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om de komende tijd meer te handhaven op de regel van de 60 dagen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik zojuist zei, hebben wij sinds vorig jaar een beleid. Wij proberen te bekijken hoe dat werkt. Ik vind het nu nog te vroeg om te kunnen zeggen dat het niet werkt. Ik zet daar tegenover dat bij ons op dit moment 16 keer een klacht is ingekomen. Dat is weinig, zeker in vergelijking tot wat in Amsterdam gebeurt. Wij zijn er geen voorstander van om veel handhaving in te zetten zonder dat wij de problematiek goed kunnen overzien.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het is begrijpelijk dat de wethouder een jaar wil afwachten en om de Airbnb-monitor in de gaten te houden. De kans is dan aanwezig dat wij dezelfde cijfers terugzien van de lange duur van de verhuur. Is de wethouder bereid om, als dat blijkt bij de monitor, in een brief aan te geven wat aanvullend kan worden gedaan om de mensen zich daarvan bewust te maken? Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik zeker. Ik heb gezegd dat wij na de inzet van het beleid niet zijn gestopt. Wij hebben geprobeerd om met de aanbieders van Airbnb in gesprek te komen zodat wij ook aan hen een gesprekspartner hebben om te kunnen bekijken hoe wij het beleid kunnen verbeteren, maar ook zo dat zij wellicht met ons kunnen meedenken over hoe wij degenen die zich niet aan de afspraken houden daarop beter kunnen aanspreken.

6. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake bouwen langs het spoor.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft via De Telegraaf van 14 mei jl. vernomen dat ProRail de provincie Utrecht een brief heeft gestuurd waarin zij haar zorgen uitspreekt over de nieuwbouwwontwikkelingen langs het spoor in verband met overlast in de vorm van trillingen en geluid. De regiodirecteur doet zelfs een oproep om langs het spoor meer ruimte vrij te houden. In het artikel staat dat het nog maar de vraag is of acceptabele niveaus en normen worden gehaald. De CDA-fractie heeft via de aangenomen motie 2018/76 op dit probleem de aandacht gevestigd. Dat heeft geresulteerd in extra investeringen in het Kruisvaartkwartier om trillingshinder tegen te gaan. Het dictum riep tevens op om met de staatssecretaris te overleggen en om de raad te informeren over de betekenis voor andere ontwikkellocaties.

Wij stellen de volgende vragen.

1. Heeft ook het college de brief (of via andere kanalen vergelijkbare signalen) van ProRail ontvangen? Zo ja, hoe duidt het de inhoud daarvan?
2. Welke reactie geeft het college op de oproep van de regiodirecteur om meer ruimte vrij te houden?
3. Op welke praktische wijze anticipeert het college op het probleem dat in het artikel in De Telegraaf wordt geschetst?
4. Hoe verlopen de gesprekken met de staatssecretaris over dit onderwerp? Van welke voortgang is sprake?
5. Wanneer en hoe wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de omvang van dit probleem en over de impact op de ontwikkellocaties langs het spoor?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben kennisgenomen van de brief die ProRail aan de provincie heeft gestuurd. Wij zien die brief als een oproep om gezamenlijk de puzzel van duurzame mobiliteit en leefbaarheid op te lossen. Wij hebben nogal wat huizen te bouwen. Wij willen dat graag binnenstedelijk rondom knooppunten doen. Wij bouwen dan niet op grote afstand van het spoor. Daartoe moeten maatregelen worden getroffen.

Voor elk nieuwbouwplan geldt dat 100 m vanaf het spoor een trillingsonderzoek noodzakelijk is en dat moet worden bekeken welke mitigerende maatregelen moeten worden genomen.

Zoals bekend – dat is eerder in een motie aangegeven – is er alleen beperkte wetgeving over trillingshinder. Wij proberen echter te bekijken wat de afspraken zijn die wij hierover kunnen maken, bijvoorbeeld om de trillingen tegen te gaan en om de overdracht van de trillingen via de bodem te stoppen of door gebouwen steviger te maken. Dat is vaak maatwerk. Dat is bijvoorbeeld het geval bij de Kruisvaart.

In opdracht van de staatssecretaris wordt op dit moment gewerkt aan een handreiking nieuwbouw en spoortrillingen. Die is nog niet beschikbaar. De gemeente Utrecht neemt naast



afvaardigingen van ProRail deel aan een ambtelijke begeleidingsgroep die dat aan het opstellen is. Wij verwachten niet dat die handleiding veel zal afwijken van de Utrechtse praktijk. Overleg met de staatssecretaris heeft helaas nog niet plaatsgevonden, maar voor het maken van een afspraak daarover zijn gesprekken gaande. Die hebben nog geen resultaat gehad, maar zodra dat er is, zal ik de raad daarover informeren. Ik kan daar nog geen termijn aan verbinden.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie was verbaasd over de brief van de regiodirecteur. Ons staat op het netvlies dat de landelijke directeur juist euforisch was over bouwen boven het spoor. Hoe duiden wij deze tegenstrijdige berichten? Hoe gaat de wethouder daarmee om?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het een schijnbare tegenstelling is. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten. Bouwen boven het spoor biedt zeker in een dicht gebied zoals Utrecht een kans om iets te doen aan de enorme ruimte die onze stad soms doorsnijdt. Misschien kunnen wij er een park maken of anders kantoren of woningen. Wij moeten er wel voor zorgen dat de trillingen worden opgevangen. Dat kan door een ander soort constructie, bijvoorbeeld door platen, maar een en ander brengt wel kosten met zich mee. Overigens was de directeur heel positief over de ontwikkelingen in de Cartesiusdriehoek. Ook daar speelt dit. Daar heeft ProRail posities. ProRail heeft soms belanghebbenden om dit te doen. Er bestaat wel een verschil tussen ProRail en NS.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb het antwoord op de laatste vraag gemist. De wethouder zegt nog niet met de staatssecretaris te hebben gesproken. Wanneer worden wij geïnformeerd over de omvang van het probleem en de impact op andere ontwikkellocaties?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Vooralsnog zijn wij in de situatie dat wij onderzoeken doen op de plekken waarover wij eerder hebben gesproken, zoals het Kruisvaartkwartier, de Cartesiusdriehoek en het oude belastingkantoor in de Gerbrandystraat. Wij gaan ervan uit dat wij voldoende maatregelen nemen om de trillingshinder op te vangen. Als daarover nieuwe informatie beschikbaar komt, zal ik daarover met de raad in gesprek gaan. Ik zal de raad ook informeren als het gesprek met de staatssecretaris heeft plaatsgevonden.

7. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake dringend FUP's nodig in de Vaartsche Rijn.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Op 8 mei 2019 stond op de site van AD/UN een artikel over een dierenbeul die bij de Diamantweg een kat in de Vaartsche Rijn had gegooid of geschopt. Zie www.ad.nl/utrecht/laffe-daad-kat-in-water-van-vaartsche-rijn-gegooid-brandweer-redthet-beestje-aaf8d01f. De kat kon zichzelf alleen ternauwernood redden door op een klein (maar heel hoog) randje bij de Oranjebrug te klimmen. Vervolgens kon hij geen kant meer op. De brandweer moest eraan te pas komen om het dier te redden.

Bij de Vaartsche Rijn zijn erg hoge kademuren aangelegd, waardoor katten, honden, kleine watervogels en amfibieën niet uit het water kunnen komen. De PvdD-fractie heeft sinds haar aanwezigheid in de gemeenteraad diverse keren gepleit voor fauna-uittreedplaatsen op dit soort plekken in Utrecht, maar het aanleggen daarvan komt nog steeds niet van de grond. Zeker na dit vreselijke incident moeten bij de Vaartsche Rijn echt maatregelen worden genomen. Via Twitter verwees de gemeente eerst naar Rijkswaterstaat, maar deze dienst verwijst weer terug naar de gemeente. Een medewerker van de gemeente gaf op 14 mei jl. aan intern de vraag uitgezet te hebben of FUP's in gang gezet kunnen worden.

De PvdD-fractie heeft over het bovenstaande de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat aan de kades bij de Vaartsche Rijn hoognodig FUP's moeten komen? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe kan het dat bij de gemeente verwarring heerst over de vraag wie voor wateren en kades in Utrecht verantwoordelijk is? Wie is het bevoegd gezag?
3. Is het college bereid om op korte termijn langs de Vaartsche Rijn fauna-uittreedplaatsen aan te leggen? Zo nee, waarom niet?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Inmiddels zijn er in Utrecht al heel wat fauna-uittreedplaatsen. Er zijn fauna-uittreedplaatsen gerealiseerd bij de Minstroom, de Stadsbuitengracht, de Leidsche Rijn en de Catharijnesingel. Het is onze gewoonte om dat te koppelen aan werkzaamheden aan kades en beschoeiingen. Als wij dat niet zouden doen, maar apart zouden programmeren, loopt het in de papieren. Daar hebben wij geen budget voor. Hier aan de Vaartsche Rijn is hetzelfde aan de hand. Daar zijn op dit moment geen werkzaamheden. Dan zouden wij dit apart moeten programmeren. Wij hebben een zeer grove inschatting gemaakt: ongeveer € 150.000. Het is een kanaal waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, behoudens wat particuliere kaden. Het feit dat via Twitter is gemeld dat het Rijkswaterstaat zou zijn, is een omissie.

Wij hebben niet zomaar € 150.000 klaarliggen. Ik zie geen mogelijkheden om dat voor 2019 of 2020 te programmeren.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Zegt de wethouder dat bij de aanleg van de singels wél met dieren rekening wordt gehouden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, dat is de informatie waarover ik beschik. Bij de Catharijnesingel is dat het geval.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Het is spijtig om te moeten horen dat voor het redden van levens van dieren niets is gepland.

Ik weet dat er aan de Hopakker in de Vogelenbuurt alternatieven zijn met touwen. Ik kan mij niet voorstellen dat die € 150.000 kosten. Kan de wethouder toezeggen te bekijken of er betaalbare tijdelijke oplossingen zijn om de Vaartsche Rijn toch wat diervriendelijker te maken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Touwen zijn inderdaad goedkoper, maar daarbij is geen volledige ecologische voorziening nodig. Voor zover ik weet, kunnen alleen katten van touwen gebruikmaken. Wij willen liever ook andere dieren, bijvoorbeeld egels, een kans geven om uit het water te komen.

8. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake lijmplanken in de horeca.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Van diverse medewerkers van Utrechtse restaurants – zij willen anoniem blijven en hebben ook de namen van de restaurants niet genoemd omdat zij bang zijn om hun baan te verliezen – kregen wij recentelijk signalen dat op hun werk nog steeds wordt gebruikgemaakt van lijmplanken om muizen te doden. Zoals bekend, is het gebruik van deze wrede lijmplanken al jaren verboden, zie onder meer www.trouw.nl/home/lijmplank-is-wreed-en-verboden en www.ad.nl/utrechtstad/boete-van-1200-euro-voor-muizen-vangen-met-lijmplankje. Uit een ander artikel citeren wij: "Toch is ongediertebestrijder Berends blij dat het gebruik van de plankjes verboden is. Berends: 'Ik heb wel eens beelden gezien dat de muizen zichzelf tot bloedens toe uit elkaar trokken. Dat wil je het beest eigenlijk niet aandoen.'" De lijmplanken zijn op websites van bestrijdingsbedrijven helaas nog steeds te koop.

Het college zegt dierenwelzijn erg belangrijk te vinden, evenals preventieve maatregelen met betrekking tot overlastgevende dieren. Dit geldt voor de openbare ruimte. Het college benadrukt dit in de communicatie met de burgers.

Omdat het verkrijgen van meer informatie via de ambtelijke weg niet lukt, stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Communiqueert het college ook in de richting van horeca en andere bedrijven dat dierenwelzijn belangrijk is en dat het preventieve maatregelen verkiest als er sprake van "overlastgevende dieren"?
2. En in dit geval: lijmplanken zijn verboden. Heeft het college de Utrechtse horeca daarop aangesproken? Zo ja, zeggen ondernemers toe lijmplanken niet langer te gebruiken?
3. Zo nee, welke manieren heeft het college om de horeca hierop aan te spreken? Is het college bereid om dit op korte termijn daadwerkelijk te doen?
4. Welke instrumenten heeft het college om hierop te handhaven? Kan het college horecagelegenheden bekeuren die in overtreding zijn of kan alleen de NVWA dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Lijmplankjes zijn niet voor niets verboden. Als die toch worden gebruikt, is dat niet oorbaar en niet in het belang van dierenwelzijn. Wij zijn



zeker bereid om dit probleem met de horecasector te bespreken. Wij hebben dat nog niet gedaan, maar kunnen dat zeker wél doen. Het is moeilijk om er zicht op te hebben. Het is illegaal. Wij hebben er geen bevoegdheden voor. Wij zijn niet de handhavende partij. Wij kunnen dat ook niet zijn. Dat is inderdaad de NVWA.

Het college werkt aan een plan met betrekking tot plaagdieren. Wij zijn van harte bereid om daarin specifiek op de horeca in te gaan. Ook zal in het plan aan de orde komen wat ons handelingsperspectief kan zijn.

9. Vragen van de heer Schipper (SP) over het nakomen van de afspraken rond de verkoop van het bezit van Stadsherstel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Zoals ook in de vragen van de PvdA-fractie werd gemeld, is onder huurders onrust ontstaan over de voorgenomen verkoop van 22 monumentale sociale huurwoningen in de binnenstad. In één van de artikelen wordt gewag gemaakt van de verhuur van het pand Springweg 78 voor een maandbedrag van € 975. Dit pand was betrokken bij een eerdere tranche woningen die is verkocht door Stadsherstel.

Enig zoeken op internet levert inderdaad op dat Springweg 78 in april voor deze prijs is aangeboden via de website van Pararius. Pararius wilde desgevraagd geen nadere informatie geven over de juistheid hiervan en was ook niet bereid om de oorspronkelijke advertentie ter beschikking te stellen.

Dat Springweg 78 inderdaad voor die maandhuurprijs is verhuurd, bevreemdt de SP-fractie in hoge mate, omdat het op de objectenlijst, die de raad werd verschaft ten tijde van de verkoop, vermeld stond als sociale huurwoning, ook na mutatie (geel gemarkeerd).

Wij stellen de volgende vragen.

1. Klopt het dat Springweg 78 inderdaad is verhuurd voor € 975 per maand?
2. Zo nee, wat is dan de actuele maandelijkse huur?
3. Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de gegevens op de aan de raad verstrekte objectenlijst? Is die lijst nog steeds betrouwbaar?
4. Zijn er nog meer panden van de objectenlijst die na mutatie alsnog aan de sociale huurvoorraad zijn of worden onttrokken? Zo ja, welke?
5. Wat is de reactie van het college op deze klaarblijkelijke afwijking van de gemaakte afspraken ten tijde van de verkoop door Stadsherstel? Is het college bereid de koper (MHM) per omgaande aan te spreken op deze schending van de afspraken en de raad te informeren over de uitkomst daarvan?
6. In aanvulling op vraag 4 van de PvdA-fractie: Is het college bereid om (vooralsnog) af te zien van instemming met de voorgenomen verkoop van de 22 panden die nu in het nieuws zijn zolang er geen volledige duidelijkheid bestaat over het naleven van de gemaakte afspraken? Zo nee, waarom niet?
7. Hoe, waar en wanneer wordt door Mitros de belofte ingelost en worden de opbrengsten van de verkoop geïnvesteerd in nieuwbouw van sociale huurwoningen, ook in de binnenstad?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1 is bevestigend.

Het antwoord op vraag 2. De woning wordt vrijdag 17 mei 2019 opgeleverd aan de nieuwe huurder.

Het antwoord op vraag 3. De lijst die de heer Schipper noemt, is betrouwbaar. De lijst moet echter worden gelezen in combinatie met de informatie onderaan de tabel. De raadsbrief en de voorwaarden zijn meegestuurd aan de raad. De woning Springweg 78 behoort tot de zogenaamde categorie 2 woningen, genoemd in de voorwaarden. Daarbij is aangegeven dat als deze woningen na een verhuizing – mutatie – geliberaliseerd kunnen worden op basis van het puntenstelsel moet worden teruggevalLEN op het actieplan middenhuur, waarbij in dit geval een opslag van 15% mogelijk is, want het betreft een gemeentelijk monument. Op basis van het gebruiksoppervlak en de doorgevoerde verbeteringen zou de woning volgens de gemaakte afspraken op basis van het actieplan middenhuur voor dit bedrag kunnen worden verhuurd. Maximaal zou het dan € 950 zijn, want het is qua vierkante meters boven in de range, plus 15% is € 1090. Hier is gekozen voor een huurbedrag van € 975. Ik wil laten nagaan wat de exacte WWS-punten voor deze woning zijn. In de raadsbrief die ik heb toegezegd op de mondelinge vragen van de heer Işik zal ik dan nader ingaan op



deze casus om daarover een definitief oordeel te kunnen geven. Wij willen de vinger goed aan de pols houden of de gemaakte afspraken worden nagekomen.

Het antwoord op vraag 4. Ik heb deze vragen uitgezet bij de nieuwe eigenaar. Dat vraagt enig uitzoekwerk. Ook daarop zal ik terugkomen in de toegezegde raadsbrief. Wij verwachten overigens dat mutaties tot nog toe beperkt zijn gebleven gezien het geringe tijdsverloop.

Het antwoord op vraag 5. Mocht MHM inderdaad eventuele afspraken schenden, zal ik MHM daarop aanspreken.

Het antwoord op vraag 6. Nee, het vorige college heeft met de verkoop ingestemd. Bij eventuele schending van de afspraken zullen wij de eigenaar daarop aanspreken. Daarnaast is in de voorwaarden bij de verkoop een stevige boeteclausule opgenomen.

Het antwoord op vraag 7. De opbrengst van de verkoop van de portefeuille Stadsherstel Midden-Nederland plus de 22 woningen uit de stal van Mitros en alle monumenten die relatief duur in beheer zijn zullen door Mitros worden aangewend om meer sociale huurwoningen te realiseren. Mitros laat ons vanmiddag nog weten dat ze hard aan het jagen is op mogelijkheden in de binnenstad. Zij zijn bezig met concrete locaties. Wij hopen dat Mitros daarover binnenkort positief nieuws kan melden.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Gezien de prijsstijgingen en de informatie dat de afspraken waarschijnlijk worden geschonden is dit voor de wethouder aanleiding om bij de autoriteit Wonen aan te kaarten om het ingenomen standpunt te herzien?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De check zit op de WWS-punten. Ik heb aangegeven dit in de raadsbrief na te lezen. Ik heb de passage zojuist gecheckt. Deze categorie 2 woningen worden daarin vermeld. Mijn voorganger, wethouder Jansen, heeft gezegd dat als men boven de liberalisatiegrens uitkomt, wij ze niet moeten laten doorschieten naar de vrije sector. Ze moeten in de categorie Middenhuur vallen. Dat is geen aanleiding om ons eerder ingenomen standpunt te herzien, zeker niet.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik sluit aan bij wat ik zo-even heb gevraagd. Ik begrijp dat de wethouder niet alles exact kon beantwoorden. Kan in de raadsbrief die komt nog even de situatie rondom het advies en de rol van de Woonbond – in tijdlijnen, wanneer is welk advies gegeven – worden meegenomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan ik toezeggen, maar de heer Te Hoonte doelt op de vorige casus.

10. Vragen van de heer Van Deún inzake de informatiebijeenkomst van 22 mei 2019 over de komst woonvoorziening minderjarige asielzoekers De Meern.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! In de pers lasen wij over de nieuwe opzet van de informatiebijeenkomst asielzoekersopvang De Meern. Dit is geen bijeenkomst met een agenda, maar men kan binnenlopen tussen 16.00 en 21.30 uur. Hiermee wil de gemeente chaotische toestanden voorkómen als alle belangstellenden er op hetzelfde moment zijn. Overigens zijn de direct omwonenden voornemens om allemaal op hetzelfde tijdstip naar de informatiebijeenkomst toe te gaan om zo een sterkere stem richting de gemeente te kunnen laten horen.

De PVV-fractie stelt naar aanleiding hiervan de volgende vragen.

1. Is het juist dat door de gemeente wordt gekozen voor een inloopbijeenkomst in plaats van voor een plenaire vergadering met agenda en presentaties?
2. Er is al eerder een plenaire bijeenkomst georganiseerd voor bewoners, bijvoorbeeld bij het AZC Oog in Al. Waarom nu niet?
3. Een inloopbijeenkomst doet o.i. geen recht aan de wens van de bewoners om gezamenlijk informatie te delen. Daarom zijn zij van plan om toch gezamenlijk te komen. Is de wethouder bereid om voor deze groep bewoners alsnog een plenaire bijeenkomst te organiseren, met deelname van de betrokken organisaties, bijvoorbeeld aan het begin van de avond?
4. Is de wethouder van 16.00 uur tot 21.30 uur voor de bewoners aanwezig, ook als niet wordt besloten om een plenaire bijeenkomst te organiseren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Ja, de informatieavond voor omwonenden heeft inderdaad de opzet van een informatiemarkt. Medewerkers van de gemeente, het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) en andere betrokkenen zijn aanwezig om informatie te geven en om vragen van bewoners van De Meern te beantwoorden. Wij hebben gemerkt dat bij omwonenden veel vragen leven. Wij willen iedereen de gelegenheid bieden om die vragen te stellen. Een plenaire bijeenkomst, waarbij 200 mensen aanwezig zijn, is daarvoor niet zo geschikt. Niet iedereen kan dan met vragen aan bod komen. Wij hebben de tijden van de bijeenkomst verruimd zodat wij zo veel mogelijk mensen te woord kunnen staan. Op de informatiemarkt zijn tafels waar mensen informatie kunnen krijgen rond thema's als: wat is een kleinschalige woonvoorziening voor minderjarige asielzoekers, hoe verloopt het vergunningentraject en wat zijn de ervaringen op soortgelijke locaties. Ook kunnen mensen suggesties en ideeën geven over de invulling van de woonvoorziening en de inbedding in de wijk.

Het antwoord op vraag 2. Per keer wegen wij af wat de beste vorm is voor een informatiebijeenkomst. Dit keer is vanwege het grote aantal aanmeldingen en de informatiebehoefte gekozen voor een informatiemarkt met ruime openingstijden waarbij wij mensen zoveel mogelijk persoonlijk te woord kunnen staan en alle vragen kunnen beantwoorden.

Het antwoord op vraag 3. Ik denk dat een informatiebijeenkomst – ik verschil misschien van mening met de heer Van Deún – juist alle wijkbewoners in de gelegenheid te stelt om informatie te krijgen en om vragen te stellen. Het biedt mij ook gelegenheid om zoveel mogelijk mensen te spreken en te horen wat er leeft. Ik heb begrepen dat een groepje wijkbewoners van plan is om gezamenlijk te komen. Dat is natuurlijk prima. Anderen zullen juist willen komen op tijden dat het minder druk is zodat zij voldoende ruimte hebben om hun vragen te stellen. Daarnaast richten wij een klankbordgroep op met wijkbewoners die willen meedenken over de invulling van de kleinschalige woonvoorziening. Het gesprek met de wijkbewoners wordt dus ook na de informatiebijeenkomst voortgezet.

Het antwoord op vraag 4. Ik ben gedurende de hele bijeenkomst aanwezig en ga graag met wijkbewoners in gesprek. Ik heb dat ook de afgelopen weken gedaan. Ik ben bij een aantal direct omwonenden langs geweest om persoonlijk met hen te spreken. Dit geeft mij het beste beeld van wat er leeft. Wij kunnen dit ook meenemen als wij verder aan de slag gaan met de invulling van de woonvoorziening.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Misschien is dit voor de wethouder een gewetensvraag. Vindt hij nu echt dat hij door deze wijze van voorlichting recht doet aan de gevoelens van de inwoners en dat zij voldoende worden gehoord?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Ja.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.