



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 18 april 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 11 april 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Gilissen, Van Heuven, Homan, Oosters, Podt, Rajkowski, Streefland-Driesprong, Sungur en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Van der Graaf.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag, dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur. Het is fijn dat u er allemaal weer bent.

1. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Behoud van rechten bij doorstart van de Wegman Groep.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het college heeft op 9 april jl. een brief ontvangen van FNV Taxi over het faillissement van de Wegman Groep en de gevolgen daarvan voor het personeel. Op 5 april jl. is de Wegman Groep failliet verklaard. Dit nadat de loonbetaling die vóór 1 april 2019 moest plaatsvinden, niet is gedaan. Vele chauffeurs hebben daardoor een flinke loonachterstand. Bij de curator staat het belang van een doorstart voorop. Garanties voor het personeel spelen daarbij een te kleine rol. Vaak gaan na een faillissement werknemers weer aan het werk tegen slechtere arbeidsvoorwaarden en lagere lonen. In Utrecht gaat het om een groep van ongeveer 55 chauffeurs, onder meer werkzaam op de regiotaxi en in het leerlingenvervoer. De FNV roept het college op om als opdrachtgever op te komen voor de banen en de arbeidsvoorwaarden van deze werknemers.

De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat de gemeente zich hard maakt voor het behoud van werkgelegenheid en voor goede arbeidsomstandigheden van deze chauffeurs, zodat zij er bij een nieuwe werkgever niet op achteruit gaan. Als opdrachtgever kan de gemeente eisen stellen aan de partij die de doorstart vormgeeft en die het vervoer in onderaanneming voor de contractpartijen uitvoert. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bereid om zich bij een doorstart hard te maken voor het behoud van de banen en voor de arbeidsomstandigheden van het personeel van de Wegman Groep?
2. Zo ja, is het college bereid om met de nieuwe of doorstartende vervoerder afspraken te maken over het behoud van minimaal gelijke arbeidsvoorwaarden en het één op één overnemen van de arbeidsovereenkomsten?
3. Is het college bereid om hierover met FNV Taxi in overleg te gaan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij begrijpen dat het voor het personeel vanwege het faillissement een onzekere tijd is. Wij vinden dat erg vervelend.

Voor het uitvoeren van het leerlingenvervoer heeft de gemeente vier contracten met Connexxion Taxiservices. De Wegmangroep is een onderaannemer van Connexxion Taxiservices. De



gemeente Utrecht is dus geen directe opdrachtgever. De gemeente Utrecht is met Connexxion Taxiservices over de situatie in gesprek. Wij zijn gebaat bij continuïteit van de dienstverlening. Er worden veel kwetsbare leerlingen vervoerd. Die zijn aangewezen op taxi's om naar school te gaan. Daarom zijn de kwaliteit en de continuïteit van het leerlingenvervoer belangrijk. Daarbij hoort een vaste chauffeur. De chauffeur is voor de kinderen een belangrijke factor met betrekking tot hoe zij het vervoer ervaren. Wij zullen ons binnen de mogelijkheden ervoor inspannen om in het overleg met Connexxion iets voor de werknemers van de Wegmangroep te betekenen. Wij hebben dit bericht FNV-taxi vandaag schriftelijk toegestuurd.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze positieve antwoorden. De wethouder gaf aan wat de gemeente voor de chauffeurs kan betekenen. Is voor de gemeente de inzet om minimaal de huidige arbeidsvoorwaarden te behouden? Probeert de gemeente daar niet op in te boeten, juist om die vaste chauffeur te hebben voor de meest kwetsbare leerling?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen ons ervoor in te zetten via de gesprekken met Connexxion Taxiservices. Wij zijn echter niet de opdrachtgevende partij. Wij voeren niet zelf het gesprek over de doorstart. Wij hebben beperkte mogelijkheden, maar daarbinnen is dit onze inzet.

2. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66), de heer Schipper (SP), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Wijmenga (ChristenUnie) inzake "Waar blijft de blijverslening?"

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! "Wij vinden het belangrijk dat oudere Utrechters zo lang mogelijk prettig zelfstandig thuis wonen. Het Rijk is het hiermee eens en heeft daarom de "blijverslening" in het leven geroepen. Met een blijverslening is het mogelijk om je huis aan te passen, bijvoorbeeld door een traplift te installeren en de drempels weg te halen. De blijverslening is een mooi steuntje in de rug om in je eigen huis te kunnen blijven wonen. Over de blijverslening stellen wij de volgende vragen.

1. Afgelopen maandag berichtte de NOS dat deze lening amper wordt aangevraagd, terwijl die in meer dan honderd gemeenten beschikbaar is. In Utrecht is de blijverslening niet beschikbaar. Waarom heeft het college ervoor gekozen om dit middel in Utrecht niet ter beschikking te stellen?
2. Is het college het met ons eens dat een dergelijke blijverslening ook in Utrecht beschikbaar moet zijn? Zo nee, waarom niet?
3. Op welke andere manieren worden Utrechters gestimuleerd om hun huis te laten aanpassen zodat ze prettiger en langer thuis kunnen blijven wonen? Hoeveel Utrechters maken daarvan gebruik?
4. Informeert de gemeente Utrecht haar bevolking voldoende over de mogelijkheden om langer thuis te blijven wonen? Op welke manieren? Is het college tevreden met de hoeveelheid Utrechters die daarvan gebruikmaakt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het is belangrijk dat kwetsbare ouderen zo lang mogelijk op een prettige manier zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. Gevraagd wordt naar de blijverslening die is bedoeld om aanpassingen in huis door te voeren. De raad is hierover op 23 februari 2016 per brief geïnformeerd naar aanleiding van vragen over deze regeling bij de bespreking van de verordening Wmo 2016.

Het antwoord op vraag 1. Voor de Wmo geldt het uitgangspunt dat een woningaanpassing die voor kwetsbare ouderen noodzakelijk is om zelfstandig te kunnen blijven wonen, door de gemeente moet worden uitgevoerd. Daarbij gaat het om de goedkoopst mogelijke adequate voorziening. Het is daarbij niet relevant of het om een huur- of een koopwoning gaat. Ook het inkomen en het vermogen van de persoon is niet relevant. Alleen de noodzaak van de aanpassing is relevant.

De betrokken persoon betaalt alleen een eigen bijdrage via het CAK. Dat is sinds kort het abonnementstarief van € 17,50.

Het vóórfinancieren van dergelijke woningaanpassingen is voor deze doelgroep eigenlijk niet echt een probleem. Dat neemt de gemeente via de Wmo op zich. De huurder of woningbezitter betaalt vervolgens via de eigen bijdrage een deel van de kosten. Een blijverslening lijkt daarom niet nodig voor woningaanpassingen die onder de Wmo vallen. De gemeente heeft er daarom in 2016 voor gekozen om voor deze blijverslening geen apart fonds in te richten.



Het antwoord op vraag 2 luidt, in lijn met wat ik eerder heb gezegd: op dit moment niet, omdat kwetsbare ouderen een beroep kunnen doen op de steun voor aanpassingen van hun huis in het kader van de Wmo.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. In 2018 zijn in het kader van de Wmo in totaal 659 woningaanpassingen uitgevoerd. Van de klanten waren er 455 ouder dan 60 jaar.

In 2018 is de website www.utrecht.voorlater.nl gelanceerd. "Utrecht voor later" ontwikkelt voor de gemeente Utrecht in samenwerking met een sociale ondernemer en andere sociale ondernemers woningen voor ouderen. De website is bedoeld om ouderen ertoe te verleiden om op tijd over hun wooncarrière na te denken. Wij zien dat dit thema in de stad leeft. Daarom spelen wij erop in. Begin mei vindt opnieuw een bijeenkomst plaats over Utrecht voor later, met als doel nieuwe geïnteresseerde partners te betrekken en het podium verder onder de aandacht te brengen.

3. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Stop de vuurwerkshow in het Máximapark op 26 april!

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Onlangs heeft Pyromax Firework Events een vergunning aangevraagd om in het Máximapark (Uilenboslaan 1 te Vleuten) – waar nu veel broedende vogels zijn – op 26 april 2019 rond 23.30 uur een vuurwerkshow te houden. In de buurt van deze locatie is nota bene een archeologische opgraving stilgelegd omdat daar steenuilen aan het broeden zijn.

De discussie over de schadelijkheid van vuurwerk voor dieren, het milieu en mensen hoeven wij hopelijk hier niet meer te voeren. Wij gaan er tevens van uit dat het college het met ons eens is – omdat het er op ons verzoek onder meer voor heeft gezorgd dat vuurwerkshows in Park Lepelenburg en vlakbij Stichting Vogelopvang Utrecht werden afgelast vanwege overlast voor vogels en de natuur – dat een vuurwerkshow in een park tijdens het broedseizoen een no-go is. De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van deze aanvraag en heeft het hiervoor een vergunning verleend?
2. Zo ja, waarom heeft het college voor deze vuurwerkshow een vergunning verleend?
3. Als het college geen vergunning heeft verleend, of als de vuurwerkshow onderdeel is van een evenement waarvan het college niet op de hoogte was, is het dan bereid om onmiddellijk actie te ondernemen om ervoor te zorgen dat deze vuurwerkshow wordt afgelast? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik probeer die allemaal in één keer te beantwoorden.

De gemeente is hiervan op de hoogte. Ze vindt het net als de vragensteller onwenselijk dat deze activiteit plaatsvindt. Er is sprake van het afsteken van vuurwerk door een professioneel bedrijf tijdens een particulier feest. Tegelijkertijd blijkt het voor de gemeente nog niet zo eenvoudig te zijn om hierop actie te ondernemen. Het bedrijf heeft op 25 maart jl. conform het vuurwerkbesluit van het voornemen tot het afsteken van vuurwerk melding gedaan aan Gedeputeerde Staten. De provincie is op grond van het Vuurwerkbesluit het bevoegde gezag. Gedeputeerde Staten is ook bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming. De gemeente heeft de provincie langs verschillende wegen gevraagd om op basis van de Wet natuurbescherming op te treden. De provincie heeft gezegd de activiteiten ter beoordeling voor te leggen aan de groene handhavers van de Regionale Uitvoeringsdienst. Die handhavers beoordelen hoe groot de kans is dat een zodanige verstoring optreedt dat sprake is van een permanent effect op de soort – dat klinkt heel groot, maar dat is wat de Wet natuurbescherming op dit punt aangeeft. Handhavers van de Regionale Uitvoeringsdienst kunnen, als daarvan sprake is, het vuurwerk op dat moment stilleggen. Wij zullen de komende dagen langs verschillende wegen de initiatiefnemers, de provincie en de feestlocatie duidelijk blijven maken dat wij dit vuurwerk onwenselijk vinden. Een laatste mogelijkheid om het vuurwerk te verbieden wordt wellicht geboden door de plaats waar het vuurwerk zal worden afgestoken. Het is ons op dit moment nog niet precies bekend waar het afsteken plaatsvindt. Dat wordt nog nagegaan. Mocht blijken dat dit op gemeentegrond is, biedt dat ons de mogelijkheid om als eigenaar op te treden en om voor het vuurwerk geen toestemming te geven.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Kan de vuurwerkshow niet op een andere plek gebeuren?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De melding heeft betrekking op het Máximapark, nabij of op het terrein van een horecagelegenheid waar het particuliere feest plaatsvindt, waarbij een professioneel bedrijf in de arm is genomen om dat feest luister bij te zetten. Het is duidelijk dat wij dat met het oog op het groen en de diersoorten geen goed idee vinden.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Klopt het dat aanvragen voor vuurwerkshows eigenlijk altijd via de provincie lopen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is buiten de APV om. De APV ziet specifiek op vuurwerk afsteken tijdens Oud en Nieuw en ook op vuurwerkvrije zones en eventueel vuurwerkshows. Dat is echt APV. De rest van het jaar valt dit onder het regime van het vuurwerkbesluit en dus onder de provincie.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Als ik de vraag goed begrijp, is bij een overheidsinstantie een vergunning aangevraagd en is die verkregen. Nu lijkt het erop dat die mogelijk wordt ingetrokken. Dat riekt naar een onbetrouwbare overheid. Wat vindt de wethouder daarvan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn gehouden aan betrouwbaarheid. Er is geen vergunning aangevraagd en ook geen vergunning verleend. Er is een melding gedaan. De acties die ik zojuist heb beschreven, zijn volgend op de melding.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Als het vuurwerk de goedkeuring van de provincie heeft, verbaast het de wethouder dan niet dat de provincie de gemeente daar niet bij betreft? Het betreft ons gebied.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het zou mij verbazen als dat niet is gebeurd. Ik ga er vanuit dat het wél is gebeurd. Wij zijn met de provincie in gesprek, maar ook met de uitbater van de horecagelegenheid en de initiatiefnemers, met de bedoeling dat de vuurwerkshow niet op deze manier zal plaatsvinden. Dat is onze intentie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn positieve grondhouding. Als er contact is met de provincie, de uitbater en de initiatiefnemers, kan dan al gezegd worden hoe die hebben gereageerd op het verzoek om die vuurwerkshow niet te laten doorgaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, want tot nog toe is dat ze niet dermate expliciet gevraagd. Maar het is wel de actie die ik zojuist heb genoemd.

4. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake handhavers Utrecht SBS 6.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Afgelopen zondag was het programma "Handhavers" op SBS 6. Een programma waar handhavers worden gevolgd tijdens hun bezigheden op straat. Een sympathiek idee, waar de gemeente Utrecht zelf ook al mee aan de slag is gegaan door een heel leuk youtube-account van handhaving Utrecht. Het SBS 6-programma maakt op ons een wat meer sensatiegerichte indruk en dat bracht afgelopen zondag een wat gekke situatie met zich mee. Tien minuten lang was een bekende Utrechtse dakloze in beeld, duidelijk verward. Hoewel hij onherkenbaar was gemaakt, was hij voor alle Utrechters zeer herkenbaar. De handhavers stellen dat "hij zijn ID niet wil laten zien" en ze roepen dus om versterking van de politie. De situatie escaleerde. De man is totaal overstuurd naar het politiebureau gereden onder begeleiding van drie agenten.

De Student & Starter-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is de burgemeester bekend met de deelname van de Utrechtse handhavers aan het SBS6 programma?
2. Wat vindt de burgemeester van de deelname aan het programma?
3. Wat is het beleid van de gemeente met betrekking tot deelname aan deze programma's?
4. Is er bij de handhavers een specifiek beleid met betrekking tot bij Utrechters bekende daklozen en verwarde personen?



5. Zo ja, past het genoemde optreden bij het bestaande beleid?
Afsluitend spreken wij graag onze waardering uit richting de Utrechtse handhavers. Wij zijn ook grote fans van de vlogs van Almaz.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Het programma biedt de mogelijkheid om het werk van een handhaver en de omstandigheden waaronder dat moet gebeuren op een transparante wijze voor een groot publiek in beeld te brengen.

Het antwoord op vraag 3. De Handhaver is een realityprogramma dat inzicht geeft in het werk van handhavers op straat in diverse steden. De handhavers komen ook zelf aan het woord. Deelname aan het programma is doorgesproken met de makers, de betrokken medewerkers en het management. Daarbij zijn enkele randvoorwaarden geformuleerd, zoals het niet belemmeren van het werk, een positieve insteek en het vooraf kunnen inzien van de beelden. Ik begrijp dat deze uitgangspunten in een contract zijn vastgelegd.

Het antwoord op vraag 4. Dat handhavers geconfronteerd kunnen raken met een vraag om hulp of zorgverlening en hoe zij daarmee kunnen omgaan, maakt onderdeel uit van hun coaching. Cases worden besproken en geëvalueerd. De evaluatie is er primair op gericht om hulp te bieden, niet om een bon uit te schrijven. In concrete situaties wordt afgewogen welk optreden nodig en effectief is. Het optreden gebeurt ook op basis van ervaring en beschikbare informatie. Voor een deel gaat het om ons bekende cliënten, zoals in het programma van 14 april jl. In dit geval restte de handhavers niets anders dan met de hulp van de politie de overlastsituatie te beëindigen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, conform de geschetste lijn bij het antwoord op vraag 4 hebben de handhavers de betreffende persoon eerst herhaaldelijk aangesproken op zijn gedrag en restte in dit geval ook op basis van eerdere ervaringen niets anders dan het invoeren van bijstand van de politie.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb een vraag over de goedkeuring van de afdeling communicatie voor het uitzenden van het programma. Is ook toegelicht waarom ze toch toestemming heeft gegeven voor het op deze manier uitzenden van het programma, waarin deze persoon herkenbaar in beeld is gebracht?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Als ik de vraag van mevrouw Oosters letterlijk neem, is het antwoord: dat weet ik niet. Ik weet niet of toestemming is gevraagd, maar ik kan mij voorstellen dat hiermee terughoudend wordt omgegaan. Ik heb er zelf kennis van genomen. Er zijn goede afspraken gemaakt. Ik zal opnieuw aandacht vragen voor het zo terughoudend mogelijk uitzenden. Enerzijds vindt men het erg leuk en is het voor het werk goed dat het wordt gezien, maar anderzijds houdt dit werk in dat er dingen gebeuren, zeker in de binnenstad. Ik heb het programma gezien. Men heeft ook de teksten gehoord die worden gebruikt, zowel door de meneer als door de hulpverleners. Ik kon dit volgen, maar ik zal nog even vragen of steeds vóór de uitzending wordt verteld wat er aan de hand is. Ik vond dit meevallen.

5. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) inzake Voorkom boetes voor gezinsmigranten.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! In De Volkskrant van dinsdag 16 april 2019 staat een artikel: "flinke boetes voor duizenden arbeidsmigranten". Veel gezinsmigranten dreigen een forse boete te krijgen omdat zij niet op tijd voldoen aan de inburgeringeisen. Het is niet voor niets dat een nieuwe regeling voor inburgering aanstaande is en dat men in Utrecht ook voor mensen die nog onder de oude regeling vallen op een andere manier wil werken. Onlangs is de raad hierover per raadsbrief geïnformeerd.

1. Is de problematiek van dreigende boetes voor arbeidsmigranten bij het college bekend?
2. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat het voldoen aan de inburgeringeisen belangrijk is, maar dat wij ons maximaal moeten inzetten om te voorkomen dat deze groep, vaak kwetsbare arbeidsmigranten, door financiële boetes extra worden belast?
3. Heeft de gemeente Utrecht een beeld van de omvang van de problematiek in de gemeente Utrecht? Zo ja, hoe groot die? Zo nee, wat kan de gemeente Utrecht doen om daar meer zicht op te krijgen?
4. Kunnen wij met de Utrechtse aanpak voor migranten die onder de oude regeling vallen voorkomen dat ze worden geconfronteerd met boetes of zijn aanvullende maatregelen nodig?



5. Voldoen de huidige en binnenkort te verwachten opleidingen en andere voorzieningen om gezinsmigranten te ondersteunen bij hun inburgering aan de behoeften van deze doelgroep? Zijn er voldoende voorzieningen voor kinderopvang?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik wijs erop dat het beleid om gezinsmigranten gaat, specifiek om de buitenlandse partners van Nederlandse burgers. Nareizende gezinsleden van statushouders zijn geen gezinsmigranten, maar ook statushouders.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Het college is dit bekend, voor zover het de problematiek betreft die wordt veroorzaakt door slechte taalscholen. Het is de gezinsmigranten niet te verwijten dat zij niet op tijd zijn ingeburgerd. Er zijn ook andere oorzaken behalve de kwestie van de taalscholen.

Het antwoord op vraag 3. Ja, aan gezinsmigranten die sinds 2013 in Utrecht wonen zijn 53 boetes opgelegd wegens niet tijdig inburgeren.

Het antwoord op vraag 4. Wij kunnen niet alle boetes voorkomen. Boetes zijn een onderdeel van de toekomstige inburgeringswet. Wanneer iemand verwijtbaar niet binnen de termijn is ingeburgerd, kan hij of zij een boete krijgen. Omdat wij de inburgering voor gezinsmigranten niet zelf regelen, kunnen wij de mate van verwijtbaarheid moeilijk beoordelen. Het ligt niet in alle gevallen aan de taalschool. Wij steunen de doelgroep die onder het huidige stelsel valt met extra taalaanbod. Wij willen dat zij aan de inburgeringsplicht voldoen om te voorkomen dat zij boetes krijgen. De raad is via het vragenuurtje geïnformeerd en er is een brief gestuurd.

Het antwoord op vraag 5. Wij kunnen alleen iets zeggen over de huidige opleidingen en voorzieningen. Het is nog niet bekend of de gemeente in het nieuwe inburgeringsstelsel ook de regie krijgt op de inburgering van gezinsmigranten. Kinderopvang is een aandachtspunt. Het is niet altijd mogelijk om voor halve dagen kinderopvang in te kopen. Als de partner overdag werkt, kan de gezinsmigrant 's avonds een inburgeringcursus volgen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De wethouder zegt dat in het verleden 53 boetes zijn opgelegd. Is er ook een beeld van wat mogelijk nog staat te gebeuren? Ik ben bang dat die groep nog groter is.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat beeld heb ik niet. Net als de heer Dekkers vraag ik mijn wel af of de groep groter kan worden. Sinds 2013 is de problematiek cumulatief. 53 boetes valt op zichzelf nog mee. Ik denk niet dat het aantal explosief zal stijgen. Bij de eerstvolgende voortgangsrapportage over inburgering zal ik berichten of het college denkt dat het aantal zal toenemen. Als dat zo is, is er een reden om voortvarend in te grijpen.

6. Vragen van mevrouw Dekker (D66), mede namens de heren Bakker (D66), Wijmenga (ChristenUnie) en Zwanenberg (GroenLinks) inzake toezeggingen speelterrein Heicopstraat.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Begin dit jaar was er in de Dichterswijk commotie over het mogelijke verdwijnen van het voetbalveldje langs de Heicopstraat vanwege de bouw van nieuwe woningen. Onder meer het jeugdjournaal heeft hieraan aandacht besteed. Eind maart 2019 heeft wethouder Verschuure de betrokken kinderen en hun ouders geïnformeerd over het feit dat de plannen konden worden aangepast zodat het voetbalveldje voor de buurt kon worden behouden. Vanochtend lasen wij echter in het AD/UN dat een aantal omwonenden zich erover verbaast dat het voetbalveldje verdwijnt en pas over enkele jaren terugkomt. In lijn met het sportakkoord willen wij in Utrecht werken aan een openbare ruimte die uitnodigt om te sporten. Wij stellen het college daarom de volgende vragen.

1. Wat is nu de stand van zaken van dit voetbalveldje: blijft het, of niet?
2. Als het nodig is dat het veldje tijdens de bouw tijdelijk niet beschikbaar is, zijn er dan mogelijkheden om op een andere plek in de buurt een tijdelijk sportterreintje te realiseren?
3. Welke informatie is de omwonenden gestuurd over de planning van het bouwplan en de beschikbaarheid van het veldje?
4. Hoe gaat het college de buurt en de raad informeren over het al dan niet handhaven van het veldje?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het artikel vanochtend in AD/UN vond ik een beetje jammer, want het is heel belangrijk wat er gebeurt.



Nadat aan het begin van het jaar hierover vragen zijn gesteld, hebben wij gesproken met de projectontwikkelaar. Wij hebben hard gewerkt om te kunnen zien of in het gebied groen en een speelveld kunnen terugkomen. Later komt het bouwplan naar de raad toe. De raad kan dan alles zien.

In de nieuwe plannen halen wij een volledige straat weg. Daar komt een groene strook voor terug. Wij willen in de omgeving via participatie ervoor zorgen dat een voetbalveld en een sportvoorziening terugkomen. Wij gaan daar echter wél bouwen. Hetzelfde heb ik de ouders en de kinderen gezegd. Dat betekent dat het tijdelijke veldje weg zal gaan. Het goede nieuws is dat dit in de toekomst terugkomt. Als wij daar bouwen, is het helaas niet mogelijk om daar een veilige speelplek te creëren. Ik begrijp dat men dat wél graag wil. Wij spreken met de wijkraad om te zien of ergens anders in het gebied iets kan worden gedaan. Dat zal echter niet op loopafstand van de school zijn. De kinderen van de school zijn daar niet volledig mee geholpen. Dat is jammer. Ik kan echter niet alles realiseren. Wij zullen echter met de groep wijkbewoners die een petitie hebben ingediend blijven spreken en ook met andere belanghebbenden om te zien of ergens anders een tijdelijke oplossing kan komen. Wij hebben dit voornemen op 2 april jl. toegelicht. Geïnteresseerden zijn toen al uitgenodigd om hierover mee te praten.

Op een informatieavond is met de omwonenden gesproken over de planning van het bouwplan en de beschikbaarheid van het veldje. Op de plek waar het veldje nu is, is het niet mogelijk dat de kinderen daar blijven voetballen. Het is in dat gebied lastig om een veilige speelplek voor kinderen te realiseren. De bouwtijd wordt op vier jaar geschat. Wij streven er echter naar om het veel sneller te doen. Wij willen alle bouwplannen versnellen. Wij hopen dat wij dit sneller kunnen realiseren.

Los van het feit dat wij de buurt al hebben geïnformeerd, hebben wij dat op 2 april jl. nog een keer gedaan. Wij hopen dat wij de bouwvelop op 23 april a.s. vast te stellen. Dan informeren wij de raad verder. Wij zijn met de buurt bezig om te bekijken of een tijdelijke oplossing kan worden gevonden. Men moet echter begrijpen dat het op een grote bouwlocatie lastig is om iets voor kinderen te realiseren.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik heb gehoord dat de bouw vier jaar duurt. Betekent dit dat de kinderen vier jaar lang geen voetbalveld hebben?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja. Wij bekijken echter of wij ergens in het gebied iets tijdelijks kunnen organiseren. Ik ben al heel blij te hebben bereikt dat na de bouwperiode iets terugkomt. Aanvankelijk was het plan dat het voetbalveldje zou verdwijnen en niet meer zou terugkomen. Het is moeilijk om in een gebied waar wordt gebouwd een veilig voetbalveldje vrij te houden.

7. Vragen van de heer Van Dalen (VVD), mede namens de heer Te Hoonte (VVD) inzake "Afvalberg in Leidsche Rijn".

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Op de Vaduzdijk in Leidsche Rijn is een enorme afvalberg. Dat is geen goed welkom voor de nieuwe bewoners.

Bij nieuwbouwprojecten kan een afvalbak voor verhuisafval worden geplaatst. Dat is goed. Maar wij zien dat er ook restafval wordt geplaatst. Dat is natuurlijk niet de bedoeling, zeker gezien het feit dat een aantal weken geleden op de Graauwaartsingel ondergrondse afvalcontainers zijn geplaatst. De plastic verpakking zit er helaas nog omheen, zodat de ondergrondse afvalcontainers niet bruikbaar zijn.

De gemeente zegt dat de ondergrondse afvalcontainers bij Leidsche Rijn Centrum bewust niet open staan, om te voorkomen dat bewoners daar verhuisafval in deponeren. Dat is raar, want ook verhuisafval is afval.

De VVD-fractie vindt dat het college de afvalberg had kunnen voorkomen, o.a. door de ondergrondse afvalcontainers open te zetten. De huidige situatie is vragen om rommel en een rattenplaag. Dat is onacceptabel.

1. Is de wethouder bereid om ten dienste van de omwonenden de reeds geplaatste, ondergrondse afvalcontainers direct open te zetten? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet?

De VVD-fractie is bang dat deze situatie zich ook bij andere nieuwbouwlocaties voordoet.

2. Is de wethouder bereid om bij alle nieuwbouwlocaties de ondergrondse afvalcontainers direct open te zetten? Zo nee, waarom niet? Wat doet de wethouder om dit soort afvalbergen en rattenplagen te voorkomen?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De praktijk heeft al vaak uitgewezen dat in nieuwbouwgebieden veel huisafval wordt neergezet. Het huisafval zorgt voor verstoppingen van ondergrondse containers. Die dragen niet bij aan het oplossen van de problemen. Verstoppingen leiden ook tot bijplaatsing. Daarom is het openstellen van ondergrondse containers niet raadzaam. Naast het ontstaan van een groot aantal storingen, wordt ook een verkeerd soort afval aangeleverd, bijvoorbeeld lijm- en verfresten. Dat zijn zaken die men eigenlijk naar afvalstations moet brengen. Ook waren ondergrondse containers vaak snel vervuild en beschadigd. Wij vinden dat zonde. Wij moeten met het straatmeubilair zuinig omgaan. Daarom plaatsen wij in eerste instantie bij nieuwbouw ongeveer twee tot zes maanden open containerbakken. Wij legen die gemiddeld drie keer per week. Wij zullen op de door de VVD-fractie genoemde locatie de frequentie van het legen verhogen. Op de vrijdagen plaatsen wij een extra bak. Wij weten dat op vrijdag extra plaatsing plaatsvindt. Dit laat onverlet dat de mensen eigenlijk zelf verantwoordelijk zijn om het afval naar de afvalscheidingstations te brengen.

Wij vinden het direct openzetten van de bakken geen goede oplossing. Wij zullen op de locaties de bakken meer monitoren. Als het huisafval is opgedroogd, zullen wij de ondergrondse containers zo snel mogelijk open zetten. Wij proberen de situatie zo goed mogelijk te beoordelen en de containers vaker te legen. Wij willen dat echter niet te vaak doen. Naast de Zijp staat er één die bijna permanent leeg is. Het leeg of vol zijn van de bakken is locatiegerelateerd.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder bereid om het pasjessysteem voor de ondergrondse afvalcontainers overal af te schaffen en om de containers allemaal open te zetten?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Zoals de heer Van Dalen wellicht weet, heb ik de raad onlangs een brief gestuurd waarin ik een pilot heb aangekondigd. Volgens mij weet de heer Van Dalen dan vanzelf het antwoord op zijn vraag.

8. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie), de heer Van der Graaf (ChristenUnie), de heer van Waveren (CDA), mevrouw Rajkowski (VVD), de heer Işık (PvdA) en de heer Van Deún (PVV) inzake "ook in Utrecht liever een lauwe pizza dan een onveilige stad".

De heer **VAN DER GRAAF** (ChristenUnie): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling van het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022 spraken verscheidene fracties over het verkeersgedrag van maaltijdbezorgers. Zij gaan met hun scooter hard over de stoep, slingeren over de weg en rijden door rood licht. In Rotterdam blijkt dat bezorgscooters en e-bikes zes keer meer schade hebben dan privérijders. De schade daarbij is 75% hoger, omdat er helaas vaak sprake is van lichamelijk letsel. In Rotterdam wil de VVD-fractie dat bezorgers na drie overtredingen op eigen kosten een cursus verantwoord rijgedrag moeten volgen. Als dat niet helpt, moet de burgemeester ingrijpen. Een restaurant mag dan niet meer bezorgen en kan zelfs de vergunning verliezen. Ook stellen zij een pilot voor waarbij 400 bestuurders van maaltijdscooters en e-bikes alvast les krijgen in verantwoord rijgedrag. In het licht van dit nieuws uit Rotterdam stellen wij het college de volgende vragen.

1. Heeft het college zicht op de cijfers van het aantal ongevallen dat is veroorzaakt door bezorgscooters en e-bikes in Utrecht? Zo ja, hoe hoog zijn die? Zo nee, kan de burgemeester inzicht krijgen in deze cijfers en die de raad meedelen?
2. Wanneer kan het college dit groter wordende probleem met maaltijdbezorgende bedrijven bespreken?
3. Voor velen zijn de maaltijdbezorgers op e-bikes onhoorbaar. Wil de burgemeester met de maaltijdbezorgers en e-bikerijders de belverplichting bespreken?
4. Hoe denkt de burgemeester over de voorgestelde maatregelen in Rotterdam? Kunnen die ook in Utrecht worden toegepast, bijvoorbeeld het na herhaalde waarschuwingen intrekken van de vergunning?

De Nederlandse Vereniging van Maaltijdbezorgers (NLVVM) zegt dat ze het liefst ziet dat de overheid voor minderjarige maaltijdbezorgers een helmplicht instelt.

5. Ziet de burgermeester deze helmverplichting als een nuttige maatregel? Is de burgermeester bereid om op lokaal niveau met ondernemers over deze helmverplichting in gesprek te gaan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. De fractie van de PvdA heeft recent, in maart jl., in schriftelijke vragen over zeker en veilig werken in de platformeconomie, vrijwel dezelfde vraag gesteld. Ik citeer uit het antwoord van het college op die vraag.

In de verkeersongevallenregistratie door de politie worden verkeersongevallen met betrokkenheid van maaltijdbezorgers niet als aparte categorie geregistreerd. Wij hebben op dit moment geen inzicht in de lokale aantallen verkeersongevallen in deze groep. Wij gaan na wat landelijk is onderzocht over verkeersongevallen waarbij maaltijdbezorgers zijn betrokken. Wij gaan na wat landelijk is onderzocht over verkeersongevallen met betrokkenheid van maaltijdbezorgers.

Het antwoord op vraag 2. Bij de behandeling van het integraal veiligheidsprogramma Veiligheid in de raadscommissie Mens en Samenleving heb ik aangegeven dit gesprek te willen voeren. Ik verwacht dit vóór de zomer te laten plaatsvinden. Er is geen eenduidige gesprekspartner, een branchevereniging, maar wij gaan het toch proberen.

Het antwoord op vraag 3. Ieder rijwiel, iedere fiets, brommer of scooter is op dit moment al verplicht om een bel te hebben. De gemeente is niet bevoegd om hierop te handhaven. Dat is de politie. Ik ben bereid om hiervoor tijdens het gesprek aandacht te vragen.

Het antwoord op vraag 4. Elke maatregel die bijdraagt aan het verhogen van de verkeersveiligheid is het onderzoeken waard.

Het antwoord op vraag 5. Het instellen van een helmplicht is een zaak van de minister. Er is in de Tweede Kamer een motie aangenomen waarin de minister wordt opgeroepen om voor snorscooters met een blauw kenteken een helmplicht in te stellen. De minister laat momenteel de effecten hiervan op de verkeersveiligheid onderzoeken. Dat onderzoek is naar verwachting dit najaar afgerond.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De burgemeester zegt dat verkeersongevallen met betrokkenheid van maaltijdbezorgers door de politie niet als aparte categorie worden geregistreerd. Kan de burgemeester toezeggen dat dit in de toekomst wél wordt geregistreerd als het maaltijdbezorgers betreft?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat kan ik niet toezeggen. Ik wil wel toezeggen dat wij dat zullen bekijken.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik weet een oplossing van een geheel andere orde. De raad is binnenkort terug in het oude stadhuis. Het is bekend dat daar een hangplek voor maaltijdbezorgers is. Ik weet ook dat de burgemeester wel eens tussen de jongeren in gaat zitten. Misschien kan hij eens een gesprekje aanknopen.

De **VOORZITTER**: Misschien kan de heer Roodenburg daar dan weer een foto van maken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is de vraag wie tussen wie in ging zitten. Sterker nog, laatst is in Leidsche Rijn Domino's Pizza overvallen. Ik was toen bij de jongens en de meiden. Ik heb daarover toen al gesproken. In Leidsche Rijn doen zij dat op een specifieke manier. Zoiets ga ik verzinnen. Ik roep een aantal ondernemers bij elkaar. Wij bekijken dan wat wij kunnen verzinnen. Het college en ikzelf willen graag in de geest van deze vragen aan de slag. De ondernemers doen hun best.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor dat de burgemeester met ondernemers het gesprek wil aangaan. Dat lijkt mij goed. Echter, juist maaltijdbezorgers zijn vaak zzp'ers die alles zelf doen. De burgemeester moet partijen bekijken als Domino's Pizza en New York Pizza, alsmede Deliveroo en andere thuisbezorgers.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de suggestie.

De heer **VAN DER GRAAF** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor het beantwoorden van de vragen. Ik ben blij dat de PvdA-fractie deze vragen schriftelijk heeft gesteld. De problematiek leeft. Wij moeten ermee aan de slag.

Ook ons viel de registratie op. Wij hechten veel waarde aan registratie. Wanneer kan de raad worden geïnformeerd over de wijze waarop de gesprekken zijn verlopen?



De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik hoop vlak vóór het zomerreces. Anders meteen erna.

9. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake "Geweldsincident op de Kanaalstraat".

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Vorige maand, bij de behandeling van het Veiligheidsplan, hebben wij in deze raad onze grote waardering uitgesproken voor al die agenten die dag-in-dag-uit keihard werken om onze stad veiliger te maken. Hun werk is niet altijd even gemakkelijk en gaat soms gepaard met bemoeienis en zelfs met geweld van de omstanders. Dat zagen wij afgelopen dinsdag in de Kanaalstraat. Juist in moeilijke situaties onderscheiden agenten zich met hun vakmanschap, door zich niet te laten leiden door emoties, maar door beheerst en professioneel te reageren. Over burgers die geweld gebruiken tegen agenten kunnen wij heel duidelijk zijn: vervolgen en passend straffen. Ook dat proces is in gang gezet. Maar wat doen wij met een agent die uit pure frustratie een vrouw, die zwanger had kunnen zijn, een knietje in haar onderbuik geeft, gevolgd door een stomp in haar gezicht?

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Heeft de burgemeester de beelden van het incident gezien en is hij het met ons eens dat de politie professioneel moet handelen, ook in lastige situaties? Zo nee, waarom niet?
2. Is de burgemeester het met ons eens dat de agent buitenproportioneel geweld gebruikt door de vrouw een knietje in haar onderbuik te geven en een stomp in haar gezicht? Zo nee, waarom niet?
3. Is de burgemeester het met ons eens dat het op deze manier handelen van de agent het vertrouwen in de politie schaadt? Zo nee, waarom niet?
4. Is de burgemeester bereid om aan te dringen op een extern onderzoek naar het geweld tegen de agenten en de proportionaliteit van het gebruikte geweld door de agenten? En is de burgemeester bereid om de resultaten van dat onderzoek met de raad te delen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja. Het door de politie in lastige situaties professioneel handelen is van groot belang. De politie traint daar zeer intensief op. Ik ben het zeer eens met de introductiewoorden van de heer Sungur.

Het antwoord op vraag 2. Ik baseer mij voor de beantwoording op informatie van de politie en het Openbaar Ministerie. Het is belangrijk om dit incident in zijn totaliteit en in zijn context te beoordelen. Door verschillende omstanders zijn fragmenten van het incident gefilmd, op social media getoond en van een oordeel voorzien. Zonder aan de heftigheid van deze beelden ook maar iets af te willen doen, is het belangrijk dat wij ons realiseren dat alleen op basis van het totale beeld duiding kan worden gegeven aan deze gebeurtenis.

Ik veroordeel geweld tegen hulpverleners. De politie is tijdens een arrestatie belaagd en gehinderd door omstanders. De politie handelde na een melding over een mevrouw die werd lastiggevalen door twee mannen. De politie trof ter plaatse een man aan die vermoedelijk bij dit incident betrokken is geweest. Bij controle bleek dat de man gesignaleerd stond voor een nog uit te voeren taakstraf. Tijdens de aanhouding ging deze man in verzet. Tientallen omstanders gingen om de aanhouding heen staan. Daarbij werd gescholden, geduwd, geslagen, geschopt en getrokken. Ook sprong een man met een gestrekt been op de agenten in en kreeg een agent een vuistslag op zijn achterhoofd. De agenten zagen zich genooddaakt om hun wapenstok te trekken. Twee vrouwen bleven zich ondanks de waarschuwingen met de aanhouding bemoeien en trokken en duwden de agenten. Daarbij trok één van hen ook aan de uitrusting van de agenten. De politie voelde zich genooddaakt om geweld te gebruiken om haar op afstand te houden. De verdachte, waar het allemaal om te doen was, zag door de bemoeienis van de omstanders kans om zich uit de voeten te maken. Snel daarna kregen de agenten assistentie van collega's en kon de rust worden hersteld. De man die zich had onttrokken aan de aanhouding heeft zich later bij de politie gemeld. De politie zal zoals gebruikelijk haar geweldsinzet evalueren.

Het antwoord op vraag 3. De politie kwam ter plaatse na een hulpvraag, namelijk een melding over een vrouw die werd lastiggevalen door twee mannen, zoals ik zojuist heb toegelicht in de beantwoording van de vorige vraag. Deze agenten werden tijdens hun optreden door omstanders belaagd en gehinderd. Er werd onder meer aan hun uitrusting getrokken en er werd fysiek geweld gebruikt. Naar aanleiding hiervan is gehandeld.

Het antwoord op vraag 4. Het onderzoek naar het gebruik van het toegepaste geweld loopt nog. Iedere inzet met geweld van de politie wordt volgens het wettelijke landelijke kader onderzocht. Er is ook altijd een klachtenprocedure met betrekking tot het optreden van de politie.



De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn geschrokken van de beelden. Wij zijn het met de burgemeester eens dat het van belang is om het incident te zien in een brede context. Wij denken daarbij onder meer aan de grotere problematiek die al in die buurt speelt. Wij vragen ons af of vooraf de risico's goed zijn ingeschat en of door de politie voldoende cultuursensitief op de omstanders is gereageerd. Wij vragen de burgemeester of hij het met ons eens is dat deze elementen bij de evaluatie moeten worden betrokken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Niet alleen in dit geval. Het is ons een eer, niet alleen als samenleving, maar ook als politieorganisatie, om op alle manieren gepast, proportioneel, cultuursensitief, wijkgevoelig en rekening houdend met dag en klimaat op te treden. Er zullen ongetwijfeld fouten worden gemaakt. Daar is de klachtenprocedure voor. Als er sprake is van geweld, dan wordt ook dat geëvalueerd. Dat is terecht. Wij moeten altijd passend en in de context van de handeling optreden. Het antwoord is: ja.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ook wij zijn erg geschrokken van de beelden. Wij hebben niet alles gezien. Wij weten niet of alle beelden voorhanden zijn. Ik hoop dat dit bij het OM het geval is, zodat men de beelden daar goed kan bekijken.

In het gebied Lombok Oost geldt een gebiedsaanwijzing. Vanaf 1 april jl. is meer cameratoezicht mogelijk. Is dat al ingesteld? Heeft de burgemeester daar al wat mee kunnen doen? Is daar al gevolg aangegeven?

De **VOORZITTER**: Mijnheer Roodenburg, u mag maar één vraag stellen. Ik ben benieuwd welke u kiest.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Heeft de burgemeester de gebiedsaanwijzing al kunnen gebruiken om tegen deze mensen maatregelen te treffen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik weet nu nog niet of van deze mensen beelden zijn gemaakt. Er zijn veel beelden, niet van het OM, maar van mensen die erbij betrokken waren. Het is dan van belang om het totaal te zien. Er zijn vreselijke stukjes. Als je het totaal ziet, is het nog steeds vreselijk, maar kan men zich iets voorstellen bij de handelwijze. Dat is de informatie die ik heb. Dat wordt nog beoordeeld.

Volgens mij is het cameratoezicht in Lombok in werking. Als daar resultaten van zijn, hoort men dat in de rapportage. Die heb ik nu niet voorhanden, maar dat snapt men, neem ik aan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat er geen aanvullende vragen zijn. Ik zag zojuist mensen op de publieke tribune staan zwaaien. Normaal gesproken doen wij dat niet. Het stellen van vragen is voorbehouden aan de raadsleden. Het publiek kan na afloop hierover wel spreken met de raadsleden. Dat lijkt mij sowieso goed.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Van een van de slachtoffers, de mevrouw in de rolstoel die er een gebroken arm aan heeft overgehouden, hebben wij begrepen dat de politie geen aangifte tegen de politie wilde opnemen. Hoe moeten wij dat plaatsen? Kan dat? Hoort dat? Als dat niet zo is, kan dit punt dan worden betrokken bij de gesprekken met de politie?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De lijn van de gemeenteraad, van mij en van de politie, is dat iedere aangifte wordt opgenomen. Dus ook deze. Dat zegt verder niets. Ik oordeel niet over wat er is gebeurd, maar een aangifte wordt aangenomen. Men kan zich melden.

Als iemand aangifte wil doen, kan dat, maar ik ga niet over wat daarmee gebeurt. Aangiften worden opgenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was het laatste vragenuur in de ambiance van de Varrolaan. Wij zien u allemaal over een paar weken terug, na het reces.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.