

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 4 april 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 4 april 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Bijsterbosch, Deldjou Fard, Ferket, Gilissen, Heijne, Te Hoonte, Kleinrensink, Meeding, Oosters, Saïah, Sasbrink, Streefland, Sungur, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Van der Veen.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 4 april 2019. Er zijn zeven sets mondelinge vragen ingekomen. Wij kunnen die allemaal behandelen.

Men heeft verzocht om de tweede set mondelinge vragen aan het einde van het vragenuur te behandelen. Dat biedt mevrouw Voortman, die nu nog niet aanwezig is, de gelegenheid om die zelf te beantwoorden. Ik constateer dat men daar geen bezwaar tegen heeft.

1. Vragen van de heer Bakker (D66), mede gesteld namens de heer Buijs (CDA), de heer Wijmenga ChristenUnie), mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Bosse (PvdA) inzake Stoppen jeugdafdeling Faja Lobi KDS.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Op de website van RTV Utrecht verscheen het bericht dat de jeugdafdeling van voetbalclub Faja Lobi KDS na dit seizoen stopt. De fracties van D66, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en PvdA vinden het jammer om dit te horen, met name omdat deze club veel kansen biedt aan kinderen en volwassenen om te sporten, met elkaar in de kantine wat te drinken en om nieuwe vrienden te maken. Er zijn al verschillende wachtlijsten om in Utrecht te voetballen. Dat een vereniging in zijn geheel stopt met jeugdvoetbal – om welke redenen dan ook – vinden de fracties van D66, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en PvdA spijtig. Deze fracties stellen het college dan ook de volgende vragen.

1. Kan de wethouder de berichtgeving van RTV Utrecht bevestigen? Hoe beoordeelt de wethouder de uitspraak van On The Move dat het juist beter ging? Wanneer en hoe is de wethouder van de stop op de hoogte gesteld? Zijn ook de gemeente en Sport Utrecht bij de besluitvorming betrokken?
2. Wat zijn de verwachte effecten voor andere voetbalclubs in de nabijheid van Faja Lobi KDS die nog wel een jeugdafdeling hebben? Hebben zij voldoende capaciteit? Worden zij ondersteund?
3. Is de wethouder bereid om met Faja Lobi KDS, Sport Utrecht, omliggende voetbalclubs en eventuele andere partijen een poging te doen om ervoor te zorgen dat ook jongeren in Kanaleneiland blijven voetballen om een situatie zoals bij het verdwijnen van VV Hoograven te voorkomen?
4. Heeft de wethouder berichten ontvangen van andere jeugdafdelingen van clubs die op omvallen staan? Ontvangt de wethouder berichten zodat hij daarvan tijdig op de hoogte kan zijn? Zo nee, ziet de wethouder dan mogelijkheden om daarbij eerder te worden betrokken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Ook de gemeente is verrast door het bericht dat Faja Lobi KDS voornemens is met jeugdvoetbal te stoppen. Er zijn hierover geen signalen afgegeven. Ik ben er een tijdje geleden nog geweest. Bekend was dat het gedrag van diverse jeugdige leden niet passend was. De betrokkenheid van ouders is beperkt. "On the move" heeft zich ingezet om hierin verbetering te brengen. Ook voor Sport Utrecht is dit bericht nieuw. Inmiddels heeft Sport Utrecht met Faja Lobi KDS gesproken en heeft gevraagd het besluit te heroverwegen. Aangeboden is om met Faja Lobi KDS in gesprek te gaan om te bekijken wat nodig is om wel met de jeugdafdeling verder te gaan. Het is aan de vereniging zelf om te bepalen of men de jeugdafdeling wil behouden.

Het antwoord op vraag 2. Faja Lobi KDS heeft vier jeugdteams. In de nabijheid van Faja Lobi KDS is bij SVA Papendorp voor jeugdteams nog ruimte. Mocht Faja Lobi KDS definitief besluiten om met jeugdteams te stoppen, kan met SVA Papendorp over het eventueel "overnemen" van de jeugdteams van Faja Lobi KDS worden gesproken.

Het antwoord op vraag 3. In het kader van het toekomstige voetbal wordt met de voetbalverenigingen gesproken over de groei van de stad en wat dit voor verenigingen betekent. Onderdeel daarvan is het traject met de voetbalverenigingen in de omgeving van de Merwedekanaalzone. Hierbij zijn betrokken SVA Papendorp, Faja Lobi, Zwaluwen, DVSU, VVU, Ardahanspor en PVC.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn geen signalen ingekomen van verenigingen die op omvallen staan. Sport Utrecht is voor voetbalverenigingen die steun nodig hebben het eerste aanspreekpunt. Sport Utrecht en de gemeente hebben hierover regelmatig contact met elkaar. Sport Utrecht zegt dat de voetbalvereniging DWSV het moeilijk heeft en dat SV Vechtzoom nog niet stabiel genoeg is. Waar nodig en gewenst, steunt Sport Utrecht deze verenigingen.

Aansluitend op het Nationaal Sportakkoord is het steunen van sportaanbieders in het verbeteren van de vitaliteit meegenomen bij het Utrechtse sportakkoord. Daarnaast is per 1 januari 2019 het aantal buurtsportcoaches uitgebreid. De notitie "Versterken vitaliteit sportverenigingen" is in de afrondende fase.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat Faja Lobi er in principe zelf over gaat of ze de afdeling voortzet. Volgens mij heeft de gemeente een bedrag vrijgemaakt dat naar de vereniging is gegaan om de afdeling overeind te houden. Is er een soort toezicht of uitwisseling van informatie over hoe het gaat?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of er daadwerkelijk is betaald voor de jeugdafdeling en of er nog subsidie openstaat. Ik kan dat uitzoeken. Het kan ook zijn dat men steun krijgt van Sport Utrecht. Ik wil best uitzoeken of er sprake is geweest van een financiële relatie. Ik denk echter dat dit niet zo is.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder. Ik ben benieuwd of als de afdeling omvalt, vooral de jongeren daarvan de dupe zijn. Wellicht zijn zij ook de veroorzaker van de problemen. Wil de gemeente steun geven door het jongerenwerk hierbij een rol te laten spelen om te zien of er nog iets mogelijk is?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De mogelijkheden die wij hebben, zetten wij in om de jeugdopleidingen bij Faja Lobi te behouden. Ik weet niet of jongerenwerk daartoe de aangewezen instantie is. Ik denk dat wij met On the move een goede zet hebben gedaan. Wij blijven in gesprek. Ik roep Faja Lobi op om toch door te gaan met de jeugdopleidingen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Fijn dat alles op alles wordt gezet om de jeugdafdeling te behouden. Ik vind het prettig als de raad op de hoogte wordt gehouden of dit lukt. Anders zitten wij later opnieuw met de handen in het haar.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een goed plan. Ik hou de raad ervan op de hoogte of wij dit voor elkaar krijgen. Als dat niet lukt, kom ik terug op de vraag van mevrouw Meerdink over de eventuele subsidie.

3. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake "Stop gebruik vieze generatoren bij bouwwerkzaamheden!".



Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Bij de bouwwerkzaamheden aan de Enecocentrale Kanaalweg, ter hoogte van het Heycopplantsoen, worden – ondanks dat er gewoon stroompunten zijn – generatoren gebruikt die op diesel en/of stookolie draaien, zo vernam onze fractie onlangs. Omwonenden ondervinden hiervan veel geluids- en stankoverlast en het milieu wordt vervuild. Bij de werkzaamheden aan de Wilhelminawerf gebeurt dit eveneens. Door de vervuilende generatoren is de hele buurt blauw van de rook, hebben de kinderen in het speeltuintje veel last van luchtvervuiling en rijden vrachtwagens af en aan om de generatoren van diesel/stookolie te voorzien. Daarbij draaien veel machines dag en nacht, terwijl dat niet hoeft. De aannemer moest herhaaldelijk door bewoners worden gevraagd om de generatoren in het weekend uit te zetten. De PvdD-fractie is hierover ontstemd, omdat op deze bouwlocaties nodeloos veel vieze diesel- en stookoliedampen de lucht in gaan. Dit past overigens ook niet bij het beleid van het college om via de milieuzone vieze dieselwagens in het centrum van Utrecht te weren.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Heeft het college deze bouwbedrijven/aannemers vooraf laten weten dat het zeer onwenselijk is om voor deze bouwwerkzaamheden generatoren (diesel/stookolie) te gebruiken? Zo nee, waarom niet?
2. In hoeverre zijn hierover afspraken gemaakt? Worden de bouwers erop gewezen dat ook zij verantwoordelijkheid dragen voor het beperken van milieuschade en de gezondheid van inwoners van Utrecht?
3. Waarom wordt op deze locaties geen gebruik gemaakt van de bestaande infrastructuur voor elektriciteit? Als die nog niet bestaat: waarom wordt die niet eerst aangelegd zodat aannemers daarvan voor bouwwerkzaamheden gebruik kunnen maken?
4. Hoe is het mogelijk dat wijkbewoners zelf aannemers moeten vragen of generatoren bij afwezigheid of niet-noodzakelijk draaien worden uitgezet? Heeft het college dat niet verplicht gesteld? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om ook op andere bouwlocaties afspraken te maken over het gebruik van elektriciteit in plaats van generatoren om schade aan de gezondheid en aan het welzijn van mens, dier en milieu te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is noodzakelijk om de generatoren 's nachts te laten draaien in verband met het bemalen van de bouwput voor Eneco. Het kan niet anders. Ze moeten 24 uur per etmaal draaien.

Het antwoord op vraag 2. Bij middelgrote of grote bouwplannen of bij bouwplannen in complexe omgevingen wordt de aanvragers van de vergunning altijd gevraagd om na te denken over de gevolgen van de bouwwerkzaamheden.

Het antwoord op vraag 3. De bestaande infrastructuur voor elektriciteit heeft helaas onvoldoende vermogen om zwaardere bouwmachines, die op krachtstroom werken, gebruik te laten maken van het stroomnetwerk. Een woonwijk heeft geen permanent krachtstroomnetwerk. Als wij dat voor tijdelijke bouwwerkzaamheden eerst zouden moeten aanleggen, zou dat niet rendabel zijn.

Het antwoord op vraag 4. De generatoren kunnen vanwege de bemaling vaak 's nachts niet worden uitgezet. Omwonenden kunnen bij de aannemer, de politie of de gemeente altijd een melding doen. Ook de gemeente bekijkt de situatie. In dit geval is het nodig om de bemaling in stand te houden.

Het antwoord op vraag 5. Aannemers worden bij vooroverleg en bij bouwwerkzaamheden gewezen op hun verantwoordelijkheid voor omwonenden en de bouwlocatie.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Het is goed dat dit punt nu aandacht heeft. Wij weten van het bouwproject bij de Wilhelminawerf dat het wel degelijk helpt als burgers opbellen. Die moeten dus elk weekend opbellen om te zeggen dat er niet wordt gewerkt, maar dat de generator nog aan staat. Vervolgens wordt die uitgezet. In dit geval kan het wel. Kan het college iets actiever zijn inzake de afspraken met de vergunninghouders? Dan hoeven de omwonenden niet telkens zelf op te bellen. Dit moet in de vergunningen een soort standaard voorwaarde worden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit is standaard een onderwerp van gesprek. Dit punt wordt altijd met bouwondernemers besproken. Echter, in dit geval is een deel nodig voor de



bemaling van het gebied. Ik wil erop wijzen dat het helemaal niet in het belang van een bouwondernemer is om dit soort aggregaten nodeloos te laten draaien. Dat kost alleen maar geld.

4. Vragen van mevrouw Ferket (D66) mede gesteld door mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Oosters (Student & Starter) en mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake investeren in startups en groeiende bedrijven.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en ChristenUnie vinden het belangrijk dat in Utrecht voldoende werkgelegenheid is. Startups zijn hiervan een belangrijk onderdeel. Wij zijn trots op de Utrechtse bedrijven die bijdragen aan goed onderwijs, goede zorg en de energietransitie. Utrechtse startups zorgen naast werkgelegenheid ook voor een levendig ecosysteem en creativiteit. Bovendien zijn Utrechtse startups succesvol. Veel startups ontgroeien de incubators van UtrechtInc en Dutch Game Garden en veroveren de wereld. Denk aan Faqta met hun basisschoollessen voor wereldoriëntatie, Stucomm met hun app voor studenten. Of aan Active Cues met de Tovertafel en Roxelane met Memorylane waarbij mensen met Alzheimer geholpen worden. Of aan Solease waarbij bijgedragen wordt aan de energietransitie, of aan Gitlab met hun zeer succesvolle software-ontwikkelingsplatform.

In het coalitieakkoord "Ruimte voor iedereen" is afgesproken dat wij investeren in een "ecosysteem" voor starters en groeifaciliteiten, onder meer op het gebied van zorginnovatie, nieuwe energie en gaming. Voor deze investering in het ecosysteem is in 2019 en 2020 beide 750k afgesproken en daarna 500k structureel. Financiering voor startup-initiatieven is de afgelopen jaren duwen en trekken geweest. Gedurende het lopende jaar wordt de subsidie verstrekt en is er lang onzekerheid geweest, bijvoorbeeld over de arbeidscontracten en de huur. De fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en de ChristenUnie willen voor StartupUtrecht duidelijkheid en meerjarige financiering mogelijk maken, maar ook voor de incubators waar verscheidene startups zich ontwikkelen zoals UtrechtInc en de Dutch Game Garden. Startups en incubators zijn nieuw, innovatief en daarmee onbekend. Onbekend maakt niet altijd onbemind.

Nu de afspraken uit het coalitieakkoord worden uitgevoerd, stellen de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter en de ChristenUnie de volgende vragen.

1. Vooral voor de Dutch Game Garden is de financiële situatie gezien huurovereenkomsten en arbeidscontracten nijpend. Ook zonder zekerheid van de provincie Utrecht kan de gemeente duidelijkheid verschaffen en alvast afspraken maken over het gemeentelijk deel. Wil het college nog deze maand om de tafel gaan en afspraken maken voordat de Dutch Game Garden drastische en onomkeerbare keuzes moet maken? Verwacht het college hieruit te komen?
2. Het geld uit het coalitieakkoord is bedoeld voor investering in het ecosysteem voor startups. Het geld kan worden besteed via subsidies of structurele programmering aan de genoemde organisaties. Ook kan het geld worden besteed aan andere projecten om startups/scale-ups en bedrijvigheid te koppelen aan maatschappelijke opgaven. Hoe ziet de verdeling van de financiële middelen eruit over de verschillende ambities? Wat vindt het college ervan om minimaal de helft van het beschikbare budget in te zetten voor meerjarige financiering voor StartupUtrecht en de genoemde incubators? Wil het college zich nog vóór de zomer inzetten voor en afspraken maken over meerjarige financiering voor StartupUtrecht en de incubators en de gemeenteraad hierover informeren?
3. Kunnen wij vóór de Voorjaarsnota over de uitkomsten van de gesprekken en de verdeling van de middelen uitgebreider worden geïnformeerd?
4. Wat leren wij hiervan voor andere organisaties die met de gemeente over financiering spreken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op dit moment worden met de Dutch Game Garden gesprekken gevoerd. Het is onze intentie om eruit te komen. De deadline is 22 april a.s. Vóór die tijd wil men eruit zijn.

Het antwoord op vraag 2. Minimaal de helft lijkt ons een goede verdeling. Wij willen de raad daarover graag informeren. Wij zullen de raad informeren over het gehele ecosysteem en ook over de wijze waarop de verdeling tussen privaat en publieke financiering van incubators is georganiseerd. Wij doen dat vanzelfsprekend onder de titel "het versterken van het ecosysteem voor starters en groeiers".

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat zullen wij doen vóór de voorjaarsnota.



Het antwoord op vraag 4. Als de Dutch Game Garden wordt gefinancierd met de op dit moment beschikbare middelen en met een geoormerkt doel. Dat gebeurt met verschillende bronnen. Behalve de gemeente doet ook de provincie mee. Er is ook privégeld mee gemoeid. Het is een ingewikkelde financieringsstructuur, zeker in het licht van de statenverkiezingen en met een blik in de toekomst. Bovendien spelen dingen als staatssteun en subsidie ook een belangrijke rol. Wij moeten dat op een zorgvuldige manier doen. Hetzelfde geldt ook voor anderen. Ik zal zeker met Gedeputeerde Staten het gesprek aangaan om Dutch Game Garden zo snel mogelijk duidelijkheid te geven.

De **VOORZITTER**: "De Nederlandse spelletjestuin" klinkt minder goed dan de "Dutch Game Garden".

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat hij meer inzicht zal geven in het ecosysteem als geheel. Om er één casus uit te pikken, is wat voorbarig. Het begint mij te duizelen als ik al die financieringsconstructies bekijk die ook nog eens door de overheid worden gestapeld. Bij mij komt dan de vraag op hoeveel subsidie naar bepaalde partijen toe gaat. Ook de CDA-fractie wil startende ondernemers helpen en ten behoeve van huisvesting steunen, maar ik kan mij een bijeenkomst van Startup Utrecht herinneren waar werd gezegd dat men niet op zoek is naar subsidie, maar naar een launching customer. Wil de wethouder inzicht geven in de instrumenten die hij voor het ecosysteem wil inzetten?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Een heleboel. Ik ben het met mevrouw Zwinkels eens. Vanochtend hebben wij uitgebreid gesproken over de ROM en over allerlei andere instrumenten. Dit is er één voor het versterken van het Utrechtse ecosysteem voor starters en groeiers. Voor de jaren 2019 en 2020 is daar EUR 750.000,00 voor gereserveerd en voor de jaren 2021 en 2022 EUR 500.000,00. Dat is het antwoord dat ik nu kan geven. Ik wil dat nader toelichten, maar daarover is al veel bekend.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat het college de intentie heeft om er vóór 22 april a.s. uit te komen. Is het een optie om bij de verkenning naar de ROM de incubators te betrekken? Vanochtend kreeg ik op deze vraag geen antwoord.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Vanochtend heb ik geprobeerd duidelijk te maken dat bij de ROM een ander instrument is gericht op een andere vorm van financiering, namelijk op productontwikkeling, financiering en internationale zaken. Startups zouden in de logica der dingen daarvan deel uit kunnen maken, echter, dit is een incubator aanpak. Dat is toch iets anders. Ik denk dat ook mevrouw Ferket dat weet. De ROM richt zich echt op financiering. Dat is geld dat beschikbaar komt, ook voor startups. De Dutch Game Garden doet net iets andere dingen.

5. Vragen van mevrouw Meerding (VVD) inzake Ruimte voor subsidie-onafhankelijke amateurkunsteducatie.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Afgelopen donderdag voerde de raad een debat over het nieuwe beleid omtrent amateurkunsteducatie. Tijdens het debat werd uitgebreid gesproken over het continueren van het aanbod door nieuwe aanbieders en de voorwaarden waaraan zij moeten voldoen om subsidie te krijgen. Het is onze fractie ter ore gekomen dat er ook aanbieders zijn die een deel van het aanbod voort willen zetten zónder daarbij gebruik te maken van subsidie, maar met eventuele gebruikmaking van het pand aan het Domplein. Een voorbeeld van zo'n initiatief is de Utrechtse Muziekschool. Dit brengt de fractie van de VVD-fractie tot de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met initiatieven die zonder subsidie een deel van het aanbod aan amateurkunsteducatie willen voortzetten?
2. Hoe worden de aanvragen van dergelijke initiatieven behandeld in verhouding tot de andere aanvragen? Welke criteria gelden daarbij?
3. Het pand aan het Domplein is een gewilde en grote locatie die, indien ze vrijkomt, door verscheidene partijen gebruikt kan worden. Is het college bereid om bij de toekenning van het pand een goede samenstelling na te streven tussen gesubsidieerde en niet gesubsidieerde aanbieders?
4. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat dergelijke initiatieven die geen subsidie behoeven, mits kwalitatief gelijkwaardig, de voorkeur verdienen boven gesubsidieerde aanvragen?



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Initiatieven die zonder subsidie mooie cursussen aanbieden, zijn er. Wij hebben die betrokken bij de voorbereidingen voor de nota van uitgangspunten. Die zijn ook aanwezig geweest bij de rondetafelgesprekken en op de plenaire bijeenkomst en ook op de college-informatiebijeenkomst die wij laatst hadden. Wij weten nog niet precies welke van de initiatieven straks al dan niet subsidie aanvragen. Zij zullen bekijken of zij een ander aanbod willen doen.

Het antwoord op vraag 2. Dat is toch een klein beetje vooruitlopen op de pandvisie waarover wij heel binnenkort spreken. Stel dat er één hoofdhuurder komt die er vervolgens voor zorgt dat op een goede manier wordt gebruikgemaakt van de ruimtes. Dan zal die een planning en een businesscase maken. Ik denk dat wij op een later moment daarover meer kunnen zeggen.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Volgens mij is het punt van mevrouw Meerding dat het heel mooi is dat partijen zonder subsidie voor het aanbod van amateurkunsteducatie zorgen. Ik ben het daarmee zeer eens. Het is niet de bedoeling van de gemeente om zich daarover niet te bekommeren. Juist wel. De reden waarom subsidie wordt gegeven, is dat wij dat pluriforme aanbod willen zien. Het is meestal zo dat wij een cursusaanbod waar veel belangstelling voor is kunnen laten draaien, maar dan heeft men alleen kleine stukjes, niet alles. Om die reden is subsidie soms nodig.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat mijn tweede vraag niet helemaal is beantwoord. Waar het ons vooral om gaat – wij snappen dat veel onzeker is – is de vraag of een aanvraag die geen subsidie nodig heeft, maar wel in het pand aan het Domplein een onderkomen zoekt, op één hoop wordt gegooid met dezelfde aanvragen die wél subsidie behoeven. Of gelden voor niet gesubsidieerde aanvragen andere criteria?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik probeer het volgende te zeggen. Als er één hoofdhuurder is, dan zal die bekijken welke partijen logisch en nodig zijn. Ik denk overigens dat het slim is – ook voor partijen die er straks graag willen huren – om dat nu alvast bij UVO bekend te maken. Dan is de belangstelling bekend. De echte antwoorden op vragen over hoe alles precies wordt ingedeeld, kan ik nu helaas niet geven, maar ik heb het punt van mevrouw Meerding duidelijk gehoord.

6. Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens mevrouw Ferket (D66), inzake "Doet Utrecht mee met innovatiebudget BZK"?

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Innovaties zijn nodig om maatschappelijke vragen op te lossen. De D66-fractie ziet mogelijkheden om beter te digitaliseren en de kansen te pakken die ICT ons biedt. Vanuit het ministerie van BZK doet zich nu een mooie kans voor om nog meer van de Utrechtse ambities waar te maken. Er komt namelijk extra geld beschikbaar in het kader van de Agenda Digitale Overheid. De D66-fractie heeft daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met de D66-fractie eens dat dit innovatiebudget van € 6 miljoen per jaar een mooie kans is voor Utrecht om innovatieve ICT-ideeën uit te werken en om de Utrechtse rol als koploper verstevigen?
2. Heeft het college een aanvraag in voorbereiding? Met wie wordt die ingediend? Waarop richt de aanvraag zich inhoudelijk?
3. Als het college nog niet met een aanvraag bezig is, is het dan bereid om dit op korte termijn op te pakken? Kan het prioriteit geven aan vraagstukken die in Utrecht belangrijk zijn? Wij denken daarbij vooral aan duurzaamheid, mobiliteit, onderwijs en gezondheid.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De heer Bakker vroeg mij of het college het met de D66-fractie eens is dat dit innovatiebudget een mooie kans is voor Utrecht om innovatieve ICT-ideeën uit te werken en de Utrechtse rol als koploper te verstevigen. Ik kan daarover helder zijn: wij zijn het ontzettend met deze stelling eens. Innovatie is enorm belangrijk voor Utrecht. Wij zien dat ICT in alle sectoren een centrale positie heeft en een katalysator kan zijn voor het creëren van oplossingen voor maatschappelijke uitdagingen.

Het antwoord op vraag 2. De heer Bakker heeft ook gevraagd of het college een aanvraag in voorbereiding heeft. Op dit moment is er echter nog geen concrete aanvraag in voorbereiding, maar



wij zien wel dat verschillende projecten in voorbereiding zijn, bijvoorbeeld op het gebied van zorg en onderwijsinnovatie, die mogelijk kunnen leiden tot een aanvraag.

Het antwoord op vraag 3. Ik kan de heer Bakker toezeggen dat we – de wethouder Smart Cities en ikzelf – bereid zijn om op korte termijn de mogelijkheden daartoe te verkennen. Daarbij leggen wij vanzelfsprekend de focus op projecten die aansluiten bij de vraagstukken die voor Utrecht belangrijk zijn. Wij bestuderen daarom momenteel de criteria. Het innovatiebudget van BZK kan helpen om de juiste infrastructuur te bouwen om innovatieve challenges vorm te geven. Wij zullen de raad informeren over de voortgang van de subsidieaanvraag.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er was verbazing in de zaal omdat er sprake was van een wethouder Smart Cities. Die moet van D66 zijn.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Dat is wethouder Verschuure.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met de toezegging. Ik steun volledig de oproep van de D66-fractie om van deze landelijke regeling gebruik te maken. Het is goed als Utrecht eraan meedoet. Utrecht hoeft echter niet meteen koploper te zijn.

De portefeuilleverdeling. De wethouder zegt terecht dat die allerlei sectoren doorsnijdt. Is zij het met mij eens dat wij een extra portefeuille ICT-coördinatie moeten instellen? Die valt dan onder één wethouder. Wij kunnen deze aanvraag gebruiken om daarmee te beginnen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb heel goed nieuws voor mevrouw Zwinkels: wij hebben een wethouder ICT. Dat ben ikzelf. Het is belangrijk om goed contact te hebben met de portefeuillehouders over vakinhoudelijke onderwerpen. Neem nu het Huishoudboekje. Dat is een zeer mooie ICT-vernieuwing op het gebied van Werk en Inkomen. Het zou dan gek zijn als de wethouder ICT geen contact met de wethouder Werk en Inkomen zou hebben.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Ook de Student & Starter-fractie is, gelet op onze innovatieverslaving, blij dat wij hieraan meedoen. Wij vragen de wethouder wel welke challenge wordt ingediend; die moet wel echt afkomstig zijn uit de stad. Die moet door de mensen uit de stad zijn getoetst. Het moet echt een probleem zijn dat concreet leeft. Kan de wethouder vertellen hoe zij die kiest?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben gezegd dat wij de mogelijkheden verkennen en dat wij er sympathiek tegenover staan.

Natuurlijk komen wij niet met een challenge waaraan geen reëel probleem ten grondslag ligt. Als ik met mijn collega's spreek over de voorstellen op het gebied van zorg en onderwijsinnovatie die ik zojuist noemde, zijn er vaste vraagstukken die daarop goed aansluiten. Ik kan mij voorstellen dat het goed is om dan ook contact te hebben met organisaties met deskundigheid op dat gebied. Als ik de vraag van mevrouw Van der Veen zodanig kan begrijpen dat wij contact zoeken met organisaties die daarin goed thuis zijn, kan ik die bevestigend beantwoorden.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik was zoekende naar de challenge die Utrecht eigenlijk wil zien. Het is volgens mij mooi als die bij de mensen leeft, maar ook als die te maken heeft met toegankelijke dienstverlening in het onderwijs, bij de zorg en bij de gemeente zelf, zodat die challenge uiteindelijk voor alle Utrechters iets oplevert.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Er moet geen sprake zijn van een challenge om de challenge. De challenge moet aansluiten bij problemen die wij in de stad hebben. Ik noemde zelf al zorg en onderwijs. De heer Bakker sprak over duurzaamheid en mobiliteit. Ook dat zijn onderwerpen waar wat mee kan worden gedaan. Er is zeker iets wat hierbij goed aansluit. Ik dank de raad al bij voorbaat voor de brede belangstelling hiervoor.

7. Vragen van de heer Sungur (DENK), mede namens mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Monument ter ere van de Gastarbeiders.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! In 2020 is het vijftig jaar geleden dat Nederland de laatste wervingsovereenkomst voor gastarbeiders sloot. Dat was in 1970 met Joegoslavië. Overeenkomsten



met Italië (1960), Spanje (1961), Portugal (1963), Turkije en Malta (1964), Griekenland (1966) en Marokko (1969) gingen hieraan vooraf.

Volgend jaar is het zestig jaar geleden dat de eerste gastarbeiders zich in Utrecht vestigden. Tegenwoordig heeft meer dan 20% van de huidige inwoners van Utrecht een verleden als gastarbeider of is nazaat van mensen die vroeger als gastarbeider naar Nederland zijn gekomen.

De gastarbeider is nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van beeldbepalende locaties zoals Hoog Catharijne en nieuwe wijken als Overvecht en Kanaleneiland. Ook waren zij vaak werknemer bij grote en kleine Utrechtse werkgevers zoals NS, DEMKA, Werkspoor en de voormalige kassencomplexen in de huidige stadswijk Leidsche Rijn.

Utrecht kent een lange traditie van monumenten, standbeelden en kunstwerken in de openbare ruimte ter ere van historische momenten of personen. Wat Utrecht niet heeft, is een monument dat reflecteert op de multiculturele identiteit van de stad en dat recht doet aan het harde werken van de gastarbeider.

Denk en PvdA hebben hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de gastarbeider een belangrijke rol heeft gehad bij de opbouw van onze prachtige stad?
2. Is het college het met ons eens dat een monument ter ere van de gastarbeiders een teken van erkenning en waardering is voor deze groep? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid de mogelijkheden te bekijken om een monument ter ere van de gastarbeiders te realiseren en organisaties uit de stad te betrekken bij de aard en de locatie van dit monument? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om hiervoor budget vrij te maken, bijvoorbeeld in het kader van de nu lopende planperiode voor kunst in de openbare ruimte van de stad? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Het college heeft veel waardering voor iedereen die heeft bijgedragen aan Utrecht zoals de stad vandaag is. Daar horen uiteraard ook alle gastarbeiders bij. Ik denk dat het in dat kader goed is om te zeggen dat in 2011 er een groep vrijwilligers is geweest die in het kader van 50 jaar gastarbeiders in Utrecht de tentoonstelling "Hier ben ik thuis" hebben gemaakt. Die is op verschillende plekken in de stad te zien geweest. Die is geopend door de toenmalige burgemeester. Dat werd een reizende tentoonstelling.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij kunnen de mogelijkheden zeker bekijken. Ik denk dat als er een initiatief uit de stad komt – het is belangrijk om goed aan te sluiten op waar belangstelling voor is, zeker bij monumenten – kunnen wij de mogelijkheden verkennen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Volgens mij is het een positieve beantwoording. Wat betekenen de woorden van de wethouder voor het vervolg? Krijgen wij een brief? Komen wij er op een geïkt moment op terug?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het is eerst belangrijk om verder te verkennen waar de initiatiefnemers aan denken. Hieraan kan op veel manieren aandacht aan worden besteed. Wij moeten dit met elkaar verkennen. Er moet iets uitkomen dat in de stad breed wordt gedragen. Het is dus belangrijk om eerst het gesprek te voeren en om er vervolgens een tijdschema te hangen. Dan weten wij waar wij aan werken.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Het is mooi dat de wethouder hiermee aan de slag gaat. Een tijdje geleden was er een bijeenkomst bij de Turkse ondernemersvereniging. Ook daar werd dit voorstel geagendeerd. De behoefte is er in de stad. Het is heel fijn dat de wethouder hierover in gesprek wil gaan. Toen werd ook gezegd dat het mooi zou zijn als het niet alleen een standbeeld wordt, maar ook dat het verhaal wordt verteld, zodat mensen weten wat er achter steekt.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Inzake de lopende planperiode voor kunst in de openbare ruimte vroeg ik mij af of wij daartoe nog onbestemd budget hebben. Ik denk dat wij binnenkort al over de nieuwe planperiode spreken. Wanneer krijgen wij daarover meer te horen? Hoe kunnen wij richting geven aan de participatie van de mensen in de stad en het kiezen van thema's?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het daarmee eens. Ik hoor duidelijk de oproep om voor de nieuwe planperiode criteria mee te geven. In aansluiting op de vragen die eerder zijn



gesteld, is het goed om te bekijken wat wij willen. Dan weten wij hoeveel tijd en wel budget daar bij horen.

In aanvulling op de vraag van de GroenLinks-fractie: kunst kan heel goed op verschillende manieren het verhaal vertellen. Het is goed om daarover wat langer na te denken, in plaats van het in één week af te te ronden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder sprak over het zoeken naar breed draagvlak in de stad, eigenlijk voordat de gemeente daaraan medewerking zal verlenen. Op welke wijze wil het college toetsen of het brede draagvlak daadwerkelijk aanwezig is?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat ligt er ook een beetje aan hoe groot het project wordt. Als op een kleine schaal iets moois wordt gedaan, dan wordt vaak via het initiatievenfonds het draagvlak bekeken. Dan wordt vooral de directe nabijheid bekeken. Echter, als het iets stedelijks wordt, moeten wij ervoor zorgen dat de hele stad erbij wordt betrokken. Dat laatste is volgens mij veel meer op z'n plaats.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. Ik zal zelf nog even contact opnemen met een aantal organisaties waarvan ik weet dat ze dit heel graag willen. Ik zal ze dan meegeven dat ze bij de wethouder hartelijk welkom zijn.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), mede namens mevrouw Streefland (CU) en mevrouw Kleinrensink (GL) inzake "Weer locatieproblemen Voedselbank Utrecht".

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Al vaak ging het in deze gemeenteraad over de voedselbanken die geen zekerheid hebben over hun locatie voor uitgifte. Op initiatief van de ChristenUnie-fractie vroegen vorig jaar verscheidene fracties naar de situatie in Leidsche Rijn. In november jl. vroegen fracties op initiatief van de PvdA-fractie naar de situatie in Kanaleneiland. Nu krijgen wij signalen binnen over acute problemen met de huisvesting van de voedselbank in Overvecht en Zuilen. De fracties hebben daarover de volgende vragen.

1. Deze maand is de huur opgezegd van de voedselbank in Overvecht die is gehuisvest bij buurtcentrum Burezina, in een oud schoolgebouw in het bezit van de gemeente. Binnen twee maanden moet de voedselbank het pand verlaten. Kan de wethouder toezeggen dat de voedselbank, wachtend op het definitieve plan van rond de zomer, op deze locatie kan blijven?
2. Ook de voedselbank Zuilen moet per 1 oktober a.s. van de huidige locatie vertrekken. Het is reëel dat ook dit urgent wordt vóór de uitwerking van het nieuwe plan. Wat verwacht de wethouder over de locatie Zuilen en hoe kan zij ervoor zorgen dat de voedselbank in Zuilen tijdig een werkend onderkomen vindt?
3. Ook in Kanaleneiland en Rivierenwijk wordt de urgentie voor een nieuwe plek hoog. In november jl. vroegen wij al naar de situatie van de voedselbank Kanaleneiland. De wethouder zou dit oppakken. Kan de wethouder aangeven hoe deze twee locaties er nu voor staan?
4. Kan de wethouder ook aangeven hoe het ervoor staat met de voedselbanken in Leidsche Rijn en Ondiep, die ook in onzekerheid verkeren?

In december jl. zou een gesprek met de Voedselbank Utrecht worden gevoerd en in februari jl. zou de raad het plan aangeboden krijgen. Dat laatste is nog niet gebeurd.

5. Kan de wethouder aangeven hoe de gesprekken met Voedselbank Utrecht gaan en of het plan voor de toekomst van duurzame huisvesting van de voedselbanken naar wens verloopt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Stichting Burezina huurt het voormalige schoolgebouw van UVO. Er is een lopend contract van huurder en verhuurder. Wij hebben geen signaal ontvangen over huuropzegging. Wij – ik werk in dit verband nauw samen met de wethouders Van Ooijen en Everhardt – verwachten daarom niet dat de voedselbank het pand snel moet verlaten. Dan hadden wij het signaal daartoe gekregen.

De heer Van der Zweth vraagt naar een aantal locaties: Zuilen, Kanaleneiland, Rivierenwijk, Leidsche Rijn en Ondiep. Voor zowel Zuilen als voor Kanaleneiland, Rivierenwijk, Ondiep en Leidsche Rijn geldt dat er inderdaad verschillende signalen zijn inzake de huisvesting. Wij nemen die zeer serieus. Ik begrijp de zorgen. Wij zijn hierover met betrokkenen in gesprek.



De heer Van der Zweth vraagt wanneer de raad het plan kan verwachten en of ik kan zeggen hoe de gesprekken met de Voedselbank Utrecht gaan en het plan voor de toekomst voor duurzame huisvesting van de Voedselbank en of dat naar wens verloopt. Ik heb gezegd dat wij met betrokkenen in gesprek zijn. Er is nog deze week gesproken met het bestuur van de Voedselbank Utrecht en ook met een aantal andere voedselbanken. Die gesprekken verlopen in goede sfeer, maar de situatie is ingewikkeld, omdat er veel betrokkenen zijn. Ook wij voelen ons betrokken. Het werk van de voedselbanken is voor Utrechters heel waardevol. De gemeente wil dit proces faciliteren. Wij willen alle signalen die wij ontvangen serieus nemen. Wij willen de betrokkenen goed horen, dus dat vraagt om een zorgvuldige aanpak. Dat heeft meer tijd nodig dan ik aanvankelijk heb aangegeven. Ik zal daarom de komende dagen persoonlijk met het bestuur contact zoeken om aan te geven dat ik graag wil faciliteren en wil bekijken hoe wij daaraan tegemoet kunnen komen.

Ik kan de raad toezeggen dat ik die vóór het meireces zal informeren over de stand van zaken in de vorm van een raadsbrief.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! De grootste zorg van alle voedselbanken is dat ze zich misschien elders moeten vestigen, maar vooral ook het tijdpad dat daarmee is gemoeid. Ook als ze ergens niet kunnen blijven, is het tijdpad het meest spannend. Kan de wethouder toezeggen dat de voedselbanken ruim op tijd op de hoogte worden gebracht wanneer zij moeten vertrekken? Daar zit de pijn. Sommige voedselbanken hebben de afgelopen tien jaar al vier keer moeten verhuizen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, precies. Mevrouw Streefland wil niet dat wij een plan maken en dat de locatie vervolgens te horen krijgt dat men er de volgende maand uit moet. Dat lijkt mij sowieso geen goede werkwijze. Om die reden moeten alle betrokken partijen hierover een goed plan maken. Wij zullen de mensen echter niet op zeer korte termijn voor het blok zetten. Dat past niet bij dit proces.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen week zijn wij uitgenodigd bij de dierenvoedselbank, die is gehuisvest bij Alles onder één dak. Daar is ook de voedselbank van Ondiep gevestigd. Wordt ook de dierenvoedselbank bij het proces betrokken? Ook die kent deze zorgen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal ook dit punt betrekken bij de toegezegde brief over de stand van zaken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij met de toegezegde brief van de wethouder. Ik ga er vanuit dat daarin de afzonderlijke locaties aan bod komen. Dank daarvoor.

Het verbaast mij dat het college over Overvecht niets heeft vernomen. Dat signaal kwam wel bij ons binnen. Ik hoop dat de wethouder contact legt met Overvecht.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik herhaal dat wij contact opnemen met zowel de stichting als de voedselbanken. Ik zal dit extra verifiëren. Ik heb vanochtend nog met de stichting Burezina gesproken. Daaruit is niet gebleken dat er sprake is van een opzegging. Ons is daarvan niets bekend. Als dat zo was, zou UVO daarvan hebben geweten.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.