



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 28 maart 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 28 maart 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Van der Heijden, Homan, Te Hoonte, İşik, Koning, Meerding, De Pagter, Rajkowski, Saïah, Schilderman, Van Waveren, Wijmenga en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein en Van Ooijen.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Strandstra.

Griffier: de heer Kiewik.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Ik begroet ook de mensen op de publieke tribune en thuis. Mevrouw Zwinkels zal de eerste vraag stellen.

1. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Utrecht 900 jaar Stadsrechten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In 2022 viert Utrecht dat het al 900 jaar stadsrechten heeft. Het is voor de CDA-fractie niet duidelijk welke inzet en voorbereidingen de gemeente daartoe voor ogen staat. In het door de Stichting 900 jaar aangeboden programmaplan "Utrecht 900 jaar" staat dat Utrecht Marketing de komende jaren ideeën en initiatieven voor de viering van Utrecht 900-jaar verder zal aanjagen. In het eerste kwartaal van 2019 gaat een kernteam aan de slag met fondsenwerving en uitwerken van het plan.

1. Kan de wethouder aangeven welke acties door de gemeente en Utrecht Marketing zijn ondernomen?
2. In het plan van aanpak worden diverse partijen en initiatieven genoemd. Kan de wethouder aangeven wat de status is van hun betrokkenheid en hoe de samenwerking zal plaatsvinden?
De eerste initiatiefnemers van allerlei mooie ideeën voor Utrecht hebben zich inmiddels aangemeld.
3. Hoe wil het college omgaan met initiatieven die zich vanaf nu vol enthousiasme melden?
4. Wanneer en door wie wordt een selectie gemaakt? Wat is de rol van de raadsleden daarbij?
De Stichting Utrecht 900 jaar heeft de omvang van twee scenario's voor de viering gepresenteerd. Scenario 1: € 18.430.000. Scenario 2: € 14.160.000.
5. Wanneer start en eindigt de onderzoeksfase waarin de verschillende ambitieniveaus worden uitgewerkt? Heeft het college daartoe al opdracht gegeven? Wanneer wordt dit punt door de raad behandeld?
6. Is al zicht op het aandeel dat de gemeente levert? Waarmee wil de wethouder de kosten dekken? In hoeverre is cofinanciering door niet-publieke partijen een voorwaarde?
7. Hoe wordt de gemeenteraad de komende tijd hierbij betrokken en hierover geïnformeerd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. 900 jaar stadsrechten zal volgens mij in de stad steeds meer gaan leven. Veel mensen presenteren nu al leuke ideeën. Ik vind dat heel positief. In november jl. heeft één van de initiatieven een boekje aangeboden waarin een plan van aanpak staat. Iedereen was daarbij aanwezig. De thema's die werden gepresenteerd, "Samen



leven" en "Verleden, heden en toekomst" spreken ons zeker aan. Wij vinden het belangrijk om dit zo breed mogelijk in allerlei onderwerpen te laten terugkomen. Tot nog toe hebben wij een ambtelijke werkgroep gevraagd om ons over het plan van aanpak te adviseren, zowel over de thematiek als over de inhoud, maar ook over de uitwerking, het ambitieniveau, de organisatie en de financiën. Wij verwachten het advies halverwege april a.s. te krijgen. Vervolgens zal de raad daarover spreken. Dan kunnen wij zien hoe de raad daarbij zal worden betrokken en hoe wij aan deze bijzondere Utrechtse verjaardag vorm kunnen geven. Ook het selectieproces van ideeën, plannen en projecten maakt daarvan deel uit.

2. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) inzake Meer ruimte voor de fiets.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Utrecht is dé fietsstad van Nederland. Met zo veel aandacht en ruimte voor de fiets blijft er in Utrecht een chronisch tekort aan fietsparkeerplaatsen. Wij zijn de trotse eigenaar van de grootste fietsenstalling van Nederland, binnenkort de grootste fietsenstalling van de wereld, maar toch is deze stalling vaak vol.

Afgelopen maandag werd bekend dat Nederland dit jaar ten behoeve van infrastructuurprojecten € 23 miljoen aan Europese subsidie ontvangt. Dat is een mooi bedrag, waarvan € 3 miljoen voor de aanleg van 75.000 fietsparkeerplaatsen is bestemd. Het streven om meer Utrechters vanuit de auto op de fiets te krijgen, is mooi.

De D66-fractie ziet dit als een steuntje in de rug. Het is voor het Utrechtse college een mooie kans om voor de fiets meer ruimte te creëren. Daarom stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Hoe groot is het bedrag dat Utrecht krijgt voor de aanleg van de fietsparkeerplaatsen?
2. Hoe wil het college dat geld besteden? Is het college bereid om de gemeenteraad daarbij te betrekken?
3. Hoe hard is de Europese eis om bij stations alleen parkeerplekken te realiseren voor fietsen en niet voor auto's? Is het college het met de D66-fractie eens dat met de geboden kans creatief moet worden omgegaan? Moeten andere stations en overstappunten worden bekeken?
4. Is het college bereid om een deel van de subsidie te bestemmen voor fietsroutes zodat stations beter bereikbaar worden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Helaas is het persbericht van het ministerie – de basis van dit nieuws – niet helemaal correct. Er komt € 3 miljoen beschikbaar voor innovatieve maatregelen om onder andere stallingen in Amsterdam en Rotterdam te voorzien van een systeem dat in Utrecht al aanwezig is. Dat systeem houdt in de gaten of er nog vrije fietsparkeerplekken zijn. Dat is de basis voor de displays in de stallingen en in Utrecht ook voor de 'P-route fiets', die de weg wijst naar vrije plekken in de dichtstbijzijnde fietsenstallingen. Wij krijgen echter wel een bijdrage om hierin ten behoeve van nieuwe stallingen te investeren. Wij profiteren een beetje mee door een bedrag van € 150.000 ten behoeve van het stationsgebied en de binnenstad. Het geld is ook bedoeld voor een eerste "selfservice"-stalling onder het station Vaartse Rijn. Aan één kant is al een stalling. Aan de andere kant is daarvoor ruimte geschapen. Als die wordt ontwikkeld, zullen wij aan de Westerkade een selfservicestalling aanleggen.

€ 550.000 gaat naar NS. Dat geld is bedoeld voor bike lanes. Dat betekent dat men zonder pasje, maar met een chip in de fiets, snel kan in- en uitchecken. Dat wil NS in Utrecht uitproberen. Via een omweg profiteren wij daarvan. Zoals men ziet, is het geld behoorlijk gelabeld. Wij profiteren ervan, maar specifiek via informatie ten behoeve van fietsenstallingen. Dat feit is het antwoord op allerlei andere vragen erover.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Van de gelegenheid maak ik gebruik om iets te vragen over NS-station Terwijde. Hoe is het daar gesteld met de toegezegde extra en beter beveiligde fietsparkeerplekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Gelukkig is Twitter een openbaar medium, dus hebben wij ons op deze vraag een beetje kunnen voorbereiden. Wij zijn bij NS-station Overvecht bezig met het opplussen van het aantal stallingsplaatsen. Het is de bedoeling om daar van enkellaags naar dubbellaags te gaan. Geheel volgens de circulaire gedachte gaan dan de rekken van Overvecht naar Terwijde. Ik geloof dat wij vooruitlopend daarop bij Terwijde al extra plekken kunnen maken. Zodra Overvecht klaar is, komen er in Terwijde 312 enkellaagse stallingplaatsen bij. Dat is best



substantieel. Er komt ook een aantal fietsparkeerplekken voor buitenmodelfietsen. Daar wordt aan gewerkt.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Jammer dat er niet nog meer extra geld naar de fiets gaat. De wethouder sprak over de pilot van NS. Is zij bereid om daar zelf actief op in te zetten, zodat zo veel mogelijk Utrechters kunnen meedoen om wellicht een systeem te creëren dat niet zo privacy-invasief is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een uitstekend aandachtspunt. Tegelijkertijd denk ik dat het een goede oplossing is voor de grote fietsenstallingen waar wij erg hebben gepuzzeld vanwege de grote aantallen fietsen. Ik weet echter dat de raad zeer hecht aan privacy. Het lijkt mij een goed gesprekstema met NS.

3. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede namens mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66), inzake vallende gevels in Overvecht.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Deze week vielen bij verschillende woningen in het Mariakwartier in Overvecht delen van de gevels naar beneden, niet voor het eerst bij dat complex. In de media geeft Mitros te kennen dat onderzoek wordt gedaan naar de constructie en eventuele maatregelen ertegen. Dat is logisch. Mitros is de eigenaar van de woningen. De CDA-fractie heeft ook vragen over de bemoeienis van de gemeente daarbij.

1. Zijn er gemeentelijke toezichthouders bij het betreffende complex geweest naar aanleiding van deze incidenten? Zo ja, wat is hun conclusie?
2. Heeft de gemeente maatregelen getroffen naar aanleiding van de incidenten – bijvoorbeeld een last onder dwangsom – om snel herstel af te dwingen? Zo nee, waarom niet?

Er wordt in de stad veel gebouwd met dit soort bakstenen gevels.

3. Ziet het college naar aanleiding van de incidenten reden om andere gebouwen extra te controleren of om de eigenaren te informeren over mogelijke gebreken? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Aan de Maria van Hongarijedorf blijkt echt wat aan de hand te zijn. In november 2018 is een toezichthouder van de gemeente gaan kijken nadat klachten van bewoners over vallende gevels waren ingekomen. Hij heeft terstond afzettingen geregeld. Hij is twee dagen later nog eens gaan kijken. Toen bleek dat Mitros een volledige borstwering van het balkon heeft ontdaan van steenstrips. De toezichthouder heeft Mitros na het eerste incident gezegd dat nader onderzoek nodig is om de oorzaak van de vallende gevels vast te stellen. Dit onderzoek bestaat uit twee delen: het preventief opsporen van mogelijk nog meer loszittende steenstrips en een onderzoek naar de verlijming van de steenstrips.

Gisteren heeft Mitros naar aanleiding van het opnieuw loslaten van steenstrips bij brief de bewoners van het gehele complex geïnformeerd en gezegd wat op korte termijn gebeurt om de situatie veilig te maken, zoals het aanbrengen van netten. Daarmee is vandaag een begin gemaakt. Ook wordt nadere informatie gegeven over het versnellen van het onderzoek naar de oorzaken van het loslaten van de steenstrips.

Het antwoord op vraag 2. Mitros heeft al in november 2018 tests gedaan naar meer loszittende steenstrips. De loszittende delen zijn opnieuw gelijmd. Deze week is actie ondernomen: er zijn netten gespannen. Dat maakte het afdwingen van actie, bijvoorbeeld het in gebruik nemen van tijdelijke noodvoorzieningen, overbodig.

Het antwoord op vraag 3. Het bekleden van gevels met steenstrips is een veel toegepaste methode. Op basis van de conclusie van het onderzoek over de verlijming van de steenstrips nemen wij gepaste maatregelen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het is goed dat de CDA-fractie deze vragen stelt. Waarom zijn niet al in november jl. op de plekken waar steenstrips zijn gebruikt netten aangebracht? Dat is een vrij gebruikelijke oplossing. Ik kan mij herinneren dat in Amersfoort een schoolgebouw vijf jaar lang netten heeft gehad omdat men niet wist hoe lang het onderzoek naar het probleem zou duren. Waarom zijn pas nu netten gespannen en niet al in november 2018?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In november 2018 zijn kloptesten gedaan. Op plekken waar de steenstrips loslieten, is geklopt. Tegelijkertijd zijn loszittende delen gelijmd. Nu echter blijkt dat deze reparatie niet afdoende is geweest. Thans worden netten aangebracht. Ook wordt het onderzoek versneld om de structurele oorzaken op te sporen en om vervolgens structurele maatregelen te nemen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij zijn echter benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek. Is de wethouder bereid om de raad daarover te informeren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Jazeker, graag. Ook over de vervolgstappen.

4. Vragen van mevrouw De Koning (GroenLinks), mede namens de fracties van D66 en VVD, inzake de rol van de raad in het Ruimtelijk Economisch Programma (REP).

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Op 25 januari jl. ontving de Utrechtse gemeenteraad een brief over bouwstenen inzake wonen, energie, mobiliteit en economie voor het opstellen van een Ruimtelijk Economisch Programma (REP). De Utrechtse gemeenteraad zou zich hierover naar aanleiding van een plan van aanpak aan het einde van het eerste kwartaal 2019 kunnen uitspreken. Inmiddels is duidelijk geworden dat in de U10 gemeenten met deze bouwstenen verschillend is omgegaan. Zo heeft gemeente De Bilt een position paper gemaakt en riep de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug op om extra bouwstenen toe te voegen inzake natuur, recreatie en landschappen. Veel gemeenten refereren aan een deadline van 1 april 2019 om op de voorgestelde bouwstenen te kunnen reageren.

De fracties van GroenLinks en D66 zien verschillen in de manieren waarop de bouwstenen aan de verschillende gemeenteraden in de regio zijn gepresenteerd. Hierdoor heerst er bij de fracties enige verwarring over de rol van de raad in dit proces. De fracties vinden het van belang dat ook de Utrechtse gemeenteraad tijdig spreekt over de bouwstenen voor de REP. Ook zijn de fracties blij met de gevraagde extra aandacht voor natuur in het REP-traject. Zij willen deze toevoeging graag steunen.

1. Is er sprake van een harde deadline van 1 april a.s. voor het reageren op de voorgestelde U10 bouwstenen?
2. Kan de wethouder bevestigen dat de inbreng van de Utrechtse raad inzake de bouwstenen wordt meegenomen bij het opstellen van de REP, ook wanneer deze pas na 1 april a.s. aan de wethouder wordt meegegeven in een commissiedebat gelijktijdig met het debat over het plan van aanpak?
3. Wanneer zal de wethouder met de U10-collega's spreken over de bouwstenen voor het REP? Als er vóór het commissiedebat in U10-verband over de bouwstenen wordt gesproken, kan de wethouder dan aangeven dat de Utrechtse raad zich daarover nog zal uitspreken?
4. Wanneer kan de raad het aangekondigde plan van aanpak van de U10 voor het REP verwachten?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wethouder Verschuure is niet in de stad, dus neem ik hem waar.

Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De colleges van de U10 is gevraagd om vóór 1 april a.s. in te stemmen met het gebruik van de vier analyserapporten. Dat zijn bouwstenen voor het Ruimtelijk Economisch Programma. Het college beschouwt de analyses als een eerste beeld en als een logische inbreng voor het opstellen van een REP. Het heeft ermee ingestemd. Wij hebben benadrukt – dat blijven wij doen – dat de inhoudelijke afweging en de daaruit voortvloeiende keuzes plaatsvinden in het vervolgtraject van het REP en uiteindelijk in de raden en colleges van de U10.

Het antwoord op vraag 2. Jazeker. De afwegingen en de keuzes die voortkomen uit deze opgaven worden uitgewerkt in het REP. Wij komen graag bij de raad terug als het plan van aanpak van het REP in het college is afgerond. Dat is naar verwachting medio april. In dit plan is ook het proces voor de totstandkoming opgenomen, inclusief voorstellen voor momenten waarop in de raad wordt gesproken. De vier analyses zijn niet de enige bouwstenen. Ook natuur, landschap en recreatie zullen daarbij als belangrijke stukken worden betrokken.

Het antwoord op vraag 3. In de loop van dit jaar zijn er verscheidene U10-sessies. Op 17 april a.s. is de eerstvolgende. Dat zijn ook de momenten waarop de wethouders elkaar laten weten wat in de gemeente leeft. De wethouders van Utrecht en Houten zijn de trekkers van dit programma.



Ik neem aan dat de informatievoorziening dichtbij is. Ook maken zij een ronde langs de regiogemeenten.

Het antwoord op vraag 4. Wij verwachten het plan van aanpak de raad half april a.s. te kunnen toesturen, nadat wij dat in het college hebben besproken.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Wat is de inbreng van de ondernemers en de maatschappelijke organisaties bij het tot stand komen van dit beleid? Het kan zijn dat de PvdA-fractie hierover een raadsinformatiebijeenkomst organiseert.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat in het plan van aanpak ook dat soort zaken wordt beschreven. Ik denk dat het zinnig is om hierover een raadsinformatiebijeenkomst te beleggen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het verbaast mij enigszins dat dit op 1 april a.s. door de raad wordt vastgesteld. Half april a.s. krijgen wij dan een plan van aanpak. Het verzoek was volgens mij om een plan van aanpak te maken waaruit wij de besluitvormingsprocedure konden afleiden die dan blijkbaar op 1 april was begonnen. Kan de wethouder daarover haar licht laten schijnen? Kunnen wij afspreken om dit de volgende keer anders te doen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb begrepen dat nu wordt ingestemd met het gebruiken van de analyserapporten als bouwstenen. Daarmee is de besluitvorming daarover niet afgerond. Ik heb gehoord dat het handig is om altijd op tijd met elkaar over dingen te spreken. Ik heb de indruk dat dit hierover nog heel goed kan en de komende tijd nog zal plaatsvinden.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Wat is de status van deze rapporten? Maakt het college ook een eigen afweging?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De vier analyserapporten zijn inderdaad bouwstenen. Dat zijn niet de enige. Natuur, landschap en recreatie worden daarbij ook betrokken. Er komt ook een aanvullende analyse. De raad zal daarvan op de hoogte worden gebracht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Er is een aantal opmerkingen gemaakt over het proces. In mijn agenda staat dat ik volgende week over deze bouwstenen een commissievergadering heb. Ik begrijp niet helemaal hoe ik het debat in de commissie moet duiden, ook als ik de opmerkingen over het organiseren van een raadsinformatiebijeenkomst voor verdere onderbouwing van mijn collega's hoor. Hoe ziet de wethouder de commissievergadering van 4 april a.s.?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij goed als ik daarover niet allerlei dingen zal zeggen die ik nu ter plekke bedenken. Ik spring in. Het is verstandig om nog te communiceren wat kan worden besproken. Wij moeten dat goed kortsluiten.

De **VOORZITTER**: Ja, vóórdat dit in de commissievergadering van volgende week aan de orde komt.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp de verwarring die de VVD-fractie heeft geuit. Over de bouwstenen kan veel worden gevonden. In andere gemeenten is hetzelfde gebeurd. Het Utrechtse college heeft al met de bouwstenen ingestemd, maar zonder dat die aan de Utrechtse raad zijn voorgelegd en zonder dat de deadline van 1 april a.s. is genoemd. Is de wethouder bereid om mee te geven dat de bouwstenen nog niet als volledige bouwstenen kunnen worden beschouwd omdat die nog niet door de Utrechtse raad zijn besproken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij ben ik hierop zojuist al ingegaan. Ik heb gezegd dat wij de bouwstenen zien als een analyse en een eerste beeld. Daarmee zijn de bouwstenen een eerste inbreng. De inhoudelijke afweging volgt. Ik hoor zeggen dat dit punt nog niet door de Utrechtse raad is besproken. Wij kunnen daarvan melding maken en er een vlaggetje bij zetten.

5. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks), mede namens mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Saïah (D66) inzake Buurtpact niet alleen voor, maar ook door bewoners.



De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Bij de raadsbrief van 14 maart 2019 heeft de raad een plan van aanpak voor het buurtplan en een eerste buurtplan ontvangen.

In het coalitieakkoord staat: "Wij sluiten buurtplannen om de samenwerking tussen buurtteams, sociaal makelaars, huisartsen, jongerenwerkers, bewonersorganisaties – en initiatieven en sleutelfiguren in de wijk te versterken."

Deze zin is als volgt geoperationaliseerd:

- Sociale opgaven moeten wij op buurtniveau aanpakken.
- De samenwerking tussen maatschappelijke organisaties kan en moet beter worden.
- Wij betrekken burgers meer bij het definiëren en aanpakken van sociale opgaven in hun buurt.

In het plan van aanpak staat dat het betrekken van burgers, bewonersinitiatieven en sleutelpersonen in de buurt essentieel is.

Bij de raadsbrief is ook het eerste buurtplan opgenomen, dat van de Rietveldbuurt in Hoograven. Het is een mooi buurtplan, maar wel meer vóór burgers dan met en dóór burgers. Vandaar dat de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie de volgende vragen stellen.

1. Is het college het met de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie eens dat het betrekken van burgers, bewonersinitiatieven en sleutelpersonen bij het maken van een buurtplan in de buurt essentieel is?
2. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat bij het maken van nieuwe buurtplannen burgers, bewonersinitiatieven en sleutelpersonen nog méér worden betrokken?
3. Hoe zorgt het college ervoor dat de zorgen en ideeën van burgers, bewonersinitiatieven en sleutelpersonen het startpunt van nieuwe buurtplannen vormen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het college is het ermee eens dat burgers daarbij zo goed mogelijk moeten worden betrokken. In het plan van aanpak staan twee doelen: het nog beter betrekken van burgers bij sociale opgaven in de buurt en betere samenwerking in de buurt van organisaties en sleutelfiguren. Het buurtplan is een afspraak of een set afspraken van burgers, maatschappelijke organisaties, zorgverleners en gemeenten om in de buurt gezamenlijk problemen op te lossen of om kansen te verzilveren.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente heeft in het buurtplan een faciliterende rol. Het eigenaarschap ligt bij de betrokken partners. De gemeente legt buurtplannen niet op. Dat zou haaks staan op de idee van bewonersparticipatie. Als partner van het buurtplan zal de gemeente de betrokkenheid van burgers altijd stimuleren. Het initiatief voor een buurtplan kan door iedereen in de buurt worden genomen, ook door een buurtbewoner zelf. Per buurtplan verschillen de partners, maar daarvan moeten altijd burgers deel uitmaken. De rol van burgers en sleutelfiguren is gelijkwaardig aan die van professionals en hun organisaties.

Bij de ontwikkeling van het buurtplan Rietveldbuurt worden burgers betrokken. Bij het buurtplan in Zuilen waren verscheidene burgers en burgerinitiatieven aanwezig. Zij hebben het voortouw genomen om het buurtplan verder te ontwikkelen. Zo leren wij wat een goed werkbaar ontwikkeling van de buurtplannen in de stad betekent.

Het antwoord op vraag 3. Het buurtplan start vanuit de sociale opgave van de buurt op basis van een buurtanalyse. Bouwstenen voor de buurtanalyse zijn data die de gemeente ter beschikking heeft, verhalen en ervaringen van burgers, professionals en sleutelfiguren in de buurt. Dat zijn allemaal bouwstenen die samen de basis vormen. Ideeën en zorgen van burgers maken altijd deel uit van de buurtanalyse. Daarmee bepalen zij mede de opgave waaraan gezamenlijk wordt gewerkt.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wij hebben gisteren in het Stadskantoor een inspirerende bijeenkomst gehad over participatie, zowel bij activiteiten van de gemeente als bij de activiteiten van andere initiatiefnemers. Kan ik ervan uitgaan dat het college de partijen in de buurten die willen werken aan een buurtplan aanspreekt op een stevige ambitie ten aanzien van inclusieve participatie, zodat ook mantelzorgers – mensen die wij niet zo gemakkelijk bereiken – zoveel mogelijk worden betrokken bij het maken en uitvoeren van de buurtplannen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Wij proberen bij de ontwikkeling van de buurtplannen zoveel mogelijk personen te betrekken. Daarbij is participatie heel belangrijk. Ik denk echter dat er sprake is van twee discussies, ik hoor die vaak een beetje door elkaar heen gaan,



namelijk de discussie over de wijk- en buurtparticipatie en de discussie over het buurtpact. Dat laatste is echt een ander instrument, hoewel wij daarvan de lessen ook op andere terreinen trekken.

6. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Bevriezen of verlagen van de huren voor huurders met een laag inkomen in de sociale sector.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wie een laag inkomen heeft en in een sociale huurwoning woont met een relatief hoge huur en servicekosten kan in aanmerking komen voor 'huurbevriezing' of zelfs een verlaging van de huur. Dat meldt de Woonbond. Via een checklist op de website kunnen huurders zien of zij daarvoor in aanmerking komen.

Reden voor de huurverlaging of huurbevriezing zijn de gestegen huurprijzen van de afgelopen jaren. De bond heeft met de koepelvereniging van woningcorporaties Aedes afgesproken dat huurders compensatie kunnen aanvragen. Voorwaarde is dat ze een relatief laag inkomen hebben – minder dan € 38.035 per huishouden – en dat de maandelijkse huur € 720,42 of meer is. De bond denkt dat het gaat om één op de acht mensen met een sociale huurwoning, dat is 13%. Dat zijn 300.000 huurders.

De PvdA-fractie vindt dat iedere huurder met een laag inkomen een gelijke kans moet maken op bevriezing of verlaging van de huur. Hij of zij moet zeker zijn van betaalbaar wonen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Kent het college bovenstaande berekeningen van de Woonbond? Zo ja, wat is de mening van het college daarover?
2. Is de wethouder bereid om in overleg met de corporaties de mogelijkheden tot het bevriezen en verlagen van de huurprijzen voor mensen met laag inkomen te onderzoeken en om de uitkomsten met de raad te communiceren? Zo nee, waarom niet?
3. In hoeverre heeft het college met corporaties concrete afspraken gemaakt over de betaalbaarheid van sociale huurwoningen in relatie tot de woonvisie en de prestatieafspraken met corporaties?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij kennen de berekeningen van de woonbond. De afspraken komen voort uit het zogeheten sociale huurakkoord dat Aedes en de Woonbond onlangs met elkaar hebben gesloten. Wij zijn over deze afspraken positief. Het zijn afspraken over het sociale huurakkoord op landelijk niveau tussen corporaties en huurders. Het draagt bij aan de betaalbaarheid van de huur.

Het antwoord op vraag 2. Daarover zijn al eerder afspraken gemaakt. De gemeente Utrecht, de corporaties en de huurders zijn in 2017 gestart met een pilot huurmatiging voor huurders met het laagste inkomen in relatief dure huurwoningen. Dat zijn de zogenaamde "dure scheefwoners". De doelgroep van de pilots zijn huishoudens die in het bezit zijn van U-pas, wonend in een huurwoning van één van de STUW corporaties met een netto huur van meer dan de betreffende aftoppingsgrens tot aan de liberalisatiegrens van € 720 per maand met ingang van januari 2019. De pilot zal vóór de zomer van 2019 worden geëvalueerd. Het voornemen is om het beleid structureel te maken als de evaluatie laat zien dat het beleid effectief is. Ook hebben wij al een aantal jaren specifiek in Utrecht de afspraak gemaakt dat huren voor de doelgroep niet méér stijgen dan de inflatie. Er is sprake van inflatievolgend huurbeleid.

Daarnaast geldt op landelijk niveau de afspraak voor de lage inkomens met een huur van boven de liberalisatiegrens van € 720 per maand die aanvullend is op de in Utrecht al gemaakte afspraken.

Het antwoord op vraag 3. Ik kan daartoe verwijzen naar wat ik zojuist heb gezegd. De meest recente individuele prestatieafspraken zijn de gemeenteraad begin dit jaar toegestuurd. Daarin is onder andere opgenomen dat de huurverhoging voor de doelgroep maximaal inflatievolgend is. In de bijbehorende raadsbrief hebben wij gewezen op de pilot Huurmatiging die voortkomt uit eerder gemaakte prestatieafspraken.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat rekening wordt gehouden met duur scheefwonen. Hoewel wij ons daarin kunnen vinden, zijn wij benieuwd of in de gesprekken dan ook rekening wordt gehouden met de andere groep scheefwoners. Is voor die groep een omgekeerde maatregel mogelijk?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een zeer goede vraag. Natuurlijk hebben wij daar oog voor. Overigens, ook de corporaties en de huurders hebben dat. Dat is mijn stellige overtuiging. Wij hebben onlangs in de commissievergadering gesproken over de



huisvestingsverordening en de voorrangsregeling voor middenhuurwoningen voor mensen die een sociale huurwoning achterlaten. Dat is één van de maatregelen. Verder zullen wij daarover de komende tijd een breder debat voeren, ook in het kader van de woonvisie.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Hij zegt dat de verhoging inflatievolgend is. Dat snap ik, maar hoe gaat het college om met het feit dat bij mutatie – een nieuw huurcontract – de huurprijzen zo enorm worden aangepast?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zien aan de landelijke afspraken van Aedes en de Woonbond dat er inderdaad sprake is van huurstijgingen, maar bij de betreffende huurder van inkomensdalingen. Dat verschijnsel vraagt om een aanpak. Wij zullen daarover met de corporaties het gesprek aangaan. Wij hebben met de corporaties de afspraak gemaakt om in principe na mutatie weer terug te gaan naar het oude niveau.

7. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) inzake Opbreekvergunning Lepelenburg en omgeving.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft signalen ontvangen dat een opbreekvergunning is aangevraagd voor werkzaamheden in de regio Lepelenburg, Lucasbolwerk, Herenstraat en Hiëronymusplantsoen. Er schijnen zelfs al proefopgravingen te zijn gedaan. Onze fractie maakt zich zorgen over de impact op de bomen in de omgeving vanwege de te vergunnen werkzaamheden. Grondwerkzaamheden en transportbewegingen met zwaar materieel vormen een groot risico voor het wortelstelsel van volwassen bomen. De gevolgen van dergelijke activiteiten zijn soms pas na enkele jaren aan de bomen zichtbaar.

1. Klopt het dat een opbreekvergunning is aangevraagd?
2. Is deze aanvraag gepubliceerd? Zo nee waarom niet?
3. Is over de vergunningaanvraag al een besluit genomen? Wanneer en waar is of wordt het besluit gepubliceerd?
4. Als de vergunning is verleend, per wanneer is die dan bruikbaar?
5. Bij de aanvraag van een opbreekvergunning moet een bomeneffectanalyse (BEA) worden geleverd. Is het college bereid om deze BEA nog vóór de start van de werkzaamheden samen met de aangevraagde vergunning en het besluit daarop te publiceren?
6. Welke bezwaarmogelijkheden voor inwoners en belanghebbenden zijn er tegen het eventueel verlenen van deze vergunning?
7. Als geen vergunning is verleend en is gepubliceerd, kan en wil de gemeente dan handhavend optreden als de aanvrager al volgende week met de werkzaamheden start?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. De genoemde vergunning is inderdaad aangevraagd, maar nog niet gepubliceerd. Op dit moment doen wij dat voor dit type vergunningen nog niet. In de verordening Kabels en leidingen is geen publicatieplicht opgenomen, maar wij onderzoeken breder in het kader van de verbetering van de publieke dienstverlening om meer aanvragen en vergunningen voor publicatie op overheid.nl in aanmerking te laten komen. Dat is recent gebeurd met velvergunningen, beter bekend als kapvergunningen en de horeca-exploitatievergunningen. Ons streven is om meer vergunningen actief te publiceren.

Overigens is een voorwaarde in de vergunning voor de aanvragen om omwonenden tijdig op de hoogte te stellen van de opbreekplannen. Dit is in de verstrekte vergunning opgenomen. Eneco heeft inmiddels uitgebreid met omwonenden gecommuniceerd, onder meer via een bewonersavond.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Er is een besluit genomen. De vergunning is op 27 maart 2019 verleend. De vergunning is geldig van 1 april 2019 tot 27 september 2019.

Het antwoord op vraag 5. In deze situatie vallen binnen het tracé geen bomen waarvoor een vergunning is verleend. Zoals aangegeven, wordt op dit moment een opbreekvergunning niet gepubliceerd. Wij kunnen ons echter voorstellen dat als de opbreekvergunningen in de toekomst wel worden gepubliceerd de boomeffectanalyse daarvan deel zal uitmaken.

Het antwoord op vraag 6. Als een burger of een andere belanghebbende ziet dat met de uitvoering van de werkzaamheden wordt gestart zonder dat met omwonenden en belanghebbenden is gecommuniceerd, is het mogelijk om bij het college een bezwaarschrift in te dienen en om bij de rechtbank een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen.



Het antwoord op vraag 7. Deze vraag is beantwoord op grond van de antwoorden op de overige vragen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is opvallend dat voor een aantal vergunningen de aanvragen niet worden gepubliceerd. Het zijn vergunningen die effect hebben in de openbare ruimte, ook op omwonenden. De wethouder zegt dat wordt bekeken of dat kan worden verbeterd. Ik vind het wenselijk dat wij dat voor méér aanvragen doen. De mensen weten dan wat er gebeurt. Kan de wethouder iets vertellen over de ambities van het college hierover? Wat zijn de termijnen voor het informeren van de raad?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het streven van het college is om in het kader van de verbetering van de publieksdienstverlening via overheid.nl zoveel mogelijk vergunningen actief te publiceren, maar dat doen wij met een goede afweging voor de beschikbare capaciteit. Wij zijn dit aan het opbouwen. Ik ben het met de heer Wijmenga eens dat het wenselijk is om via overheid.nl meer vergunningen kenbaar te maken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Is het dan ook wenselijk om behalve de vergunning ook de bijlage wat vaker te publiceren? In Utrecht komt het vaak niet verder dan een invulformulier. Er zijn gemeenten die alle relevante documenten digitaal kunnen ontsluiten. Kan de wethouder hierover een toezegging doen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dit een waardevolle suggestie. Ik heb de PvdD-fractie gezegd dat de boomeffectrapportage of de boomeffectanalyse logischerwijs deel uitmaakt van de actieve informatievoorziening. De heer Te Hoonste stelt voor dat wij bijlagen goed moeten bekijken, daarmee ruimhartig moeten zijn en ons niet moeten beperken tot het aanvraagformulier. Ik neem dat idee graag ter overweging mee. De portefeuille Publieke dienstverlening is niet de mijne, maar ik heb de oproep goed gehoord. Wij brengen die verder.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat in het tracégebied geen bomen staan. Ik doel echter op het wortelstelsel. Kan de wethouder ook uitsluiten dat er risico's zijn voor het wortelstelsel?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zover strekt mijn informatie niet. Ik weet dat er geen bomen staan in het tracé waarvoor vergunning is verleend. Ik ga er vanuit dat met "bomen" wordt bedoeld zowel het bovengrondse als het ondergrondse deel ervan.

Tot nader bericht kan men daarvan uitgaan. Ik zal dit punt nog even checken.

8. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) en de fracties van PvdA en ChristenUnie inzake groenverwijdering Ripperdaplein en Van der Werffplein.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! In 2017 is in verband met de renovatie van de buurt door Mitros zowel van het Ripperdaplein als van het Van der Werffplein het groen weggehaald, maar met de toezegging dat het groen na afronding van de bouw weer terugkomt. Nu worden de genoemde bewoners geconfronteerd met een nieuw voorstel voor de inrichting van de pleinen. Dit voorstel bevat minder groen en meer verblijfsplekken. De afstand tussen de huizen, de weg en het openbare stuk is klein. Daardoor wonen de burgers dicht bij het groen. Er komt echter minder groen terug dan er was.

In de beantwoording van onze schriftelijke vragen hierover staat dat Mitros drie varianten zal uitwerken waaruit de bewoners van de pleinen kunnen kiezen: 1. een plan met speelplekken en verblijfsplaatsen; 2. een groenere versie daarvan en 3. het terugbrengen van de oorspronkelijke situatie. Vervolgens wordt gesteld dat "Alle omwonenden van beide pleinen kunnen uiteindelijk aangeven welke van de drie plannen hun voorkeur heeft, waarna bepaald zal worden welk plan uitgevoerd zal worden."

Naar aanleiding van deze beantwoording heeft onze fractie enkele aanvullende vragen.

1. In 2017 is door de buurtbewoners met Mitros afgesproken om de oude situatie te herstellen. De buurtbewoners konden zich daarin vinden. Echter, waarom moeten dan nu ook andere varianten worden uitgewerkt?



2. Is bij de uitwerking van het ontwerp voor de pleinen gesproken met direct omwonenden of met bewoners van de omliggende wijk?
3. Kan het college zich voorstellen dat direct omwonenden andere voorkeuren hebben dan buurtbewoners wier woning niet direct aan het onderhavige deel grenst?
4. Is het college bereid om bij Mitros erop aan te dringen dat alleen de direct omwonenden van de pleinen over de invulling van de plannen mogen meebeslissen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Over dit onderwerp zijn eerder uitvoerige schriftelijke vragen gesteld. Die zijn uitvoerig beantwoord.

De aannemer die de renovatie van de woningen voor Mitros heeft uitgevoerd, mocht na overleg met de gemeente de bouwketen op de pleinen neerzetten. Elders was daarvoor geen plaats. In zo'n geval wordt afgesproken om het geheel terug te brengen in de oorspronkelijke staat. Dat feit is de omwonenden bekend. Echter, de kwaliteit van het bestaande groen in de oorspronkelijke staat was na het plaatsen van de bouwketen niet erg goed meer en was niet langer voor de beide pleinen symmetrisch. Dat was echter wél voorzien in het oorspronkelijke plan Berlage. Daarom is voorgesteld om de pleinen opnieuw in te richten.

Het antwoord op vraag 2. Via een nieuwsbrief van Mitros zijn de bewoners van de gehele Rode Driehoek opgeroepen om over de inrichting van collectieve binnentuinen mee te praten. In de nieuwsbrief is onvoldoende duidelijk naar voren gekomen dat ook over de inrichting van de pleinen zou worden gesproken. Bij de bijeenkomst waren daarom de omwonenden van de pleinen niet, of maar heel beperkt, aanwezig. Daarover bestaan verschillende lezingen.

Het antwoord op vraag 3. Het college kan zich voorstellen dat mensen die dichtbij wonen en mensen die wat verder weg wonen er verschillende voorkeuren op na houden.

Het antwoord op vraag 4. Ja, maar eind november 2018 heeft Mitros haar excuses gemaakt op een bijeenkomst van de bewonerscommissie. Mevrouw Krikke, de bezwaarmaker en de organisator van de petitie, was speciaal uitgenodigd. De excuses van Mitros betroffen het in de nieuwsbrief onvoldoende duidelijk zijn dat de bijeenkomst óók over de pleinen zou gaan. Mitros heeft de bewonerscommissie gezegd om een nieuw ontwerp te laten maken voorzien van kijkgroen zonder verblijfsplekken. Mitros heeft tevens voorgesteld dat de omwonenden van de pleinen voor de inrichting daarvan hun top 3 kunnen aangeven: 1. het al gemaakte ontwerp; 2. een nieuw, nog te maken ontwerp met kwalitatief kijkgroen zonder verblijfsplekken en 3. het herstel van de oorspronkelijke situatie. In de beantwoording van de schriftelijke vragen staat dat het de verwachting is dat de keuze vóór de zomer kan worden gemaakt en dat vervolgens kan worden overgegaan tot de uitvoering.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Waar ik greep op probeer te krijgen – dat lukt niet op grond van de beantwoording van de wethouder – is of hiermee de mensen die de petitie hebben ingediend, krijgen wat zij willen. Zij willen meer groen, maar niet per se meer toestellen, onder andere vanwege het geluid.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Daar zijn geen garanties voor, maar de wensen van deze mensen zijn wel gehoord. Deze mensen vinden dat zij te weinig bij de ontwikkelingen zijn betrokken. Mitros geeft dat toe. Mitros zegt dat dit is misgegaan en zegt ook dat men dat over zal doen. Straks komen de drie opties aan de orde. De opties kennen verscheidene varianten. Het oorspronkelijke ontwerp bevat meer speeltoestellen. Daarmee zijn de indieners van de petitie niet zo blij. Een andere variant betreft meer groen en minder toestellen. De derde variant betreft het herstellen van de oorspronkelijke situatie. Er is een waaier aan mogelijkheden, maar wat er uitkomt, hangt ook af van wat de buurt ervan vindt.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt zich te kunnen voorstellen dat de direct aanwonenden andere belangen hebben. Kan worden afgesproken dat bij de besluitvorming juist die groep het meeste gewicht in de schaal legt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is dat niet aan ons. Wij houden echter wel de vinger aan de pols. Het is aan Mitros. Mitros doet dit en is de rechthebbende.

Ik heb gezegd dat ik mij kan voorstellen dat er andere voorkeuren zijn. Dat betekent echter niet dat er sprake moet zijn van een weging. Wij laten het oplossen van dit probleem over aan de wijsheid van Mitros.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is het einde van het vragenuur van 28 maart 2019. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.