

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 maart 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 maart 2019 te 17.13 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Gilissen, Van Heuven, Van der Heijden, Heijne, Homan, Işik, Koning, De Pagter, Podt, Saïah, Schilderman, Schipper, Streefland, Virginia, Van Waveren, Wijmenga en Zwinkels.

Aanwezig is de fractiemedewerker: Sanli.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein en Van Ooijen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Wij zijn wat later begonnen, maar ik wil een poging in het werk stellen om toch alle acht sets vragen te behandelen.

1. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Işik (PvdA) inzake "Kiezel in je schoen".

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Gisteren was op de site van RTV Utrecht iets te lezen over overlast rond het project De Kiezel in Overvecht. De Kiezel is een begeleidwonenproject van Amerpoort bedoeld om jongeren met een licht verstandelijke beperking te helpen om deel te nemen aan de maatschappij. Wat de fracties van VVD en PvdA betreft, horen deze voorzieningen in onze stad thuis, waarbij tegelijkertijd voldoende aandacht voor de buurt en omwonenden moet zijn. Iedereen in onze stad moet zeker kunnen zijn van fijn wonen.

De laatste tijd zijn er behoorlijk wat meldingen van overlast ingekomen. De VVD-fractie heeft eerder aandacht gevraagd voor de veiligheid en overlast rondom de Utrechtse hostels. In navolging hierop zijn in overleg met de zorginstellingen maatregelen genomen.

Naar aanleiding hiervan stellen de fracties van VVD en PvdA de volgende vragen.

1. Sinds wanneer is de toename van overlastmeldingen rond De Kiezel bekend? Kan het college aangeven wanneer de gemeente in dit soort situaties handelt? Wat houdt de inzet van de gemeente en het wijkbureau precies in?
2. Wat moeten volgens het college omwonenden doen die klachten hebben of overlast willen melden inzake projecten voor begeleid wonen?

Volgens de omwonenden is het toezicht in de avonduren onvoldoende, met alle gevolgen van dien.

3. Is het college bereid om hierover met Amerpoort in gesprek te gaan?
4. Welke mogelijkheden ziet het college om tot een duurzame oplossing te komen voor de situatie bij De Kiezel en de aanpak van dealers rondom het project in het bijzonder?
5. Is het college bereid om afspraken te maken over het naleven en handhaven van de huisregels, in goede samenwerking met De Kiezel, politie en omwonenden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Sinds de zomer van 2018 is er sprake van een toename van het aantal meldingen. De gemeente heeft naar aanleiding daarvan met Amerpoort, verslavingszorg,



Altrecht en politie afspraken gemaakt om de overlast terug te dringen. Deze afspraken lijken niet voldoende effect te hebben gehad. Daarom ben ik blij dat deze vragen worden gesteld. Er is voor Zorginstituut Nederland aanleiding om met de betrokken partijen nieuwe afspraken te maken.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente heeft de omwonenden van Amerpoort een brief gestuurd met het verzoek om overlast te melden. Het melden is erg belangrijk omdat de politie op basis daarvan in actie kan komen. Bovendien krijgen burgers die een melding hebben gedaan, een terugkoppeling over wat met de melding is gedaan. Bovendien hebben wij de meldingen nodig om een goede analyse te kunnen maken van de precieze omvang van de situatie.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat wil het college. Het is echter belangrijk om te melden dat het college van deze vorm van zorg niet de financier is. Deze zorg valt onder de Wet langdurige zorg. De financier is Het Zilveren Kruis. Wij gaan daarover graag in gesprek. Echter, onze invloed is beperkt.

Het antwoord op vraag 4. Om de langdurige overlast rondom De Kiezel duurzaam op te lossen, moeten de betrokken partijen afspraken maken. Utrecht herbergt veel zorginstellingen. Er is al eerder een dergelijke aanpak geweest, namelijk rond de Halve Maan. Hier zien wij een soortgelijk perspectief. Ook hier is het beperken van de overlast de norm.

Het antwoord op vraag 5. Ja, alle aspecten van de ervaren overlast staan voor wat het college betreft op de agenda. Het college gaat over verschillende thema's in gesprek.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In hoeverre is de wethouder bereid om in overleg met de instanties het programma van de begeleiding aan te scherpen zodat die leidt tot minder overlast?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen dat punt zeker bij de analyse betrekken. Het gesprek zal daar zeker over gaan. Daarom sta ik hier en niet de burgemeester. De andere kant van het verhaal is dat wij deze vorm van opvang niet financieren. Wij gaan er wel over en vinden er wat van. Dit beperkt onze invloed. Als wij dit zelf zouden betalen, hadden wij meer ruimte. Wij gaan hierover in gesprek met Zilveren Kruis Zorgkantoor. Wij betrekken dit punt bij de analyse.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wordt er formeel melding gemaakt, of is er sprake van het melden in een app-groep waarbij omwonenden met Zilveren Kruis overleg voeren? Is dat afdoende?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Er zijn tal van manieren om meldingen te doen. Er zijn verscheidene kanalen. Men kan beginnen bij de organisatie zelf, de begeleider. Ook kan bij de gemeente worden gemeld, via de app Slim melden of bij het wijkbureau. Wij verzamelen de meldingen om daarvan een goede analyse te maken. Ik stel echter voor om altijd bij de poort zelf te beginnen. Daar kan meteen naar een oplossing worden gezocht.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de wethouder nog niets horen zeggen over concrete preventieve maatregelen die kunnen worden genomen. Kan de wethouder daarop nog ingaan?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Wij hebben de analyse nog niet compleet. Wij krijgen wisselende signalen over het type meldingen. Na de afgelopen zomer is onze aanpak herijkt. Dat blijkt niet voldoende te zijn. Het is daarom goed dat er vragen worden gesteld. Wat wij precies doen, ook in preventief opzicht, weten wij nog niet. Wij gaan in gesprek om dat beleid neer te zetten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het zal niet veel uitmaken wie de financier van de activiteit is, als de overlast maar wordt aangepakt. Ik ben blij te horen dat dit zal gebeuren. Kan de raad bericht krijgen over de concreet geboekte resultaten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Zodra wij meer weten, laten wij dat de raad weten.

2. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "Schoolroute moet altijd veilig zijn voor elk kind!".



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Elk kind moet zeker kunnen zijn van een veilige route naar school. Naar school gaan moet voor een kind een feest zijn. Verkeersveiligheid moet bijdragen aan dit feestje. Helaas is dat niet altijd het geval. Er zijn in het verkeer steeds meer hufters.

De PvdA-fractie krijgt signalen binnen dat de omgeving van sommige scholen niet veilig genoeg is, bijvoorbeeld de omgeving van de Da Costaschool.

Wij willen een bijdrage leveren aan het veiliger maken van de omgeving van de scholen. Dat doen wij door het stellen van de onderstaande vragen.

1. Kent de wethouder de bovengenoemde de verkeersonveilige situatie bij de Da Costaschool in Kanaleneiland? Zo ja, wat vindt de wethouder daarvan?
2. Als de wethouder de situatie daar niet kent, is hij dan bereid om samen met de directie van de Da Costaschool, leerlingen en ouders te bekijken welke passende maatregelen nodig zijn om de veiligheid van (schoolgaande) leerlingen, meesters, juffen en ouders te waarborgen? Zo nee, waarom niet?
3. De PvdA-fractie ontvangt signalen van schoolbestuurders en medezeggenschapraden dat de omgeving van hun school niet veilig is ingericht. Allerlei verkeersborden en wegmarkeringen ontbreken. Hierdoor is er sprake van onveilige verkeerssituaties. Is het college bereid om aan de hand van een goede inventarisatie te bekijken hoe de openbare ruimte bij scholen op een goede en veilige manier moet worden ingericht? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De situatie bij de Da Costaschool is ons bekend. Enige tijd geleden is van de situatie een analyse gemaakt. Samen met de oplossingen zijn die met ouders en mensen van de school besproken. Het is de bedoeling dat de maatregelen die daaruit zijn voortgekomen en zijn besproken nog dit jaar worden uitgevoerd. Daarmee zijn zaken gemoeid als de paaltjes en drempels, plateaus, wegversmallingen en veranderingen bij parkeerplaatsen. Er is een project uit voortgekomen dat wij dit jaar uitvoeren.

Op dit moment hebben 70 basisscholen meegedaan aan het verkeersveiligheidslabel. Die hebben allemaal een ingerichte schoolzone. Wij hebben dat programma geëvalueerd. Wij hebben geconstateerd dat vooral scholen meedoen die zelf actief zijn. Met scholen die zelf niet actief zijn, gaat het niet meteen goed. Ook die hebben het programma nodig. Wij hebben de raad er al eerder over geïnformeerd dat dit een reden is om het programma aan te passen. De aanpassing is onlangs op een raadsinformatiebijeenkomst gepresenteerd. Binnenkort krijgt de raad een brief waarin dit punt nader wordt uitgewerkt. Daarin komen mogelijkheden en middelen aan de orde om schoolzones in te richten, elk jaar een aantal. Er is in voorzien. De raad wordt daarover snel geïnformeerd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar reactie. Ik ben blij met de beantwoording. "Aan het einde van het jaar" vind ik echter te lang duren. Kan dat niet direct na de grote vakantie worden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zei: "nog dit jaar", dus niet zozeer het eind van het jaar. Ik durf niet precies te zeggen hoe de planning is. Hopelijk niet langer dan nodig.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA) en de heer Schipper (SP) inzake het stellen van maximumprijzen aan koopwoningen in de middensector.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Iedereen moet in onze stad zeker kunnen zijn van betaalbaar wonen. De huizenprijzen in Utrecht stijgen al jaren. Een doorsneewoning in Utrecht is voor docenten, verplegers en agenten onbetaalbaar. Deze middeninkomens krijgen nauwelijks voet aan de grond: zij verdienen te veel voor een sociale huurwoning, maar te weinig voor een woning op de vrije markt.

Op 8 maart jl. berichtte Het Parool dat het Amsterdamse gemeentebestuur zal ingrijpen in de Amsterdamse huizenmarkt. Nieuwe koopwoningen in de middensector krijgen een maximumprijs. Dat is om ze betaalbaar te houden. De maximale verkoopprijs voor huizen in de middensector zal liggen tussen EUR 175.000,00 en EUR 297.000,00. Bovendien liggen meer maatregelen in het verschiet om beleggers te dwarsbomen, zoals een verhuurverbod en een bewoningsplicht. Wie een huis koopt, moet er zelf wonen.

De PvdA-fractie vindt dit een goed initiatief en zou graag zien dat dit navolging krijgt in Utrecht. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met de maatregelen die het Amsterdamse college treft om woningen toegankelijk en betaalbaar te maken voor middeninkomens?



2. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat dergelijke maatregelen ook in Utrecht noodzakelijk zijn om middeninkomens een kans te geven op een betaalbare koopwoning? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om deze maatregelen ook in Utrecht in te voeren? Zo nee, waarom niet?
4. Is de wethouder bereid om deze maatregelen te verankeren in het nieuwe woonbeleid, te weten in de Woonvisie en het Stadsakkoord? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij volgen de ontwikkelingen in andere steden – bijvoorbeeld in Amsterdam – op de voet. Wij zien voor een regeling voor het behoud van betaalbare koopwoningen mogelijkheden voor nieuwbouwwoningen. Dat sluit ook aan op de beantwoording van mondelinge vragen van vorige week. Ik heb toen aangegeven dat wij afspraken maken over verkoopprijzen bij het uitgeven of verkopen van gemeentelijke grond voor nieuwbouw. Bij particuliere ontwikkelingen maken wij afspraken via voorgaande overeenkomsten. Net zo belangrijk is volgens ons dat wij in het middensegment nieuwbouw sturen op een mix van koop en huur, betaalbare koopwoningen en middenhuurwoningen, die aansluit op de vraag en de behoefte in de stad. Die zijn groot. Dat betekent dat betaalbare koopwoningen logischer zijn op plekken in de stad waar de grondprijzen meer gematigd zijn. Op plekken waar de prijzen hoger zijn, ligt het meer voor de hand om te kiezen voor huur. Daarop is meer sturing mogelijk zoals wij nu al doen via het actieplan middenhuur. Een woning blijft dan met afspraken conform het actieplan langere tijd beschikbaar voor de doelgroep.

Het antwoord op de vragen 2, 3 en 4. Ook Utrecht kent een hoge druk op de woningmarkt, maar inzake de woningvoorraad en de erfpachtregele is de situatie anders dan in Amsterdam. In het coalitieakkoord is aangegeven dat wij een inhaalslag willen maken in het middensegment, zowel koop als huur. Wij gaan daarop in de Woonvisie in. Wij willen dit segment primair versterken door het aanbod flink te vergroten en door de doorstroming te stimuleren. Wij zetten daarop nu al in door voorgaande overeenkomsten afspraken te maken over de prijs/kwaliteitverhouding van middenhuurwoningen. In het geval van koopwoningen verwijs ik naar de antwoorden die ik vorige week heb gegeven.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. De wethouder zegt dat in het geval van huur langdurig kan worden gestuurd. Dat is bij koop een probleem. Wij kunnen de prijs daarvan één keer laag houden, maar zien daarna dat die alsnog omhoog gaat. Ziet de wethouder mogelijkheden om in het geval van koop op de prijs langdurig controle te houden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In het artikel in Het Parool waaraan de vragenstellers refereren, staat dat de Amsterdamse wethouder Ivens het antispeculatiebeding – daarover hebben wij in de commissievergadering vaak gesproken – problematisch vindt. Anderzijds zijn er andere middelen tegen speculatie denkbaar, zoals bewoningsplicht en een verhuurverbod. Dat zijn dingen die wij de komende tijd moeten bekijken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie erkent dat er een enorm tekort aan woningen is. Is de wethouder bereid om al dan niet in overleg met de provincie ook in Rijnenburg te bouwen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wethouders bouwen geen woningen. De discussie over het al dan niet bouwen in Rijnenburg vindt de komende tijd plaats in het kader van Ruimtelijke Strategie Utrecht en in het ruimtelijke economische programma van de regio.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Ik ga ervan uit dat het college dit verhaal verankert in de Woonvisie en het stadsakkoord. Als dat niet zo is, bekijken wij wat wij daaraan kunnen doen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb het gehoord.

4. Vragen van mevrouw Heijne en de heer Virginia (GroenLinks) inzake Utrecht circulair.



De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Onlangs werd in Rotterdam het programma "Van Zooi naar Mooi" naar de gemeenteraad gestuurd. De ambitie is dat de hoeveelheid restafval in tien jaar tijd is gehalveerd. In 2030 is in Rotterdam circulair de maatstaf en het primaire grondstoffengebruik is dan met 50% verminderd ten opzichte van nu. Met het stimuleren van de circulaire economie verwacht Rotterdam bovendien 3.500 tot 7.000 nieuwe banen te creëren.

Dit leidt bij de GroenLinks-fractie tot de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat deze Rotterdamse ambities ook prima passen bij Utrecht? Zo nee, waarom niet en welke ambities zijn wél passend?

Aan de basis van het programma "Van Zooi naar Mooi" ligt het grondstoffenonderzoek van onderzoeksbureau Metabolic. Dit bureau heeft in opdracht van Rotterdam verschillende grondstofstromen in beeld gebracht en de impact daarvan op de economie beschreven. Ook heeft Metabolic een analyse gemaakt van de sectoren waar maatregelen van de gemeente het meeste effect hebben op het stimuleren van de circulaire economie.

2. Is in Utrecht al informatie over het effect van maatregelen in de verschillende sectoren? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, is de wethouder bereid om voor de Utrechtse situatie een vergelijkbaar onderzoek te laten uitvoeren en de raad over de uitkomsten daarvan te informeren? Zo nee, waarom niet?

Het circulaire programma staat niet op zichzelf, maar vergt van iedereen een andere manier van het bekijken van de wereld. Bij de uitwerking van het programma ligt daarom de nadruk op de verbinding met inwoners en ondernemers. Rotterdam wil circulaire initiatieven stimuleren en voor groene ondernemers en innovatieve start-ups het investeringsklimaat verbeteren.

3. Welke rol ziet de wethouder in Utrecht weggelegd voor inwoners en ondernemers bij het realiseren van onze circulaire ambities? Wat doet de gemeente om het investeringsklimaat voor groene ondernemers te verbeteren?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik zal ze beantwoorden uit naam van wethouder Verschuure.

Het antwoord op vraag 1. Ja, ook Utrecht werkt in lijn met de ambities van het grondstoffenakkoord. De heer Virginia heeft de ambities opgenoemd. Waar wij zelf aan de lat staan om dingen te kunnen doen, hebben wij al concrete en vergaande doelen gesteld. Voor een deel hebben wij die ook bereikt, bijvoorbeeld bij de circulaire inkoop. Dat is bij deze wethouder wat dichterbij huis. Wij horen landelijk bij de koplopers op dit gebied. Ik noem in dit verband Stads Kantoor Afvalvrij en Kantoren als grondstoffendepot. Ook voor het Beurskwartier bekijken wij hoe wij dat afvalvrij kunnen maken.

Wij zien ook een grote kans in de bouw. In de huidige situatie is daar sprake van relatief veel restafval. Ondanks het feit dat bij grote gebiedsontwikkelingen wordt ingezet op circulair bouwen om restafval te verminderen, is onze invloed daar minder dan waar wij zelf de besluiten nemen. Het stellen van realistische doelen is daarmee lastiger dan als wij zelf aan het roer staan.

Ik heb een nieuwtje voor u. Op 11 april a.s. is er een college-informatiebijeenkomst, maar ook een werkbezoek, specifiek over de Utrechtse ambities op het gebied van circulaire bouw. Daarvoor wordt u nog uitgenodigd, maar ik beveel deze bijeenkomst alvast van harte bij u aan.

Het antwoord op vraag 2. Het effect van de maatregelen. Voor de gehele regio zijn in 2016 door TNO op hoofdlijnen de materiaalstromen met de grootste circulaire potentie en de economische waarde in beeld gebracht. Daar komt uit naar voren dat circulair bouwen en slopen daarvan het grootste aandeel vormt, 66%. Ook van de prioritaire stromen, zoals kantoorinrichting, matrassen en luiers wordt jaarlijks gezien of er kansen liggen om daarop een inspanning te plegen.

In de vragen werden Metabolic en SGS Search genoemd. Beide hebben in 2017 in de bouwketen in Utrecht van zich doen spreken. Daaruit bleek dat de komende jaren alleen al zo'n 5 miljoen ton aan minerale grondstoffen nodig zijn om de bouwopgave te realiseren.

Ook in Utrecht is een nadere verkenning uitgevoerd naar sectoren en stromen die zorgen voor restafval. 75% van de reststromen heeft betrekking op de bouw, kantoorhoudende organisaties en industrie. Bouw en nijverheid zijn in Utrecht verantwoordelijk voor ongeveer de helft van het restafval. Het overgrote deel daarvan is mineraal afval, dus beton en steen. Of er aanvullende studies nodig zijn, ook naar de reststromen op gebiedsniveau, zal de komende tijd worden bekeken. Wat wij kunnen doen, is om de onderzoeken van TNO, Metabolic en SGN Search met de raad delen. Ik zeg erbij dat de laatstgenoemde een interne verkenning zonder officiële status is geweest.

Bij de rol die wij zien voor de inwoners, de ondernemers en het investeringsklimaat is circulaire economie één van acht kansrijke sectoren voor innovatie en nieuwe werkgelegenheid. De gemeente



wil ondernemers en inwoners aanmoedigen, stimuleren en faciliteren. Een voorbeeld daarvan is het circulair compliment van afgelopen oktober. Het Hof van Cartesius en de Metaal Kathedraal zijn zeer mooie platformen waar mensen met elkaar samenwerken.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik las laatst een interessant artikel dat ging over circulair slopen. De wethouder noemde dat ook. Er is door experts een plan geopperd die in The Green House in Utrecht bij elkaar zijn gekomen om met het oog op de toekomst een demontageplan voor gebouwen verplicht te stellen – of te stimuleren – zodat gebouwen ook weer gemakkelijk kunnen worden afgebroken en op een circulaire manier ergens anders van nut kunnen zijn.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat is interessant. Misschien kunnen wij dat verkennen. Wij moeten ervoor zorgen dat dit aan bod komt in de bijeenkomst op 11 april a.s.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat het goed is om te horen dat het investeringsklimaat ook voor nieuwe groene ondernemers kan worden verbeterd. Welke regels kan de wethouder voor hen wegnemen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een vraag waarop ik niet meteen een antwoord weet. Als de heer Van Dalen het een goed idee vindt – over twee á drie weken is de genoemde bijeenkomst er – lijkt mij dit punt goed om dan te bespreken. Het is het geheel dat maakt welke ambities men daar wil zien.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Hoe denkt de wethouder, los van de ambities inzake het circulair inkopen en circulaire bouw, over het huishoudelijke afval in Utrecht? Is bekend in hoeverre wij de rijksdoelstellingen zullen behalen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat zou ik even moeten nagaan. Ik zal het u laten weten.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor haar uitgebreide beantwoording. Zij gaf veel informatie. Waarschijnlijk krijgen wij op 11 april a.s. nog meer informatie. Is het mogelijk dat zowel de toegezegde rapporten als deze informatie schriftelijk naar de raad komt, zodat wij zien wat de ambities zijn, wat er al gebeurt, wat er is gehaald en dat wij daarover ons licht kunnen laten schijnen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een heel goed idee. Als de heer Virginia het goed vindt, wil ik met de portefeuillehouder overleggen of dat handig is om te doen vóór 11 april a.s. of juist erna. Dan is er een duidelijker focus omdat dan nog meer vragen zijn gesteld. Het lijkt mij verstandig om iedereen de informatie schriftelijk ter beschikking te stellen.

5. Vragen van de heer Sanli (DENK) inzake de Onveiligheid van de Demkabrug.

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! De Demkabrug is al lange tijd toe aan vernieuwing. De mankementen aan de brug zorgen ervoor dat de brug onveilig is. Het fietspad op de brug is smal, de op- en afritten zijn smal, de reling is laag, de verlichting werkt niet goed – en is ruim 30 jaar oud – en het wegdek is beschadigd. Hierdoor gebeuren op de brug vaak ongelukken. Op 7 februari jl. is bij het spoorviaduct op de Mesonweg een aantal fietsers met elkaar in botsing gekomen.

Ook wordt door verschillende bedrijven op Lage Weide in ploegendiensten gewerkt. Werknemers moeten laat in de avond op een veilige manier naar huis kunnen fietsen. Dat is door de slechte verlichting helaas niet mogelijk.

Een aantal ondernemers op Lage Weide zegt dat werknemers vaak met de auto komen terwijl ze op fietsafstand wonen. De reden daarvan is de onveiligheid van de fietsroute.

1. Is de wethouder het met de DENK-fractie eens dat de onveilige situatie op de Demkabrug bij het zoeken naar werknemers een negatieve invloed heeft omdat werknemers die geen auto hebben niet op de fiets naar Lage Weide willen komen? Zo nee waarom niet?



2. Is de wethouder het met de DENK-fractie eens dat werknemers op een veilige manier naar huis moeten kunnen fietsen ongeacht dit 's ochtends, 's middags of 's avonds gebeurt?
3. Is de wethouder het met de DENK-fractie eens dat deze gevaarlijke situatie op de fietsbrug onwenselijk is en niet past bij het beleid om het fietsgebruik te stimuleren? Zo ja, wat gaat de wethouder daaraan doen? Zo nee, waarom niet?
4. Is de wethouder het met de DENK-fractie eens dat de op- en afritten van de Demkabrug moeten worden verbreed om onveilige verkeerssituaties op de brug te voorkomen? Zo nee, waarom niet?
5. Is de wethouder het aan de hand van de bovengenoemde argumenten met de DENK-fractie eens dat de Demkabrug aan renovatie toe is? Is de wethouder bereid om deze renovatie op korte termijn te laten uitvoeren? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik heel recent, nog minder dan een week geleden, toegezegd dat wij de situatie van de Demkabrug zullen bekijken, juist vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Voor de antwoorden op veel van deze vragen zal ik verwijzen naar de analyse die wij daarvan zullen maken en die wij de raad nog voor de zomer zullen leveren.

Het is van belang om te zeggen dat ProRail de eigenaar van de brug is. Als er iets aan de brug moet worden gedaan, zal dat dus altijd in overleg gebeuren.

Het antwoord op vraag 1. De analyse zal moeten uitwijzen of de brug inderdaad gevaarlijk is. De DENK-fractie neemt aan dat de brug onveilig is. Persoonlijk doe ik dat nog niet. Ik heb nog geen echte indicaties dat de brug onveilig is.

De DENK-fractie vraagt naar de verlichting. Die is ongeveer tien jaar oud. Wij denken dat de verlichting voldoet aan de normen. Wij krijgen daar niet veel klachten over. Ik begrijp dat het een smal pad is hoog boven het water. Dat kan mensen een vervelend gevoel geven. Het kan zijn dat de mensen de brug daarom niet prettig vinden en dat dit feit ze ervan weerhoudt om deze route naar hun werk te nemen. Hoe dat precies uitpakt, durf ik niet te zeggen.

Het antwoord op vraag 2, 3 en 4. Dat willen wij wel. Dat is duidelijk. Dat staat ook specifiek in het coalitieakkoord. Op de vraag of wij iets moeten doen aan de veiligheid, komen wij terug.

Het antwoord op vraag 5. Er komt een onderhoudsslag. Het wegdek staat op het programma. In het tweede kwartaal van dit jaar willen wij daar onderhoud aan plegen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Vorig jaar heeft een discussie plaatsgevonden met de ondernemersvereniging Lage Weide over een nieuwe brug over het Amsterdam-Rijnkanaal, tussen Lage Weide en Zuilen. Er is zelfs al een naam: de Anton Geesinkbrug. In het coalitieakkoord is onder meer afgesproken dat wij bekijken of dat een realistische optie is en dat er overleg over wordt gevoerd. Ik ben benieuwd of de wethouder kan zeggen hoe het gesprek daarover gaat. Zijn daar in de nabije toekomst plannen voor te realiseren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben ongelofelijk veel wensen als het overwinnen van barrières voor fietsers aan de orde is. Wij hebben daartoe middelen uitgetrokken. Ik vrees echter dat dit geld niet genoeg is om al onze wensen in vervulling te doen gaan. Wij moeten goed bekijken van welke bruggen en tunnels wij het meest profijt hebben in relatie tot het geld dat ertegenover staat. Dat betreft het onderzoek dat wij zullen doen. Op basis daarvan komen wij terug naar de raad met wat wij bovenaan het lijstje willen zetten. Dan zal blijken of dat de Anton Geesinkbrug is, of toch een andere, of verscheidene andere. Wij komen daarop beredeneerd bij de raad terug. Ik zie dat de heer Wijmenga wil weten wanneer het zover is. Ik denk niet dat dit nog vóór de zomer zal zijn, maar ik durf dit wel toe te zeggen voor dit kalenderjaar.

Een afweging als het bekijken van welke bruggen en tunnels wij het meest profijt hebben in relatie tot het geld dat ertegenover staat, is voor ons meer dan een getalsmatige kwestie. Het feit dat Lage Weide als werklocatie wordt verbonden aan belangrijke woonlocaties, bijvoorbeeld Overvecht, is een argument dat daarbij een rol kan spelen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik roep iedereen op om een keer in het donker over de brug te fietsen. Ik weet niet of het onderzoek dit uitwijst, maar ik denk dat het klopt wat de wethouder zegt en dat de mensen de brug mijden. Welke middelen heeft de wethouder om de veiligheid te verbeteren als de brug van ProRail is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben met ProRail afspraken gemaakt over het feit dat de Demkabrug niet alleen een spoorbrug is, maar ook een fietsbrug. In die zin



hebben wij een contractueel haakje. Over dingen verbeteren, bijvoorbeeld het wegdek of de verlichting, moeten wij afspraken maken. Dat lijkt mij haalbaar, maar als de breedte in het geding is, is de constructie van de brug aan de orde. Daarbij kan niet over één nacht ijs worden gegaan.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wordt bij de analyse die wordt toegezegd en waaraan al wordt gewerkt, ook de niet overzichtelijke verkeerssituatie van het viaduct zelf meegenomen, dus de aansluiting op de weg naar Lage Weide?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is de toezegging die de afgelopen week is gedaan. Dat gebeurt na de verkeersveiligheidssituatie. Daarbij bekijken wij de situatie volledig. Dat ligt voor de hand.

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wij wachten de ontwikkelingen af.

6. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), de heer Sungur (DENK), de heer Wijmenga (ChristenUnie), de heer Van der Zweth (PvdA) en de heer Wiegant (SP) inzake Hudson's Bay en de Global Goals.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Deze vragen gaan over de opening van een nieuw filiaal van Hudson's Bay in Utrecht, waarover al eerder vragen zijn gesteld. Op 21 maart a.s. zal de burgemeester dit nieuwe filiaal openen. Tegelijkertijd zegt Utrecht de Sustainable Development Goals hoog in het vaandel te hebben en als gemeente wereldwijd te willen bijdragen aan een duurzame, diervriendelijke en mensvriendelijke ontwikkeling. Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Waarom heeft het college ervoor gekozen aanwezig te zijn bij de opening van Hudson's Bay?
2. Is het college het met de vragenstellers eens dat het door de gemeente omarmen van de SDGs ook inhoudt dat bedrijven die zich hier vestigen worden uitgenodigd zich eveneens daaraan te committeren? Zo nee, waarom niet?
3. Hudson's Bay heeft tot op heden het Transitie Akkoord voor veilige fabrieken in Bangladesh niet getekend. Is het college het ermee eens dat dit inhoudt dat Hudson's Bay zich niet inzet voor Global Goal 12, verantwoorde consumptie en productie? Zo nee, waarom niet?
4. Is de burgemeester bereid om tijdens zijn welkomstwoord aan Hudson's Bay het bedrijf op te roepen het Transitie Akkoord te ondertekenen en zich daarmee in te zetten voor betere werkomstandigheden voor degenen die onze kleding maken? En tevens het bedrijf op te roepen zich, net als Utrecht, te committeren aan een betere wereld door duurzamere en op milieuvriendelijkere en socialere wijze kleding te produceren? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De directie van Hudson's Bay heeft mij in februari jl. verzocht om bij de opening van haar vijftiende filiaal in Nederland aanwezig te zijn. Hudson's Bay heeft dit verzoek in haar uitnodiging als volgt gemotiveerd: Met onze komst naar Utrecht hopen wij een belangrijke bijdrage te leveren aan de werkgelegenheid van de stad, het imago van Utrecht als aantrekkelijke winkelstad en een krachtige lokale economie – tenminste, als deze uitnodiging na deze beantwoording nog staat.

Het antwoord op vraag 2. Ja, het is van belang dat bedrijven die zich in Utrecht willen vestigen zich rekenschap geven van de uitspraak die de gemeenteraad van Utrecht hierover heeft gedaan.

Het antwoord op vraag 3. Ja, het college beaamt dat Hudson's Bay tot nog toe niet via het tekenen van het akkoord heeft bijgedragen aan het halen van de Global Goal 12, maar het college kan niet beoordelen of dat voor de bedrijfsvoering in het algemeen geldt.

Het antwoord op vraag 4. Ja, in het verlengde van mijn antwoord op vraag 2 ben ik bereid tijdens mijn bijdrage aan de opening van Hudson's Bay hiervoor op passende wijze aandacht te vragen. Ik neem mij overigens voor om zo snel mogelijk, ruim vóór de opening, met de directie in gesprek te gaan. Het onderwerp is te serieus om tijdens een feestelijke opening af te doen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik beaam dat het onderwerp dat de PvdD-fractie heeft aangedragen belangrijk is en wellicht vooraf moet worden besproken. Ik ben blij dat er werkgelegenheid naar Utrecht komt. Ik denk dat ook de burgemeester daar blij mee is. Kan hij dat bevestigen?



De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ja, anders was ik zeker niet op de uitnodiging ingegaan.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Heeft de burgemeester al een uitnodiging gekregen voor de opening van Primark? Is hij bereid om die uitnodiging niet aan te nemen, of om eenzelfde houding aan te nemen als bij Hudson's Bay?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dit is mij niet bekend. Het college en deze portefeuillehouder nemen bij dit soort zaken steeds dezelfde houding aan.

7. Vragen van de heer De Pagter (VVD), de heer Wijmenga (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) en de heer Homan (Student & Starter) inzake "Veilige Uithoflijn".

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Vanmiddag kreeg ik van de heer Wijmenga van de ChristenUnie, de heer Homan van Student & Starter en de heer Van der Zweth van de PvdA het verzoek om deze vragen ook namens hen te stellen. Dat doe ik natuurlijk graag.

Dinsdag uitte sportvereniging Kampong op RTV Utrecht haar zorgen over de onbewaakte kruisingen van de Uithoflijn. De VVD-fractie en de andere genoemde fracties delen die zorgen. Dat de kruisingen druk worden, is duidelijk. Er gaan straks in elke richting 16 trams per uur rijden, 32 trams per uur. Uit het proefbedrijf, dat onlangs is gestart, moet blijken of dat in de praktijk mogelijk is.

Veilige kruisingen voor tram, auto, voetganger en fiets staan voor de VVD-fractie voorop. Daarom stelt ze de volgende vragen.

1. Deelt het college de zorgen over de onbewaakte kruisingen? Wat doet het college om deze zorgen weg te nemen?
2. Zijn binnen het project middelen beschikbaar om aanpassingen te doen ten behoeve van de verkeersveiligheid?
3. Wat doet het college als uit het proefbedrijf blijkt dat de kruisingen niet veilig zijn? Welke maatregelen worden dan overwogen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp heel goed dat mensen zich zorgen maken. De situatie zal echt veranderen. Er komen veel trams die vaak rijden. Dat betekent een fundamentele verandering. Bij het ontwerpen is dit punt zeer goed bekeken. Er is goed over nagedacht. Voor het proefbedrijf hebben wij van de inspectie en van de RUD vergunningen gekregen. Ook die hebben de situatie bekeken. Desalniettemin is dit proefbedrijf the proof of the pudding. Wij zullen zien hoe dit in de praktijk werkt.

De overgangen van de tram zijn niet onbewaakt. Er zijn maar op één plek slagbomen, maar op andere plekken zijn verkeersregelinstanties in de vorm van licht- en geluidssignalen. Op alle mogelijke manieren worden de mensen gealarmeerd. Ook op de Platanenlaan geldt dat de verkeerslichten anders zijn ingesteld. Er is nu een soort groene golf als de weg wordt overgestoken zodat men niet op een ongelukkige plaats tussen de auto's en de tram komt te staan. Het moet verleidelijk zijn om daar op het groene licht te wachten. De trams stoppen bij de haltes altijd. Dat betekent dat aankomende en vertrekkende trams altijd een matige snelheid zullen betrachten. Dat is heel anders dan verderop bij de Koningsweg. Mochten wij er in het proefbedrijf achter komen toch iets te willen doen, dan kan in het project Uithoflijn in de post onvoorzien altijd ruimte worden gevonden voor maatregelen, mits die niet de maat en de schaal van een tunnel hebben. Dat voelt de raad denk ik ook zelf wel aan.

Wij moeten goed bekijken wat het proefbedrijf oplevert. Wij hebben allerlei borden tijdelijk neergezet. Na de robuustheidproeven – oefenen met de dienstregeling – zullen wij conclusies trekken.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Wij hebben al vaker over de kruisingen gesproken, behalve over deze ook over die met de Koningsweg. Het zou handiger zijn als het verkeer zichzelf niet zou kruisen, bijvoorbeeld als er een onderdoorgang zou zijn voor fietsen. Daar zouden wij in de stad veel aan hebben, maar ook zou dat goed zijn voor het regionale verkeer. Dat lijkt mij ook voor de provincie een ideaal punt om over te spreken. De provincie heeft binnenkort verkiezingen en daarna zullen onderhandelingen worden gevoerd. Is de wethouder bereid om na deze coalitieonderhandelingen de noodzaak voor meer ongelijkvloerse kruisingen met de fiets aan te kaarten, bijvoorbeeld over de kruisingen met de Uithoflijn?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Schilderman geeft mij een herkansing om nog één ding te noemen dat ik ben vergeten, namelijk dat wij bij de Platolaan bekijken of daar een alternatieve route kan worden ontwikkeld waar mensen juist op dat punt de weg niet kruisen. Wij hebben tunnels bekeken, maar die zijn niet passend voor de zijstraten van de Platolaan. Zojuist spraken wij over de Anton Geesinkbrug. Wij hebben budget voor veel barrières, tunnels en bruggen, maar het geld reikt niet tot in de hemel. Hoe meer onze vrienden van de provincie ons kunnen helpen, hoe meer wij kunnen doen. In de krant heb ik gelezen dat de fiets een van de onderwerpen is waarover iedereen het eens is. Vol verwachting klopt ons hart.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe raad en Provinciale Staten over dit soort onderzoeken dat tijdens het proefbedrijf wordt gedaan, worden geïnformeerd. Komt dat in de voortgangsrapportage terug of worden wij daarover op een andere manier geïnformeerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij passend om daarover in de voortgangsrapportages te communiceren.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. De sportverenigingen op Sportpark Maarschalkerweerd hebben dit onderwerp ter tafel gebracht. Zal de wethouder binnenkort nog met hen spreken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Die vraag heb ik eerlijk gezegd nog niet concreet gehad, maar als de verenigingen daar prijs op stellen, doe ik dat met zeer veel liefde.

8. Vragen van de heer Koning (D66) inzake laden en lossen in de Kanaalstraat en de Damstraat.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ondernemers en bewoners van de Kanaalstraat en de Damstraat overleggen al geruime tijd met de gemeente om in het winkelgebied een pilot te doen met venstertijden voor laden- en lossen. Venstertijden zullen de doorstroming van de straat bevorderen en de veiligheid voor het doorgaande verkeer vergroten.

Op dit moment kunnen leveranciers op de laad- en loshavens nog de hele dag laden en lossen. De wens leeft om dit te beperken tot de ochtend. De realisatie hiervan laat echter lang op zich wachten, hoewel ondernemers en omwonenden dat graag willen. Het is van belang om hiermee nu te experimenteren. De straat wordt heringericht. Deze ervaringen kunnen worden betrokken bij het instellen van venstertijden.

1. Is het college het met ons eens dat de invoering van venstertijden voor laden en lossen kan bijdragen aan een meer veilige en rustige straat?
2. Kan het college spoedig overgaan tot het instellen van venstertijden voor laad- en losvakken in overleg met winkeliersvereniging Lombok en omwonenden?
3. Wij kijken uit naar de herinrichtingsplannen voor de Kanaalstraat en de Damstraat. Die moeten samen met de buurt worden opgesteld. Wanneer worden deze plannen uitgewerkt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Nog deze maand gaat de gemeente met de ondernemers om de tafel om onder andere te spreken over laden en lossen. Het is de bedoeling om daar snel werk van te maken. Hetzelfde geldt voor de herinrichtingsplannen. De gemeente heeft kwartier gemaakt. Wij hebben de raad al eerder laten weten dat er nog één los eindje was dat wij met de ondernemers moesten bespreken. Wij zijn met de gesprekken zover gevorderd dat wij het finaal met elkaar eens zijn. Wij kunnen full swing met de herinrichting beginnen. Dan begint de planvorming. Er moet een integraal plan van eisen komen, uiteraard in overleg met de buurt.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Volgens de VVD-fractie is laden en lossen in verscheidene gebieden in Utrecht een knelpunt. Zijn er andere ondernemersverenigingen of vertegenwoordigers van winkeliers waarmee de wethouder contact heeft zodat het knelpunt wordt opgelost?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik durf geen uitgebreid overzicht te geven. Ik heb dat niet voor mij liggen. Ik weet bijvoorbeeld dat de Voorstraat, de Nachtegaalstraat en de



Burgemeester Reigerstraat plaatsen zijn die in relatie staan tot herinrichtingen. Wij praten daar met ondernemers over de vraag of dat efficiënter, slimmer en met minder overlast kan. Op veel plekken is dit onderwerp van gesprek.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Volgens mij zorgt het invoeren van venstertijden voor laden en lossen juist voor een spitsuur in de ochtenden. Wil de gemeente bepalen hoe laat de leveranciers en niet de ondernemers mogen bepalen hoe laat zij kunnen bezorgen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is de crux – zo heb ik de vraag van de heer Koning begrepen – dat dit al in overleg met ondernemers gebeurt. Het is al onderwerp van gesprek. Ook ondernemers vinden dat soms een oplossing.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is het vanzelfsprekend eens met de opvatting dat de bevoorrading buiten de spits om plaatsvindt. Dat kan 's ochtends vroeg zijn, maar ook 's ochtends na de spits. Wij laten de uitwerking vanzelfsprekend over aan het college.

Er vinden verschillende bedrijfsactiviteiten plaats, niet alleen van leveranciers, maar ook bijvoorbeeld het ophalen van bedrijfsafval. Al die zaken zijn in de Kanaalstraat heel goed georganiseerd. Men is daar trots op. Hoe gaan wij om met die doelgroep? Worden daarvoor venstertijden ingesteld? Hoe communiceren wij die?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik word een beetje overvraagd voor wat de uitwerking betreft. Ik durf deze vragen niet te beantwoorden. Ik merk dat voor dit onderwerp veel belangstelling is. Wij zoeken een moment om de raad meer over de visie Kanaalstraat te vertellen. Dit onderwerp kunnen wij daarbij betrekken.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dat laatstgenoemde aanbod van de wethouder is fijn. Wij gaan daar graag op in. Ik zie ook enkele andere raadsleden knikken.

De wethouder zegt dat er nog één punt openstaat. Dat brengt mij op de vraag welk punt dat is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is geen geheim. Wij hebben de raad daarvan op de hoogte gebracht. Er is een Visie Kanaalstraat opgesteld. Dat is een fantastisch plan. Er is ook een boekje over. Daar staan allemaal mooie dingen in. Wij hebben dit de raad al in de vorige coalitieperiode gemeld. Wij hebben echter één kanttekening geplaatst, namelijk bij het voorstel om bij de garage een tarief van EUR 1,00 in te voeren. Dat onderwerp was voor de ondernemers heel belangrijk. Wij werden daar niet enthousiast van, maar wilden wel graag met de ondernemers spreken om een alternatief te bewerkstelligen. Dat gesprek heeft een tijdje geduurd, maar wij hebben daarvan het einde in zicht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is het einde van het vragenuur. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.