



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 7 maart 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 maart 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: Assen, De Boer, Deldjou Fard, Van Deún, Gilissen, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, Oosters, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saïah, Sasbrink, Wijmenga en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk, Klein en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur. De heer Işik zal de eerste twee vragen stellen.

1. Vragen van de heren Işik (PvdA), Schipper (SP) en Zwanenberg (GroenLinks) inzake geen marktwerking in primaire behoefte.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het college heeft in de achterliggende periode het voormalige schoolgebouw De Ariënschool aan de Duurstedelaan verkocht. De verkoop ging via een openbare prijsvraag en is gegund aan de winnende combinatie van Multiprop Vastgoed Ontwikkeling en het architectenbureau Ruben Wennekens. Deze partijen hebben het betreffende schoolgebouw herontwikkeld tot acht hoogwaardige, moderne en duurzame appartementen. De ontwikkeling is zover dat op 14 maart om 17.30 uur een verkoopmanifestatie zal plaatsvinden. Geïnteresseerden mochten zich inschrijven, maar tegelijkertijd moesten zij een bod uitbrengen. Dat werd mij bevestigd toen ik de makelaar belde en deed alsof ik een van de vele geïnteresseerden was.

De fracties van de PvdA en SP hebben al eerder hun zorgen uitgesproken over de verkoop van nieuwbouwwoningen op basis van opbieding. Dat is voor ons onacceptabel en onwenselijk. Wij willen dat de stad er ook is voor mensen met een kleine portemonnee. Om dit te waarborgen, stellen de bovengenoemde fracties de volgende vragen.

1. Kent de wethouder bovengenoemde ontwikkeling? Zo ja, wat vindt het college daarvan in het licht van de door de raad aangenomen motie 217/2017 "gelijke kansen voor kopers"?
2. Het college heeft het voormalige schoolpand via een openbare prijsvraag verkocht. Heeft het college aan deze verkoop van het pand voorwaarden gehecht? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
3. Kan het college bevestigen dat door de opbiedingsverkoop van de nieuwbouwwoningen de stad minder toegankelijk wordt voor mensen met een kleine portemonnee? Zo nee, waarom niet?
4. Wat doet het college concreet om voortaan een dergelijke wijze van verkoop niet meer toe te staan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn met deze ontwikkeling bekend. De openbare inschrijving van Duurstedelaan 24 is van start gegaan halverwege de maand juni 2017. De genoemde motie is van november 2017. De raad heeft daarin de mening kenbaar gemaakt dat het bij opbod verkopen van nieuwbouwwoningen ongewenst is. Het college is opgedragen om dat over te brengen aan projectontwikkelaars en beleggers. Het college vindt dit net als de raad ongewenst. Ik kom daarop dadelijk terug.



Het antwoord op vraag 2. Wij hebben voorwaarden gesteld op het vlak van duurzaamheid, aan het behoud van het karakteristieke schoolgebouw, aan de financiële opbrengst en aan nog wat voorwaarden in de sfeer van parkeren. Bij de verkoop van het pand zijn geen voorwaarden gesteld aan de verkoopprijs of aan de maximale verkoopprijs van de nieuw te realiseren woningen, mede omdat op dat moment nog een bandbreedte speelde van het mogelijk aantal te realiseren woningen, variërend van 2 tot 8 en ook de mogelijkheid dat particulieren zich voor het pand konden inschrijven als een soort collectief particulier opdrachtgeverschap, een soort zelfbouwproject.

Het antwoord op vraag 3. Bij de Duurstedelaan wordt voor de woningen eenmalig een bod gevraagd op de "vanaf" verkoopprijzen. Dat zal er waarschijnlijk toe leiden dat de woningen worden verkocht aan de hoogste bieder, dat wil zeggen dat er sprake zal zijn van een prijsopdrijvend effect. Wij vinden dat onwenselijk, ook in het licht van de ambities die het college in het coalitieakkoord is overeengekomen op het vlak van betaalbaarheid.

Het antwoord op vraag 4. Bij het uitgeven en verkopen van gemeentelijke gronden en panden ten behoeve van woningbouw kan de verplichting worden opgenomen om te werken met een vaste "vrij op naam"-prijs. Dat gebeurt bij de uitgifte van gronden voor nieuwbouwwoningen vrijwel in alle gevallen. Bij particuliere ontwikkelingen – daar ging de motie 217/2017 over – brengen wij bij projectontwikkelaars en beleggers vanaf het tijdstip van de motie actief onder de aandacht dat verkoop bij opbod onwenselijk is.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook wij werden verrast door de berichten en de e-mailberichten die wij hebben gekregen van een van de mensen die voor dit project belangstelling hadden. In het debat over de voorjaarsnota van voor de zomer 2018 hebben wij hierover gesproken. De wethouder heeft toegezegd op dit onderwerp bij de behandeling van de Woonvisie terug te komen. Ik hoor zojuist van de wethouder dat dit in principe al is geregeld voor de grond die de gemeente zelf uitgeeft. Kan de wethouder dat bevestigen? Welke onderdelen komen dan nog in de Woonvisie aan de orde?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat bevestigen waar het onze eigen gronden betreft. Wij komen daarop in de Woonvisie en in de gesprekken over het stadsakkoord terug, met name op de particuliere ontwikkelingen waar ook motie 210/2017 over gaat. Daarin komen zaken aan de orde als mate van afdwingbaarheid, mate van commitment van partijen en de mogelijkheden om dingen met elkaar af te spreken in anterieure overeenkomsten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij zijn in principe grote fans van de vrije markt, maar ik vind duidelijke spelregels daarbij belangrijk. Uit het antwoord van de wethouder begrijp ik niet hoe hij verklaart dat halverwege de spelregels zijn veranderd. Is het halverwege veranderen van spelregels correct? Wat vindt de wethouder daar zelf van?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is eerder omgekeerd. Als wij de motie direct hadden toegepast, hadden wij de spelregels veranderd. De procedure zou dan een halfjaar eerder van start zijn gegaan. Dat leek ons niet fair. De motie is pas geldig vanaf november 2017.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Hij zegt duidelijk dat dit onwenselijk is. Ik hoop dat dit de laatste keer is dat nieuwbouwwoningen op deze manier worden verkocht. Ik hoop dat de wethouder voor de toekomst een goede oplossing bedenkt.

2. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Veilige inrichting van de Johan Winnubstlaan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Iedereen moet zeker kunnen zijn van een veilige woonomgeving. Verscheidene bewoners van Johan Winnubstlaan in Oog in Al maken zich grote zorgen over de onveilige verkeerssituatie in hun buurt.

De Johan Winnubstlaan is een drukke weg voor kinderen, voetgangers en fietsers. Het schoolplein van de Dominicusschool is gelegen aan de Franz Schubertstraat. Op deze school zitten meer dan 500 kinderen. Zij gaan vaak via de Johan Winnubstlaan naar school en naar huis.

De verkeerssituatie rond de ingang van ondergrondse parkeergarage van de Albert Heijn leidt tot veel gevaarlijke situaties. Met de komst van de garage zijn de verkeersregels aangepast, maar niet duidelijk in de weginrichting verwerkt. Dat werkt verwarring en overtreding in de hand.



De omwonenden hebben hun observaties en bevindingen geïnventariseerd en stellen met een petitie concrete oplossingen voor die breed worden gedragen. De PvdA-fractie heeft de situatie ter plaatse bekeken. Ze wil dit bewonersinitiatief graag ruimte geven. Daarom stelt ze het college de volgende vragen.

1. Kent het college de onveilige situatie ter plekke? Zo ja, wat vindt de wethouder daarvan?
2. Is de wethouder bereid om in overleg met de bewoners de voorgestelde verbeterpunten uit te voeren? Zo nee, waarom niet?
3. De bevindingen en de petitie van de omwonenden worden het college in het vragenuur door mijn fractie overhandigd. Is het college bereid om de raad via een raadsbrief te informeren over de stappen die op basis van de verkregen informatie worden gezet? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en het naslagwerk. Het college is bekend met de zorgen van de mensen die in de genoemde buurt wonen. Ambtenaren hebben de plek bekeken, samen met de buurtbewoners die de petitie hebben ondertekend. Het is op zichzelf een rustige woonstraat. Vanuit het oogpunt van veiligheid is de buurt niet heel zorgwekkend. Wat wij heel goed begrijpen – dat was op de geprojecteerde afbeelding te zien – is dat het patroon in het trottoir niet helemaal strookt met het eenrichtingsverkeer. Het zou beter zijn als wij daar een andere suggestie wekken, namelijk alleen een linksaf-beweging (gezien vanuit de garage). Wij zullen die aanpassing maken. In de Händelstraat zijn werkzaamheden gepland. Wij zullen werk met werk maken. Wij zullen de aanpassing koppelen aan andere werkzaamheden. Wij kunnen niet helemaal precies zeggen wanneer dat zal zijn.

Wij denken dat een volledige aanpassing van de straat niet nodig is. Het is in dit huis altijd opereren in tijden van schaarste. Wij zetten de middelen die daarmee verband houden liever in op andere projecten.

Dank voor de petitie.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag duidelijk benadrukt zien dat dagelijks 700 kinderen de route gebruiken om naar school en naar huis te gaan. Op dezelfde weg wordt vaak tegen het verkeer in gereden. Daardoor ontstaat een gevaarlijke verkeerssituatie. Ik ben blij met de kleine aanpassing, maar ik zou graag zien dat het profiel van de straat wordt versmald zodat de auto's niet worden uitgenodigd om de verkeerde kant op te gaan. Kan het college toezeggen om dat punt nog eens nader te bekijken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Vanmiddag is de voortgangsrapportage Verkeersveiligheid door de commissie behandeld. Opnieuw werd gevraagd hoe wij omgaan met inkomende signalen. Overal in de stad kent men de behoefte om veel aan verkeersveiligheid te doen. Wij maken onderscheid tussen superurgente en minder urgente dingen. Deze plek is bekeken naar aanleiding van mondelinge vragen. Ik heb het resultaat daarvan getoond. Het is van belang dat wij het geld gebruiken voor dingen waarover wij ons de meeste zorgen maken.

3. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake "Graag een update".

Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Om tijd te sparen hou ik de inleiding kort. Al eerder stelde GroenLinks vragen over herplaatsing van historische kunstwerken van de Utrechtse maker Pieter d'Hont. Het college reageerde enthousiast en zou naar de mogelijkheden kijken. Gezien het feit dat de werken nog steeds niet geplaatst zijn en de werkzaamheden aan de Singel in de afrondende fase zitten, vragen wij om een update via de volgende vragen.

1. Welke concrete stappen heeft het college gezet in reactie op onze schriftelijke vragen?
2. Heeft het college na de toezeggingen op onze schriftelijke vragen belemmeringen ondervonden bij het herplaatsen van de beelden? Zo ja, welke? Wat is ervoor nodig om deze belemmeringen weg te nemen?
3. De herplaatsing is extra dringend omdat momenteel werkzaamheden plaatsvinden aan de Van Zijstweg. Het traject nadert de laatste fase. Wanneer is het college van plan om de beelden in de kademuur te plaatsen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Naar aanleiding van de schriftelijke vragen zijn wij in juli jl. begonnen met de verkenning van de mogelijkheid om de gevelstenen in de kademuur van de Rijnkade



te plaatsen. In november jl. is daarover uitgebreid gesproken met het Utrechts Geveltekenfonds. Er wordt onderzoek gedaan naar wat nodig is om de stenen in de kademuur te kunnen neerzetten. Wij hebben advies ingewonnen bij Erfgoed Stedenbouw en de Adviescommissie Beeldende Kunst en Vormgeving. Door het Utrechts Geveltekenfonds zijn offertes opgevraagd voor de restauratie van de stenen. Wat wij nog gaan doen – en waarmee wij al bezig zijn – is het voeren van nadere gesprekken met de Jaarbeurs over de wensen voor een toekomstige locatie en met het Centraal Museum, want die heeft een van de vier stenen in beheer.

Het antwoord op vraag 2. Een aantal dingen moet worden bekeken. Wij zijn daarmee bezig. Er leven verschillende wensen bij het Utrechts Geveltekenfonds, de Jaarbeurs en het Centraal Museum over de vraag waar ze precies geplaatst moeten worden. De stenen zijn heel zwaar, dus ze moeten goed kunnen blijven staan, maar ook de monumentale en de kunstinhoudelijke aspecten zijn belangrijk. Wij willen ook in beeld hebben hoeveel een en ander kost. Het is niet gratis. Een totaalplaatje is nodig om de afweging te kunnen maken.

Het antwoord op vraag 3. Zodra de gesprekken zijn afgerond – wij verwachten dat dit over een aantal weken het geval zal zijn – kunnen wij er meer over zeggen. Ik denk dat het in april a.s. zover is.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Is de wethouder in gesprek om te bekijken of de kunstwerken bij de Singel kunnen komen of is dat uitgesloten?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Op dit moment wordt alles vrij breed bekeken en geïnventariseerd. Voor zover ik weet, is nog niets uitgesloten.

4. Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake Muziekinstallatie Leidsche Rijn Centrum.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft van burgers klachten ontvangen over de muziekinstallatie in de openbare buitenruimte in Leidsche Rijn Centrum. Omwonenden zeggen daarvan hinder te ondervinden. Daarmee valt de installatie naar de mening van GroenLinks-fractie onder artikel 4.1 van de APV. Er is dus een vergunning nodig om de installatie te gebruiken.

1. VTH heeft in contact met bewoners bevestigd dat er geen vergunning is en heeft aangekondigd te handhaven. Is bekend hoeveel klachten bij VTH zijn ingekomen? Tot welke acties en eventuele sancties heeft dat heeft geleid?
2. Zijn voor andere winkelcentra in de stad (bijvoorbeeld Binnenstad, Overvecht en Vleuterweide) soortgelijke initiatieven of aanvragen gedaan? Hoe is het beleid?
3. Als een vergunning wordt aangevraagd, is het college dan bereid om onderzoek te doen naar het effect van de muziekinstallaties op de omzet van de winkeliers en op de gezondheid en het welbevinden van de omwonenden zodat een goede belangenafweging kan worden gemaakt?
4. Is het college bereid om als een vergunning wordt aangevraagd een avond te organiseren waar omwonenden hun bezwaren en wensen kenbaar kunnen maken? Kan de aldus verkregen informatie bij de besluitvorming worden betrokken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben vijf meldingen ontvangen, waarvan er twee van één burger afkomstig waren. Begin februari jl. is conform de gemeentelijke handhavingsstrategie een constateringsbrief verzonden. Binnenkort wordt het geluid gemeten. Indien niet wordt voldaan aan de geluidsnormen, zal een handavingsprocedure worden begonnen.

Het antwoord op vraag 2. Bij ons zijn geen initiatieven voor permanente geluidsinstallaties bij andere winkelcentra bekend. In beginsel moet elke geluidsinstallatie in de openbare ruimte voldoen aan artikel 4.1 van de APV. Dat betekent dat geen geluidshinder mag worden veroorzaakt. Het beleid dat wij toepassen, is de geluidsnota van de stad Utrecht.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn van mening dat moet worden voldaan aan de geluidsnormen. Indien winkeliers daarvan willen afwijken, staat het hen vrij om op grond van artikel 4.1 hiervoor een verzoek om ontheffing in te dienen. Dit verzoek tot ontheffing zal door de aanvrager moeten worden gemotiveerd. Het is aan de aanvragende partij om vooraf het effect van de muziekinstallatie in beeld te brengen. Overigens hebben wij de eigenaar, ASR, al in 2017 geïnformeerd over de van toepassing zijnde geluidsnormen voor geluidsinstallaties.



Het antwoord op vraag 4. Er is sprake van een uitzonderlijke casus. Wij kennen geen vergelijkbare casussen. Het is niet gebruikelijk om een informatieavond te organiseren ten dienste van een geluidsontheffing. Wij zullen als uitzondering de volgende keer omwonenden om hun reactie vragen. Dan kunnen wij die bij de behandeling van het ontheffingsverzoek meewegen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Er wordt opgetreden naar aanleiding van klachten. Ik weet toevallig dat in Leidsche Rijn Centrum naar aanleiding van klachten van omwonenden over het scherm boven de parkeergarage met de eigenaar wordt gediscussieerd. Het is de vraag of het scherm kan worden gelegaliseerd. Wordt alleen op basis van klachten gehandhaafd, of wordt bij constatering ook door de gemeente zelf ingegrepen? Ik heb het gevoel dat wordt gewacht tot er klachten inkomen terwijl dingen niet zijn vergund en wellicht op grond van de APV helemaal niet kunnen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Met betrekking tot de geluidsinstallatie hebben wij vooraf gezegd wat het beleid van het college is. Wij gaan ervan uit dat dit wordt nageleefd. Wij hebben in dit geval voor het eerst een klachtgericht bericht verstuurd. Wij zullen aan de hand van ingekomen klachten gaan meten.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vraag mij af of bij het ontheffingsverzoek wordt meegenomen dat een muziekinstallatie voor de bezoekers van het winkelcentrum en de ondernemers leuk kan zijn.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ga er vanuit dat bij de motivering om een ontheffingsverzoek in te dienen wordt gevraagd om een onderbouwing. Ik ga ervan uit dat dit soort mooie elementen bij de onderbouwing worden betrokken. Vervolgens is het aan ons om de afweging te maken om de ontheffing al dan niet te verlenen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Bij het rondlopen is mij opgevallen dat er in het centrum soms muziek is. Volgens mij willen wij net als de ondernemers dat er in het centrum meer muziek komt, echter misschien niet op deze manier. Uit de wijze waarop de wethouder de vragen beantwoordt, maak ik op dat zal worden gemeten of aan de normen wordt voorbijgegaan. Maar als ik daar rondloop, kan ik mij dat haast niet voorstellen. Ik kan mij echter wel voorstellen dat het geluid hinderlijk is voor de mensen die ernaast wonen. Heeft het college overwogen om met ASR in overleg te gaan of het geluid zodanig wordt afgesteld dat omwonenden er geen last van ondervinden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er zit veel muziek in Leidsche Rijn Centrum. Wij hebben eerder met ASR gecommuniceerd over de normen. Wij zullen met ASR in contact blijven over de vraag hoe wij het probleem oplossen als de geluidsnorm voldoet aan de normen die wij zelf hebben gesteld. Er zijn klachten geweest. Wij zullen metingen doen en bekijken wat er aan de hand is. Daarover zullen wij zowel met omwonenden als met ASR spreken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat het voor omwonenden veel uitmaakt op welk tijdstip er muziek te horen is. Voor veel mensen zal dat 's avonds vervelender zijn dan overdag. Is het college bereid om de eigenaar te adviseren met de omwonenden te spreken over tijden, ongeacht of er wel of niet normen overschreden worden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, vanzelfsprekend. Dat zullen wij zeker doen.

5. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw Podt (D66) en de heer Steenbergen (ChristenUnie) inzake Uitbannen van de foute incasso.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeente Rotterdam doet de foute incasso in de ban: ze laat incasso-opdrachten alleen nog op sociaal verantwoorde wijze uitvoeren. Ook zal de gemeente ervoor zorgen dat oneerlijke en malafide incassopraktijken gemakkelijker kunnen worden gemeld bij de Autoriteit Consument en Markt. Als laatste zal de gemeente werken met een ethisch manifest in de Schuldeiserscoalitie.



Eerder stelden de fracties die deze vragen indienen al vragen of de gemeente de rol van de overheid als schuldeiser wil bekijken en om de aanbevelingen uit het rapport van de ombudsman mee te nemen. Hierop antwoordde het college volmondig "ja".

De ideeën die in Rotterdam worden toegepast, vinden de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie een goed onderdeel van de uitwerking van de rol van de gemeente als schuldeiser, maar ook als bemiddelaar voor juiste incasso-eisen tussen schuldeiser en schuldenaar.

Deze fracties stellen daarom de volgende vragen.

1. De fracties vinden het een goed idee om een sociale incasso een voorwaarde te maken voor de aanbesteding van gerechtsdeurwaarders. Kan de wethouder dit onderschrijven? Kan dit een onderdeel worden van de schuldennota? Wanneer is in Utrecht de volgende aanbesteding aan de orde waarbij dit relevant is?
2. De gemeente Rotterdam heeft haar eigen rol als schuldeiser tegen het licht gehouden. Ze tracht de negatieve gevolgen daarvan met concrete maatregelen te beperken. Is het college bereid het Rotterdamse voorbeeld in Utrecht te gebruiken als onderdeel van de schuldennota?
3. De gemeente Rotterdam ondertekent het ethisch manifest van de Schuldeiserscoalitie. Is het college bereid om ook de gemeente Utrecht dit manifest te laten ondertekenen?
4. De gemeente Rotterdam wil ervoor zorgen dat mensen gemakkelijker malafide praktijken van incassobureaus kunnen melden door middel van een knop op de website van de gemeente die direct doorklikt naar de website van de Autoriteit Consument en Markt. Is de gemeente bereid om dit ook op de Utrechtse gemeentelijke website te doen en waar mogelijk ook op sites van het buurtteam en andere relevante partijen? Wil de Utrechtse gemeente waar nodig en waar mogelijk de samenwerking met Rotterdam zoeken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Kleinrensink en de fracties van D66 en ChristenUnie voor de vragen.

Het is altijd interessant om te bekijken welke goede ideeën er op het gebied van schulden er in andere gemeenten zijn. Deze week sprak ik met mijn collega-wethouder uit Rotterdam al over dit onderwerp. Ik vind de voorstellen die de gemeente Rotterdam doet erg interessant.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij vinden dat op zichzelf een goed idee. Het is echter zo dat anders dan in Rotterdam Utrecht geen contract heeft met één vaste deurwaarder. De gemeente Utrecht zet maar heel zelden een deurwaarder in om een vordering bij een inwoner te innen. Echter, als wij dat wél doen, moet de deurwaarder goed en zorgvuldig optreden volgens de principes van sociale incasso. Wij zullen daarom voortaan alleen nog deurwaarders inhuren die net als wij het manifest van de schuldeiserscoalitie onderschrijven. Dat zal ik opnemen in de actieagenda.

De BghU (Belasting Samenwerking Gemeenten en Hoogheemraadschap Utrecht) zet in Utrecht alleen eigen belastingdeurwaarders in. Ook BghU hecht erg aan sociale incasso.

Het antwoord op vraag 2. Ja, daartoe zijn wij zeker bereid. De gemeente wil ook als wij schuldeiser zijn het goede voorbeeld geven. Wij werken daar hard aan. Ik kan mevrouw Kleinrensink toezeggen dat ik dit punt zal opnemen in de Actieagenda Schulden.

Wij zullen binnenkort met de gemeente Rotterdam in gesprek gaan om te onderzoeken hoe de maatregelen die Rotterdam heeft genomen kunnen bijdragen aan een meer sociaal invorderingsbeleid in Utrecht.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn daarover in gesprek met de schuldeiserscoalitie.

Het antwoord op vraag 4. Ja, dat is een interessant idee. Wij zullen contact opnemen met de gemeente Rotterdam en de Autoriteit Consument en Markt om te onderzoeken hoe wij dit mogelijk kunnen maken.

Ik vind dat de gemeente Rotterdam en wethouder Grauss een aantal interessante voorstellen doen. Ik wil die graag bekijken. Van een aantal dingen kan ik nu al zeggen dat die ook in de Actieagenda Schulden zullen staan.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Wij zijn blij dat de wethouder het manifest wil ondertekenen. Ik werd getriggert door de opmerking over de BghU. Ik kan mij voorstellen dat wij daarbij niet de enigen zijn. Wellicht is het voor de BghU een optie om het manifest te ondertekenen. Misschien kan de wethouder dat onder de aandacht brengen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan ik inderdaad doen.



Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de mooie toezeggingen. Wij zijn daar heel blij mee. Bij incassobureaus hebben wij vaak te maken met bewindvoering. Ook daarbij doen zich verschillende praktijken voor. Is de wethouder bereid om te bekijken of een witte lijst van bewindvoerders – bewindvoerders waarmee de gemeente goede ervaringen heeft – kan worden opgesteld, zodat die altijd kunnen worden aanbevolen en wij dan niet langer werken met andere bewindvoerders?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, er zijn bewindvoerders in soorten en maten. Ik zag vanochtend een voorstel van de wethouder van Almere. Misschien dat de suggestie van mevrouw Kleinrensink daar vandaan komt. De wethouder van Almere wilde met bewindvoerders afspraken maken over het doorverwijzen naar de schuldhulpverlening. Ik wil in elk geval dit punt bekijken. Ik weet niet of het werken met witte en zwarte lijsten tot implicaties leidt. Het voorbeeld in Almere, het samenwerken met bewindvoerders om betere hulpverlening voor mensen met schulden te regelen, vind ik erg interessant. Ik vind dat een heel goed idee.

6. Vragen van de heer Van Deún (PVV) inzake zwijgcontracten Veilig thuis/Save.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Het college heeft vorige week de vragen over horen, zien en zwijgen – zwijgcontracten in de zorg – op een voor de PVV-fractie nogal teleurstellende wijze beantwoord. Het college wil de komende maanden in gesprek gaan met de organisaties en zal, als van dergelijke zwijgcontracten in de zorg blijkt, aangifte doen.

De gemeenteraad heeft een e-mailbericht gekregen waarin melding wordt gemaakt van een zwijgcontract bij Veilig Thuis. Waar betrokkenen eerder contact zochten met media en de gemeenteraad, willen zij dat nu niet meer. Eén plus één is twee, lijkt mij. Hier moet wel haast sprake zijn van een zwijgcontract.

De PVV-fractie stelt naar aanleiding hiervan de volgende vragen.

1. Is het college, gelet op de te organiseren raadsinformatiebijeenkomst en de expertmeeting op 19 maart a.s. bereid om direct contact op te nemen met Veilig Thuis/Save en te vragen of er sprake is van een vaststellingsovereenkomst met deze ouders en of er door Veilig Thuis/Save méér vaststellingsovereenkomsten zijn gesloten?
2. Wil het college de raad vóór 19 maart a.s. de antwoorden op deze vragen toezenden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat zal ik doen.

Het antwoord op vraag 2. Dat ga ik doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is misschien de kortste beantwoording uit de geschiedenis van het vragenuur.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb dezelfde antwoorden op de vragen gelezen als de heer Van Deún op vragen die eerder raadsbreed zijn gesteld. Ik was heel tevreden over die beantwoording. Ik ben blij dat het college de zorg over zwijgcontracten zeer serieus neemt. Ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder dit voortvarend oppakt. Dit was geen vraag, maar ik wilde dit hebben gezegd.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik zeg de wethouder dank voor het antwoord en voor de snelle reactie.

7. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Kaalslag Amelisweerd.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen weekend trokken de Vrienden van Amelisweerd aan de bel omdat de onderhoudswerkzaamheden bij Het Engelse Werk voor het vervangen van bruggetjes en de trap tot kaalslag hadden geleid. Er schijnen gezonde bomen gekapt te zijn en er is te zwaar materieel gebruikt voor de kwetsbare bospaadjes.

1. Welke afspraken zijn met de aannemer gemaakt over het mogen verwijderen van struikgewas en bomen?
2. Welke afspraken zijn gemaakt over het gewicht en formaat van het materieel met het oog op de kwetsbare boven- en ondergrond?



3. Wat is de mening van het college over de kaalslag die de aannemer in het kader van de "herstelwerkzaamheden" heeft veroorzaakt?
4. Welke actie heeft het college ondernomen om verdere kaalslag te voorkomen?
5. Door het vroege warme weer loopt de natuur dit jaar een paar weken voor op schema, met als gevolg dat het broedseizoen eerder is begonnen. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat onderhoudswerkzaamheden in natuurgebieden daarom dus ook nu niet meer mogen worden uitgevoerd?
6. Is het college bereid om te onderzoeken of de vaste data van het broedseizoen permanent moeten worden verruimd als gevolg van klimaatverandering? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij herkennen het feit dat de Vrienden van Amelisweerd zich hebben geroerd. Wij hebben ambtelijk met hen gesproken.

Het plan zoals dat is gemaakt voor het herstel van de oude paden- en lanenstructuur wordt uitgevoerd. Wij doen dat met passend materieel, niet onnodig zwaar. Wij zien erop toe dat dit gebeurt.

Voor het herstel van de oude paden- en lanenstructuur wordt wat beplanting weggehaald. Wat er waarschijnlijk aan de hand is, is dat er sprake is van zieke essen. Dat heeft niets met het herstelplan te maken, maar met de essentaksterfte. Er zijn vijf essen gekapt, maar dat heeft niets te maken met de bruggen of het andere plan.

In de planvorming en in het bestek houden wij uiteraard rekening met alle natuurwaarden voor het gebied. Dat geldt ook voor het inzetten van materieel. In die zin herkennen wij de kaalslag niet. Alles wat er gebeurt, is voorzien voor de essentaksterfte.

Het herstel van de padenstructuur. Met betrekking tot het broedseizoen gebruiken wij de Utrechtse gedragscode. Daarbij is geen sprake van een vaste datum. Wij bekijken voordat nieuwe werkzaamheden plaatsvinden elke keer of daarbij een risico bestaat op verstoring van onder andere broedvogels. Wij doen dat voor elk nieuw stuk werk. In die zin ademt dit mee met de seizoenen zoals die zich aandienen. Daarom is het antwoord op vraag 5 dat dit niet nodig is. Elke keer bekijken wij hoe alles er in de praktijk voorstaat. Wij hanteren geen vaste data.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik ben blij dat in het broedseizoen elk geval afzonderlijk wordt bekeken. In principe moet dat, maar wij zien wel dat bij vergunningaanvragen voor het onderhoud van groen en kap wel degelijk wordt vastgehouden aan de data voor het broedseizoen. Wij hoorden van kenners ter plaatse dat er wel degelijk sprake is van broedende vogels. Het verbaast mij dat de wethouder zegt dat daar rekening mee wordt gehouden, terwijl wij weten dat er werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Kunnen wij daarop nog wat meer toelichting krijgen? Hoe is rekening gehouden met de vogels?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het werk is verdeeld in stukjes. Elk stukje waaraan wordt begonnen, wordt bekeken. Geïnterviewd wordt of er dieren broeden. Ook in dit geval heeft voor het werk begon een flora- en fauna-inventarisatie plaatsgevonden.

8. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake niet-nakoming afspraken natuurbescherming Kruisvaartkwartier.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Op dit moment wordt de Kruisvaartkade bouwrijp gemaakt voor de geplande ontwikkeling van een woonwijk. De PvdD-fractie heeft zich altijd hard gemaakt voor een zo groen en duurzaam mogelijke inpassing met veel oog voor de biodiversiteit.

De raad heeft motie 2017/159 aangenomen, waarin hij het college oproept om:

- De aanwezige natuur zoveel mogelijk te beschermen en te behouden tijdens de herontwikkeling, ook nu er veel dieren leven in de ontstane tijdelijke natuur;
- De natuur zo lang mogelijk te behouden en pas te verwijderen als de juiste bouwfase zich aandient;
- Geen natuur te verwijderen voor bouwmaterialen en -containers; en
- dieren in het gebied zo goed mogelijk te faciliteren om te kunnen migreren naar andere gebieden.

Inmiddels is ons ter ore gekomen dat de ontwikkelaar veel natuur heeft verwijderd en ook handelingen verricht aan de geluidswal. Het is onacceptabel dat de wens van de meerderheid van de raad, om in bouwfasen te werken en gefaseerd natuur te verwijderen, niet wordt nagekomen.



De PvdD-fractie heeft over het bovenstaande de volgende vragen:

1. Kan het college bevestigen dat de aanleg van kabels en leidingen, riolering en stadswarmte niet gefaseerd, maar in één keer plaatsvindt? Zo ja, hoe heeft dat kunnen gebeuren?
2. Gaat het college de ontwikkelaar financieel aansprakelijk stellen voor de schade aan de natuur wegens het niet nakomen van de motie? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om, in overleg met geschrokken omwonenden, te komen tot compensatie die nu direct de gevolgen van de groenverwijdering wat verlicht, zoals de plaatsing van een heg of hoogwaardig groen hekwerk tussen de omliggende woningen en het bouwterrein? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college beloven dat niet nog meer groen wordt verwijderd totdat de juiste bouwfasen zich aandienen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord de vragen als vervanger van wethouder Verschuure.

Deze week is op het terrein gestart met het weghalen van het opgeschoten groen. Daarvoor is geen vergunning nodig. Voordat de werkzaamheden zijn begonnen, is een ecooloog gevraagd om de situatie te bekijken. Hij heeft ook bekeken of er broedende vogels zijn en wat de ecologische waarde van het terrein op dit moment is.

Er zijn vragen ingekomen uit de buurt. Ook de PvdD-fractie heeft vragen gesteld. Twee medewerkers van de afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving (VTH) van de gemeente zijn ter plekke gaan kijken. Zij hebben geen illegale kap geconstateerd. Ook is een groene BOA van de Regionale Uitvoeringsdienst aanwezig geweest. Hij of zij heeft geen broedende vogels geconstateerd en heeft gezegd dat er geen aanleiding was om handhavend op te treden.

Het antwoord op vraag 1. De bouw van de 600 woningen vindt wel degelijk gefaseerd plaats. Waarmee óók rekening wordt gehouden, is dat de bomen pas worden gekapt als de daadwerkelijke bouw op dat bouwblok begint of wanneer het nodig is voor de inrichting van de openbare ruimte. In de tussentijd wordt erop gelet om de natuur waar mogelijk zoveel mogelijk te beschermen en te behouden.

Het antwoord op vraag 2. In onze ogen komt de projectontwikkelaar na wat hij moet doen. Er is geen sprake van het overtreden van de motie. Het antwoord op vraag 2 is: "nee".

Het antwoord op vraag 3. Vanavond, 7 maart 2019, is een bijeenkomst met omwonenden, mensen van de gemeente en de projectontwikkelaar om te spreken en om vragen te behandelen.

Het antwoord op vraag 4. Wij blijven de ontwikkelingen op de genoemde locatie nauwlettend volgen. Wij zien erop toe dat de uitvoering in lijn blijft met de gemaakte afspraken en de moties.

De heer **WIJMENA** (ChristenUnie): Voorzitter! De motie uit 2017, die onze fractie heeft me ondertekend, spreekt uit dat geen natuur moet worden verwijderd ten gunste van bouwmaterialen en containers. Wij krijgen van omwonenden echter te horen dat dit nu wél plaatsvindt. De wethouder zegt dat het snoeiwerk geen vergunning behoeft. Hoe kan het college dan toch garanderen dat de genoemde motie wordt uitgevoerd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb mij sinds vanmiddag in dit onderwerp verdiept. Ik heb verteld wat ik weet. Ik ga er vanuit dat in lijn met de motie wordt gehandeld. Als de portefeuillehouder het belangrijk vindt om hierop nader in te gaan en om meer specifieke informatie te geven, zal dit op korte termijn naar de raad komen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In lijn met de vraag van de heer Wijmenga het volgende. Ik hoor de wethouder vooral antwoorden in het licht van vergunningsplichtige bomen. Dat is vanzelfsprekend erg belangrijk, maar de motie gaat over alle natuur. Struikgewas is echter in Utrecht niet vergunningsplichtig. Struikgewas is altijd belangrijk om te behouden. Ik denk daarbij aan winterslapende egels. Het struikgewas is allemaal verwijderd. Daarvoor is geen vergunning nodig. Dat was het idee van de genoemde motie. Is dat goed begrepen, of wordt deze motie door het huidige college zodanig begrepen dat onder "natuur" alleen vergunningsplichtige bomen worden verstaan?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het goed is om dit nog even na te gaan. Ik neem aan dat de ecooloog en de groene BOA niet alleen de vogels en hun nesten hebben bekeken. Ik heb daarover op dit moment geen informatie. Als er een kink in de kabel zit en dit op een andere



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 7 maart 2019

10

manier wordt uitgelegd, dan lijkt het mij goed dat wij dit even moeten weten. Ik ga daar echter niet van uit.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel. Wij zijn gekomen aan het eind van het vragenuur. Eet smakelijk allemaal.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.