

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 21 februari 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 21 februari 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Abdulaziz, Assen, Van Corler, Van Dalen, Ferket, Gilissen, Heijne, Homan, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, De Koning, Koning, Meeding, Oosters, Podt, Rajkowski, Roodenburg, Saiah, Streefland en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch en Strandstra.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag, welkom bij het vragenuur. De vorige keer heb ik beloofd dat ik u erop zou wijzen dat u wordt gefilmd. U bent hier al de hele middag, dus misschien hebt u dat al gezien, maar het is toch altijd goed dat u dat weet.

Er zijn veel mondelinge vragen ingekomen. Wij beginnen snel.

1. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) inzake "Bescherm de bomen, red de vleermuis!"

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! In Rijnvliet wordt een woonwijk ontwikkeld met veel aandacht voor duurzaamheid en groen. De op dit moment in dit gebied voorkomende vleermuizen, hun verblijfplaatsen en landschapselementen waarlangs zij zich verplaatsen, zijn zwaar beschermd volgens de Europese Habitatrichtlijn en de Wet natuurbescherming.

De aanwezige fruitbomen en knotwilgen "staan in de weg" voor de woonwijk en zouden snel moeten worden gekapt of verplaatst – met het risico van afsterven.

Naar aanleiding van het recent aanvragen van een velvergunning stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Erkent het college de wetgeving die ons verplicht de vleermuis zwaar te beschermen?
2. Is het college zich bewust van het risico dat het verplanten van de fruitbomen en knotwilgen kan leiden tot afsterving?
3. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het handhaven van de knotwilgen en fruitbomen op de huidige plek het meeste recht doet aan de korte- en langetermijnbelangen van de vleermuispopulatie?

In het document "Inspectie winterverblijven Rijnvliet De Meern" staat dat niet alle bomen konden worden onderzocht op aanwezigheid van vleermuizen omdat de bomen aan de zuidzijde als gevolg van grondwerken al verdwenen waren.

4. Om welke zwaarwegende reden zijn de bomen in het zuidelijke deel verdwenen? Wie is hiervoor verantwoordelijk?
5. Maakt de kap aan de zuidzijde het handhaven van de genoemde fruitbomen en knotwilgen niet nóg belangrijker?
6. Is het college daarom bereid om door het plan aan te passen of door het gebied anders in te richten de projectontwikkelaar uit te dagen om de bomen te behouden? Zo nee, waarom niet? Hoe verhoudt zich dit in Rijnvliet tot duurzaam wonen?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het onderwerp "vleermuizen" is dermate belangrijk dat wij verscheidene wethouders hebben die daarover wat te zeggen hebben. Vanmiddag ben ik degene die daarover het woord mag voeren.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Ja.

Het antwoord op vraag 3. Nee, want uit ecologisch onderzoek op deze locatie blijkt dat op dit moment in het gebied geen winterverblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Dit wordt vermeld op bladzijde 3 in de door de vragensteller aangehaalde rapportage Inspectie winterverblijven Rijnvliet – De Meern.

Het antwoord op vraag 4. De wind. De bomen zijn omgewaaid.

Het antwoord op vraag 5. Het betreft aan de zuidzijde geen kap. De bomen zijn vanwege hun slechte staat omgewaaid.

Het antwoord op vraag 6. Zoals gezegd, behouden wij hier zoveel mogelijk bomen. Wij doen dat sowieso altijd. Wij willen daar een verbindende ecologische structuur aanleggen. Die is waardevol voor de planten, de bomen, de dieren en de mensen. In 2012 is door raad en college het Stedenbouwkundig Plan van Eisen vastgesteld. In de hoofdstructuur is zowel de bebouwing als het groen vastgelegd. Deze ruimtelijke plannen en besluiten voeren wij volgens die lijn uit.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat de natuur het werk heeft gedaan dat het college zelf wilde doen en dat dit komt vanwege de slechte staat van de bomen. In de stukken staat echter dat twee van de drie of vier bomen die er stonden juist in voldoende goede staat waren en zelfs een toekomstverwachting van "goed" hadden. De bomen zijn vrij groot. Ze vallen niet zomaar om. In de stukken staat dat grondwerken er de reden van is dat de bomen zijn verdwenen. Kan de wethouder daarop nog wat dieper ingaan? Hoezo wordt "grondwerken" in het rapport genoemd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De informatie waarover ik beschik, behelst dat grondwerken voldoende afstand tot de bomen heeft gehouden. Helaas hadden de bomen een zwakke conditie. Daarom zijn ze in 2018 tijdens een storm omgewaaid.

2. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), mede gesteld door mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Bosch (PVV) inzake Jongeren geen toegang tot zwembad Den Hommel.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Dinsdag 12 februari jl. verscheen in het AD/UN een artikel over het toelatingsbeleid van zwembad Den Hommel. Een groot deel van de tijd is het zwembad alleen open voor gezinszwemmen, waarvoor een strikte leeftijdsgrens wordt gehanteerd. Jongeren tussen de 16 en de 24 zijn dan niet welkom, ook niet als duidelijk is dat ze komen zwemmen in gezinsverband. Dit beleid maakt onderscheid op grond van leeftijd in plaats van op gedrag. Jongeren die zich goed gedragen, worden gestraft vanwege een kleine groep die zich slecht gedraagt. Bovendien worden door dit beleid ook andere groepen – jonge ouders en oppassen – uitgesloten. Al eerder hebben de fracties van GroenLinks en VVD hierover vragen gesteld. Zij hebben hun verbazing geuit over dit beleid. Dit brengt de fracties van GroenLinks en VVD op de volgende vragen.

1. Herkent het college de signalen van bezoekers dat de leeftijdsgrens in Den Hommel erg streng wordt gehanteerd en dat dit leidt tot onwenselijk onderscheid en vreemde situaties?
2. Bij de mondelinge vragen die in 2017 zijn gesteld, is door het college toegezegd bij te houden hoeveel jongeren door Den Hommel worden geweigerd. Doet het college dit nog steeds? Zo ja, kan het college een actuele stand van zaken geven? Zo nee, waarom niet?
3. In het vragenuur van de gemeenteraad werd gezegd dat jongeren op andere plekken wél kunnen zwemmen, namelijk in sommige plassen in en rondom Utrecht. Volgens de fracties is het zwemmen daar niet passend, zeker niet in het winterseizoen. Hoe denkt het college daarover?
4. Is het college het met de fracties van VVD, GroenLinks en de PVV eens dat in onze gemeente leeftijdsdiscriminatie niet wenselijk is? Zo ja, is het college bereid het huidige toelatingsbeleid van het zwembad te beëindigen?
5. Is het college bereid om met Zwembad Den Hommel in gesprek te gaan over een meer passend toelatingsbeleid, bijvoorbeeld door het bijhouden van een lijst van overlastgevende bezoekers of het inschakelen van handhaving als bezoekers zich misdragen?



De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nee, het college herkent niet dat de leeftijdsgrens streng wordt gehanteerd en dat dit leidt tot onwenselijke situaties. In het voorjaar van 2017 is gebleken dat het tegelijkertijd bezoeken van het zwembad door jongeren in de leeftijd van 16 tot 24 jaar en jonge gezinnen een weinig gelukkige situatie opleverde. Beide bezoekersgroepen waren ontevreden. Daarom is gezocht naar een betere programmering waardoor op de bezoekers een beter toezicht kon worden gehouden. Daardoor is een grotere klanttevredenheid ontstaan.

Het antwoord op vraag 2. Nee, dat wordt niet meer gedaan. Op 15 september 2017 is de raad het memo Programmering Zwembad De Hommel toegestuurd. Daarin staat de uitslag van het onderzoek. Een vervolgonderzoek om na de zomer tellingen bij te houden, is niet aan de orde geweest. Ook heeft de raad daar destijds niet om gevraagd.

Het antwoord op vraag 3. Jongeren kunnen voor recreatief zwemmen terecht in Zwembad De Hommel, De Kwakel en Fletiomare. Het recreatieve zwemmen voor iedereen wordt op diverse dagen en tijdstippen geprogrammeerd. Het banenzwemmen kent een brede programmering. Dat is altijd voor iedereen toegankelijk.

Het antwoord op vraag 4. Het college ziet dit niet als leeftijdsdiscriminatie. Zoals al eerder op schriftelijke vragen is geantwoord, staat het de gemeente vrij om de programmering, het toegangsbeleid en de voorwaarden vorm te geven. Om de doelgroep voor het gezinszwemmen beter te faciliteren, is voor deze aanpak gekozen. Binnen de programmering van de zwembaden is er ruimte voor allerlei doelen en leeftijdsgroepen.

Het antwoord op vraag 5. Wij vinden dit een passend toelatingsbeleid voor alle doelgroepen. Wij zien dat het gezinszwemmen beter wordt gewaardeerd. De inzet van handhaving past daar absoluut niet bij. Gezinszwemmen en recreatief zwemmen tegelijkertijd zal eerder een negatief effect hebben op de beleving van de klanten en de bezoekersaantallen. Om dat te kunnen onderstrepen, heb ik gevraagd hoe het met de klantbeleving is gesteld. Die is in de periode 2017/2018 gestegen van 6,5 naar 7,1. De bezoekersaantallen zijn in dezelfde periode ook gestegen, met 10%. Dit feit noem ik om te onderstrepen dat de keuze die het college heeft gemaakt legitiem is.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is het een grote maatregel om alle jongeren te weigeren. Ik ben het niet met de wethouder eens dat dit de beste oplossing is. Is hij bereid om met zwembaden, jongerenwerkers, jongeren en de raad een gesprek te organiseren om te zien of er ook andere oplossingen zijn die geen volledige doelgroep uitsluiten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het niet eens met de veronderstelling waar de vraag van mevrouw Kleinrensink uit voortkomt. Wij hebben deze maatregel heel bewust gekozen. Mevrouw Kleinrensink weet net als ik wat de signalen waren die in de krant stonden en die de reden waren om de genoemde maatregelen te nemen. De signalen waren niet altijd positief. De klantbeleving in Den Hommel ging omlaag. De bezoekers waren ontevreden. Er was een maatregel nodig om de klantbeleving weer op peil te krijgen en om de bezoekers te laten terugkeren. Die maatregel is genomen. Het is volgens mij een uitstekende maatregel. De maatregel werkt. Dat blijkt uit de bezoekersaantallen en uit de klantbeleving. Het zou echt onjuist zijn om nu de discussie te heropenen. De cijfers bewijzen het tegenovergestelde. Het beleid dat mijn voorganger heeft ingezet, wil ik zeker niet loslaten.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Kan de wethouder zeggen of er in De Hommel of erbuiten genoeg andere momenten zijn waar de groep jongeren in deze leeftijdscategorie kan zwemmen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Jazeker. Er zijn allerlei manieren waarop jongeren kunnen zwemmen, maar nu spreken wij over gezinszwemmen. "Gezinszwemmen" is gedefinieerd tot 16 jaar. Als een gezinslid ouder is dan 16 – dit verhaal stond in de krant – kan hij of zij niet langer mee. Er zijn allerlei momenten waarop jongeren kunnen zwemmen. Wij bekijken nu het gezinszwemmen. Daarvoor hanteren wij een meer strikte grens.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vraag mij af of in het klanttevredenheidsonderzoek de stem van de jongeren is doorgedrongen. Als jongeren wél met gezinszwemmen willen meedoen, kan dan een meer gerichte regel voor het probleem worden bedacht?



De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij meten de klantbeleving onder de verschillende doelgroepen. Sinds de maatregel van kracht is, is de klantbeleving gestegen. Dat heeft men in de begroting kunnen zien.

De heer **BOSCH** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De vragen gaan over het gezinszwemmen. Waarom worden gezinnen waarvan twintig- en eenentwintigjarigen deel uitmaken geweigerd? Die komen toch ook om te zwemmen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt, maar deze gezinnen kunnen wél zwemmen. Met zulke gezinnen wordt rekening gehouden. De combinatie die wij onwenselijk vinden, is die van jongeren en jonge gezinnen. Die willen wij niet bij elkaar brengen. Daarom hebben wij deze maatregel ingevoerd.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder steeds spreken over "klantbeleving". Er is sprake van een probleem als jonge gezinnen en groepen jongeren van 16 t/m 24 jaar tegelijkertijd in het zwembad zijn. Die hebben last van elkaar. De klantbeleving is nu omhoog gegaan omdat deze groepen niet langer tegelijkertijd in het zwembad zijn. Volgens mij is er echter een ander probleem ontstaan omdat er ook gezinnen zijn met kinderen ouder dan 16 jaar. Hoe denkt de wethouder over het verhaal in AD/UN waarin staat dat de maatregel zijn doel mist en dat een te grote groep niet mag komen zwemmen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ken het verhaal uit het AD/UN. Dit verhaal gaat echter niet in op de reden waarom wij deze maatregel hebben genomen. Ik kan mij voorstellen dat het niet leuk is wat er gebeurt, maar ik wil graag in herinnering roepen waarom destijds voor deze maatregel is gekozen. De raad heeft met de maatregel ingestemd. Wij zien dat de cijfers beter zijn, maar het is alsof de raad een ander beleid wil. Dat verbaast mij. Wij doen wat de raad vraagt. Ik wil de raad vragen om de zelfgekozen lijn vol te houden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De mondelinge vragen onder nr. 3 vervallen. Die zijn door het college schriftelijk behandeld. Deze vragen komen bij de mondelinge vragen 11 terug. Ik zie verwarring bij mevrouw Ferket, maar volgens mij komt dat helemaal goed.

4. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Van der Veen (S&S), de heer Van Waveren (CDA), de heer Van Corler (GroenLinks), de heer Saïah (D66), de heer Wiegant (SP), de heer De Boer-Kreeft (SBU), mevrouw Streefland (CU), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Van Deún (PVV) inzake Bescherming voor onze jeugd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Deze vragen worden gesteld namens alle fracties, behalve de DENK-fractie. Ik heb de heer Sungur zojuist nog een berichtje gestuurd. Ik denk dat ook hij zich bij de vragen kan aansluiten.

Uit een vorige week gepubliceerd rapport van de Inspectie Justitie en Veiligheid en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd blijkt dat de Raad voor de Kinderbescherming te maken heeft met lange wachtlijsten. De inspecties zien in de wachtlijsten en doorlooptijden van de Raad voor de Kinderbescherming ernstige risico's voor de veiligheid van kinderen. Ook spreken zij hun zorgen uit over de effectiviteit van de genomen verbetermaatregelen. Wij maken ons grote zorgen over de gevolgen van deze wachtlijsten voor de zorg voor onze Utrechtse jeugd. Naar aanleiding hiervan stellen de fracties de volgende vragen.

1. Herkent het college de bevindingen van de inspecties en deelt het onze zorgen over de structurele wachtlijsten bij de Raad voor de Kinderbescherming?
2. Kan het college een indicatie geven van hoe lang Utrechtse kinderen en jeugdigen moeten wachten voordat ze bij de Raad voor de Kinderbescherming terechtkunnen?

De inspecties geven aan dat de huidige samenwerkingsafspraken met gemeenten en Veilig Thuis niet zijn toegerust op aanhoudende en structureel lange wachtlijsten en oplopende wachttijden.

3. Deelt het college deze conclusie? Welke stappen kan en zal het college zetten om de Raad voor de Kinderbescherming aan te sporen tot het nemen van effectieve verbetermaatregelen? Ziet het college aanleiding om in het belang van onze kinderen de bestaande afspraken te herzien?



4. Is het college bereid alles op alles te zetten om te voorkomen dat de veiligheid van jongeren door het bestaan van deze wachtlijsten in het gedrang komt? Is het college bereid de raad op de hoogte te houden van vervolgacties met betrekking tot de Raad voor de Kinderbescherming?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij herkennen de bevindingen zeker. Het is een landelijk beeld. Wij vinden dat de Raad voor de Kinderbescherming de wachttijden moet wegwerken. Wij willen niet dat kinderen die in de knel zitten, moeten wachten tot de Raad voor de Kinderbescherming tijd voor ze heeft. Voor de duidelijkheid: wij willen in het zorgstelsel waarvoor wij de verantwoordelijkheid dragen sturen op goed samenwerkende partijen. Wij hebben daarbij ook te maken met de Raad voor de Kinderbescherming die zijn taken uitvoert onder aansturing van het ministerie van Justitie en veiligheid. Dat juist deze partij wachttijden kent, confronteert de gemeente Utrecht met een lastig probleem.

Het antwoord op vraag 2. De meest recente cijfers die wij hebben zijn van eind 2018. Afhankelijk van het type onderzoek bedraagt de wachttijd één tot vier maanden.

Het antwoord op vraag 3. Ons college en het college van de samenwerkende Utrechtse regio's zijn eind december jl. tot de conclusie gekomen dat de situatie bij de Raad voor de Kinderbescherming ernstige gevolgen heeft voor de werking van het zorgstelsel waar de gemeente voor verantwoordelijk is. Wij hebben in samenwerking met de voorzitter van het samenwerkingsverband, wethouder Kosterman van Wijk bij Duurstede, per brief de Raad voor de Kinderbescherming opgeroepen om samen met gemeenten en de uitvoerende partijen concrete voorstellen te doen zodat ondanks de wachttijden de zorg voor kinderen die in de knel zitten, kunnen worden gewaarborgd. De afspraak is dat in het eerste kwartaal van 2019 alle regio's met de betrokken partijen om de tafel gaan om tot concrete verbetervoorstellen te komen.

Wij zetten alles op alles. Wij zullen via de voortgangsrapportage de raad daarover verder informeren.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder verwijzen naar de voortgangsrapportage. Kan hij daarbij betrekken wat het effect op de buurtteamorganisatie is van deze wachttijden bij de Raad voor de Kinderbescherming en welke werkbelasting die met zich meebrengt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, die zaken zal ik zoveel mogelijk in kaart brengen. Ik weet niet hoe hard ik de zaken kan maken, maar ik zal zeker in de voortgangsrapportage voor dit vraagstuk aandacht hebben.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Is de wethouder bekend met de aanpak van de buurtteams? Ook daar is sprake van wachtlijsten. Er wordt echter geëxperimenteerd met een nieuwe werkwijze. De mensen worden dan minstens één keer gezien. Daarna moeten zij een tijd wachten. Daardoor is de beleving van de wachtlijst van de mensen heel anders. Kan deze werkwijze ook een oplossing zijn in andere gevallen, bijvoorbeeld bij de Raad voor de Kinderbescherming?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik ben met die werkwijze bekend. Dit is zeker een punt dat wij als oplossing bij de Raad voor de Kinderbescherming willen inbrengen. De Raad voor de Kinderbescherming moet nu echt aan de slag om de zaken op orde te krijgen. De actuele situatie werkt voor het hele systeem verstoppend. De werkwijze die mevrouw Assen noemt, kan een goede tussenoplossing zijn. Er moet iets gebeuren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder de urgentie van het probleem inziet. Kan hij toezeggen dat vanwege de wachtlijsten echt niemand tussen de wal en het schip valt? Is er een handelingsperspectief als de nood aan de man – of de vrouw – is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ken de Raad voor de Kinderbescherming als een partij die alles op alles zet. Ik kan de heer Gilissen echter geen garantie van 100% geven. Die vraagt hij ook niet. De lijnen staan echter helemaal open. Alle partijen, ook de Raad voor de Kinderbescherming – die een grote veroorzaker van dit vraagstuk is – zijn om de tafel om dat te bewerkstelligen.



5. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake vertraging VVE en binnentuin Kubuseiland, Leidsche Rijn.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Op het Kubuseiland in Leidsche Rijn zijn nu bijna alle woningen gereed. Afgesproken is dat de Gemeente Utrecht de binnentuin zal aanleggen en die daarna in eigendom zal overdragen aan een bewoners-VVE.

Helaas heeft het project vertraging opgelopen. Het ligt al een half jaar stil. De stukken voor oprichting van de VVE en financiële en juridische vragen van de bewoners betreffende deze VVE liggen al sinds oktober bij de gemeente, maar zijn tot nog toe onbeantwoord gebleven. De bewoners zijn echter bang dat komende plantseizoen – vanaf maart – wordt gemist en willen graag zo snel mogelijk duidelijkheid hebben.

Daarom stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Kent het college de bovengenoemde zaak? Zo ja wat vindt het van de gang van zaken?
2. Welke concrete stappen moeten worden gezet om het daadwerkelijk planten van de binnentuin in werking te zetten?
3. Wanneer kunnen de bewoners de antwoorden op hun financiële en juridische vragen verwachten?
4. Is het college bereid om de bewoners bij het vervolgtraject te betrekken zodat de zaak op een goede manier wordt afgehandeld? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zijn met de genoemde problemen bekend. De oprichting van de VvE is onderdeel van de uitgifte van de zelfbouwkavels op het Kubuseiland. Het is spijtig dat de oprichting wat vertraging heeft opgelopen. Dat is het resultaat van drukte bij de ambtelijke organisatie. Tussen de gemeente en de bewoners bestaat een goed contact. Er is over en weer grote bereidwilligheid om dit probleem op een nette manier af te handelen. Wij zijn met een notaris in gesprek. Die is aangesteld om de oprichting van de VvE te faciliteren. Volgende week ontvangen wij de conceptstukken. Daarna zal een informatieavond worden georganiseerd voor kopers en bewoners. Dan worden de juridische documenten toegelicht. Tijdens de informatiebijeenkomst kunnen vragen worden gesteld.

De gemeente wil er met de bewoners op een goede manier uitkomen. Wij twijfelen daar echter niet aan. De relatie is heel goed.

6. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de Student & Starter-fractie inzake Zorg dat er geen student op straat belandt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het AD/UN heeft afgelopen zaterdag een artikel gepubliceerd over de sloop van het oude schoolgebouw aan de Archimedeslaan. In juli aanstaande begint de eigenaar met de sloopwerkzaamheden. Op dit moment wordt het pand bewoond door ongeveer 400 studenten. Zij moeten over een paar maanden hun kamer/woning verlaten. Er is veel onrust onder hen. Het vinden van vervangende woonruimte is zeer moeilijk.

De fracties van de PvdA en Student & Starter vinden dat niemand op straat mag belanden. Iedereen moet zeker kunnen zijn van een goede woning. Het niet kunnen vinden van huisvesting kan grote consequenties hebben voor het leven en de studie van de studenten. Om hun zorgen weg te nemen, stellen de fracties van PvdA en Student & Starter het college de volgende vragen.

1. Is het college van de situatie op de hoogte? Zo ja, wat vindt het daarvan?
2. Het is mogelijk dat niet elke student vervangende woonruimte vindt. Is het college bereid om in overleg met partners (universiteiten, corporaties en andere marktpartijen) de studenten de helpende hand te reiken? Zo nee, waarom niet?
3. Ziet het college nog andere mogelijkheden om het huisvestingsprobleem van deze studenten zo snel mogelijk op te lossen?
4. Wat doet het college inzake het actieplan Studentenhuisvesting aanvullend om voor de studenten voldoende woningen te realiseren?
5. Zijn er leegstaande kantoorpanden die kunnen worden getransformeerd om de studenten te huisvesten? Zo ja, welke?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn vanzelfsprekend van de genoemde situatie op de hoogte. Hoewel het voor de studenten en voor de verhuurder – Stichting Tijdelijk Wonen – altijd duidelijk was dat er sprake was van een tijdelijke situatie, is het heel vervelend als binnenkort in één klap veel tijdelijke kamers niet langer beschikbaar zijn. Het goede nieuws is echter dat binnenkort bij de nieuwbouw in ieder geval beduidend meer studentenkamers terugkomen, minimaal 700.



De afgelopen jaren hebben wij op verzoek van de Stichting Tijdelijk Wonen gezocht naar alternatieve tijdelijke locaties die opvolgend kunnen zijn. Dat heeft tot nog toe niets opgeleverd. Wij gaan met die zoektocht wél door. Het probleem heeft onze volle aandacht. Begin maart a.s. zal met allerlei partijen bestuurlijk overleg plaatsvinden rond het bredere thema van de studentenhuisvesting. Daaraan nemen deel de Universiteit Utrecht, HKU, Vidijs en Stichting Studenten Huisvesting (SSH). Wij zullen daarna zeker aandacht besteden aan de situatie die in deze vragen worden genoemd.

Wij blijven zoeken naar oplossingen. Binnenkort ontvangt de raad van ons een brief waarin de huidige stand van zaken wordt geschetst rond het Actieplan Studentenhuisvesting. Wij gaan daarin uitgebreid in op allerlei acties die wij samen met de lokale partners uitvoeren om voldoende betaalbare studentenhuisvesting te realiseren. In de brief is een overzicht opgenomen van de nieuwe locaties, de toekomstige planvoorraad: het Oudenrijn Ziekenhuis en de Kwekerij. Die komen in 2020 beschikbaar. In de NPD-strook begint de bouw in april a.s. en de oplevering volgt in 2022.

Over kantoren. Los van de locaties in de planvoorraad, waarover wij de raad binnenkort een brief sturen, hebben wij op dit moment geen andere kantoorpanden in beeld die beschikbaar zijn voor tijdelijke studentenhuisvesting. In de kantorenbrief die de raad deze week heeft ontvangen, informeren wij de raad over het feit dat het aantal kantoorpanden dat om te transformeren beschikbaar is beperkt is.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom de studenten het complex nu al moeten verlaten, terwijl de nieuwbouw pas in 2020 begint. Is het college bereid om te bekijken of het mogelijk is om de verhuizing van de studenten uit te stellen en dus ook de sloop?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat al dit najaar direct wordt begonnen met de asbestsanering. Natuurlijk kunnen wij bekijken of de termijn kan worden verlengd. Ik heb daarvan op dit moment geen duidelijk beeld.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Is het college het met de PVV-fractie eens dat het soort voorstellen van de heer Işik een klap in het gezicht is van al die Utrechters die al tien jaar op de wachtlijst staan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp niet wat de heer Bosch bedoelt.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Als men voor mensen een woning zoekt die pas een halfjaar in Utrecht zijn, moet men weten dat er in Utrecht ook mensen zijn die al tien jaar op een woning wachten.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De woningmarkt is krap. Dat weten wij allemaal. Wij proberen echter om in Utrecht zo veel mogelijk mensen op een gelukkige manier te laten wonen. Iedereen is ons even lief. Er zijn wachtlijsten, daarin heeft de heer Bosch gelijk. De studentenhuisvesting betreft een deel van de woningmarkt. Daar gelden voor een deel andere regels.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank het college voor de beantwoording. Kan het college ingaan op het aantal studenten van dit complex dat wel of niet een huis kan vinden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat wij in de brief over de stand van zaken van het studentenactieplan Studentenhuisvesting een overzicht presenteren van het aantal studenten dat een woning zoekt. De door de heer Işik genoemde studenten maken daarvan deel uit.

7. Vragen van mevrouw Streefland (CU), de heer Van Corler (Groen Links), de heer Saïah (D66) mevrouw Assen (PvdA), El Abassi (DENK), Gilissen (VVD) en Van Waveren (CDA) inzake wachtlijsten en wachttijden Buurteams Utrecht.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ons is ter ore gekomen dat in Utrecht opnieuw flinke wachtlijsten zijn ontstaan bij de buurtteams Sociaal en Jeugd. Dit vinden wij onwenselijk omdat de buurtteams inwoners van Utrecht snel en laagdrempelige hulp willen en moeten bieden. De fracties van ChristenUnie, GroenLinks, D66, PvdA, DENK, VVD en CDA stellen daarom de volgende vragen.



1. Herkent het college onze waarneming van de toenemende wachtlijsten bij de buurtteams en deelt het college onze zorgen daarover?
2. Kan het college bij de eerstvolgende voortgangsrapportage een meerjarenoverzicht geven over de ontwikkeling van de wachttijden bij buurtteams, uitgesplitst naar buurtteam?
3. Kan het college aangeven in hoeverre de doelstelling van het eerste gesprek binnen vijf werkdagen wordt gehaald en hoeveel burgers tijdig worden geholpen?

Daarnaast kampen buurtteams met verloop van personeel. Ze hebben in de huidige markt meer moeite met het aantrekken van personeel dan in 2015. Buurtteams werken met stagiaires, vrijwilligers, ervaringsdeskundigen en professionals. De professionals van het buurtteam hebben minimaal een hbo-opleiding afgerond. Daarnaast wordt in de buurtteams ook gewerkt met ervaringsdeskundigen. Dat zijn mensen die in de geestelijke gezondheidszorg als cliënt ervaring hebben. Zij volgen een mbo-4 opleiding. Hoewel deze ervaringsdeskundigen een deel van het werk verrichten als stagiaire of (later) als vrijwilliger, komen deze mbo-professionals niet of nauwelijks bij een buurtteam aan het werk. Wij denken dat de buurtteams daardoor potentieel uitstekende krachten mislopen. Deze krachten – die men al in huis heeft – kunnen werken naast hbo- en wo-professionals. Deelt het college onze conclusie dat het nodig is om te zoeken naar andere mogelijkheden om de buurtteams op sterkte te houden? Kan het college aan de voortgangsrapportage als speciaal aandachtspunt het verloop en de werving van personeel toevoegen?

4. Ziet het college kans om ervaringsdeskundigen die zijn voorzien van een mbo-opleiding op te leiden tot buurtteam-medewerker? Vraagt de inzet van deze ervaringsdeskundigen een andere manier van werken van het buurtteam?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik erken dat er wachttijden zijn. Dit speelt meer bij de buurtteams Jeugd dan bij de buurtteams Sociaal. Ik heb recent gesproken met de Raad van Toezicht en de directie van Lokalis, onder meer over wat de schaarste en de wachttijden voor hen en de gezinnen die zich hebben gemeld betekenen en hoe daarmee wordt omgegaan. Recent waren de wachttijden bij de buurtteams Jeugd en Gezin in Leidsche Rijn, Vleuten, De Meern en Overvecht-Spoorzoom voor sommige wachtenden te hoog. Eind 2018 wachtten ongeveer 70 gezinnen langer dan drie maanden. Er was zelfs een uitschieter naar zes maanden. Hierop zijn vanzelfsprekend interventies gepleegd. Medewerkers van andere teams zijn bijgeschakeld.

Bij wachtende gezinnen houden de buurtteams altijd de vinger aan de pols. Bekeken wordt of op onderdelen van de vragen andere ondersteuning vanuit de sociale BOA's mogelijk is. Bij de buurtteams Sociaal is dit jaar bij één buurtteam – Overvecht Centrum – voor het eerst sprake van een wachtlijst. Daar wordt op dit moment extra inzet gepleegd. Er wordt een nieuwe medewerker gewonnen om de lange wachtlijst te kunnen opheffen.

Het antwoord op vraag 2. Ja.

Het antwoord op vraag 3. De gemiddelde wachttijd bij het buurtteam Jeugd en Gezin voor het starten van de hulpverlening is in 2018 gedaald naar 9,1 dagen. In 2017 was dat 10,7 dagen. Het kennismakingsgesprek binnen vijf dagen heeft bij 79% van de aanmeldingen tijdig plaatsgevonden, waarvan dan nog weer 11%, op verzoek van de cliënt, wat later. Waar dat niet lukte, in 20% van de gevallen, was er meestal sprake van krapte bij het buurtteam. Wij blijven er uiteraard naar streven dat in 100% van de gevallen het eerste gesprek binnen vijf dagen plaatsvindt.

De gemiddelde wachttijd voor het starten van de steun bij het buurtteam Sociaal is in 2018 gedaald naar 4,3 dagen. De buurtteams Sociaal hebben in 2018 in totaal 16.082 inwoners gesteund. Het buurtteam Jeugd en Gezin steunde in 2018 19.500 ouders en jongeren.

Het antwoord op vraag 4. Nee, dat is nog niet nodig. Dat is de informatie die ik van de organisatie Lokalis en het buurtteam Sociaal zelf heb gekregen. Het lukt beide buurtteams nog steeds goed om goed en gekwalificeerd personeel aan te trekken. Ik zal in ieder geval in de volgende voortgangsrapportage het verloop van de werving van personeel opnemen als thema.

Het antwoord op vraag 5. Het college hecht aan de inzet van ervaringsdeskundigheid. De buurtteams hebben als prioriteit voor 2019 ervaringsdeskundigheid als specialisme meegekregen. Ook in de accounthoudersgesprekken is dit thema zeer duidelijk het onderwerp van gesprek. Ik kan zelfs aangeven dat bij het buurtteam sociaal deze gesprekken hebben geresulteerd in een voortzetting van het team Ervaringsdeskundigheid binnen het buurtteam Sociaal.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik neem een voorschot op wat wij graag in de voortgangsrapportage willen terugzien. Eén van de zaken die bij het invoeren van de buurtteams



speelde, was de boeggolf, de extra problemen die in de wijk aan het licht zouden komen. Ik zou het prettig vinden als uit de voortgangsrapportage blijkt hoe het nu met de boeggolf is gesteld.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In de voortgangsrapportage zal ik de boeggolf heel duidelijk aangeven. Zowel bij de jeugdzorg als bij het buurtteam is sprake van een boeggolf. Er zijn twee soorten boeggolven. Ik zal op beide ingaan. Ook wij willen daarop zicht hebben.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Veel dank voor de uitgebreide en zeer specifieke informatie. Ik ga die nog even na.

Eenzijds zijn er wachtlijsten. De wachttijden worden niet overal gehaald. Tegelijkertijd zien wij dat de teams nog op sterkte zijn. Deze twee constateringën lijken niet met elkaar verenigbaar. Hoe kan dat?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Dat heeft te maken met de inzet die wij kunnen plegen. Een budget heeft randen. Het ligt niet alleen aan de kwaliteit van het personeel, ook de casuïstiek is belangrijk. Bij wachttijden wordt bekeken hoe de inhoudelijke begeleiding is en of die acceptabel is. Zodra wachttijden wachtlijsten worden, is er sprake van het verschuiven naar een vraag die niet kan worden beantwoord. Dan belanden wij in een rode zone. Afgesproken is om na het probleem inzichtelijk te hebben gemaakt, te bekijken of extra capaciteit nodig is.

8. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake kringloopwinkel betaalt hoofdprijs.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Inwoners van Utrecht kunnen hun afgedankte spullen bij de kringloopwinkels brengen. Daar worden de spullen uitgezocht. Een deel wordt hergebruikt en een deel wordt alsnog afgevoerd omdat het oud, vies of kapot is. Kringloopwinkels zorgen voor het verminderen van afval en het beter benutten van spullen. Daarmee leveren ze een bijdrage aan de doelstelling van de gemeente Utrecht Circulair in 2050.

Burgers mogen hun spullen gratis storten, maar als de kringloopwinkel die selecteert, zijn veel van deze spullen ineens bedrijfsafval. Uit artikelen die onlangs in Duic en AD/UN verschenen, bleek dat Wawollie Kringloop Utrecht ruim € 20.000,00 moest betalen voor het afvoeren van hun "bedrijfsafval".

De fracties van GroenLinks en PvdD stellen hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat kringloopwinkels een goede bijdrage leveren aan de doelstelling Utrecht Circulair in 2050 en dat wij zulke initiatieven moeten omarmen en steunen?

In een reactie zegt de gemeente dat ze graag met Wawollie verder wil spreken. Volgens de woordvoerder zijn ook met andere kringloopwinkels afspraken gemaakt.

2. Hoe kan het dat tot nog toe met andere kringloopwinkels afspraken konden worden gemaakt, maar met Wawollie niet? Kan het college toezeggen dat met Wawollie vergelijkbare afspraken worden gemaakt als met andere kringloopwinkels?
3. Kan het college voor het afvoeren van afval door kringloopwinkels en andere initiatieven die bijdragen aan de circulaire stad (zoals repaircafés) een eenduidig beleid maken, zodat in de toekomst initiatiefnemers sneller afspraken kunnen maken en gelijksoortige initiatieven gelijk worden behandeld? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Elke kringloopwinkel in Utrecht moet voor zijn afval betalen. Het genoemde artikel suggereert helaas ten onrechte dat de gemeente afspraken maakt met kringloopwinkels over het gratis aanbieden van bedrijfsafval. Dat is niet zo. Wij zijn het met de fracties van GroenLinks en PvdD eens dat dit belangrijk is en dat dit initiatieven zijn die wij moeten omarmen en steunen.

Ik denk dat de woordvoerder doelt op de overeenkomsten van de gemeente met Emmaüs Haarzuilens, Maas Domstad en Kringloop De Arm.

De gemeente stelt ruimte beschikbaar op de drie afvalscheidingstations. Daar kan men kringloopgoederen naartoe brengen. Elke kringloopwinkel is aan een van de drie afvalscheidingstations gekoppeld. De afspraak die daarbij is gemaakt, behelst dat de drie kringloopwinkels de kringloopgoederen die zij krijgen op hun afvalscheidingstation mogen splitsen in



delen die verkoopbaar zijn en delen die dat niet zijn. De niet verkoopbare delen mogen zij daar achterlaten. Dat is gratis.

Er is niet de afspraak gemaakt dat deze kringloopwinkels al hun goederen gratis naar een afvalscheidingstation mogen brengen. Dat betreft alleen de goederen die burgers naar het afvalscheidingstation hebben gebracht en niet via een andere plek. Wij kunnen dus niet toezeggen dat wij met Wawollie vergelijkbare afspraken kunnen maken. Er is sprake van een afvalscheidingprocedure en een aanbestedingsprocedure die is doorlopen.

Op dit moment zijn er drie afvalscheidingstations en is er ruimte voor drie kringloopwinkels. Eind 2019 lopen de huidige overeenkomsten af. Wawollie kan zich dan inschrijven voor de aanbestedingsprocedure.

Het beleid is eenduidig. Het algemene beleid waarbij kringloopwinkels hun afval gratis door de gemeente kunnen laten verwerken, is dus niet aan de orde, ook al vinden wij dat misschien jammer. Wettelijk betreft dit bedrijfsafval. Daarop is de afvalstoffenheffing niet van toepassing. Los daarvan dragen kringloopwinkels ook zelf verantwoordelijkheid voor wat zij verkoopbaar achten.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat kringloopwinkels zelf verantwoordelijk zijn voor wat zij binnenhalen en wat niet. Heeft de wethouder er zicht op wanneer iets voor kringloopwinkels teveel wordt? Ook het aantal goederen dat zij binnenkrijgen, neemt toe. Het wordt moeilijker voor kringloopwinkels om deze hoeveelheid aan te kunnen. Is de wethouder bereid om daarbij te helpen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vind de vraag te ingewikkeld om kort te kunnen beantwoorden. Inderdaad wordt zeer veel aangeboden. Het verkopen van wat opnieuw bruikbaar is, willen wij vanzelfsprekend stimuleren. Circulariteit hebben wij zeer hoog in het vaandel staan. Dat vraagt echter van de kringloopwinkel zelf capaciteit die moet worden ingezet om een goede splitsing te kunnen maken. Zij moeten niet alles accepteren dat wordt aangeboden. Ik begrijp dat ze steeds kritischer worden. Dat is een gezonde ontwikkeling. Een kringloopwinkel is geen afvalscheidingstation. De gemeente heeft drie afvalscheidingstations ingericht. Wij willen het gebruik daarvan graag stimuleren. Daarom hebben wij op alle drie de afvalscheidingstations een plek ingericht waar mensen hun spullen naartoe kunnen brengen waarvan zij denken dat die kunnen worden hergebruikt. Wij willen het gebruiken van deze mogelijkheid stimuleren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De wethouder wil het brengen van spullen naar de afvalscheidingstations stimuleren. Dan hebben de kringloopwinkels er geen kosten aan. Kan de wethouder toezeggen dat hij op de afvalscheidingstations monitort om te zien of het gebruik daarvan toeneemt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil daar geen enorm circus van maken. Dat veroorzaakt kosten. Ik denk dat ook de raad dat niet wil. Ik leg uit hoe het systeem werkt. Wat ik daarover kwijt wil, heb ik zojuist tegen de heer Strandstra gezegd. Echter, kringloopwinkels willen graag dat de spullen naar hun vestiging worden gebracht. Als mensen niet zeker weten of hun spullen voor hergebruik geschikt zijn, adviseer ik om die naar een van de afvalscheidingstations te brengen. Over grofvuil kan men de gemeente bellen. Dat komen wij ophalen. Men kan dat ook naar de afvalscheidingstations brengen. Als men iets heeft waar in de toekomst iemand iets aan kan hebben, kan men het naar een kringloopwinkel brengen.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat in Utrecht ruimte is voor drie afvalscheidingstations en drie kringloopwinkels. Kunnen er niet meer kringloopwinkels komen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij niet handig om bij een afvalscheidingstation verscheidene kringloopwinkels te hebben, maar wellicht kunnen de kringloopwinkels die er zijn, samenwerken. Dat moeten de kringloopwinkels onderling overeenkomen.

9. Vragen van de heer Roodenburg (D66) inzake Einde introductieregeling van de conversieregeling erfpacht.



De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vindt erfpacht niet meer van deze tijd. Ze is blij dat stappen zijn gezet om in Utrecht de erfpacht voor woningen af te schaffen. Op 2 november 2017 stemde de gemeenteraad van Utrecht in met de nieuwe Conversieregeling Erfpacht 2017. In deze conversieregeling staat een afkoopregeling waarvan erfpachters gebruik kunnen maken. De totstandkoming van de nieuwe conversieregeling heeft lang geduurd. Daarom is in deze regeling een introductieregeling opgenomen op basis waarvan de gemeente aan alle erfpachters een aanbod heeft gedaan. De termijn van introductieregeling eindigde op 31 januari 2019. Die datum ligt al weer even achter ons. Gezien het feit dat de introductieregeling nu ten einde is, stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Hoeveel Utrechtse erfpachters hebben gebruikgemaakt van het aanbod van de gemeente en hoeveel niet?
2. Er waren verschillende varianten waarvoor erfpachters konden kiezen. Kan het college aangeven hoeveel erfpachters hebben gekozen voor welke variant?
3. Binnen welke termijn denkt de gemeente de aktes van conversie te kunnen sturen? Hoe lang is de doorlooptijd? Hoeveel dossiers hebben inmiddels een akte ontvangen en hoeveel nog niet?
4. De D66-fractie kan zich voorstellen dat het bij notarissen druk is om de aktes van conversie te passeren. Heeft de gemeente signalen ontvangen van erfpachters dat het hen niet lukt om binnen drie maanden na ontvangst van de conversieakte de akte te passeren? Zo ja, wat of wie zijn dan de vertragende factoren?
5. Kan het college aangeven voor welk bedrag tot op heden op basis van de nieuwe conversieregeling is afgekocht of waarvan is aangegeven dat vóór 31 januari 2019 wordt afgekocht?
6. Wat zijn de vervolgstappen van het college? Kan de raad hiervan bij brief op de hoogte worden gebracht?
7. Is het college voornemens het proces en de uitvoering van de Conversieregeling Erfpacht 2017 te evalueren en de raad daarvan op de hoogte te brengen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Gezien de grote betrokkenheid van de heer Roodenburg en zijn aandeel in de conversieregeling en de introductieregeling begrijp ik zijn nieuwsgierigheid heel goed. Het college is heel benieuwd wat de stand van zaken is na afloop van de introductieregeling. De heer Roodenburg is echter iets te snel. Het einde van de regeling was drie weken geleden. De ingekomen reacties worden op dit moment geanalyseerd. Ik zal de raad daarover binnen enkele weken bij raadsbrief informeren. Daarbij zal ik elementen van deze vragen van de heer Roodenburg betrekken, inclusief een overzicht van de werkelijk gerealiseerde opbrengsten en kosten in 2018 en een prognose daarvan voor 2019. Ik zal er echter toch ook nu iets over zeggen.

Het aantal aanvragen is fors. Wij kunnen spreken van een succes van de introductieregeling. Tussen de 55% en 60% van het totale aantal van 2.867 verzonden aanbiedingen is geaccepteerd. Het overgrote deel daarvan, circa 80%, kiest voor optie 1. Dat is een volledige betaling van de afkoopsom. 20% kiest voor optie 2 en 3.

De veronderstelde signalen van drukte bij de notarissen kan ik bevestigen. Wij hebben daarover ook van erfpachters signalen ontvangen, namelijk dat de einddatum van 30 april voor het passeren van de akten kan zorgen voor problemen. Ook bij de verwerking door de gemeente is het druk. Een groot aantal aanvragen is succesvol, maar dat betekent veel werk. Het college zal op korte termijn spreken over de wenselijkheid van het verlengen van de termijn om daaraan tegemoet te kunnen komen. Wij zullen daarover gauw naar buiten treden.

Ik kan toezeggen dat wij de raad bij de afsluiting van het project uiteraard een eindrapportage doen toekomen, waarin ook de geleerde lessen en ervaringen aan de orde komen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van deze vragen. De wethouder zegt dat 55% á 60% van de 2.800 aanvragen is geaccepteerd. Waarom is het overige deel niet geaccepteerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mensen hebben een aanbieding en een herinnering gekregen. Over deze regeling is veelvuldig gecommuniceerd. Mensen hebben afwegingen gemaakt. Zoals men weet, loopt er ook een rechtszaak. Er zijn ook mensen die onder protest hebben geaccepteerd. Dat heeft echter juridisch geen betekenis. Dat heeft de procedure bij de rechtbank vanzelfsprekend mogelijk wel. Ik kan niets anders zeggen dan dit. Wij zullen bekijken of wij in de



raadsbrief daarover nog wat nadere duiding kunnen geven. Wij moeten ons echter onthouden van welke speculatie dan ook. Wij zullen koele cijfers presenteren.

10. Vragen van mevrouw Ferket (D66), de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Oosters (Student & Starter) en mevrouw Rajkowski (VVD) inzake Verkenning EuroPride 2022.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dit jaar wordt voor het derde jaar op rij de Utrecht Canal Pride georganiseerd. Het evenement groeit nog steeds voor wat betreft het aantal deelnemende boten – dit jaar 50 – en bezoekers. Het is een prachtig evenement waarin de Utrechtse LHBTI-gemeenschap zich kan laten zien en Utrecht haar diversiteit kan vieren.

Recent heeft de organisatie van de Utrecht Canal Pride aangegeven interesse te hebben in het samen met andere Utrechtse ('roze') organisaties en de Gemeente Utrecht organiseren van de EuroPride in 2022. Dat is een Europees LHBTI-evenement dat afwisselend in verschillende Europese steden wordt gehouden. Voor dit evenement zullen betrokken organisaties een 'bid' moeten doen. De fracties van D66, PvdA, PvdD, Student & Starter, GroenLinks en VVD vinden het een mooi idee om de EuroPride naar Utrecht te halen. Zij begrijpen echter ook dat een bid en de organisatie best wat voeten in de aarde hebben. Daarnaast vinden deze fracties de duurzaamheid van festivals belangrijk. Is het college bereid om met de organisatie van de Utrecht Canal Pride te spreken over de mogelijkheden van samenwerking bij deze aanvraag en om de gemeenteraad een terugkoppeling te geven en te betrekken bij de besluitvorming daarover?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn zeker bereid om met de organisatie in gesprek te gaan met de organisatie van de Utrecht Canal Pride over het uitbrengen van een bid voor de Europride in Utrecht. Ook wij vinden dat dit erg goed aansluit bij de doelstellingen die wij hebben geformuleerd in onze onlangs gepresenteerde regenboogagenda. Het antwoord op de vraag van mevrouw Ferket is: "ja". Wij zullen de gemeenteraad vanzelfsprekend informeren over de uitkomst van het gesprek. Voor de helderheid vermeld ik nog dat voor alle Utrechtse evenementen geldt dat wij oog hebben voor duurzaamheid.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Het is goed om te horen dat de wethouder hiermee aan de slag wil gaan. Wij vinden het belangrijk om de LHBTI-gemeenschap te steunen. Duurzaamheid en schaal vinden wij heel belangrijk. Kan de raad als hierover inhoudelijk wordt gesproken ook zelf de touwtjes in handen nemen? Kan de raad over het proces de regie voeren als het zover komt dat wij zullen moeten nadenken over het organiseren van de Europride?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dit klinkt erg logisch. Ik ben geneigd om daarop "ja" te zeggen, maar ik kan mij voorstellen dat dit soort processen erg ingewikkeld is. Eerst moet een bid worden uitgebracht. Er wordt met allerlei organisaties gesproken. Ik kan even terugkoppelen wat het gesprek is en vervolgens aangeven op welke manier wij de raad daar goed bij kunnen betrekken.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Het is voor ons erg belangrijk dat voordat de keuze wordt gemaakt om de Europride naar Utrecht te halen de raad daarover nog wat te zeggen heeft. Dat sluit een beetje aan bij de woorden van de wethouder.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is logisch.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn vanzelfsprekend erg blij met het antwoord van de wethouder. Utrecht is al lid van het Rainbow Cities Network. Dat is een internationaal netwerk van steden dat zich inzet voor LHBTI-rechten. Wil de wethouder in samenwerking met Europride als onderdeel van de bit zich inzetten om de andere Rainbow Cities tijdens de Europride uit te nodigen om naar Utrecht te komen? Daarbij kan worden gedacht aan beleidsmakers, bestuurders en volksvertegenwoordigers voor de uitwisseling van de lokale LHBTI-politiek en beleid.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wist niet dat Utrecht lid was van de Rainbow Cities. Ik vertrouw erop dat mevrouw Kleinrensink precies weet hoe dat zit. Als inderdaad de Europride naar Utrecht komt, dan willen wij daar een groot feest van maken. Wij willen dan ook dat



mensen uit andere steden waarmee wij op het gebied van LHBTI-rechten samenwerken daarvan kunnen meegenieten. Het antwoord op de vraag van mevrouw Kleinrensink is "ja".

11. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter), mede namens de fracties van mevrouw Meerding (VVD), mevrouw Ferket (D66) en de heer Van Deún (PVV) over Evenementen Koningsdag.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De fracties die de vragen stellen, willen de deelnemende partijen om de tafel krijgen. Dat zal gebeuren op een raadsinformatiebijeenkomst. Die zal echter pas rijkelijk laat plaatsvinden. Daarom stellen wij nu deze vragen.

Naar aanleiding van de memo die op 19 februari jl. aan de raad werd verzonden, hebben de fracties van Student & Starter, VVD, D66 en PVV nog de volgende aanvullende vragen.

1. Ziet de burgemeester de mogelijkheid de vergunningsaanvraag open te stellen en met initiatiefnemers in gesprek te gaan over wat er mogelijk is?
2. Hoe beoordeelt de burgemeester de handhaving en de veiligheidsrisico's voor Koningsdag 2019 als er geen evenementen meer op de pleinen zijn?
3. Ziet de burgemeester de mogelijkheid om toch versterkt geluid toe te laten op de pleinen en om de organisatoren hierin tegemoet te komen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is fair dat de vragen deze week kunnen worden beantwoord.

Dank voor de vragen. Ik zie uit naar de raadsinformatiebijeenkomst. Die is sowieso verstandig. Op Koningsdag gebeuren allerlei leuke dingen, ondanks alles dat wordt gezegd en geschreven.

Het antwoord op vraag 1. Met verschillende partijen die op dit moment een vergunningsaanvraag hebben ingediend, zijn wij in gesprek over de vormgeving van de aangevraagde activiteit binnen de bestaande kaders – die heb ik in de loop van de week aangegeven – of mogelijke alternatieven. De aanvragen willen wij uiterlijk morgen hebben. Zoals wij vorige week hebben geantwoord op vraag 5 van de schriftelijke vragen is het niet mogelijk om nog langer te wachten met het in behandeling nemen van totaal nieuwe aanvragen, bijvoorbeeld van mensen die nog helemaal niets hebben gedaan. Dat is nu eenmaal zo in verband met de noodzakelijke voorbereidingstijd voor bijvoorbeeld het overleg met de hulpdiensten, maar ook met het bieden van de mogelijkheid aan omwonenden om er iets van te vinden, bezwaar te maken en de zienswijzeprocedure. Ik zeg dit er maar even bij. De stem hoor ik nu niet. Die hoor ik wel op mijn spreekuur, als u begrijpt wat ik bedoel.

Het antwoord op vraag 2. Zodra alle evenementaanvragen zijn aangevuld met de benodigde documenten – waaronder een veiligheidsplan – volgt een integrale beoordeling van de aanvraag door de gemeentepolitie en brandweer. Er wordt een inschatting gemaakt van de veiligheidsrisico's per evenement. Er volgt ook een stadsbrede inschatting. Deze veiligheidsrisico's worden vervolgens uitgewerkt in diverse scenario's in de plannen voor crowdmanagement. Er is natuurlijk wel enig effect, want ook op pleinen en overal elders in de stad gebeuren allerlei dingen. Wij willen niet de indruk wekken alsof er niets gebeurt. De stad staat helemaal schrap. Ik moet sowieso aan de slag met het crowdmanagement. Dat is niet doorslaggevend. Ik begrijp de vraag op zichzelf wel, maar ik moet eerst het totaal kunnen zien.

Het antwoord op vraag 3. Bij buitenevenementen is op grond van de beleidsregel Geluidsnormen versterkt geluid toegestaan. Hetzelfde geldt voor pleinen waar een evenement wordt gehouden. Wij bekijken daar de mogelijkheden voor de organisatoren, waarbij wij ook de belangen van de omwonenden meewegen. Ik dacht niet dat dit het probleem was. Er wordt in de stad verschillend over gedacht. Wij hebben echter regels. Daar handelen wij naar.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Door het wegvallen van de evenementen ziet de VVD-fractie dat Koningsdag daadwerkelijk verandert, anders dan door het college wordt geschetst. Wij zijn vooral benieuwd naar het verhoogde risico doordat er geen evenementen worden georganiseerd. De mensen komen waarschijnlijk wel nog allemaal naar Utrecht toe. Ziet de burgemeester dit niet als het verhogen van het risico, bijvoorbeeld als deze mensen niet gaan feesten, maar met elkaar op de vuist gaan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is de omgekeerde wereld. Volgens mij ben ik er om ervoor te zorgen dat de evenementen veilig zijn, maar als er geen evenementen zijn, heb ik dat ook weer gedaan! Sorry hoor. Ik gaf zojuist een serieus antwoord op de tweede vraag. Wij moeten



niet doen alsof er tussen Koningsavond en Koningsdag in Utrecht niets gebeurt. Er gebeurt van alles, maar mogelijkwerwijs niet volledig op de drie pleinen waarvoor aanvragen zijn gedaan en waarvan de heren of dames nu zeggen dat het hun te duur is. Daarover kunnen wij praten, maar het is niet zo dat daardoor een verhoogd veiligheidsrisico ontstaat. Wij hebben altijd gezegd dat er evenementen zijn. Dat is zo gegroeid. Het ging ooit over de matjes. Die tijd heb ik nog meegemaakt. Dat is nogal behoorlijk gefaciliteerd. Daar heeft de raad veel geld voor uitgetrokken. Terecht. Ik vond dat hartstikke leuk. Het moet echter wel een beetje redelijk kunnen. Wij zullen de zaak niet omdraaien. Het is niet zo dat nu de veiligheid in gevaar komt omdat er geen evenementen worden georganiseerd omdat de ondernemers dat niet kunnen rondbreien. Dat lees ik in de krant.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dank voor de snelle schriftelijke beantwoording. De vorige keer was er geen tijd genoeg om dit onderwerp te behandelen. Ik dank ook de burgemeester. Wij kunnen een heel eind meegaan met de afweging die is gemaakt om de sluitingstijden te verplaatsen omdat de politie en de handhavers anders nog extra shiften moeten draaien. Het is alleen zo jammer.

In zijn antwoord op vraag 1 zei de burgemeester nog wel in gesprek te willen gaan met ondernemers die een aanvraag hebben ingediend. Ik weet feitelijk niet of de initiatiefnemers die beoogden op de pleinen te gaan staan daartoe een aanvraag hebben ingediend. Gaat het dan over de mensen die niet goed kenbaar hebben gemaakt daar iets te willen doen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij moeten alles precies zeggen. Dat moet kennelijk heel snel gebeuren. Ik heb echter wel tijd nodig. Dat is geen flauwekul, geen bureaucratie. De besluiten moeten zorgvuldig worden genomen, juist in het licht van wat zojuist door mevrouw Meerding werd gevraagd. Mensen die eerder iets kenbaar hebben gemaakt, maar dachten dat niet te kunnen, schrapten hun voorstel en vroegen alleen om een taponthefing. Ik fantaseer maar wat. Als zij snel komen, kan het nog, maar binnen de regels die er zijn. Zij moeten dan supersnel zijn.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de burgemeester hartelijk voor de beantwoording. Wij blijven er over doorgaan. Wij begrijpen de schriftelijke beantwoording.

Het versterkte geluid. De burgemeester zegt dat versterkt geluid mogelijk is. Versterkt geluid op de pleinen is toegestaan. Wij krijgen echter het signaal dat op het moment dat er versterkt geluid is allerlei andere kosten optreden, bijvoorbeeld voor bewaking en EHBO. Er is sprake van een lichte grens. Ik vraag mij af of de burgemeester met de organisatoren kan afspreken dat als een zekere grens wordt aangehouden er geen extra kosten bijkomen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Nee, ook nu moet ik precies zijn. Wij doen alles precies volgens de regels. Mevrouw Oosters vroeg naar versterkt geluid, maar vraagt nu of de EHBO kan vervallen. Zo werkt het echter niet. Wij hebben daarover afspraken gemaakt. Wij gaan in gesprek. Wij halen de ondernemers niet het vel over de oren. Deze week heb ik de kaders aangegeven. Ik heb de reactie van mevrouw Oosters gehoord. Wij zullen ons best doen. Laat de ondernemers snel komen. Ik zal echter niet toezeggen dat wij de afspraken die wij hebben gemaakt, ook die over veiligheid, basisdingen, met één penne strek doorhalen. Dat kan niet. Echter, volgens mij kunnen wij een eind komen.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 21 februari 2019

15