

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 februari 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 februari 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bos, Van Corler, Van Dalen, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heine, Van Heuven, Homan, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, Meerdling, Oosters, De Pagter, Rajkowski, Saïah, Schilderman, Streefland, Sungur, Van Waveren, Wiegant, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Nagtegaal en Steenbergen.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Klein, Van Ooijen en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag. Van harte welkom bij het vragenuur van 14 februari 2019. Er zijn vijftien sets vragen ingekomen. Wij doen ons best om alle vragen te beantwoorden. Als dat ons niet lukt, worden de overgebleven vragen doorgeschoven naar volgende week.

1. Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake Hart van De Meern Noord, weghalen van voetpad en tijdelijk fietspad.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan voor het Hart van De Meern Noord vastgesteld. Een deel van het gebied zal worden bebouwd door de Bon Groep. Er zullen op deze locatie 57 eengezinswoningen en 11 appartementen worden gebouwd. De gemeente moet deze locatie schoon overdragen aan de Bon Groep, daarom zal de grond bouwrijp worden gemaakt. Bomen, struiken, funderingsrestanten, het voetpad en het tijdelijke fietspad tussen de Castellumlaan en de Oosterlengte zijn of worden verwijderd. Het voetpad en het tijdelijke fietspad zijn voor veel inwoners uit de wijk Het Weer een loop- en fietsroute waardoor het Hart van De Meern, de scholen, de voorzieningen, het OV en de kerk goed bereikbaar zijn.

Gevolg van het weghalen van het voetpad en het tijdelijke fietspad is dat inwoners van De Meern moeten omlopen of omfietsen via de niet zo veilige Meridiaan/Regenboog/Zandweg of via de niet goed voorziene route Oosterlengte/Het Lint/Vicuslaan/Castellumlaan. Daarom stelt de Stadsbelang Utrecht-fractie de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de huidige situatie van de genoemde plekken?
2. Deelt het college de mening van de Stadsbelang Utrecht-fractie dat hiermee de bereikbaarheid van het Hart van De Meern voor fietsers, voetgangers, looprekkers en rolstoelers is verslechterd? Zo nee, waarom niet?
3. Vindt ook het college dat de route via de Zandweg of Vicuslaan/Castellumlaan onveiliger is dan de route via de voet- en fietspaden in het plangebied? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat aan de randen van het plangebied een tijdelijk alternatief moet komen voor het verwijderde voet- en fietspad, desnoods met stelcon- of mudplaten? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om met de Bon Groep in overleg te gaan om het genoemde alternatief op korte termijn te verwezenlijken? Zo nee, waarom niet?
6. Als het college dit niet voornemens is, stelt het dan alles in het werk om de oversteek Het Lint/Vicuslaan/Castellumlaan veiliger te maken, bijvoorbeeld door het aanleggen van een



zebrapad voorzien van stoplichten, voorkeursroute- en waarschuwbekleding? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is bekend met de recent ontstane situatie.

Het antwoord op vraag 2. Tijdens de bouwwerkzaamheden vervalt de route voor fietsers en voetgangers tijdelijk. In het te verwezenlijken plan worden vanaf de Oosterlengte in de richting van de brug verbindingen voor fietsers en voetgangers gemaakt.

Het antwoord op vraag 3. De alternatieve routes zijn veilig, maar niet exclusief bestemd voor langzaam verkeer. Dat kunnen de wijkbewoners merken.

Gisteren is op het terrein een incident geconstateerd. Daarom zullen wij ter bescherming zo snel mogelijk hekken plaatsen.

Het antwoord op vraag 4. Zodra de grond bouwrijp is, wordt die aan de projectontwikkelaar overgedragen. Dat is inderdaad de Bon Groep. Samen met de projectontwikkelaar onderzoeken wij wanneer een veilige route voor langzaam verkeer door of langs het plangebied mogelijk is. De veiligheid van de fietsers, de voetgangers en de werknemers op de bouwplaats staat daarbij voorop. Wij moeten tevens rekening houden met de locaties van kranen, de fasering van de bouwwerkzaamheden en de beschikbare ruimte.

Het antwoord op vraag 5. Dank voor de suggestie. Het overleg is al gaande. Wij gaan daar mee door.

Het antwoord op vraag 6. Als blijkt dat deze oversteekplaats niet voldoende veiligheid biedt, zullen wij extra maatregelen nemen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wanneer geeft het college hierover duidelijkheid? De inwoners van Het Weer en De Meern schreeuwen om een goede verbinding naar het centrum.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn met de Bon Groep in gesprek. Op zeer korte termijn komen er hekken, ik denk al deze week. Deze hekken waarborgen de veiligheid.

2. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) inzake Midden in de winternacht.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De straatverlichting in en rondom de tunnel onder de Gasthuismolenbrug en in een deel van Lauwerecht doet het al geruime tijd niet. De D66-fractie vindt het belangrijk dat de verlichting op die plek werkt, zodat de Utrechters zich veiliger voelen als ze er fietsen of wandelen. Het probleem van kapotte verlichting rondom de Gasthuismolenbrug speelt al langere tijd. In juni 2017 heeft de toenmalige wethouder Geldof aangegeven dat in samenwerking met de buurt geld is vrijgemaakt. Er is een plan opgesteld om de burg op te knappen. Het project wordt in de jaarstukken van 2017 echter niet langer genoemd. In de jaarstukken van 2016 nog wel.

Tot op heden is om de problemen op te lossen in dit gebied geen fysieke actie ondernomen. De inactiviteit leidt tot grote frustratie van fietsers en omwonenden. Zij zeggen dat het gebied zeer onguur en onveilig aanvoelt en dat hun klachten niet serieus worden genomen. De openbare ruimte is op de genoemde plaats nog steeds niet opgeknapt. Omdat dit project al een tijdje op de rol staat, stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Wat is de status van de opknopbeurt van de Gasthuismolenburg?
2. Op welke termijn zullen de brug en het gebied worden voorzien van werkende verlichting?
3. Kan het college zeggen of de middelen die voor het project zijn gereserveerd inmiddels zijn uitgegeven? Zo ja, waaraan zijn deze besteed? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college zeggen op welke wijze met de buurtbewoners wordt gecommuniceerd?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik vervang wethouder Diepeveen in zijn functie van wethouder Openbare Ruimte. Ik ben echter zelf de betrokken wijkwethouder.

Het antwoord op vraag 1. Al eerder is in samenwerking met de wijkbewoners een plan van aanpak opgesteld. Veel werkzaamheden konden nog niet worden uitgevoerd omdat aan het viaduct eerst door ProRail onderhoudswerkzaamheden moesten worden uitgevoerd. In de afgelopen zomer heeft ProRail daaraan gewerkt, zodat het project nu verder kan. Met de initiatiefgroep worden komende week de te nemen maatregelen besproken. Ook wordt dan bepaald welke werkzaamheden



dit voorjaar worden uitgevoerd. Dat zijn onder andere het aanbrengen van de naam van de brug, het vergroenen van het talud en andere zaken uit het plan van aanpak.

Een aantal andere zaken zal ProRail de komende jaren aanpakken in het kader van het reguliere onderhoud. Het klopt inderdaad dat de verlichting al enige tijd niet stabiel functioneert. Die is vaak defect. Het betreft de zijde Lauwerecht. Er is sprake van een groepsstoring en niet van een kapotte lamp. De aannemer gaat daarmee aan de slag. Door het verrichten van metingen aan de kabel wordt gezocht naar de plek waar de storing zich bevindt. Als die is gevonden, wordt de storing verholpen. Ook wordt bekeken of het nemen van een noodmaatregel mogelijk is. Deze werkzaamheden zullen binnen enkele dagen plaatsvinden.

Het antwoord op vraag 2. In samenwerking met de initiatiefgroep en de leverancier is de LED-verlichting getest. Deze verlichting zal binnen één of twee maanden worden aangebracht. De opdrachten daartoe zijn verstrekt.

Het antwoord op vraag 3. Ja. Er is opdracht gegeven voor het aanbrengen van LED-verlichting. Een Utrechtse kunstenaar heeft samen met omwonenden een herstelplan opgesteld. Voor de verlichting komt ongeveer € 10.000 retour van de toezegging van Eneco. Voor de komende activiteiten resteert nog ongeveer € 60.000 uit het eerder vrijgemaakte budget. Dat is nog steeds gereserveerd.

Het antwoord op vraag 4. De initiatiefgroep heeft diverse keren via een wijkbericht gecommuniceerd. Ze zal dat binnen enkele weken opnieuw doen nu dit voorjaar alle werkzaamheden kunnen worden ingezet.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Wij krijgen vaker meldingen van kapotte straatverlichting. Om te voorkomen dat hierover volgende week opnieuw een set vragen wordt ingediend, vraag ik mij af of het college de toezegging wil doen om een meer structurele oplossing te bedenken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is heel verleidelijk om te zeggen dat wij dat zullen doen. Ik kan echter niet overzien wat ik daarmee toezeg. Als mensen zien dat ergens de verlichting niet werkt, kunnen zij dat via diverse kanalen bij de gemeente melden. Dan moeten de problemen snel worden opgepakt. Ik weet echter niet of hiermee de vraag van mevrouw Zwinkels volledig is beantwoord.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder bevestigen dat het nieuwe permanente licht, maar ook het tijdelijke noodlicht, vooral naar beneden uitstraalt en daarom minder lichtvervuiling veroorzaakt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daarover geen flauw idee. De heer Van Heuven stelt een zeer specifieke vraag. Ik kan daarop geen antwoord geven. Ik vrees dat ik er niet aan ontkom toe te zeggen dat wij de heer Van Heuven daarover een e-mailbericht sturen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik loop het gevaar dat ook deze vraag schriftelijk zal moeten worden beantwoord. De fracties van PvdA en VVD zijn met dit project al ongeveer zes jaar bezig. Er is geld voor gereserveerd. Het project gaat niet alleen over de verlichting – wel voor wat betreft Eneco – maar ook om duivenpoep, graffiti en rondhangende mensen. Het is echt een smerig tunneltje. Wanneer worden de andere delen van dat project opgepakt? Ik denk dat ik dat later te horen krijg.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wat ik heb begrepen dat een breed herstelplan is gemaakt. Ik neem en dat het plan breder was. Ik heb gezegd dat de nieuwe verlichting binnen één of twee maanden zal worden aangebracht. Het handigste is dat ik ook de vragen van mevrouw Rajkowski in het toegezegde memo beantwoord.

4. Vragen van mevrouw Ferket (D66) inzake Europese verkiezingen in Utrecht.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Op 23 mei 2019 worden de verkiezingen voor het Europese Parlement gehouden. Op de website van de gemeente Utrecht staat dat daarover pas vanaf eind maart 2019 meer informatie beschikbaar komt. Ook buitenlandse EU-burgers die in Nederland wonen, mogen dan stemmen. Hiertoe moet men zijn ingeschreven in de basisregistratie van de gemeente.



Ook moet men de gemeente waarin men woont laten weten dat men wil stemmen. Echter, het eind maart a.s. meer informatie geven, komt wellicht voor een aantal niet-Nederlandse kiezers in Utrecht te laat.

De D66-fractie vindt goede informatievoorziening belangrijk. Veel EU-burgers in Nederland weten niet dat zij mogen stemmen of komen daar te laat achter. De Nationale Ombudsman heeft na klachten van inwoners gemeenten op de vingers getikt omdat zij de informatie over de verkiezing van het Europese parlement niet hebben gepubliceerd. De Ombudsman raadt gemeenten bovendien aan om niet alleen de informatie beschikbaar te stellen, maar ook om inwoners actief te benaderen.

1. Wat is de deadline voor het bij de gemeente Utrecht inleveren van het Y32 formulier? Hoe heeft de gemeente dit kenbaar gemaakt?
2. Waarom heeft de gemeente op haar website over deze procedure geen informatie beschikbaar gesteld?
3. Is het college bereid – zoals de Ombudsman adviseert – om de informatie over stemrecht voor niet-Nederlandse EU-burgers in Nederland zo snel mogelijk op haar website beschikbaar te stellen?
4. Is het college bereid om deze informatie actief uit te dragen, bijvoorbeeld via gerichte online advertenties, maar dan zowel in het Nederlands als in het Engels?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Om bij de aankomende verkiezingen voor de leden van het Europese parlement in Utrecht te kunnen stemmen, kunnen EU-burgers die in Utrecht wonen zich vóór 9 april a.s. bij de gemeente Utrecht registreren. Zij doen dit door het invullen van het zogenaamde Y32-formulier. Het klopt dat dit formulier op dit moment nog niet op de website staat. De informatie over de mogelijkheid tot registratie wordt eind deze week – morgen – op de website van de gemeente geplaatst, samen met het Y32-formulier. Ook wordt er een gemeentebericht geplaatst op www.overheid.nl.

Het antwoord op vraag 2. Ja, op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een e-formulier. Zoals in het antwoord op vraag 1 is gezegd, wordt de informatie nog deze week op de gemeentelijke website geplaatst. De EU-burgers die in Utrecht wonen en zich nog niet hebben geregistreerd, krijgen van ons een brief in het Nederlands en het Engels met uitleg over de mogelijkheid om zich in Nederland als kiezer te laten registreren en hoe zij dat kunnen regelen. Deze brief wordt vóór 1 maart a.s. verstuurd.

Het antwoord op vraag 3. Ja, naast het feit dat wij een brief sturen aan iedere in Utrecht wonende EU-burger die zich nog niet heeft geregistreerd, wordt de informatie ook online geplaatst.

Het antwoord op vraag 4. In Utrecht wonende EU-burgers die op dit moment nog geen registratie hebben, krijgen allemaal persoonlijk een brief die zowel in het Nederlands als in het Engels is opgesteld.

4. Vragen de heer Steenberg (ChristenUnie), mede namens mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Roodenburg (D66) inzake Schuldvordering door de gemeente Utrecht.

De heer **STENBERGEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In het rapport Invorderen vanuit het burgerperspectief beschrijft de Nationale Ombudsman dat Nederlandse overheden de problemen voor mensen met schulden vaak erger maken. Overheidsinstanties, waaronder gemeenten, werken als zij schulden invorderen te veel vanuit de eigen kaders. Daarbij verliezen zij het perspectief van mensen met schulden uit het oog. Daardoor komen die vaak in meer financiële problemen terecht. Als maatregel oppert de Nationale Ombudsman een behoorlijkheidskader waarin wordt aangegeven wat mensen van de overheid mogen verwachten als die bij hen schulden invordert. Dit behoorlijkheidskader bestaat uit de volgende zeven punten. Een overheidsinstantie zou daaraan bij het innen van schulden moeten voldoen.

- Zich inspannen om het ontstaan van meer schulden te voorkomen;
- Duidelijk communiceren en te streven naar persoonlijk contact;
- Redelijk handelen door het leveren van maatwerk;
- De beslagvrije voet waarborgen;
- Medewerking verlenen aan schuldhulpverlening;
- Zoveel mogelijk samenwerken met andere overheidsinstanties;
- De vorderingen behoorlijk uitbesteden.

Naar aanleiding van dit rapport stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met alle bovenstaande punten eens? Zo nee, waarom niet?



2. Is de wethouder bereid deze zeven punten mee te wegen in nieuwe plannen met betrekking tot de rol van gemeente als schuldeiser?
3. Is wethouder bereid om het rapport in het geheel – zeker ook de bovengenoemde zeven punten – te verwerken in de nota Armoede en Schulden?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. De vragen gaan over een onderwerp waar de gemeente actief aan werkt. Ik was het met het rapport van de ombudsman zeer eens.

Het antwoord op vraag 1. Ik vind het genoemde kader voor invordering heel goed. Ik moet echter opmerken dat wij soms niet kunnen meewerken aan een oplossing voor schulden omdat de wet het niet toelaat. Ik pleit er daarom voor dat de landelijke politiek de gemeenten meer ruimte geeft om zelf keuzen te maken.

Het antwoord op vraag 2. Ja, daartoe ben ik bereid.

Het antwoord op vraag 3. Ja, de gemeente heeft vanzelfsprekend de taak om schuldhelpverlening te bieden, maar de gemeente heeft op dat speelveld ook andere rollen. Wij helpen mensen aan werk, verstrekken uitkeringen en toeslagen, leggen belastingaanslagen op en zijn een grote werkgever. Wij vinden het enorm belangrijk om in al die rollen het goede voorbeeld te geven door zorgvuldig op te treden met oog voor de mens en wat die nodig heeft. In de actieagenda "Meedoen en Schulden" gaan wij verder in op hoe wij met deze verschillende rollen willen omgaan. De actieagenda komt eind maart 2019 naar de raad toe.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder refereerde aan de wet. Vandaag staat een artikel in De Volkskrant over de vermogensnorm die men mag hebben om in aanmerking te komen voor het kwijtschelden van belastingen van de gemeente. Er loopt vanuit de G4 een goede lobby waarmee wij heel blij zijn. Mocht het Rijk niet tot inkeer komen om dit te veranderen, is de wethouder dan bereid om in Utrecht te bekijken hoe de gemeente daarin zelf ruimte kan nemen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij hebben in G4-verband hierover een brief geschreven. Die ging over het geven aan mensen van meer ruimte om te sparen en dat op het gespaarde geld niet meteen beslag wordt gelegd. Wij hebben dat niet voor niets gedaan. Vandaag wordt daarover in de Tweede Kamer een debat gevoerd. Op Twitter zag ik dat een kamerlid dit punt aan de orde heeft gesteld. Ik heb nog niet gehoord wat het antwoord van de staatssecretaris daarop is. Ik wil eerst even bekijken wat het kabinet of de Tweede Kamer hiermee doen. Als blijkt dat dit punt landelijk niet wordt opgepakt, moeten wij bekijken wat wij nog kunnen doen. De wens dat mensen ruimte hebben om te kunnen sparen – dat hoort bij financieel verantwoordelijk gedrag – wil ik zeker koesteren. Als ik daartoe mogelijkheden krijg, zal ik dat zeker doen.

5. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Markt voor biologisch groen écht stimuleren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Door middel van motie 138/2016 werd het college in Utrecht opgedragen een plan te maken voor een volledige overstap naar de inkoop van verantwoord groen (bollen, boeketten, zaden en planten). Het college gaf hierop de reactie dat het marktaanbod van biologisch groen beperkt is en dat daarom wordt gewerkt met een "duurzame drietrapsraket". Daarbij wordt eerst geprobeerd om biologisch in te kopen, maar in de praktijk wordt uiteindelijk toch vaak gekozen voor niet-biologisch groen.

Afgelopen week verscheen in het tijdschrift "Nieuwe Oogst" het artikel "Gemeente wil biogroen maar koopt het niet". Het blijkt dat gemeenten onvoldoende biologisch groen afnemen omdat ze vaak kiezen voor de laagste prijs, niet flexibel zijn inzake soorten en rassen en teveel inkopen op korte termijn. De markt voor biologisch groen komt hierdoor slecht van de grond. Hierover heeft onze fractie de volgende vragen.

1. Is het college van mening dat de prijs geen beperkende factor moet zijn voor de inkoop van biologisch groen? In hoeverre maakt Utrecht de biologische keuze in plaats van de goedkope?
2. Om biologisch groen te kunnen inkopen, moeten inkopers een beetje flexibel omgaan met hun keuze voor soorten en rassen. In hoeverre is het college bereid om af te wijken van standaard inkooplijsten, gezien het feit dat dit de biologische inkoop kan bevorderen?
3. Welke mogelijkheden ziet het college om de inkoop van groen langer vooruit te plannen en dus aan te sturen op meer of uitsluitend biologisch groen?



4. In hoeverre werkt de Utrechtse duurzame drietrapsraket in de praktijk? Wordt nu meer biologisch groen ingekocht dan vóór 2016?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Deze reactie is mede namens wethouder Diepeveen. Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Bij de aanbesteding gaan wij uit van de beste prijs/kwaliteitverhouding die de leverancier kan leveren. De gemeente Utrecht gunt niet op laagste prijs. Wij stellen ook eisen aan de kwaliteit van het groen. In de Utrechtse drietrasmethode, die in het artikel werd genoemd, gaat biologisch groen altijd voor.

Het antwoord op vraag 2. De inkooplijsten worden pas gebruikt nadat eerst de raamovereenkomst is gesloten, conform de eerste vraag. Dat is op basis van de beste prijs/kwaliteitverhouding. In de standaardlijst zijn de biologische producten opgenomen.

Het antwoord op vraag 3. Het verder vooruit plannen is een terecht advies. Dat helpt bij het verder ontwikkelen van de inkoopstrategie. Die strategie kan beter aansluiten bij de beleidsdoelen, zoals het duurzaam en biologisch inkopen.

Het antwoord op vraag 4. De drietrapsraket heeft zeker effect. Wij kunnen dan kiezen voor biologische producten. Wij zijn echter afhankelijk van het aanbod van de markt. Die is zich gelukkig aan het ontwikkelen. Soms is het simpel. Er wordt al een aantal jaren gewerkt met het EU-keurmerk voor biologische bomen, de Skal-bomen, maar die zijn soms niet groot genoeg. Dat probleem lost zich op naarmate de tijd vordert.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als de drietrapsraket werkt – die heeft zeker effect – kan de wethouder dan iets aangeven over de grootte? Vroeger was het percentage biologisch groen laag. Het percentage is nu hoger.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik schud de percentages niet uit mijn Valentijnsboekje. Ik kan nagaan hoe de percentages zijn. De eerste uitvraag voor biologische bomen behelst het Skal-keurmerk. De tweede uitvraag behelst de boom met het milieukeurmerk. De derde uitvraag behelst de reguliere boom. Echter, hoe de percentages in de tijd veranderen, zal ik nagaan.

6. Vragen van de heer Koning (D66) inzake Uitspraak Raad van State collectieve sluiting Amsterdamsestraatweg.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Woensdag 13 februari jl. deed de Raad van State de uitspraak over de collectieve sluitingstijd op de Amsterdamsestraatweg. De Raad van State is het eens met de bezwaren van de horeca-exploitanten en gaf hen gelijk. De D66-fractie vond dit altijd een erg zware maatregel omdat met deze regel de "goeden onder de kwaden moeten lijden" en het probleem zich verplaatst naar andere delen van de buurt. De D66-fractie vindt ook dat de Amsterdamsestraatweg een plek moet zijn waar iedereen zich veilig voelt en waar zo min mogelijk overlast is, maar of deze collectieve sluitingstijden helpen, vragen wij ons af.

1. Wat betekent de uitspraak van de Raad van State voor de collectieve sluitingstijden op de Amsterdamsestraatweg?
2. Welke vervolgstappen zet het college? Op welke termijn worden deze stappen besloten? Kan de raad daarover meer informatie ontvangen?
3. De D66-fractie is benieuwd of het college overweegt om de sluitingstijden te heroverwegen of anders in te richten.
4. Is het college bereid om het gesprek met de ondernemers aan te gaan om te zien hoe zij de collectieve sluitingstijd ervaren en of zij ideeën hebben over het beperken van de overlast?
5. In hoeverre is de burgemeester van mening dat het instellen van de sluitingstijden op de Amsterdamsestraatweg bijdraagt aan het voorkomen van overlast en het verkrijgen van meer veiligheid?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik had al het vermoeden dat na de uitspraak van gisteren een van de leden van de D66-fractie deze vragen zou stellen. Dank daarvoor.

Het antwoord op vraag 1. Op dit moment betekent dit dat een nieuwe beslissing op bezwaar moet worden genomen. De bestudering van de uitspraak van de Raad van State lijkt erop te duiden dat de juridische grondslag tot oplegging van de sluitingstijden mag worden gebruikt, maar dat de onderbouwing van de besluitvorming met de klachtenregistraties meer gedetailleerd moet gebeuren.



Het antwoord op vraag 2. Het huidige onderzoek naar klachten en meldingen is aangemerkt als "onvoldoende gemotiveerd". Ter voorbereiding op de nieuwe beslissing op bezwaar is mogelijk een nieuwe hoorzitting nodig. Het streven is om binnen twee á drie maanden een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Het antwoord op vraag 3. Ik moet mij opnieuw over de bezwaren buigen. Dit is een volledige heroverweging. Ik kan niet op de conclusie van de heroverweging vooruitlopen. Dan zou ik vooringenomen zijn.

Het antwoord op vraag 4. Ja, ik ben graag bereid. Als onderdeel van de totale aanpak van de Amsterdamsestraatweg worden gesprekken gevoerd, zowel met ondernemers die te maken hebben met deze maatregel als met ondernemers waarbij dat niet het geval is. Deze gesprekken zijn al gaande.

Het antwoord op vraag 5. Het opleggen van collectieve sluitingstijden is een uiterste middel in een pakket van maatregelen om een meer leefbare situatie op de Amsterdamsestraatweg te bewerkstelligen, met name in de nachtelijke uren. In het meest recente uitvoeringsprogramma Amsterdamsestraatweg, een raadsbrief uit maart 2018, staat het volgende over het effect van de getroffen maatregelen: "De inspanning van de afgelopen jaren hebben ervoor gezorgd dat het op de Amsterdamsestraatweg rustiger is geworden. Dit is af te leiden uit zowel de huidige beleving van de bewoners, ondernemers en passanten als de bevindingen van de professionele veiligheidspartners. Ook uit de politieregistratie van aangifte en meldingen, rond gepleegde criminaliteit en overlast blijkt een afname."

Ook uit gesprekken die ik zelf voer met buurtbewoners op wijkveiligheidsbezoeken leid ik af dat de maatregel op de Amsterdamsestraatweg heeft bijgedragen aan de nachtelijke rust.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de burgemeester voor zijn beantwoording. Dadelijk zal ook de DENK-fractie vragen stellen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Volgens mij hoor ik de burgemeester zeggen dat hij bereid is om de verhalen van de buurtbewoners te betrekken bij het beleid. De verhalen van de buurtbewoners zijn schrijnend als ze over de tijd van vóór de sluitingstijden gaan, maar getuigen van opluchting en rust ten tijde van de collectieve sluitingstijden bij de heroverweging.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is een volledige heroverweging.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Is de burgemeester bereid om behalve de verhalen ook de feiten en de cijfers te bekijken? Als ik de aantallen klachten en meldingen van de gedupeerde ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg bekijk, dan zie ik dat het er 33 zijn. Ik zie dat in de binnenstad over één ondernemer 116 klachten en meldingen zijn ingekomen. Hoe vallen deze aantallen met elkaar te rijmen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is een volledige heroverweging. Overigens stelt de heer El Abassi deze vraag dadelijk ook.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie blijft kritisch over deze maatregel. Wij horen dat een volledige heroverweging zal plaatsvinden. De burgemeester zegt dat de problemen zijn afgenomen. Betekent dit dat sowieso ook de inzet en de noodzakelijkheid van de collectieve sluitingstijd worden heroverwogen? Wij wensen dat.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat heb ik niet gezegd. Er moet een volledige heroverweging van deze beslissing plaatsvinden. De andere komt dadelijk aan de orde in de beantwoording van de vragen van de heer El Abassi. Het antwoord daarop is nog "nee".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij komen dadelijk op dit onderwerp terug.

7. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Voorlichting U-pas.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De U-pas is er voor iedereen die hem nodig heeft, jong en oud. De laatste jaren gaat steeds meer communicatie over de U-pas via het internet of de online nieuwsbrief. Mensen kunnen het loket bezoeken of opbellen, maar dat moeten zij zelf doen.



Het doel moet zijn om het bereik van de U-pas te verhogen en om de meer kwetsbare groepen goed te bereiken. Digitaal is dan niet de heilige graal, zeker niet voor ouderen. Voor hen is reguliere voorlichting van groot belang.

Gelukkig is er nog altijd een zeer betrokken vrijwilliger in de stad die al vijf jaar lang vrijwillig seniorencomplexen en verzorgingshuizen bezoekt. Hij geeft daar tot twee keer per week toelichting over wat er is gewijzigd aan het aanbod van de U-pas. Daarnaast praat hij de ouderen bij over de Wmo, de huishoudelijke hulp en andere regelingen.

De PvdA-fractie vindt het gek dat dit op één vrijwilliger aankomt. Overal in de stad bezoeken afleggen, het netwerk onderhouden en de regelingen bijhouden is een hoop werk. Bovendien: als de vrijwilliger stopt, valt het werk weg en het contact met de ouderen wordt beëindigd. De huidige vrijwilliger heeft dat al verscheidene keren intern gemeld. De PvdA-fractie vindt dat gemeente dit moet organiseren en steunen. Hierover stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat deze voorlichting in de gemeente Utrecht duurzaam moet worden georganiseerd, zeker gezien de vanzelfsprekendheid waarmee de gemeente communiceert over hetgeen deze vrijwilliger voor zijn rekening neemt?
2. Kan de wethouder toezeggen de mogelijkheden te verkennen om hiervoor structureel de benodigde fte vrij te maken en deze rol, in samenspraak met de huidige vrijwilliger, in te vullen om de voorlichting zo duurzaam mogelijk te organiseren? Zo ja, wanneer kan zij ons hierover inlichten?
3. Deelt de wethouder de mening van de PvdA-fractie dat bij deze voorlichtingsrol sprake is van regulier werk en dat daar een vast salaris en een vast dienstverband bij horen?
4. Deelt de wethouder de wens om deze activiteit ook bij andere regelingen toe te passen, bijvoorbeeld bij armoederegelingen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik wil beginnen met het beantwoorden van een vraag die de heer Van der Zweth niet heeft gesteld, namelijk de vraag wat ik van vrijwilligers en hun activiteiten vind. Ik heb enorm veel waardering voor de inzet van de vele vrijwilligers die er in de stad Utrecht zijn. Onlangs is een inwonersenquête gehouden. 100.000 Utrechters gaven aan vrijwilligerswerk te doen. Ik heb daar veel waardering voor. Uiteraard heb ik ook veel waardering voor wat Hans Schut doet. Hij en vele anderen dragen eraan bij dat wij met onze regelingen meer mensen bereiken.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente onderschrijft het belang van goede voorlichting en variëteit in de communicatiemiddelen. Juist omdat gerichte communicatie op maat belangrijk is, is er niet maar één lijn voor communicatie. Op dat gebied hebben wij de afgelopen jaren flinke stappen gezet, mede naar aanleiding van de motie "Maak werk voor voorlichting". Ik kan een aantal voorbeelden noemen: U-pas spreekuur, U Centraal, buurtteams, Cosbo en Ouderen in de wijk. Ouderen in de wijk heeft onlangs een bijeenkomst georganiseerd over de U-pas voor ouderen. Op tal van terreinen gebeurt van alles om mensen voor te lichten over de U-pas.

Het antwoord op vraag 2. Deze vraag vraagt mij om in te gaan op een specifieke en individuele casus. Het vragenuur is daarvoor niet de juiste plek. De vraag behelst echter verscheidene onderwerpen: vrijwilligerswerk, regulier werk en wat op het gebied van voorlichting kan worden gedaan. Bijvoorbeeld de vraag over publieke banen heeft de PvdA-fractie al eerder gesteld. Zoals bekend, komen wij daarop bij de behandeling van de re-integratienota – de presentatie daarvan vindt plaats in het tweede kwartaal – terug.

Het onderwerp communicatie en voorlichting krijgt op andere plaatsen een belangrijke plek, bijvoorbeeld in de kadernota's Meedoen naar Vermogen en Utrecht Schuldenvrij, bijvoorbeeld door te verkennen wat ervaringsdeskundigen daarvoor kunnen betekenen.

Wij doen echter al veel. Wij zoeken in de voorlichting voor kwetsbare inwoners actief de samenwerking met U Centraal, de Armoedecoalitie Utrecht, de buurtteams en de ADSU-partijen, maar ook met steunpunten, professionals en partners in de wijken. Wij blijven dat vanzelfsprekend doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ook wij waarderen vanzelfsprekend al de genoemde vrijwilligers. Ik hoor de wethouder zeggen dat er meer mensen zijn die voorlichter kunnen zijn, maar vindt de wethouder niet dat los daarvan de gemeente de rol heeft om de voorlichting duurzaam te organiseren en om daarin zelf een rol te pakken?



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik gezegd dat wij het belangrijk vinden dat de voorlichting duurzaam wordt georganiseerd. Op tal van terreinen doen wij dat al. Wij gaan daarmee door.

8. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mede gesteld namens mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Wiegant (PvdA) inzake De toekomst van de Lukasschool in Kanaleneiland.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De Volkskrant wijdde op 12 februari jl. een artikel aan de Lukasschool in Kanaleneiland. De Lukasschool heeft te maken met een afnemende instroom. Door nieuwbouw en renovatie verandert de wijk. De nieuwe wijkbewoners kiezen veelal voor scholen buiten de wijk. In het artikel staat dat de reden hiervan is dat de Lukasschool een zwarte school is. Er wordt op de Lukasschool echter wel degelijk goed onderwijs geboden. Dat beamen niet alleen ouders, maar dat wordt ook door ook de onderwijsinspectie beaamd. In het genoemde artikel staat: "Utrecht gelooft niet, anders dan bijvoorbeeld Amsterdam, dat leerlingenstromen te sturen zijn met beperkende maatregelen voor inschrijving op scholen."

Daarna volgt een citaat van de wethouder: "De schoolbesturen kunnen zelf hun aannamebeleid bepalen. De gemeente kan helpen bij de dialoog en bij meer bewustwording."

Vrijheid van onderwijs staat niet ter discussie. Op 12 december jl. discussieerde een aantal raadsleden tijdens een stadspodiumgesprek over de tweedeling in het onderwijs. Zij spraken over de vraag of moet worden ingezet op meer gemengde scholen om segregatie te voorkomen en om meer ontmoeting tussen Utrechtse kinderen mogelijk te maken. Zij spraken over segregatie niet alleen met betrekking tot zwart en wit, maar ook met betrekking tot de sociaal-economische positie van de ouders. Verscheidene fracties waren het erover eens dat ook wij moeten streven naar het tegengaan van segregatie. Daarom is over dit onderwerp door de fracties van PvdA, GroenLinks en D66 een raadsinformatiebijeenkomst belegd.

De PvdA-fractie stelt inzake het artikel "De wijk wordt witter, de school niet" de volgende vragen.

1. Welke indruk heeft de wethouder overgehouden aan haar bezoek aan de Lukasschool? Zou de wethouder het betreuren als de Lukasschool als gevolg van teruglopende leerlingaantallen moet sluiten? Zo ja, wat wil zij eraan doen om dit te voorkomen?
2. Voert de gemeente jaarlijks overleg de met basisscholen in Utrecht om segregatie te voorkomen, zoals is voorgeschreven in artikel 167a van de Wet op het primair onderwijs? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe kan het dan dat er van segregatie in het primair onderwijs in Utrecht dermate veel sprake is?
3. Als wij de segregatie in het onderwijs willen tegengaan, kan dit niet zonder ook de woningbouw en de huisvesting van scholen te bekijken. In welke mate vindt hierover overleg plaats tussen de wethouder Onderwijs en de wethouder Wonen? Is de wethouder betrokken bij de nieuwbouwplannen en het inpassen van nieuwe scholen en voorschoolse educatie?
4. Bij de behandeling van de voorjaarsnota vroegen wij de wethouder om werk te maken van voorinschrijvingen op basisscholen met betrekking tot het derde leerjaar omdat die kansongelijkheid in de hand werkt. De wethouder ontraadde deze motie. Welk beeld heeft de wethouder nu over het op basisscholen bestaan van lijsten met voorinschrijvingen? Is het wenselijk om die tegen te gaan?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Kinderen worden het beste op hun toekomst voorbereid op een school die een afspiegeling is van de samenleving. De samenleving is divers. Het versterken van kansengelijkheid en het tegelijkertijd behouden van keuzevrijheid voor ouders en kinderen gaat in Utrecht voor wat mij betreft hand in hand.

Inderdaad was ik een aantal weken geleden op de Lukasschool. Ik zag daar vooral de energie van het team en van de directie die wordt gestoken in goed onderwijs. Wij hebben een goed gesprek gevoerd, ook over de veranderingen die er in de wijk zijn, maar die nog niet zijn terug te zien in de samenstelling van de leerlingenpopulatie van de school. Ik wil graag benadrukken dat de school door de inspectie positief is beoordeeld. De kwaliteit van het onderwijs is op een school van het grootste belang. Over de aanpak van dit vraagstuk ben ik vooral realistisch. Wij kunnen ouders niet dwingen om bepaalde keuzes te maken. Uiteindelijk weten ouders het beste wat voor hun kind het beste is. Allerlei factoren zijn daarbij van belang. Mengen is voor wat mij betreft geen doel op zichzelf. Wij gaan niet rustig slapen omdat wij op de scholen alles fijn hebben gemengd. Ik zie echter absoluut de



waarde in van het in een diverse omgeving opgroeien van kinderen. Diversiteit gaat zeker niet alleen over de culturele achtergrond van kinderen, maar vooral ook over de sociaal-economische achtergrond.

De afgelopen dinsdag is een working dinner georganiseerd in het kader van de Utrechtse onderwijsagenda. De belangrijkste thema's waren kansengelijkheid, lerarentekort, aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt en onderwijshuisvesting. Wij voeren hierover met grote regelmaat gesprekken. Wij bekijken deze punten niet alleen op grond van het basisonderwijs, maar hetzelfde speelt ook op de voorschool, het voortgezet onderwijs, het mbo, het hbo en het wo. Ik heb de gezamenlijke verantwoordelijkheid benadrukt. Wij zorgen er gezamenlijk voor dat scholen met kwetsbare leerlingen extra worden gesteund met middelen voor leerset-uitbreiding en talentontwikkeling. Wij zorgen ervoor dat peuters met een risico op taalachterstand daadwerkelijk terechtkomen op de voorschoolse educatie.

80% van de scholen in Utrecht werkt op een vreedzame manier. Kinderen leren daar omgaan met verschillen, respect voor elkaar te hebben en conflicten op te lossen door te luisteren en niet door direct te oordelen. Wij hebben een tweejarigenbrief. Als een kind twee jaar wordt, krijgt het een brief waarin wordt uitgelegd hoe de inschrijving op een school in haar werk gaat. Ik wil daarin een passage opnemen over het belang van een diverse leeromgeving en dat ouders daarover kunnen nadenken. Op de Lukasschool heb ik gevraagd hoe wij ouders die in zo'n wijk wonen met elkaar in contact kunnen brengen. Ik wil daarin ook voorbeelden opnemen van ouders die hun keuzes tonen. Dan kunnen wij daarop de spotlights zetten.

Ik benadruk dat dit een onderwerp is dat het college en mij zeer na aan het hart ligt. De problemen kunnen niet in één dag worden opgelost. Wij zullen daaraan zeker de komende maanden nog moeten werken. Wij zullen daarover met elkaar in gesprek blijven.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is leuk om als oud-collega van de Lukasschool over die school iets te horen.

De Pijlstaart is een school in Utrecht waarover de ouders gezamenlijk de keuze hebben gemaakt om er naartoe te gaan. Zulke voorbeelden zijn er in Utrecht meer. Zou het goed zijn als de gemeente bekijkt wat daar heeft plaatsgevonden dat deze beweging in gang heeft gezet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat een heel goed voorbeeld. Er zijn meer scholen waar dat is gelukt. In de wijken is overal waar jonge kinderen wonen aangebeeld. Dat is denk ik niet de enige oplossing, maar wij moeten dat zeker bekijken. Ik ben daar gaarne toe bereid.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder heeft bij de behandeling van de voorjaarsnota de toezegging gedaan om een concrete maatregel te nemen, namelijk het vasthouden van het aanmeldmoment op drie jaar en om geen voorinschrijvingen te doen. Ik wil graag horen hoe de scholen daarop hebben gereageerd. In het visiedocument vind ik dit onderwerp niet terug. Ik ben benieuwd hoe dit in de onderwijsagenda zal landen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Men mag een kind inschrijven als het drie jaar of ouder is. De onderwijsinspectie ziet erop toe dat dit niet eerder gebeurt. Ik denk dat als ik daarover alleen maar met de schoolbesturen of de scholen spreek, wij niet alles ter tafel krijgen. Men hoort wel eens dat er schaduwlijsten zijn. Ik zoek een manier hoe dit een echte oplossing wordt. Ik wil niet dat als de wethouder op school komt hem of haar een verhaal wordt verteld en dat als hij of zij weg is men overgaat tot de orde van de dag. Dit punt blijft zeker onze aandacht hebben. Scholen weten dat zij geen kinderen mogen inschrijven vóór die drie jaar oud zijn. In de brief die wij ouders sturen, leggen wij uit hoe dit beleid in elkaar steekt zodat er geen verkeerde informatie rondzingt.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! De wethouder zegt dat het geen doel op zichzelf is om segregatie tegen te gaan. Ik ben het daarmee eens, maar het gaat natuurlijk om de positieve effecten daarvan. Kennelijk denkt de wetgever daar anders over. Daarom is in het aangehaalde wetsartikel de verplichting opgenomen om jaarlijks overleg te voeren over het voorkómen van segregatie en het bevorderen van integratie. Ik begrijp dat hierover wordt overlegd. Kan de raad worden geïnformeerd over wat de uitkomst van dergelijke overleggen is en welke maatregelen daaruit voortvloeien?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De belangrijkste vier onderwerpen voor de komende jaren zijn kansengelijkheid, het terugbrengen van het lerarentekort, aansluiting onderwijs



arbeidsmarkt en onderwijshuisvesting. In al deze grote thema's speelt hetgeen de heer Wiegant noemt. Wij moeten voorkomen dat een eindeloze papieren terugkoppeling wordt georganiseerd.

De raadsinformatiebijeenkomst is belangrijk. Daar moeten wij gezamenlijk bekijken aan welke informatie de raad precies behoefte heeft. Ik ben hiermee nog allesbehalve klaar. Men kan op dit gebied nog meer verwachten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb de wethouder een tijd geleden gevraagd om naar segregatie een onderzoek te doen. Ik neem aan dat de wethouder dat nog steeds voornemens is, dat de uitkomsten met de raad worden gedeeld en dat wij daaruit lessen kunnen trekken.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dit inderdaad toen geantwoord. Wij hebben verscheidene onderzoeken lopen, ook specifiek over gelijke kansen en over wat in Utrecht wel of niet werkt. Daarover komt zeker meer informatie naar de raad toe.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! De heer Van Corler stelde zojuist een vraag over het aanmeldmoment. De wethouder zegt het nog niet echt helder te hebben hoe zij dat punt met de schoolbesturen zal bespreken. Ik zou het graag horen als daarover duidelijkheid bestaat. Kan daarover brief naar de raad worden gestuurd, het liefst vóór de raadsinformatiebijeenkomst waarop wij in het kader van gelijke kansen dit punt bespreken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil daarover eerst nog even nadenken. Ik denk dat in die brief zal staan dat ik dat punt met de schoolbesturen bespreek, maar ik vraag mij af of dat uiteindelijk de echte oplossing zal zijn. Ik weet niet of een raadsbrief de oplossing is. De schoolbesturen die nu meeluisteren, zullen weten dat ik het belangrijk vind om te weten hoe de inschrijving gaat, dat dit op een eerlijke manier gaat en dat er geen schaduwlijsten zijn. Dit is misschien een oproep om daarover heel zuiver en transparant te zijn.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder vóór de raadsinformatiebijeenkomst in april a.s. een inventarisatie van initiatieven te bekijken die ook mevrouw Streefland noemde? Ik doel ook op andere succesvolle initiatieven. Ik wil benadrukken dat wij ouders niet willen dwingen, maar alles op een positieve stimulerende manier willen doen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat zeg ik graag toe.

9. Vragen van de heer Abassi (DENK) inzake Disproportionele en willekeurige maatregel Amsterdamsestraatweg.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Op 20 december 2018 heeft de DENK-fractie vragen gesteld over de maatregel waarbij een nachtverbod wordt opgelegd aan een bepaalde groep horecaondernemers aan de Amsterdamsestraatweg. Zoals wij toen hebben aangegeven, is deze maatregel buitenproportioneel en schadelijk voor hardwerkende Utrechtse ondernemers. Tevens is de maatregel gebaseerd op een zeer gebrekkig onderzoek.

Het stelt onze fractie bijzonder teleur dat de burgemeester nog steeds geen reden ziet om deze disproportionele en willekeurige maatregel af te schaffen, zelfs nadat de rechter met de gemeente de vloer heeft aangeveegd.

De maatregel gaat te ver en raakt een groep hardwerkende ondernemers waar de gemeente juist voor hoort op te komen. De ondernemers zeggen dat de maatregel alleen ondernemers met een migratieachtergrond heeft gedupeerd terwijl uit de overlastcijfers niet blijkt dat deze ondernemers meer overlast veroorzaken dan andere ondernemers op de Amsterdamsestraatweg.

Daarnaast is het onbegrijpelijk dat de binnenstadcafés, die qua overlastcijfers vele malen hoger scoren, niet worden gestraft. Ook in de binnenstad gaat het namelijk om een gebied waar wordt gewoond.

Naar aanleiding hiervan komt de DENK-fractie tot de volgende vragen:

1. Kan de burgemeester toelichten waarom hij 111 klachten van het gehele gebied rondom de Amsterdamsestraatweg aan de selecte groep ondernemers heeft toegerekend, terwijl een substantieel aantal klachten hiervan niet aan deze horecaondernemers toe te rekenen was?



2. Kan de burgemeester het zich voorstellen dat ondernemers met een migratieachtergrond zich meer dan anderen benadeeld voelen? Wat doet hij om dat gevoel weg te nemen?
3. Met de uitspraak van de Raad van State kreeg ook de Utrechtse bestuursrechter een tik op de vingers. Is de burgemeester het met de DENK-fractie eens dat de rechter, bij algemene bevoegdheden van de burgemeester, terughoudend toetst? Dit kan in het nadeel van de Utrechtse uitpakken, omdat de rechter dan bijvoorbeeld niet toetst of er betere besluiten genomen hadden kunnen worden. Zo nee, waarom niet?
4. Waarom is er sprake van een overmatige focus op de Amsterdamsestraatweg en krijgen cafés in de binnenstad deze maatregel niet opgelegd?
5. De DENK-fractie pleit voor het afschaffen van deze disproportionele en willekeurige maatregel. Is de burgemeester voornemens om dit te doen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het volgende in aansluiting op wat ik zojuist de heer Koning en anderen heb gezegd.

Het antwoord op vraag 1. Zoals aangegeven in de beantwoording van uw mondelinge vragen van 20 december jl. heeft de raad in motie 2015/168, Doorzetten met collectieve sluitingstijden, verzocht om de invoering van collectieve sluitingstijden op het betreffende deel van de Amsterdamsestraatweg. In de periode voorafgaand aan de getroffen maatregelen waren er over de Amsterdamsestraatweg veel klachten en meldingen. Een substantieel deel van de klachten had betrekking op het aangewezen gebied. In het genomen besluit is onderbouwd hoe onderzoek is gedaan. Alle meldingen met betrekking tot de Amsterdamsestraatweg, bekend bij politie en gemeente, zijn verzameld, ongeacht aard of inhoud. Daarbij is onderzocht of in bepaalde delen van de Amsterdamsestraatweg een patroon van overlast was. Daaruit bleek dat er in het aangewezen gebied relatief meer overlast was. Door ons is niet specifiek één bedrijf bekeken, want mocht daar een probleem zijn geconstateerd, dan was het individuele bedrijf immers op individuele basis aangepakt. De Raad van State oordeelt, anders dan de rechtbank eerder, dat het onderzoek uitsluitend kwantitatief van aard is. De Raad van State vindt ook dat dit een kwalitatieve beoordeling had moeten zijn. Ik heb zojuist de heer Koning hetzelfde gezegd, maar in andere bewoordingen.

Het antwoord op vraag 2. Nee, aanleiding voor de maatregel was een substantiële hoeveelheid klachten op dit deel van de Amsterdamsestraatweg. De migratieachtergrond van de ondernemer kan en mag op geen enkele wijze een rol spelen in het treffen van deze maatregel of het toepassen van deze bevoegdheid.

Het antwoord op vraag 3. Ja, in die zin dat als er sprake is van beleidsvrijheid de bestuursrechter terughoudend toetst. In onze democratische rechtsstaat mag de rechter immers niet op de stoel van het bestuur gaan zitten. De rechter toetst wel of een bestuursorgaan redelijkerwijs tot een besluit is gekomen en of daarbij de beginselen van behoorlijk bestuur zijn nageleefd.

Het antwoord op vraag 4. Van een overmatige focus op de Amsterdamsestraatweg is geen sprake. Zowel signalen van bewoners als de raadsmotie lagen aan deze maatregel ten grondslag. In de beantwoording van de mondelinge vragen van 20 december 2018 staat dat een vergelijking met de binnenstad niet zomaar te maken is, omdat het besluit is genomen voor een klein deel van de Amsterdamsestraatweg terwijl de binnenstad in afstand en oppervlakte veel groter is. Ik kan citeren uit de beantwoording van toen, maar dat zal ik niet doen. Ik verwijs alleen.

Het antwoord op vraag 5. Uw raad heeft het uiterste middel van collectieve sluitingstijden opgenomen in de APV voor situaties zoals die aan de Amsterdamsestraatweg zijn. Het instellen van sluitingstijden heeft bijgedragen aan de nachtelijke rust op de Amsterdamsestraatweg en de verbetering van de woon- en leefomgeving. De maatregel is echter geen doel, maar een middel. Zodra met minder vergaande instrumenten hetzelfde effect op de Amsterdamsestraatweg is te bereiken, zal ik het gebruik van mijn bevoegdheid heroverwegen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Wat vindt de burgemeester ervan dat deze ondernemers worden neergezet als migranten in plaats van als Nederlanders of Utrechtse?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De migratieachtergrond heeft geen enkele rol gespeeld, mag dat niet spelen en zal dat niet spelen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op welke wijze zal het college de burgemeester toetsen of de situatie met betrekking tot de veiligheid op de Amsterdamsestraatweg nu is verbeterd ten opzichte van hoe die eerst was?



De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Voor alle zekerheid: wij hebben deze zaak en de uitspraak van de Raad van State volledig heroverwogen. Daarover heb ik zojuist iets gezegd in mijn antwoord op vragen van de heer Koning. Nu antwoord ik op de laatste vraag: wij doen dat periodiek, om de zoveel tijd. Ik pas mijn bevoegdheid alleen maar toe als daartoe aanleiding is. Het is een uiterste middel. Ik ben daar zeer terughoudend in, sterker nog, toen ik de bevoegdheid kreeg in de APV, is afgesproken dat dit alleen geldt voor de Amsterdamsestraatweg en alleen voor het betrokken stukje. Zodra de cijfers en aantallen weer de goede kant opgaan, zal ik dat doen. Ik rapporteer daarover periodiek, net als in de vorige periode. Dat kan men dit opnieuw afwegen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! De cijfermatige onderbouwing blijft ontbreken. Men gaat nu op het gevoel af. Als ik de cijfers bekijk, dan zie ik dat de politie zegt dat er 33 klachten zijn over vijf verschillende ondernemers, terwijl in de binnenstad over één ondernemer alleen al 116 klachten zijn ingekomen. Hoe rijmt men dat?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De Raad van State oordeelt, anders dan de rechtbank eerder, dat het onderzoek uitsluitend kwantitatief van aard is, terwijl de Raad van State vindt dat dit ook een kwalitatieve beoordeling had moeten zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is bijna 18.00 uur. Wij kunnen nog beginnen aan één set vragen. Ik stel voor dat wij die vragen nog behandelen. De overige vragen schuiven wij door naar volgende week.

10. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) en de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake zwaar vervuilde grond Petemoederslaan e.o.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Op dit moment worden werkzaamheden verricht aan het riool in de Vinkertlaan, de Zoudenbalchstraat en de Willem Hedastraat. De Petemoederslaan volgt daarna. De werkzaamheden duren in ieder geval nog tot de zomervakantie. Vanwege stank- en geluidsoverlast raakte een bewoonster in gesprek met de gemeentelijke projectleider. Tijdens dat gesprek werd verteld dat men erachter was gekomen dat de grond in het gebied zwaar is vervuild met lood, zink en koper omdat er, vóór de bouw van de huizen in de jaren '50, op deze plek een afvalplek was. Dit betekent dat ook de tuinen in het gebied zwaar zijn vervuild. Omdat de tuinen zeer ruim zijn, verbouwen veel buurtbewoners daar groenten en fruit waarvan zij met hun gezin eten. De buurtbewoners zijn erg geschrokken van het nieuws over de vervuilde grond.

1. Hoe lang is de gemeente ervan op de hoogte dat de grond in dit gebied zwaar vervuild is?
2. Hoe kan het dat bewoners er bij toeval achter moeten komen dat de grond waarop ze wonen zwaar is vervuild? Waarom is dit feit niet gecommuniceerd?

Bewoners maken zich op dit moment grote zorgen over hun gezondheid en die van hun kinderen.

3. Is het college ervan op de hoogte hoe ernstig de verontreiniging is en wat de eventuele risico's voor de bewoners ervan zijn?
4. Is bekend of de vervuiling wordt aangepakt / of er wordt gesaneerd?
5. Is het college bereid om, eventueel samen met Mitros – die eigenaar is van veel van deze woningen – op korte termijn een informatieavond te beleggen om de mensen te informeren? Zo ja, op welke termijn zal men dit doen? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is belangrijk om een aantal zaken op te helderen.

Het antwoord op vraag 1. In verband met de rioolvervanging is in de straten in het gebied in 2008 en 2015 in de openbare weg bodemonderzoek verricht. In de tuinen is geen bodemonderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat de grond in het algemeen licht of matig is verontreinigd. In enkele individuele monsters zijn gehalten gemeten boven de interventiewaarden. Indien verontreinigingen in gehalten boven deze waarden aanwezig zijn, is mogelijk sprake van risico's voor gebruikers. Bij de onderzoeken zijn in twee grondmonsters gehalten gemeten die ruim boven de interventiewaarde liggen. In twee andere monsters zijn gehalten gemeten die net boven de interventiewaarde liggen. De hoge gehalten zijn niet aan de oppervlakte gemeten, maar dieper dan



een halve meter. De gehalten die bij deze onderzoeken zijn gemeten, vormen geen aanleiding om te vermoeden dat voor buurtbewoners mogelijk risico's optreden.

In Lombok hebben verscheidene boringen plaatsgevonden. Daar werden hogere waarden aangetroffen. Die vormden aanleiding om ermee aan de slag te gaan.

Het antwoord op vraag 2. Gezien bovenstaande was er geen aanleiding om hierover met buurtbewoners te communiceren. Voorafgaande aan de werkzaamheden is een melding verricht in het kader van de Wet bodemsanering, het zogenaamde Besluit uniforme saneringen (BUS). Deze BUS-melding wordt gepubliceerd en kan worden ingezien. Omdat de resultaten van de onderzoeken geen aanleiding vormen voor actuele risico's was er geen aanleiding om de omwonenden persoonlijk te informeren. De sanering wordt alleen uitgevoerd omdat er een riolering wordt aangelegd. Er is op grond van de risico's geen aanleiding om de bodem te saneren.

Het antwoord op vraag 3. De aangetroffen verontreinigingen zijn niet uitzonderlijk en passen in het verontreinigingsbeeld van een gebied dat al eeuwen in gebruik is. Het team van de gemeente dat gaat over bodemverontreiniging informeert het college op het moment dat er aanleiding is om actuele humane risico's te vermoeden. Indien dat het geval is, wordt vervolgonderzoek gedaan en worden de omwonenden persoonlijk geïnformeerd. Dat is hier niet het geval.

Het antwoord op vraag 4. Sanering is niet aan de orde, omdat er geen sprake is van zogenaamde actuele risico's. Omdat momenteel wordt gegraven in verontreinigde grond, is er sprake van zogenaamde sanerende handelingen. Deze handelingen worden alleen uitgevoerd om het riool te kunnen vervangen.

Het antwoord op vraag 5. Mocht Mitros de wijkbewoners informeren, zullen wij haar steunen. Wij zullen hierover in de communicatie over de rioolwerkzaamheden – informatiebrieven – een korte passage opnemen. Dan zijn de wijkbewoners geïnformeerd.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat in dit geval niet met de wijkbewoners behoefde te worden gecommuniceerd. Toch is dat voor mij een punt van zorg. Ik zie dat de communicatie van de gemeente soms te wensen overlaat.

Ik vraag mij af of hetzelfde ook in andere delen van Utrecht speelt. Kan de wethouder daarvan een beeld geven? Ik bedoel niet de communicatie, maar de bodemvervuiling.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Bodemvervuiling is een vraagstuk waar wij vaker tegenaan lopen. Ik refereerde al aan het voorbeeld van Lombok. Ik communiceer de vragen daarover met de raad en zeker met de betrokken wijkbewoners zodra er sprake is van vermoedens van actuele humane risico's. Dan wordt er gecommuniceerd. Het informeren van de omwonenden wordt dan direct ter hand genomen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Wij hebben vragen gesteld onder punt 11 van de agenda. Deze gaan over een verleende velvergunning. Daaraan is een tijdsperiode verbonden. Ik begrijp dat het vragenuur wordt gesloten. Ik wil vragen of op korte termijn op mijn vragen schriftelijk kan worden geantwoord.

De **VOORZITTER**: Ik kan de heer Van Heuven adviseren de vragen schriftelijk in te dienen en om, gezien de urgentie, te vragen om spoedige beantwoording. Het is mijn ervaring dat de beantwoording dan snel kan volgen.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.