

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 7 februari 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 februari 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Van Dalen, Dekkers, Heine, Van der Heijden, Te Hoonte, Işik, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saïah, Schilderman, Schipper, Sungur, Virginia, Van Waveren, Wijmenga en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Lakbach, Sanli en Strandstra.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk, Van Ooijen en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van 7 februari 2019. Wij behandelen tien sets mondelinge vragen.

1. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), mede namens de heer Işik (PvdA), inzake beëindiging deelname Opdrachtgeversgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op zondag 3 februari jl. ontving de CDA-fractie een e-mailbericht van de werkgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar waarin ze aangeeft niet langer deel te willen uitmaken van de opdrachtgeversgroep voor het onderzoeken van de nadelige effecten voor de omliggende buurten van de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone.

Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van het bericht en hoe duidt het deze beslissing van de werkgroep?
2. Welke reactie geeft het college op het e-mailbericht van de werkgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar?
3. Zijn er zaken die het college zichzelf aantrekt omdat zo'n gemotiveerde, betrokken groep nu afhaakt?

Eerder heb ik al schriftelijke vragen gesteld over het besluitvormingsproces inzake de Merwedekanaalzone juist omdat het niet duidelijk en niet transparant is.

4. Hoe ziet het college de constatering dat de nulmeting pas na besluitvorming zal worden uitgevoerd? Herkent het dit? Zo ja, wat wil het hieraan doen? Zo nee, hoe kan het risico worden voorkomen?
5. Hoe kunnen bewoners van de omliggende buurten de komende maanden participeren? Hoe wordt de raad voordat verdere besluiten worden genomen hierover geïnformeerd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik ben van de genoemde feiten zeker op de hoogte. Ik vind het jammer. Wij willen bij de opzet van de bewonersgroep, de nulmeting, de buurtaanpak, de bevordering van de leefbaarheid van de eigen buurt en van de Merwedekanaalzone de buurtbewoners betrekken.

Het antwoord op vraag 2. De werkgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar heeft direct na de start van de vergadering het overleg van de bewonersgroep verlaten. Aan de bewonersgroep nemen verder deel de klankbordgroep Merwede uit Rivierenwijk, twee leden van de wijkraad Zuidwest (één uit



Rivierenwijk en één uit Transwijk), een huurdersvereniging uit Rivierenwijk en twee actieve wijkbewoners (één uit Rivierenwijk en één uit Transwijk). Al deze mensen blijven deelnemen. Een aantal leden van het overleg heeft na afloop zelf het initiatief genomen en contact gezocht met de werkgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar.

Het antwoord op vraag 3. Ik zal de leden van de werkgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar uitnodigen voor een gesprek waarin hun zorgen en vragen aan de orde komen. Ik zal tijdens het gesprek een toelichting geven op het planvormingsproces, zowel voor de Merwedekanaalzone als voor de plek van de nulmeting alsmede de buurtaanpak. Wij zullen de werkgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar uiteraard op de hoogte houden van de voortgang van de bewonersgroep en hen voor de bijeenkomsten blijven uitnodigen. Het is uiteraard aan hen om te beoordelen of zij willen deelnemen of niet.

Het antwoord op vraag 4. Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen hebben wij gezegd dat de nulmeting beschikbaar is bij de besluitvorming over de omgevingsvisie deel 2 en het stedenbouwkundig plan voor deelgebied 5 Merwedekanaalzone. De nulmeting gebruiken wij samen met de monitoring om te kunnen volgen hoe de buurten zich in relatie tot de realisatie van de Merwedekanaalzone ontwikkelen. Verder is in samenspraak met wijkbewoners de buurtaanpak voor Rivierenwijk en Transwijk gestart. Wij zoeken samen met wijkbewoners naar een verbetering van de openbare ruimte in Rivierenwijk en Transwijk, bijvoorbeeld door vergroening.

Het antwoord op vraag 5. Naast de nulmeting en de buurtaanpak is er vanzelfsprekend ook een formeel inspraakproces. Wijkbewoners van de omliggende buurten zullen in de inspraakperiode in het voorjaar worden geïnformeerd via wijkberichten en informatiebijeenkomsten, waarvoor wij ook de raad uitnodigen. De inspraakreacties worden gebundeld, inzichtelijk gemaakt, van antwoord voorzien en betrokken bij de besluitvorming door de raad.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn aan het begin van het traject. Wil de wethouder toezeggen dat hij alles op alles zal zetten om het communicatietraject goed te organiseren, zodat de burgers bij het opstellen van de plannen betrokken blijven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Jazeker, ik heb dat zojuist gezegd.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! In Rijnenburg is een meespraakgroep uiteen gevallen. Trekt het college daar lering uit?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De mensen maken hun eigen afwegingen en keuzen. Dat zal altijd zo zijn. Tegelijkertijd nemen wij dat serieus. Wij merken dat dit ook in het overige deel van de groep tot enige onrust heeft geleid. Men heeft gezegd deze mensen erbij betrokken te willen houden. Ook ikzelf zal met ze spreken.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! In het e-mailbericht waar mevrouw Zwinkels op wees, stelt de werkgroep: "Tevens is er in de doelstelling van de opdrachtgeversgroep sprake van een aantal aannames. Dat de leden van de groep mogen meedenken over het plaatsen van de bruggen behelst de veronderstelling dat er meerdere bruggen geplaatst worden."

De werkgroep heeft vaker aangegeven problemen te hebben met de berichtgeving van de gemeente waarin al op voorhand ervan wordt uitgegaan dat een aantal bruggen wordt geplaatst. Kan het college bevestigen dat met de breed gedragen motie 19 uit 2018 opdracht wordt gegeven voor het uitwerken van een voorkeursvariant met één brug in deelgebied 5 en dat deze voorkeursvariant wordt gehandhaafd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De motie zal zeker worden uitgevoerd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de beantwoording. Het is fijn om te horen dat men zal worden benaderd.

De heer **Te Hoonte** noemde de lering die de gemeente hieruit zelf trekt. Kan de wethouder aangeven wat de gemeente de komende tijd anders zal doen? Zal ze de plannen inzake de participatie wijzigen in plaats van alleen te zeggen dat de mensen zelf de keuze kunnen maken om al dan niet aan te haken? Wat zal de wethouder anders doen?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als men mijn woorden samenvat met de conclusie dat mensen moeten zelf een keuze moeten maken, dan is dat een deel van het antwoord, maar niet het hele antwoord. Het is mijn intentie om mijn best te doen om deze mensen er opnieuw bij te halen. Uiteindelijk is de keuze aan hen. Wat wij hieruit kunnen leren, is dat wij steeds goed op de signalen moeten letten. Wij moeten proberen zo'n groep bijeen te houden. Dat is in het belang van ons allemaal. Ik hoop de mensen daarvan te overtuigen.

2. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede ingediend door mevrouw Rajkowski (VVD), inzake Maak de omgeving van Park De Gagel veiliger.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het AD/UN berichtte op zaterdag 2 februari jl. over de situatie bij Park De Gagel met als titel "Bewoners rond Park De Gagel zijn overlast beu".

Overvecht kent veel veiligheidsproblemen. Bewoners en ondernemers zijn het zat. Zij spreken over een intimiderende sfeer, overlast en vernielingen. In de afgelopen jaren bedroeg de geschatte schade door vernielingen zo'n EUR 200.000.

De fracties van PvdA en VVD vinden het onacceptabel dat mensen in het donker hun huis niet meer uit durven omdat een kleine groep de buurt terroriseert. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de situatie rond Park De Gagel? Zo ja, hoe duidt het college de gespannen sfeer?
2. Is het college bereid om op korte termijn maatregelen te nemen die de (ervaren) veiligheid bevorderen zoals verlichting in het park, gesprekken met buurtvaders en ouders om rondes te lopen en de nachtelijke inzet van Toezicht en Handhaving? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om omwonenden te informeren over de veiligheidsmaatregelen en wat bewoners zelf kunnen doen zoals het melden via een wijkbericht of bewonersavond? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, het college is bekend met de overlast en de sfeer in Park De Gagel. De problematiek bestaat voornamelijk uit jeugdoverlast en overlast die samenhangt met het gebruik van drugs en alcohol.

Het antwoord op vraag 2. De haalbaarheid en het effect van extra verlichting wordt op dit moment onderzocht. Bij verlichting in en rond parken moet altijd een afweging worden gemaakt tussen veiligheid en het effect van lichthinder. Bij het aannemen van de motie uit 2017 "Burgerinitiatief Elke nacht verdient een nacht van de nacht", ondertekend door onder andere de heer Işik, is dit aangegeven.

Er is al de nodige aandacht voor de veiligheid in Park De Gagel en omgeving. Er bestaat in het park een intensieve integrale aanpak op de jeugdoverlast die is gericht op het stellen van de grenzen en waar mogelijk het bieden van kansen. De locatie staat al langer op de hotspotlijst van het handhavingsoverleg. Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte neemt het park mee naar diensten en spreekt de jeugdgroep geregeld aan. Ook de wijkboa kent de leden van de groep goed. Het afgelopen jaar zijn verscheidene leden van de groep bekeurd. Ik zeg erbij dat het Gagelpark buiten het reguliere inzetgebied van de nachtdienst van Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) valt die de gemeente organiseert over het Park De Gagel met bewoners, stadsmakers uit de omgeving en overige geïnteresseerden. De actuele situatie vormt daartoe de aanleiding. Het onderwerp van gesprek zijn de problemen in het park, extra mogelijkheden om de situatie te verbeteren en wat burgers zelf kunnen doen.

De Zambesibuurt grenst direct aan het park. Er loopt een buurtaanpak in het kader van de versnelling, waar extra inspanningen worden geleverd voor onder andere veiligheid en leefbaarheid. Samenwerking met buurtbewoners is daarvan een belangrijk onderdeel.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat doen wij in ieder geval op de voornoemde bewonersavond.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De burgemeester noemde de versnelling Overvecht. Volgens mij is dit precies zo'n voorbeeld of probleem waarbij de versnellingen wellicht helpen. Ik maak echter uit de verhalen van de buurtbewoners op dat er op die plek veel is veranderd sinds er sprake is van een versnellingsaanpak. Merkt de burgemeester daar wat van?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het feit dat wij eerder zwaar jongerenwerk hebben kunnen inzetten en wijkboa's hebben, komt rechtstreeks voort uit de versnellingsaanpak. Mevrouw Rajkowski heeft wel een punt. In het Park De Gagel is nog niet alles opgelost. Het is een taai



probleem. Ik weet zeker dat alles uit de versnelling zal komen. Er is een zeer intensieve buurtaanpak. Enerzijds is er sprake van steun in de rug voor mensen die het moeilijk hebben, maar anderzijds worden grenzen getrokken en wordt gezegd wat onacceptabel is. Daarom heb ik er vertrouwen in dat ook vanuit de versnelling de situatie in Park De Gagel beter wordt. Het is echter een lange weg. Niet voor niets zijn deze vragen gesteld en organiseren wij een bewonersavond.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. In de krant stond dat verlichting schijnveiligheid is. De burgemeester refereerde aan de motie Burgerinitiatief. Ik kan mij voorstellen dat de dieren moeten kunnen slapen, maar wij moeten er toch ook voor zorgen dat er bewegingssensoren worden gerealiseerd zodat de verlichting automatisch aan gaat als er mensen in het park lopen. Ik hoop dat de burgemeester dit kan bevestigen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat zal ik niet zomaar doen. Wij zullen dat punt bekijken. Ik begrijp dit voorstel heel goed vanuit het oogpunt van veiligheid, maar de raad heeft nog niet zo lang geleden juist hierover gezegd dat wij daarmee een beetje terughoudend moeten zijn. De heer Işik heeft die uitspraak zelf ondertekend. Ik stap daar niet zomaar overheen. Wij bekijken dat. Ik heb dit heel goed gelezen. Wij zullen dat doen, maar er spelen meer belangen. Ik moet dat zo zeggen, anders voeren wij de motie niet uit.

3. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake Faillissement Joost Zorgt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De thuiszorgorganisatie Joost Zorgt is failliet verklaard. De SP-fractie is verbaasd dat dit gebeurt en is tevens bezorgd over de goede overdracht van zowel zorgbehoevenden als werknemers en stelt daarom de volgende vragen.

1. Waarom was de continuïteit van Joost Zorgt niet op orde? In de pers wordt gesproken over een "financieel en inhoudelijk verschil met zorgverzekeraar Zilveren Kruis" door Joost Zorgt.
2. Waaruit bestonden deze verschillen?
3. Was de inspectie op de hoogte van de problemen bij Joost Zorgt? Zo ja, heeft die proberen in te grijpen?
4. Welke instellingen nemen de zorgtaken van Joost Zorgt over?
5. Worden alle werknemers van Joost Zorgt overgenomen door andere instellingen, met behoud van minstens hun huidige arbeidsvoorwaarden?
6. Kan het college garanderen dat cliënten van Joost Zorgt bij hun vaste zorgverlener kunnen blijven?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik wil benadrukken dat het college de zorgen deelt die bestaan bij de cliënten die gebruikmaken van de diensten van Joost Zorgt en bij de werknemers van Joost Zorgt. Het college heeft bij de curator aangedrongen op een zorgvuldige afwikkeling van het faillissement. In Utrecht levert Joost Zorgt hulp bij het huishouden en individuele begeleiding als gecontracteerde partij van de gemeente Utrecht, ook wijkverpleging in het kader van de Zorgverzekeringswet. Het faillissement raakt echter alle cliënten van Joost Zorgt in Utrecht, zoals men zal begrijpen.

Het antwoord op vraag 1. Joost Zorgt heeft zelf het faillissement aangevraagd met als reden dat men meer zorg heeft geleverd dan door Zilveren Kruis wordt betaald. Tot medio januari 2019 heeft Zilveren Kruis alle ingediende declaraties voor wijkverpleging van Joost Zorgt betaald. Daarna niet meer, omdat Zilveren Kruis op Joost Zorgt nog een vordering heeft. Dit heeft voor beide partijen een zakelijk geschil opgeleverd.

Het antwoord op vraag 2. Het zakelijke geschil betreft de declaraties voor wijkverpleging van Joost Zorgt en de vordering van Zilveren Kruis. Meer informatie kan het college niet geven, omdat dit een zakelijk geschil is van Joost Zorgt en Zilveren Kruis over de geleverde wijkverpleging. De gemeente heeft daar geen rol in als partij die heeft gecontracteerd.

Het antwoord op vraag 3. De inspectie is bij deze kwestie niet betrokken, omdat de inspectie geen betrokkenheid heeft inzake zakelijke geschillen. De inspectie treedt alleen op als de kwaliteit van de zorg onder de maat is. Dat is hier niet het geval. Zoals Joost Zorgt zelf aangeeft, heeft Joost Zorgt meer zorg geleverd dan is vergoed door Zilveren Kruis.

Het antwoord op vraag 4. Over de instellingen die de zorgtaken overnemen, bestaat op dit moment nog veel onduidelijkheid, onder andere over dit onderwerp. Het is niet duidelijk welke zorginstellingen de zorgtaken overnemen. Door de rechtbank is een curator aangesteld die is belast



met de afwikkeling van het faillissement. De curator heeft aangegeven dat de komende zes weken de zorgcontinuïteit aan alle klanten is gewaarborgd.

Het antwoord op vraag 5. Ook daarover delen wij de zorgen, maar ook dit valt nog onder de onduidelijkheid die ik noemde bij vraag 4.

Het antwoord op vraag 6. De garantie van dezelfde zorgverleners is voor het college een belangrijk onderwerp. Als de curator een partij heeft gevonden voor overname, zet het college zich in voor de zorgcontinuïteit voor cliënten en de overname van het personeel. Voor de komende zes weken is in elk geval de zorgcontinuïteit voor klanten gewaarborgd.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Kan de wethouder de termijn noemen wanneer over de zorgcontinuïteit duidelijkheid zal bestaan? Dat is belangrijk voor de mensen die het aangaat.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zou dat graag hebben gedaan, maar ik weet het antwoord niet. Volgens de curator zijn wij de komende zes weken zeker van continuïteit. Wij blijven bijna dagelijks ons speaking terms over de oplossing. Voor de cliënten die feitelijk niets te maken hebben met het zakelijke geschil – daar gaat het in feite om – proberen wij een goede oplossing te bedenken.

4. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede namens de heer Wijmenga (ChristenUnie) inzake alle wapens van straat.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen week berichtten diverse media over de politie in Rotterdam die met succes een grote inleveractie voor vuurwapens organiseerde.

Elk (vuur)wapen minder in de stad helpt om de veiligheid te vergroten en om de kans op verkeerd gebruik of ongelukken te verminderen. Ook in andere grote steden wordt gevraagd om zo'n actie te houden. De CDA-fractie sluit zich daar graag bij aan. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is de burgemeester bereid om in overleg met de politie een vergelijkbare actie te organiseren?

Een inzamelactie heeft het meeste succes als mensen ervan weten, daarom is (landelijke) media-aandacht mooi meegenomen.

2. Is de burgemeester bereid om samenwerking te zoeken met andere gemeenten en het ministerie van Justitie en Veiligheid om zo'n actie groter – eventueel landelijk – te coördineren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ik heb vanochtend van de politie vernomen dat ze positief staat tegenover een vergelijkbare actie, ook als onderdeel van de aanpak van ondermijning en het versterken van de maatschappelijke en sociale weerbaarheid. Ik zal met het OM en de politie spreken om het straffeloos inleveren van wapens in Utrecht mogelijk te maken. Waar mogelijk en waar nodig zal de gemeente een politieactie in Utrecht steunen.

Het antwoord op vraag 2. Of een grootschaliger actie succesvol kan zijn, laat ik op dit moment over aan het oordeel van de politie en het OM. Zoals al is aangegeven, ben ik graag bereid om binnen Utrecht een dergelijke actie te steunen. Men heeft gezien dat dit beleid al 39 gemeenten betreft.

5. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter), mede namens de fracties van D66 en VVD, inzake Evenementen Koningsdag 2019.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Koningsdag is een feest van de stad. Voornamelijk de binnenstad van Utrecht krijgt talloze feestvierders over de vloer. Voor die feestvierders organiseren onze eigen Utrechtse ondernemers en bewoners festivals en andere festiviteiten. Deze festivals en andere festiviteiten dragen niet alleen bij aan de sfeer, maar zorgen ook voor controle op het grote publiek. Niet veel mensen weten dat de Utrechtse cafés zelf opdraaien voor de kosten van deze evenementen – van hekken tot schoonmaak – en daardoor iedere Koningsdag moeite hebben om quitte te draaien.

Niet alleen commerciële partijen organiseren festiviteiten, maar ook is een aantal burgerinitiatieven genomen, zoals het festival op het pleintje tussen de Van Asch van Wijckskade en het Predikherenkerkhof, dat al 20 jaar succesvol wordt georganiseerd. Doordat de regelingen omtrent het organiseren en vergunnen van dit kleine festival, waarvan de opbrengst naar het goede doel gaat, dit jaar onverwachts veel strenger zijn geworden, is het bijna niet langer mogelijk het festival te organiseren. De fracties van Student & Starter, VVD en D66 vinden het onwenselijk dat evenementorganisatoren in de knel komen door de hoge kosten van het organiseren van een festival.



Het festival wordt daardoor in feite onmogelijk. Juist festivals dragen bij aan de veiligheid en feestelijkheid van Koningsdag. Wij stellen het college daarom de volgende vragen.

1. Kan de burgemeester verklaren waarom de regelingen omtrent het verlenen van deze vergunning van het ene op het andere jaar zijn gewijzigd?
2. Is de burgemeester het met de fracties eens dat het onwenselijk is dat succesvolle en veilige evenementen door deze strenge regelingen dreigen te verdwijnen?
3. Welke rol ziet de burgemeester voor de gemeente weggelegd bij het organiseren van een feest voor de stad door het faciliteren van de evenementen die door Utrechtse ondernemers en burgers worden georganiseerd? Koningsdag is immers een feest waar de gehele stad van profiteert.
4. Kan de burgemeester toezeggen om samen met de initiatiefnemers van het festival op het pleintje tussen de Van Asch en Wijckskade en het Predikherenkerkhof te zoeken naar een oplossing voor Koningsdag 2019?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord die mede namens wethouder Verschuure. Die kon hier vanmiddag niet zijn.

Het antwoord op vraag 1. Dit jaar wordt een minimaal niveau van voorzieningen gevraagd bij alle organisatoren, onder andere om in de veiligheid van het evenement te voorzien. Het gaat om praktische zaken, zoals het aanstellen van minimaal twee beveiligers, voldoende EHBO'ers en het aanwezig hebben van een toiletvoorziening. Hetzelfde geldt voor het evenement op het Van Asch van Wijckplein. Dat is overigens een enig evenement. Vanuit het oogpunt van veiligheid is het niet mogelijk om een onderscheid te maken tussen een evenement met vrijwilligers zonder winstoogmerk en een evenement met een meer commercieel karakter.

Het antwoord op vraag 2. Ja, zoals ik net zei, kunnen wij vanuit het oogpunt van veiligheid niet op voorhand bepaalde onderdelen van Koningsdag uitsluiten van het bieden van een minimaal niveau aan voorzieningen. De directe kosten voor beveiliging, EHBO en toiletwagens om een veilig evenement te kunnen organiseren, komen echt voor rekening van de organisator.

Het antwoord op vraag 3. Ik hoorde mevrouw Oosters spreken over de inzet van de festivalgangers, de organisatoren en de ondernemers, maar de gemeente zet EUR 500.000 tot EUR 800.000 in om het feest mogelijk te maken. Er is een forse inzet van Toezicht en Handhaving en Stadsbedrijven. De gemeente faciliteert samen met veel andere partijen op verschillende manieren dat de viering van Koningsdag zo feestelijk en veilig mogelijk verloopt voor de inwoners en de bezoekers van Utrecht.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn bereid om samen met de organisatie te bekijken hoe het festival op het pleintje ook dit jaar op een feestelijke en veilige manier vorm kan krijgen, zonder de primaire verantwoordelijkheid van de organisatoren daarvoor ter discussie te stellen. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan een toiletvoorziening.

Dit is niet van gisteren. Dit speelt al vele jaren. Iedereen weet het. Nu is besloten dat het ook voor de niet-commerciële partijen geldt, trekken die aan de bel. Dat dit besluit is genomen, weet iedereen echter al een hele tijd. In het beleid is niets veranderd.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik besef vanzelfsprekend dat er sprake is van staand beleid. Ik vraag mij echter af of er meer evenementen zijn waarvan de nadelen pas dit jaar worden ondervonden en dat men daarom een verandering ervaart.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij doen dingen in de sfeer van bewustwording. Er is altijd sprake van maatwerkoplossingen. Over dit festival is het afgelopen jaar vaak gezegd dat men met de veranderingen rekening moet houden. Nu is bepaald dat men de eigen toiletten verzorgt. Ik ben bereid om daarover in overleg te treden. Het is echter geen nieuw beleid. Het is staand beleid. In het licht van de actuele discussies over evenementen is het beleid zeer redelijk. Wij moeten echter streng zijn. Wij kunnen geen onderscheid maken, maar zullen overleg voeren.

6. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake Pleegzorg.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Het programma De Monitor heeft afgelopen zondag een uitzending gewijd aan de problematiek in de jeugdzorg. Het programma schetst dat kinderen vanwege een onhoudbare situatie soms 3 of 4 keer van pleeggezin wisselen. Er worden kritische uitspraken gedaan over de kwaliteit van de steun die door pleegzorg wordt geboden en over de



beperkte informatie die pleegouders krijgen over de problematiek en de achtergrond van het kind. Tevens wordt gezegd dat er een groot tekort aan pleeggezinnen is.

De PvdA-fractie vindt deze informatie zorgwekkend. Elk kind moet zeker kunnen zijn van goede zorg en een veilige plek. Elke pleegouder moet zeker zijn van de juiste informatie en de juiste handvaten om goede zorg te kunnen bieden.

Om te voorkomen dat kwetsbare kinderen in onwenselijke situaties terechtkomen en pleegouders afhaken, stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van bovengenoemde uitzending? Zo ja, wat is de mening van de wethouder daarover?
2. Er is een tekort aan pleeggezinnen. Wij krijgen echter signalen binnen van aspirant-pleegouders dat bij hen geen kinderen worden geplaatst terwijl ze wel beschikbaar zijn en de procedure hebben gevolgd. Is het college bereid om te inventariseren wat er in die gevallen aan de hand is? Zo nee, waarom niet?
3. In de uitzending wordt geadviseerd om de kinderen zorgvuldig te plaatsen en om meer te kiezen voor gezinshuizen en jeugdzorginstellingen. De PvdA-fractie wil graag dat eerst een analyse wordt gemaakt op grond van de factoren die van invloed zijn op het niet slagen van een plaatsing, zoals de begeleiding en de informatievoorziening die de betrokken organisaties bieden. Is het college bereid om een analyse te maken van de factoren waarom de plaatsingen te vaak niet slagen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, ik ben op de hoogte van de door mevrouw Assen genoemde uitzending. De documentaire laat zien dat het soms ingewikkeld en zwaar is om pleegouder te zijn. Tegelijkertijd geven de meeste kinderen en jongeren zelf aan dat zij zo thuis- en gezinsgericht mogelijk willen opgroeien als dat in hun eigen huis niet kan. Aan deze wens proberen wij in Utrecht zo goed mogelijk tegemoet te komen door ieder kind die dat nodig heeft een passende begeleiding, goede hulp en een veilig thuis te bieden. Pleegzorg is daarbij een waardevolle vorm van jeugdhulp die past bij onze visie dat kinderen zo thuis mogelijk, zo gewoon mogelijk en zo veel mogelijk in hun eigen buurt of in een gewone buurt opgroeien. Met de drie pleegzorgorganisaties werken wij aan een herkenbare Utrechtse pleegzorg, waarin de werving van nieuwe pleegouders en een realistisch en open voorlichting centraal staat, ook bij kinderen met een complexere achtergrond.

Ik heb vanmiddag contact gehad met één van deze pleegzorgaanbieders. Die gaf expliciet aan dat er alle ruimte is voor extra begeleiding als pleegouders die nodig hebben. Als men pleegouders kent die extra hulp of begeleiding nodig hebben, dan vraag ik u deze pleegouders te adviseren om contact te zoeken met de pleegzorgaanbieders. Ik zie het als de kerntaak van de pleegzorgaanbieders dat zij elke pleegouder die er behoefte aan heeft maximaal te faciliteren met voldoende hulp en begeleiding.

Het antwoord op vraag 2. Voor een geslaagde pleegzorgplaatsing is het essentieel dat een zorgvuldige matching plaatsvindt tussen kind en aspirant-pleegouders. De Utrechtse pleegzorgorganisaties hebben hierin veel expertise. Ze gaan zorgvuldig te werk. Ze gaan enerzijds uit van wat het kind nodig heeft en anderzijds van wat bij de aspirant-pleegouders past. Soms kost een matching tijd. Soms lukt het echter eerder om kersverse pleegouders te matchen met een pleegkind of pleegjongere. De jeugdhulpaanbieder die ik vanmiddag sprak, zei dat het om een kleine groep aspirant-pleegouders gaat die al iets langer moeten wachten. Als het langer duurt tot een match plaatsvindt, houden de Utrechtse pleegzorgaanbieders de aspirant-ouders actief in beeld. Zij onderhouden tussentijds met de aspirant-ouders contact om ze over de voortgang te informeren. Als u concrete signalen hebt – ik vraag dit alle raadsleden, maar specifiek de indiener van de vragen – van ouders die onnodig lang wachten of tussentijds niet goed worden geïnformeerd, dan hoor ik dat graag. Dan kan ik terstond contact opnemen met de betrokken pleegzorgaanbieders, zodat die in actie kunnen komen.

Het antwoord op vraag 3. Verschillende factoren kunnen van invloed zijn op het niet slagen van een pleegzorgplaatsing. Dit wordt in het jargon "een breakdown" genoemd. Landelijk ligt het percentage daarvan op 40%. Ik heb op dit moment voor Utrecht geen percentage paraat. Momenteel vindt een landelijk onderzoek plaats naar het fenomeen "breakdown". Dit onderzoek wordt gedaan door het Actieonderzoek continuïteit pleegzorg, een samenwerking van de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen, Jeugdzorg Nederland en het Nederlands Jeugdinstituut. Aan het actieonderzoek doen ook de Utrechtse pleegorganisaties mee. Navraag leert dat volgens de planning in juni a.s. de eerste resultaten van dit onderzoek beschikbaar zijn. Gezien deze ontwikkeling zie ik op dit moment



geen meerwaarde in het lokaal onderzoeken van de factoren die van invloed zijn op het wel of niet slagen van een pleegzorgplaatsing. Ik geef er de voorkeur aan om de landelijke ontwikkelingen af te wachten en om nader te spreken over resultaten van het genoemde onderzoek.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. De wethouder noemde het landelijke onderzoek dat nu plaatsvindt. In juni a.s. worden daarvan de eerste resultaten verwacht. Kan de wethouder toezeggen om daarover in de raad te spreken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Jazeker. Drie pleegzorginstellingen die daarmee in Utrecht actief bezig zijn, nemen aan het onderzoek deel. Daarom wil ik de raad zeker op de hoogte brengen van de gegevens die het onderzoek oplevert en om daarover nader te spreken.

7. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) inzake Laat de natuur de natuur en schiet geen gezonde dieren dood.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Leden van de PvdD-fractie troffen jongstleden zaterdag in Amelisweerd dode ganzen aan. Bij navraag bij de boswachter bleek dat de ganzen hoogstwaarschijnlijk door vossen zijn gedood. De ganzen konden niet voor de vossen vluchten omdat het Utrecht Science Park op die plek een ondoordringbaar hek heeft neergezet. Dit soort dierenvriendelijke maatregelen mogen volgens de PvdD-fractie nooit meer worden genomen. Inmiddels is het hek gelukkig wat meer open zodat dieren weg kunnen.

De boswachter vertelde ons dat in Amelisweerd 6 of 7 vossen leven, maar dat wordt gestreefd naar 2 tot 3 paartjes. Dat betekent dat op korte termijn bij de provincie een lichtbakvergunning wordt aangevraagd om 's nachts een aantal vossen te kunnen doodschieten.

Het beleid op Amelisweerd zou erop zijn gericht om alleen dieren dood te schieten die ernstig ziek of verzwakt zijn of acuut gevaar opleveren voor bijvoorbeeld de verkeersveiligheid. De vossen die er zijn, zijn voor zover wij weten gezond. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de mens denkt te kunnen bepalen dat ergens te veel dieren zijn en dat dus dieren moeten worden gedood. Laat de natuur zichzelf zijn. Op Amelisweerd worden – onder meer op verzoek van boeren – ook ganzen, kraaien en reeën vanwege overlast gedood. Vossen eten deze dieren, dus de PvdD-fractie vindt dat de aanwezigheid van vossen daarom juist toe te juichen is.

De PvdD-fractie stelt over het bovenstaande de volgende vragen.

1. Is de wethouder bereid om op zeer korte termijn met de boswachter en de provincie – als de lichtbakvergunning al is aangevraagd of zelfs is verleend – te overleggen om het doden van de vossen te stoppen? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met het Utrecht Science Park en de op Amelisweerd aanwezige boeren om dierenvriendelijke maatregelen als ondoordringbare hekken en afschot te ontmoedigen? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om op korte termijn op de Utrechtse landgoederen een beleid te ontwikkelen of te bedingen waarmee dieren alleen worden gedood als ze ernstig ziek of verzwakt zijn en niet omdat ze "overlast" veroorzaken voor boeren, weggebruikers en het Utrecht Science Park? Zo nee, waarom niet?
4. Is de wethouder bereid om te pleiten voor het laten liggen van dode dieren, maar dan bij voorkeur wél uit het zicht van bezoekers, zodat andere dieren ze kunnen opeten, tenzij wordt vermoed dat de dieren zijn vergiftigd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit zijn dilemma's. De mensen kennen die waarschijnlijk wel uit de krant. Voor zover afschot plaatsvindt, is dat in het kader van het faunabeheer. De boswachter doet dat allemaal heel netjes en naar eer en geweten. De PvdD-fractie heeft daarover informatie ingewonnen.

Het is goed om te weten dat door de raad hierover in de vorige periode, de tijd van wethouder Janssen, beleid is vastgesteld. Wat nu gebeurt, valt binnen dit beleid. De raad is daarover al aan zet geweest. Het is mij nog niet gelukt om precies in deze casus te duiken. Ik weet dus niet precies hoe het met de vossen en de ganzen is gesteld. Ik zal dat nog graag met de boswachter bespreken. Er is geen overlast voor mensen. Het schieten van dieren is altijd een uiterst redmiddel. Wij doen dat niet voor de lol.

Vandaag heeft de raad een uitnodiging gekregen voor een collegebijeenkomst, ook om door te praten over een aantal dilemma's in het dierenwelzijnsbeleid. Dat is een opmaat naar het actualiseren



van de kaderstelling. Raad en college zullen daarover nog uitgebreid spreken. Mocht de raad het huidige beleid willen veranderen, dan is dat het moment daarvoor. Wij bekijken dan hoe daarover in de raad in den brede wordt gedacht.

Het is al beleid om kadavers te laten liggen.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De wethouder geeft zelf aan dat wij binnenkort de mogelijkheid hebben om te bekijken of wij het huidige beleid willen herzien. Wij zullen overleggen hoe wij hierover verdergaan. Is de wethouder bereid om daarover te debatteren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij bijzonder om dat te doen twee maanden voordat het gesprek sowieso aan de orde is. Het is echter altijd zo dat de raad de agenda bepaalt en dat de wethouders daaraan meedoen.

8. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake brievenbussen in Leidsche Rijn.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Sinds een paar dagen is aan de Grauwaartsingel een brievenbus aanwezig.

PostNL is bezig de brievenbussen te herschikken. Het bedrijf zegt dat de brievenbussen vooral op drukke plekken komen. Echter, Leidsche Rijn Centrum heeft nog geen brievenbussen.

De VVD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Waarom was in Leidsche Rijn Centrum tot voor kort geen brievenbus? Is het college het ermee eens dat een brievenbus in een tweede centrum van de stad passend is?
2. Deelt het college de mening dat PostNL met de komst van Place2BU en Leeuwensteyn niet langer aan de voorschriften voor brievenbussen voldoet?
3. Is het college bereid om PostNL hierop aan te spreken en met het bedrijf in gesprek te gaan over het plaatsen van minimaal één nieuwe brievenbus in de gebieden Leeuwensteyn en Hogeweide?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn klachten geweest. Daarom is de brievenbus geplaatst.

Het antwoord de vragen 2 en 3. Het is nog te vroeg om nu al voor Leeuwensteyn een brievenbus aan te vragen. Wij zullen de ontwikkelingen nauwgezet volgen. Als er geen brievenbus komt, zullen wij bij PostNL navraag doen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! In Place2BU wonen al 500 mensen. Dat is een aanzienlijk aantal. Deze mensen wonen op meer dan een kilometer afstand van deze brievenbus. Dat feit is niet in overeenstemming met de richtlijnen. Wij verzoeken de wethouder om hierover met PostNL in gesprek te gaan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben met PostNL een gesprek. Op dit moment is het echter nog te vroeg om voor Place2BU een brievenbus aan te vragen, maar wij blijven met PostNL in gesprek.

9. Vragen van de heer Sanli (DENK) inzake Privacy en AVG in de gemeente Utrecht.

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! Sinds 25 mei 2018 is de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) van kracht. Deze wet heeft ervoor gezorgd dat gemeenten meer verantwoordelijkheden hebben gekregen bij privacybescherming van burgers. Voor de privacybescherming is het belangrijk dat de gemeente voldoet aan de eisen die hieraan worden gesteld, want op het overtreden van deze wet zijn hoge boetes gesteld. Ook heeft de gemeente te maken met een groot aantal persoonsgegevens dat wordt verwerkt. Dat heeft tot gevolg dat deze wet een grote impact op de gemeente heeft gehad. De gemeente heeft twee jaar tijd gehad om de invoering van deze wet voor te bereiden. Het is belangrijk dat de gemeente aan deze wet voldoet.

Naar aanleiding hiervan stelt de DENK-fractie de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat de gemeente Utrecht aan deze wet voldoet? Zo nee, waarom niet?
2. Is er binnen de gemeente Utrecht een Functionaris Gegevensbescherming? Zo nee, waarom niet?
3. Op de website van de gemeente Utrecht is aangegeven dat het verwerkingsregister helaas nog niet compleet is, terwijl de gemeente daarvoor twee jaar de tijd heeft gehad. Is het college



daarvan op de hoogte? Waarom is het verwerkingsregister niet compleet? Wanneer verwacht het college dat het verwerkingsregister compleet zal zijn?

4. In hoeverre worden inwoners van de gemeente Utrecht op de hoogte gesteld van hun rechten en plichten met betrekking tot de AVG?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Sanli en de DENK-fractie voor hun vragen.

Het antwoord op vraag 1. Utrecht is transparant over hoe met de AVG wordt omgegaan. De gemeente heeft een toegankelijke website over privacy. Het register van verwerking is gepubliceerd. Inmiddels hebben verscheidene gemeenten, zelfs in België, voor het register belangstelling getoond. Het opstellen van een data protection impact assessment (DPIA) voor lopende risicovolle verwerkingen is een onderdeel van de meerjarenplanning 2019–2021. Voor nieuwe en wijzigingen van bestaande verwerkingen worden de privacyrisico's vooraf in kaart gebracht en waar nodig wordt daarvoor een DPIA uitgevoerd. Daarmee voldoen wij aan de belangrijkste eisen van de AVG. Echter, wij zijn nog niet volledig AVG-proof. Volledig AVG-proof is, voor zover bekend, nog geen enkele organisatie in Europa. Er is een roadmap opgesteld waarop de te bereiken doelen zijn aangegeven. Binnenkort wordt het nieuwe strategische beleid voor gegevensbescherming Utrecht 2019–2021 ter vaststelling aan het college aangeboden.

Het antwoord op vraag 2. Jazeker is er functionaris gegevensbescherming. Sinds maart 2015 heeft de gemeente Utrecht al zo'n functionaris. Op 2 juni 2015 heeft de raad daarover een commissiebrief ontvangen. In de introductiebijeenkomst voor de nieuwe raad op 5 april 2018 is door de functionaris gegevensbescherming een presentatie gegeven en heeft de raad kennis met hem gemaakt.

Het antwoord op vraag 3. Op de website van de gemeente Utrecht staat dat het verwerkingsregister nog niet compleet is, terwijl wij daar twee jaar de tijd voor hebben gehad. In de periode september 2016 t/m 25 mei 2018 is het register gebouwd, zijn de verwerkingen geïnventariseerd en zijn daarin verwerkingen opgenomen. Hieraan worden nieuwe verwerkingen toegevoegd, wijzigingen worden doorgevoerd en beëindigde verwerkingen worden verwijderd. Op dit moment is het register actueel. Er is sprake van een continu proces. Vandaag is nog een verwerking van de afdeling Wijken in het register opgenomen. Wij zullen de tekst op de website wijzigen in: "De gemeente heeft in het register de verwerkingen opgenomen die worden uitgevoerd en wil daarin zo volledig mogelijk zijn". Wij denken dat daarmee duidelijker wordt aangegeven dat het een continu proces betreft.

Het antwoord op vraag 4. Utrecht is transparant over hoe ze met de AVG omgaat en heeft een toegankelijke website over privacy waarin aandacht wordt besteed aan de rechten van betrokkenen. Ook worden, waar nodig, in contacten met inwoners aan de rechten en plichten die voortvloeien uit de AVG aandacht besteed. Overigens heeft de autoriteit persoonsgegevens vorig jaar in het kader van de inwerkingtreding van de AVG een grote campagne gehouden om mensen bewuster te maken van hun privacyrechten. Kortom, op allerlei manieren worden burgers op de hoogte gesteld van de rechten en plichten die voortvloeien uit de AVG.

Dit is sowieso een onderwerp waaraan de gemeente veel aandacht besteedt, niet alleen dit college, maar ook in de vorige collegeperiode was dat al het geval. Dat blijkt ook uit het feit dat wij al een behoorlijk lange tijd een functionaris Gegevensbescherming hebben.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Het college zegt dat wordt gewerkt aan een roadmap om verder vooruit te lopen inzake de AVG. Is het college bereid om de gemeenteraad te informeren over de stand van zaken wanneer dit is vastgesteld door het college, bijvoorbeeld met een brief. Op welke termijn kan dat gebeuren?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een prima voorstel. Ik heb zojuist gezegd dat het voorstel het college binnenkort wordt aangeboden. Wanneer precies dat zal zijn, weten wij niet. Ik kan toezeggen dat als de roadmap door het college is vastgesteld de brief vrij snel naar de raad zal komen.

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar beantwoording. Ik heb verder geen vragen.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil nog een kleine toegift geven. Door deze vragen realiseerde ik mij dat het de gewoonte is om bij bijeenkomsten van de raad een korte inleiding te geven waarin wij de aanwezigen wijzen op het feit dat de bijeenkomsten worden gestreamd. Ik heb dat niet gedaan. De vragen hebben mij in elk geval even wakker gemaakt.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat zij u vergeven.

10. Vragen van de fracties van D66, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie, PvdA, CDA, VVD en GroenLinks inzake Aanbesteding AVU.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Gisteravond werden raadsleden van gemeenten die deelnemen aan de Afval Verwijdering Utrecht (AVU) bijgepraat over de aanbesteding voor het verwerken van GFT en restafval. Er werd gezegd dat om tot goede resultaten te komen deze aanbesteding halverwege 2019 moet worden uitgezet. De AVU is voornemens dit te doen. Op de avond ontstonden verscheidene discussies over hoeveel sturingsmogelijkheden in het model, de gunningscriteria en de minimumeisen aanwezig zijn. Daarom stellen de fracties van D66, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie, PvdA, CDA, VVD en GroenLinks de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van de voorgestelde aanpak van de AVU voor de komende aanbesteding?
2. Is het college voornemens de voorgestelde kaders ten behoeve van de aanbesteding aan de gemeenteraad voor te leggen?
3. Hoe verhoudt de werkwijze van de AVU zich tot de Utrechtse ambities?

Zowel in de capaciteit als in de mogelijke maatregelen en randvoorwaarden in het kader van de duurzaamheid ziet de marktsituatie er nu anders uit dan ten tijde van de vorige aanbesteding. Ook kwam naar voren dat het tarief voor het verwerken van het afval met grote zekerheid omhoog zal gaan.

4. Is het college bereid om inzichtelijk te maken welke mogelijkheden er zijn om binnen de aanbesteding te sturen op prijs en duurzaamheid en om dit aan de raad voor te leggen?
5. Ziet het college mogelijkheden om nog andere maatregelen te nemen die de kosten voor de inwoners eventueel kunnen verlagen in relatie tot de afvalstoffenheffing?
6. Ziet het college hierbij ook mogelijkheden om de hoeveelheid restafval te verminderen gezien de stijgende prijzen voor het verbranden van restafval?

Op de avond werd ook gediscussieerd over de beperkte capaciteit die er in de markt is voor scheiding, terwijl met scheiding bijvoorbeeld nog 30% GFT kan worden gewonnen uit het restafval.

7. Welke mogelijkheden ziet het college om zich in te zetten voor meer scheiding van het afval?
8. Ziet het college mogelijkheden om bij deze aanbesteding meer te bereiken op het gebied van scheiding en daarmee meer bruikbare materialen uit afval te winnen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De voorgestelde aanpak is in lijn met de samenwerking binnen en de werkwijze van de AVU. Op bestuurlijk en ambtelijk niveau is samengewerkt om tot dit plan van aanpak te komen.

Het antwoord op vraag 2. De kaders voor de aanbesteding zoals die zijn geschetst in de presentatie, worden door het Algemeen Bestuur van de AVU vastgelegd. Het college kan de raad naar dit Algemeen Bestuur natuurlijk wel aandachtspunten meegeven. Wij realiseren ons dat de AVU een gemeenschappelijke regeling is waar 26 gemeenten op basis van een meerderheid van stemmen besluiten nemen.

Het antwoord op vraag 3. AVU gaat alleen over de verwerking van restafval. Bestuurlijk en ambtelijk worden de Utrechtse ambities zo goed mogelijk bij de AVU betrokken. Dit is er de reden van dat de mogelijkheid tot nascheiding van deze aanbesteding een onderdeel is.

Het antwoord op vraag 4. De keuze voor het model wordt net als de kaders vastgesteld in het Algemeen Bestuur van de AVU. Zoals in de presentatie aan bod is gekomen, wordt gezocht naar een optimum van prijs en duurzaamheid, waarbij de huidige maatstaf voor duurzaamheid ten minste de ondergrens is voor de komende aanbesteding.

Het antwoord op de vragen 5 en 6. Ja, daarom gaan wij door met de uitrol van het nieuwe inzamelen. In het najaar van 2019 komt er tevens een vervolg op de nota Afval is grondstof. Hier wordt verder ingegaan op de maatregelen die kosten kunnen besparen en meer grondstoffscheiding en minder restafval opleveren.



Het antwoord op vraag 7. Nascheiding is een techniek die nog volop in ontwikkeling is. Op dit moment loopt een proef nascheiding voor plastic, blik en pak. Hierbij wordt bekeken of nascheiding van plastic, blik en pak gelijkwaardig is aan bronscheiding van de grondstoffenstromen. Voor nascheiding van andere grondstoffenstromen zijn de eerste proeven tot nog toe nog altijd vele malen minder duurzaam dan wanneer deze grondstoffenstromen door bronscheiding worden ingezameld.

De ontwikkelingen worden gevolgd en kunnen in de toekomst wellicht nog een grote rol spelen.

Het antwoord op vraag 8. De mogelijkheden tot nascheiding van plastic, blik en pak is juist op verzoek van Utrecht aan de aanbesteding toegevoegd. Voor het andere aanbod, zoals GFT en papier, is dit nog niet aan de orde vanwege de slechte kwaliteit. Maatregelen tot extra bronscheiding komen in het vervolg van de nota Afval is grondstof aan de orde.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat bij de vorige aanbesteding duurzaamheid voor de raad steeds een punt van aandacht was. Ik begrijp dat in feite het algemeen bestuur daarover gaat. Kan de raad nog iets doen om ervoor te zorgen dat het duurzaamheidsaspect toch iets hoger op de agenda komt te staan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zal wethouder Verschuure deze boodschap meegeven. Wij willen voor wat betreft het optimum van prijs en duurzaamheid niet onder het niveau terechtkomen dat wij nu hebben. Wij zullen dat nogmaals bij de Utrechtse delegatie onder de aandacht brengen, maar, zoals ik al eerder zei, is het een akkoord dat door 26 gemeenten wordt gesloten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook ik bedank de wethouder voor de beantwoording. Wij hebben gehoord dat dit niet het juiste moment is om onderling de inhoudelijke discussie aan te gaan. Tegelijkertijd was er de behoefte, ook bij raadsleden van andere gemeenten, om de inhoudelijke discussie met elkaar te voeren. Wat is volgens de wethouder het juiste moment om de discussie te voeren en om de aandachtspunten aan de wethouder mee te geven als dat niet het moment van de aanbesteding is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dan moeten wij in commissieverband spreken over deze gemeenschappelijke regeling, de structuur van de afvalscheiding. Dat zal kunnen aan de hand van een visiedocument of van andere documenten die door de Afval Verwijdering Utrecht (AVU) worden gepresenteerd. Wij zullen dan over plastic en andere onderwerpen in commissieverband spreken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder garanderen dat er ten tijde van de aanbesteding altijd een level playing field is, om te voorkomen dat allerlei eisen worden gesteld die ten koste gaan het level playing field?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dit kan als aandachtspunt worden meegenomen in de vergadering van het Algemeen Bestuur. Ik kan niet garanderen dat het dan gebeurt, omdat het besluit daartoe met een meerderheid van stemmen moet worden genomen. Wij zullen dit punt echter onder de aandacht brengen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik dank het college voor het beantwoorden van deze vragen. Wij hebben bekeken wat kan worden gedaan ten gunste van nascheiding. De portee van de discussie is dat wij die discussie altijd kunnen voeren, maar dat die niet per se in de aanbesteding hoeft te landen. Ook binnen de aanbesteding leken er nog knoppen te zijn om aan te draaien, bijvoorbeeld hoe prijs en duurzaamheid daarin meewegen of welke minimumvereisten worden gehanteerd. Ik ben blij dat het huidige niveau een minimumvereiste is, maar wij kunnen ook voor een ander niveau kiezen. Ik wil daarover nog wat uitvoeriger met het college spreken. Is het college bereid om toe te zeggen ons op korte termijn inhoudelijke stukken te sturen op basis waarvan wij de discussie kunnen voeren en zodat wij dat in de commissievergadering kunnen bespreken en zodat wij dan op een goede manier, anders dan nu, mee kunnen geven wat de inbreng van het college is als het binnen de AVU een rol krijgt?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Is het de vraag van de D66-fractie om dat te laten plaatsvinden voordat het algemeen bestuur een besluit neemt over de aanbesteding, of wil de D66-fractie dan onderling spreken naar aanleiding van deze aanbesteding? Dan kunnen wij zeker een goed moment zoeken.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik denk dat wij graag kaders en sturing willen meegeven. Als al is besloten welke lijn er is, is dat niet meer zo nuttig. Vooraf.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de tweede vraag is dat de kaders worden gesteld via het algemeen bestuur en niet via de raad. Wij zijn zeker bereid om met de raad te spreken om zaken te kunnen meegeven. Wij staan daar zeker voor open. Het stellen van kaders is niet iets dat wij kunnen bediscussiëren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik weet niet of dit antwoord geheel tot tevredenheid leidt, maar dan moeten de partijen buiten deze zaal eraan werken.

Ik dank u allen voor de aanwezigheid. Graag tot ziens.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.