

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 31 januari 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 31 januari 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Bakker, De Boer, Van Dalen, Van Deún, Homan, Işik, Kleinrensink, Meering, De Pagter, Rajkowski, Saïah, Sasbrink, Streefland–Driesprong, Sungur en Van Waveren.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Bosch.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Van Ooijen en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom allemaal bij het vragenuur. Ik zie dat wij een gast in ons midden hebben. Hij loopt denk ik een dagje met mevrouw Kleinrensink mee.

1. Vragen van de heer Homan (Student & Starter) inzake Werkzaamheden aan de weg in Zuidwest.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Al lange tijd heeft de wijk Zuidwest veel last van werkzaamheden in de openbare ruimte, bijvoorbeeld rond het aanleggen van de busbaan Transwijk en aan de warmteleiding van Eneco bij de Kanaalweg. De Student & Starter–fractie vindt het belangrijk dat deze werkzaamheden plaatsvinden, maar tegelijkertijd merken wij dat de klachten erover in de wijk Zuidwest toenemen. Nu daar ook nog eens de aanleg van de busbaan Dichterswijk en het onderhoud van de Rijnlaan bijkomen, vindt de Student & Starter–fractie het van groot belang dat meer maatregelen worden genomen om de burgers te informeren en om de overlast te beperken. Op de kaart valt namelijk te zien dat grote delen van Zuidwest door de werkzaamheden ingesloten raken. Dit leidt ertoe dat wij de wethouder de volgende vragen stellen.

1. Waren er geen mogelijkheden om de werkzaamheden anders te plannen zodat Zuidwest niet wordt ingesloten?
2. Het valt de Student & Starter–fractie op dat bij de huidige werkzaamheden de omleidingsroutes voor fietsers slecht zijn aangegeven en met grote regelmaat veranderen. Kan de wethouder er bij de komende werkzaamheden extra op toezien dat omleidingsroutes voor langere tijd hetzelfde blijven en duidelijk worden aangegeven?
3. Kan de wethouder toezeggen dat ze inzake de aankomende werkzaamheden extra inzet op communicatie met de inwoners van Zuidwest, bijvoorbeeld via matrixborden?
4. Ziet de wethouder mogelijkheden om duidelijker met de bevolking te communiceren waarom de werkzaamheden plaatsvinden en wat het belang daarvan is?
5. Kan de gemeente de hinder vanwege werkzaamheden beperken om de bewoners van Zuidwest te helpen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit zijn goede vragen van de heer Homan. Ze zijn zeer relevant voor de nabije toekomst. Vanmiddag hebben wij gedebatteerd over BEO–MIRT. Wij hopen allemaal dat daaruit grote projecten voortkomen. Wij weten sowieso dat de snelwegen op de schop gaan en dat wij de komende jaren met veel hinder te maken krijgen. Dat is er de reden van dat wij dit onderwerp binnen de organisatie hebben gepromoveerd. Er is nog steeds een operationeel team Tijdelijke bereikbaarheid. Dat heeft bekeken hoe wij dit veel beter kunnen doen, ook tactisch en strategisch.

In Zuidwest speelt inderdaad veel. Daarom hebben wij in dat gebied eind 2018 een bereikbaarheidsregisseur aangesteld, juist om los van omgevingsmanagers per project de regie te voeren op timing en communicatie met de wijk, maar dan wel overkoepelend. Eén van de effecten daarvan is dat wij de werkzaamheden aan de Rijnlaan hebben uitgesteld om een teveel aan interferentie te voorkomen.

De omleidingen vallen enerzijds onder de verantwoordelijkheid van de gemeente, maar anderzijds, in operationele zin, ook onder die van de aannemer. Wij zetten altijd in de contracten dat de aannemer de omleidingen op een goede manier moet doen. Ook het kernteam tijdelijke bereikbaarheid ziet daarop toe. Het kan echter altijd beter. Als fietser herken ik de ergernissen. Het gaat niet altijd goed. Wij moeten samen met de aannemer de situatie voor het verkeer verbeteren. De aanwijzingen en de omleidingen moeten worden verbeterd, maar de leefbaarheid moet daar niet onder lijden.

Er wordt veel gecommuniceerd. Wij proberen dat met meer samenhang te doen. Als het zinvol is, worden matrixborden ingezet. Ik kan mij herinneren dat ik er ooit een heb geopend, bij werkzaamheden aan de busbaan.

Wij melden als de busbaan aan de orde is het waarom van de werkzaamheden altijd. De Student & Starter–fractie doet de goede suggestie om erop toe te zien dat wij dat altijd doen. Wij zetten dat er in de wijkberichten altijd bij.

Wat wij voor de mensen kunnen doen, is begrensd. Dit soort projecten gebeurt nou eenmaal. Het is belangrijk om de werkzaamheden qua timing goed op elkaar af te stemmen. Wij moeten goed communiceren over de alternatieven die voor de mensen beschikbaar zijn. Ook moet er een goed aanspreekpunt zijn. De mensen kunnen met de bereikbaarheidsregisseur – een dame – contact opnemen. Wij denken dat het goed is dat de bereikbaarheidsregisseur een herkenbare persoon is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het is een feit dat als de weg open ligt de oversteekbaarheid voor mensen met een scooter of een rollator niet gemakkelijk is. Kan de wethouder daarmee rekening houden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij doen echt ons best. Ik geloof dat het team Tijdelijke bereikbaarheid duizenden zaken per jaar behandelt. Dat gaat heel vaak goed. Soms zijn er erg vervelende omleidingen. Dan gaat het niet helemaal goed met de aanwijzingen, of zijn de omleidingen niet toegankelijk. Wij doen ons uiterste best om de verkeersdeelnemers een goed alternatief te bieden.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Het is goed om te horen dat een upgrade heeft plaatsgevonden bij het aanpakken van de hinder. Hinder zal in dit gebied zeker een groot probleem worden.

Ik ben niet helemaal tevreden met het antwoord op de vraag over de omleidingsroutes. Ik begrijp dat dit een zaak van de aannemers is. Is de wethouder bereid om bij de aannemers het feit onder de aandacht te brengen dat het zeker in dit gebied belangrijk is dat de routes lang hetzelfde blijven of anders superhelder worden aangegeven? Ik heb daarvan voor fietsers schrijnende voorbeelden gezien. Volgens mij kan een stapje extra worden gezet.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De tweede oplossing die de heer Homan noemt, is zeker mogelijk. Wij moeten de routes superhelder aangeven. Ik weet dat rondom de Kanaalweg routes veranderen, maar daardoor ook beter worden. In het begin is de situatie nog hardvochtiger dan in de tweede fase. Wij moeten de veranderingen dan zeker doorvoeren. Het blijft ergerniswekkend als de verkeersdeelnemers een bepaalde route gebruiken. Elke ochtend realiseert men zich dat men de veranderingen is vergeten. Dat ongemak nemen wij met de maatregelen niet weg. Ik ben het er helemaal mee eens dat wij de routes beter moeten aangeven. Dat wij in het gebied daarvoor iemand verantwoordelijk hebben gemaakt, kan helpen. Wij zullen die persoon deze goede raad extra op het hart drukken.

2. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Streefland–Driesprong (ChristenUnie), Rajkowski (VVD), De Boer (GroenLinks), Bakker (D66), Bosch (PVV), Sungur (DENK), Bos (Stadsbelang Utrecht), Işik (PvdA), Van Heuven (PvdD) en Wiegant (SP) inzake pas op de plaats voor coffeeshop Overvecht.

De heer **VAN WEVEREN** (CDA): Voorzitter! Op 24 januari jl. stuurde het college de raad een brief waarin het voornemen werd aangekondigd om planologische medewerking te verlenen aan de vestiging van een coffeeshop op het bedrijventerrein Overvecht. Deze keuze roept bij de raad, in de stad en bij de ondernemersverenigingen veel vragen op, ook omdat het college zelf – in het wijkbericht – de keuze positioneert tegenover de positieve impuls voor de wijk, door middel van de Versnelling 2. Anderzijds wordt door het college aangegeven dat de aanvraag van de initiatiefnemer past binnen het bestaande coffeeshopbeleid van de gemeente. Het college zegt echter niets over het horecabeleid.

Hoewel de fracties in de raad het cannabisbeleid van de gemeente verschillend beoordelen, voelen wij breed de behoefte om met het college te spreken over de wenselijkheid van een nieuwe coffeeshop op deze locatie.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bereid om in de procedure voorlopig geen onomkeerbare stappen te zetten, zodat de raad eerst in de gelegenheid is om hierover te spreken?
2. Is het college bereid om dat gesprek te steunen met een uitgebreide toelichtende brief bij de afwegingen van het college, waarin de volgende punten worden meegenomen:
 - a) Informatie over de procedure, de al genomen stappen, de nog te doorlopen stappen, de afwegingsruimte voor de gemeente en de raad en de middelen die belanghebbenden hebben om beroep en bezwaar aan te tekenen.

- b) De overwegingen om de aanvraag "verder in behandeling te nemen" na een afweging die blijkbaar in het college heeft plaatsgevonden.
- c) Het feit dat het pand geen horecabestemming heeft en het horecakader op bedrijventerreinen afwijkingsmogelijkheden biedt voor ondersteunende horeca, maar niet voor zelfstandige vestigingen.
- d) De relatie met de aanpak van criminaliteit op bedrijventerrein Overvecht en de algemene ontwikkeling van het bedrijventerrein.
- e) De verwachte inzet vanuit toezicht en handhaving rond dit bedrijf.
- f) De verwachte effecten in de omgeving (o.a. parkeren en hinder in de omgeving).
- g) De wijze waarop bewoners van de wijk en de ondernemers op het bedrijventerrein geïnformeerd en betrokken worden.
- h) Meer informatie over de plannen van de initiatiefnemer.
- i) Eventuele andere locaties die met de initiatiefnemer zijn besproken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Op korte termijn zijn nog geen onomkeerbare stappen aan de orde. Het beleidskader voor de coffeeshop dat in 2015 aan de orde is geweest in de commissievergadering Mens en Samenleving vormt het richtsnoer. Tijdens de lopende aanvraagprocedure kunnen de regels niet worden veranderd, dat zal men begrijpen.

Voor deze coffeeshop geldt dat de initiatiefnemer eerst het college zal moeten verzoeken om een ontheffing op het bestemmingsplan. In deze procedure kunnen belanghebbenden zienswijzen indienen en daarna bezwaar en beroep instellen. Ook moet het Bibobonderzoek nog starten. Daarna kan de vergunning voor horeca-exploitatie verder in procedure gaan.

Het antwoord op vraag 2. Ja, het college is bereid om de raad in de tweede helft van maart a.s. per brief te informeren, waarin deze aanvraag mede zal worden geplaatst tegen de achtergrond van het algemene coffeeshopbeleid. Veel van de gevraagde informatie zal ook aan de orde komen tijdens de informatieavond op maandag 4 februari a.s. Hier zal de ondernemer zijn plannen komen toelichten.

In antwoord op de vraag over de vestiging van een coffeeshop kan ik op dit moment het volgende zeggen. Een aanvrager draagt zelf een pand tot locatie aan voor de vestiging van een coffeeshop. De aanvraaglocatie wordt getoetst aan het coffeeshopbeleid. Daarbij gaat het om criteria zoals de afstand tot scholen, geen coffeeshops in woonstraten en het vastgelegde maximumaantal van zeventien. Mede op verzoek van de raad is het beleid verruimd, waardoor een bestaande horecabestemming geen vereiste is en de vestiging van coffeeshops aan de rand van de stad wordt vergemakkelijkt.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! U noemde een groot aantal fracties die de vragen hebben ingediend, maar mijn fractie niet. De Student & Starter-fractie heeft het stellen van deze vragen niet gesteund omdat ze die te negatief vindt.

Ziet de burgemeester net als de Student & Starter-fractie met betrekking tot de vestiging van een coffeeshop kansen om ervoor te zorgen dat mensen legaal aan wiet kunnen komen, in plaats van dat zij dat illegaal op straat moeten kopen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ja. Desalniettemin zijn nog geen onomkeerbare stappen gezet. Het antwoord op de vragen van de heer Homan is vanzelfsprekend "ja". Anders zouden wij niet bereid zijn geweest om – met inachtneming van de strikte regels die door de raad zijn vastgesteld – de aanvraag in behandeling te nemen. Wij hadden dat ook niet kunnen doen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De burgemeester noemt een aantal criteria waaraan een aanvrager van een vergunning voor een coffeeshop moet voldoen. Ik hoor hem echter niets zeggen over de leefbaarheidstoets. Die kan relevant zijn. Ik kan mij voorstellen dat de burgemeester daarover nu niets kan zeggen, maar is hij bereid om daarmee rekening te houden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De gevraagde brief zal ongetwijfeld leiden tot een gesprek in een vergadering van de raad of een commissie. Wij kunnen daarover in toekomstige gevallen spreken. Ik moet mij echter nu baseren op de door de raad vastgestelde regels.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! De burgemeester heeft in 2014 op de Amsterdamsestraatweg twee coffeeshops geweigerd die echter wel voldeden aan de (BI)AHOJG-criteria. Hij deed dat om de Amsterdamsestraatweg schoon en veilig te houden. Waarom besluit de burgemeester er niet toe om in Overvecht hetzelfde te doen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Voor de Amsterdamsestraatweg geldt een speciaal moratorium, dat de raad heeft vastgesteld en dat één keer is verlengd. Dat moratorium geldt niet voor dit gebied.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb onlangs gesproken met de ondernemersvereniging in Overvecht. Ik ben benieuwd in hoeverre het college al dan niet bij monde van de wethouder contact heeft gehad met de ondernemersvereniging c.q. de ondernemers en wat dat heeft opgeleverd.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb over dit onderwerp verscheidene keren met de ondernemersvereniging gesproken. They are not amused.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wanneer verwacht de burgemeester dat de initiatiefnemer de aanvraag indient?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat zal heel snel zijn. Deze zaak loopt al een hele tijd. Maandag 4 februari a.s. is een informatieavond belegd. Dan zal ik de exacte data horen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester zegt dat maandag a.s. een informatieavond is belegd. Een deel van deze vragen komt dan aan de orde. Waarom duurt het dan toch nog anderhalve maand voordat wij een brief krijgen? Is er dan voor ons nog tijd genoeg om daarvan iets te vinden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb heel goed gehoord wat u zegt. Ik verwacht dat dit halverwege maart a.s. kan. Het zal echter niet zo zijn dat als het college de bief stuurt, de raad daarover helemaal niets meer kan zeggen. Dat neemt echter niet weg dat het kan zijn dat de aanvrager voldoet aan de door de raad gestelde criteria. Het kan echter niet zo zijn dat de raad er niet meer over kan spreken voordat wij "ja" of "nee" hebben moeten zeggen. Daar zorg ik voor. De bespreking door de raad heeft dan misschien andere consequenties.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik constateer een gekke beweging van het college inzake de hiërarchie van kaders die de raad heeft vastgesteld. In het wijkbericht staat: "... voldoet aan de eisen van het coffeeshopbeleid ...", maar dat zijn beleidsregels van het college, terwijl de raad een horecakader heeft vastgesteld dat beperkt wat in het bestemmingsplan kan worden gewijzigd. Als een horecavergunning nodig is, kan van alles in de beleidsregels over coffeeshop staan, maar als het horecakader het niet toelaat om daarvan af te wijken, kan de ontheffing van de horecabestemming niet worden verleend. Deelt het college deze analyse? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Op 20 maart 2015 heeft de raad gevraagd om maatregelen waarmee het aantal van 17 coffeeshops – het maximumbeleid – daadwerkelijk wordt benut. Dat heeft de raad niet één keer gedaan, maar verscheidene keren en niet één fractie, maar alle fracties, ook de CDA-fractie bij monde van mevrouw Metaal. De raad heeft toen ook gevraagd voor meer urgentie voor coffeeshops aan de rand van de stad. Daarbij werden argumenten genoemd zoals: "dat zorgt voor meer spreiding in de stad" en: "hierdoor minder overlast in de binnenstad en woonwijken". Hierop is het coffeeshopbeleid in 2015 verruimd. Het college heeft de raad dat op 22 september 2015 bij commissiebrief laten weten. Met deze verruiming werd het mogelijk om buiten de woonwijken, op bedrijventerreinen en langs doorgaande wegen een aanvraag voor een coffeeshop te doen in een pand dat nog geen horecabestemming heeft.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De burgemeester leest mooi voor, maar wat hij zegt, is niet het antwoord op mijn vraag. De burgemeester kan zich erop voorbereiden dat ik zijn vraag volgende week opnieuw zal stellen. Dan krijg ik graag een echt antwoord.

3. Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens mevrouw Meering (VVD) en de heer Van Waveren (CDA), inzake Tiebreak voor fusie TC Rijnsweerd en STVU.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Door de verbreding van de A27 moet tennisvereniging TC Rijnsweerd verhuizen. Al in 2015 zijn gesprekken gestart om te bekijken of TC Rijnsweerd kan fuseren met tennisvereniging STVU. Inmiddels zijn de gesprekken daarover succesvol afgerond. De 600 leden zijn ermee akkoord gegaan om samen verder te gaan. De beide besturen zetten zich er nu voor in om de fusie in goede banen te leiden en om te zorgen voor de aanleg van de benodigde drie extra banen op de locatie van STVU.

Met de aanleg van de tennisbanen moet in augustus a.s. worden gestart, omdat het essentieel is dat men vóór de winterperiode klaar is. Het ziet ernaar uit dat de gemeente dit niet zal halen, hoewel de aanleg van de banen een absolute voorwaarde is voor het slagen van de fusie. Woensdag jl. trokken de verenigingen hierover aan de bel in een brief aan het college.

De D66-fractie is van mening dat de fusie een positieve ontwikkeling is zowel voor de sport als voor de stad. Daarom stelt ze de volgende vragen.

1. Wanneer denkt het college dat de tennisbanen zijn gerealiseerd? Is het college het met de tennisverenigingen eens dat dit de fusie onder druk zet?
2. Kan het college bevestigen dat de gemeente de planning verscheidene keren heeft moeten bijstellen in verband met onvoorziene processtappen, zoals parkeeronderzoek, archeologisch onderzoek en het over de gronduitgifte moeten nemen van een raadsbesluit i.p.v. een stafbesluit? Hoe heeft dit kunnen gebeuren?
3. De tennisverenigingen hebben verscheidene keren aangegeven dat al in augustus 2019 kan worden gestart met de aanleg van de banen. De gemeente heeft echter gezegd daaraan niet te kunnen voldoen. Hoe kunnen de start- en doorlooptijden uit de huidige planning worden versneld zodat in augustus 2019 met de aanleg kan worden gestart?

- De tennisverenigingen hebben het gevoel door de gemeente van het kastje naar de muur te worden gestuurd. In hun ogen ontbreekt het aan eenduidige communicatie en overzichten over wie wat wanneer moet besluiten. Kan het college een wethouder aanwijzen die voor het traject verantwoordelijk is? Kan aan de wens van de verenigingen worden voldaan om één aanspreekpunt/projectleider toegewezen te krijgen?
- De gemeente zegt dat over de gronduitgifte een raadsbesluit moet worden genomen. Klopt dat? Wanneer kan de raad het voorstel daartoe verwachten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1, 2, 3 en 5. Deze vragen hangen met elkaar samen. Het college staat achter het initiatief van de tennisvereniging om dit op tijd mogelijk te maken. Wij hebben daarover een tijdje geleden een brief gestuurd. Een onvoorziene ontwikkeling is dat een grondexploitatie moet worden geopend. Daartoe is inderdaad een raadsbesluit nodig. Dat was niet voorzien omdat het een relatief gerichte uitgifte betreft, waarbij het project binnen een jaar financieel kan worden afgewikkeld. Een voorlopige raming geeft aan dat de kosten vrijwel even hoog uitvallen.

Wij kunnen de vertraging tegengaan. Daartoe zijn twee opties geschikt: ofwel het college neemt het besluit waarmee de raad instemt, ofwel de raad doet een spoedbehandeling. Wij bekijken welke van de twee financieel en juridisch het beste is. Als dat duidelijk is, kunnen wij aan de slag. Direct nadat een rechtsgeldig besluit is genomen, kan de gemeente de grond aan de tennisvereniging leveren.

Het antwoord op vraag 4. Wij zorgen zowel ambtelijk als bestuurlijk voor een integrale afweging die de portefeuilles betreft die hiermee zijn gemoeid. Wij beseffen dat deze zaak ingewikkeld is. Er zijn veel onderwerpen mee gemoeid. Omdat de kern daarvan sport is, is de wethouder Sport de projectcoördinator.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Kan hij toezeggen dat dit met spoed met de verenigingen wordt gecommuniceerd? Tot nog toe schortte het daar aan.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Ik kan toezeggen dat wij dat doen en ook zullen wij de raad hierover binnen anderhalve week informeren. Als de raad dit onderwerp bespreekt, kan een spoedprocedure moeten worden doorlopen. Ik zal ook de verenigingen hiervan op de hoogte stellen. Wij willen graag aan het initiatief meewerken en de planning halen.

4. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake "Tzzz, wat Marokkaans straataccent?!"

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! In de afgelopen weken zijn verscheidene scholieren in Vleuterweide en Leidsche Rijn het slachtoffer geworden van berovingen. De politie heeft via haar officiële facebookpagina signalementen van de daders uitgebracht. Volgens de politie spraken de daders met een "Marokkaans straataccent".

Wij zouden de DENK-fractie niet zijn als wij hierover geen vragen zouden stellen.

- Wat is volgens de burgemeester een "Marokkaans straataccent"?
- Wat is volgens de burgemeester het verschil tussen een "Marokkaans accent" en een "Marokkaans straataccent"? En tussen een "Marokkaans straataccent" en een "gewoon" straataccent?
- Is de burgemeester het met ons eens dat dit soort signalementen nergens op slaat en stigmatiserend werkt?
- Welke concrete maatregelen neemt de burgemeester om de politie in Utrecht ervan te weerhouden om dit soort lompe, nietszeggende en stigmatiserende signalementen te gebruiken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Met uw welnemen reageer ik op de vier vragen tegelijkertijd.

Naar aanleiding van deze vragen heeft de politie mij het volgende gemeld. Ik citeer de berichtgeving van de politie en het OM: "Het is niet gangbaar om etniciteit te benoemen in signalementen, behalve bij vermissingen waarbij de etniciteit bekend is en het behulpzaam kan zijn om dit te benoemen bij het terugvinden van de vermisten. De politie streeft ernaar zich te houden aan wat zo objectief mogelijk waarneembaar is. In dit geval is de woordkeuze van de aangever helaas een-op-een overgenomen in het politiebericht, terwijl de politie in dit geval het woord 'Marokkaans' achterwege had kunnen laten. De politie betreurt het overnemen van deze woordkeus."

Ook ik betreur dat zeer. Bij deze constatering van de politie sluit ik mij aan. Het college neemt het onderwerp "etnisch profileren" zeer serieus. U hebt recent een uitnodiging ontvangen voor een bijeenkomst op 7 februari a.s. over etnisch profileren. Tijdens die bijeenkomst zullen wij met elkaar spreken over de vraag op welke manier etnisch profileren kan worden bestreden en voorkomen. Ook de politie neemt daaraan actief deel.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb de vragen van de DENK-fractie met verbazing gelezen, maar ik ben in feite meer benieuwd hoe het met de slachtoffers gaat. Over hen maak ik mij zorgen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Naar omstandigheden gaat het redelijk met de slachtoffers. Zij zijn echter heel erg geschrokken. Desalniettemin blijf ik bij mijn antwoord dat ik het overnemen van de genoemde woordkeus betreur.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Hoe gaat het met het opsporen van de daders?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zodra daarover van het OM nieuws is, zal ik de raad dat laten weten. Ik kan daar nu nog even niets over zeggen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat de VVD-fractie zich over onze vragen verbaast. Ik wil de burgemeester bedanken voor zijn beantwoording.

5. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Crematorium St. Barbara.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De begraafplaats St. Barbara heeft een vergunningaanvraag ingediend voor de uitbreiding van de begraafplaats met een crematorium. Bezorgde omwonenden hebben brieven geschreven en Wob-verzoeken ingediend omdat zij informatie over de ontwikkelingen willen hebben. Zij krijgen echter geen reacties. Er is geen openheid. Een petitie die zich keert tegen de komst van het crematorium is 900 keer ondertekend. De PvdD-fractie vindt de komst van een crematorium onwenselijk vanwege het effect op de luchtkwaliteit en de verkeersdruk.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

- Kan het college toezeggen binnen een week te reageren op de brieven en de Wob-verzoeken? Kan openheid over het gevraagde daarbij het uitgangspunt zijn? Zo nee, waarom niet?
De gemeente is niet verplicht om een omgevingsvergunning te verlenen omdat het bouwen van een crematorium in strijd is met het geldende bestemmingsplan.
- Deelt het college de mening dat een crematorium midden in de stad onwenselijk is met het oog op de doelen met betrekking tot de verkeersdruk en de luchtkwaliteit? Zo nee, waarom niet?
- Hoe zijn de huidige parkeerproblemen bij St. Barbara te rijmen met de komst van een crematorium?
- Kan het college toezeggen dat het wegens de bestaande maatschappelijke en politieke gevoeligheid geen onomkeerbare stappen zet en de gemeenteraad betreft bij een besluit tot het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Er spelen twee verschillende zaken: het aanvragen van parkeerplaatsen – dat speelt al veel langer; er loopt een lange procedure – en een aanvraag voor het bouwen van een crematorium. Het is belangrijk om dat onderscheid te maken. Het zijn twee verschillende zaken. De aanvraag voor parkeerplaatsen liep al veel eerder. St. Barbara kent een tekort aan parkeerplaatsen. Het proces van de aanvraag loopt.

De aanvraag voor het mogen bouwen van een crematorium zal niet leiden tot extra parkeerdruk. Een crematie en een begrafenis kunnen niet tegelijkertijd plaatsvinden. Het bouwen van een crematorium zal niet leiden tot een hogere parkeerdruk.

Het antwoord op vraag 1. In juli 2018 zijn over de parkeerproblemen en de verkeerssituatie vier Wob-verzoeken ingediend. Die zijn allemaal afgehandeld. De indiener is daarmee echter niet tevreden en heeft een bezwaarschrift ingediend. Binnenkort vindt daarover een hoorzitting plaats en zal over het bezwaar een oordeel worden geveld. Over de in de vragen genoemde brieven weten wij niets.

Het antwoord op vraag 2. Op dit moment bevindt de aanvraag tot het bouwen van een crematorium zich nog in de ambtelijke fase. Wij wegen af of wij deze ontwikkeling wenselijk vinden.

Het antwoord op vraag 3. De bouw van een crematorium zien wij niet als een extra toename van de parkeerdruk. De parkeerdruk is al hoog. Zoals ik al zei, kunnen begrafenissen en crematies niet tegelijkertijd plaatsvinden. Derhalve betekent de komst van een crematorium geen toename van de parkeerdruk.

Het antwoord op vraag 4. Het valt onder de bevoegdheid van het college om via een kruimelregeling hierover een besluit te nemen. Mevrouw Sasbrink combineert het parkeren met de bouw, maar wij zien dat als twee verschillende trajecten.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Een tijdje geleden heb ik zowel met het bestuur als met de directie van het crematorium gesproken. Ook heb ik met omwonenden gesproken. Ik begrijp de zorgen van beide partijen. Ik heb gehoord dat een aantal besluiten niet in de juiste volgorde is genomen. Is de wethouder bereid om de raad de besluiten van de gemeente – inclusief de communicatie en de termijnen daartussen – ter beschikking te stellen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat zal men ons moeten vragen. Ik vind deze vraag te vaag om daarop "ja" of "nee" te kunnen zeggen. Dan weet ik niet wat ik toezeg of niet. De vraag zal iets specifiekere moeten zijn.

De **VOORZITTER**: Dat kan op dit moment niet.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Is het college bereid om in overleg met de Stichting St. Barbara de mogelijkheid te creëren dat mensen op een fatsoenlijke manier van hun dierbaren afscheid kunnen nemen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet wat de vraag van de heer Işik behelst. Dat mensen op een fatsoenlijke manier van hun dierbaren afscheid kunnen nemen, lijkt mij heel belangrijk.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Mijn vraag is of het college bereid is om in overleg met de Stichting St. Barbara een mogelijkheid te creëren waar de mensen op een goede manier van hun dierbaren afscheid kunnen nemen. Met andere woorden: wil het college meewerken aan de wensen van de Stichting St. Barbara?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de vraag interpreteren. Ik probeer de vraag te begrijpen. Ik weet niet of de heer Işik zijn vraag zo bedoelt. Vraagt de heer Işik aan het college om vergunning te verlenen voor de bouw van een crematorium?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! In het vragenuur worden geen debatten gevoerd. De vraag is gehoord. De wethouder kan zijn eigen antwoord geven. Hij heeft nog even ruimte.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen een afweging maken die past binnen de manier waarop wij dat doen. Als de uitkomst daarvan "ja" is, zullen wij een omgevingsvergunning moeten verlenen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen.

De omwonenden hebben op 25 januari jl. wethouder Everhardt een brief gestuurd met een overzicht van de brieven die zij al eerder hebben gestuurd. Ik kan die doorsturen.

Mijn vraag gaat over de kruimelregeling. Het college mag daarvan gebruikmaken, maar klopt het dat dit niet per se hoeft? Kan de raad op de hoogte worden gebracht dat dit wordt gedaan en welke afweging wordt gemaakt? Wij verzoeken het college om, gelet op de gevoeligheid van het onderwerp, af te zien van de bevoegdheid om dit via de kruimelregeling te regelen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk willen wij de raad best op de hoogte stellen van onze overwegingen, maar dat is een collegebevoegdheid. Daar loopt een termijn voor. Wij zullen binnen nu en een afzienbare tijd daarover een besluit nemen. In Utrecht kunnen wij daarvan geen raadsprocedure maken. Wij willen de raad zeker betrekken bij de overwegingen waarom, maar het besluit zelf wordt door het college genomen.

6. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake geen straf voor Utrechtse klimaatspijbelaars.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het tegengaan van klimaatverandering is voor iedereen belangrijk, maar het zijn vooral jongeren en toekomstige generaties die de daarvan grootste lasten zullen dragen. De PvdD-fractie vindt dat jongeren die voor hun toekomst willen opkomen omdat politici dat nalaten niet gestraft, maar gesteund moeten worden.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Vindt ook het college de klimaatstakingen van Greta Thunberg en van anderen die voor hun toekomst opkomen inspirerend en belangrijk?
2. Is het college het met ons eens dat wij jongeren die willen klimaatspijbelen niet moeten straffen, maar juist moeten steunen?
3. Zo ja, is het college bereid om leerplichtambtenaren te instrueren om klimaatstakers niet te bestraffen? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college tevens bereid om indien Utrechtse scholen en scholieren zich met zo'n idee melden een klimaatmanifestatie in Utrecht optimaal te faciliteren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik wil deze vragen ook graag beantwoorden namens wethouder Klein.

Het antwoord op de vragen 1 t/m 3. Het college juicht de betrokkenheid van jonge mensen bij maatschappelijke vraagstukken enorm toe, zeker ook als daarmee de klimaatverandering is gemoeid. De Leerplichtwet is de wettelijke basis voor het werk van de leerplichtambtenaar, maar waar het volgens ons hier om gaat, is dat dit voor scholen een mooie aanleiding kan zijn om met leerlingen te praten over het klimaat en de grote uitdagingen waarvoor de samenleving staat. Dat kan zowel in het basisonderwijs als in het voortgezet onderwijs op een zeer goede manier gebeuren. Het thema sluit aan bij veel vakken, zoals aardrijkskunde, scheikunde, biologie en maatschappijleer. Het is primair aan de scholen om daarmee op een goede manier om te gaan.

Het antwoord op vraag 4. Als dit in Utrecht aan de orde is, dan zullen wij dat serieus bekijken. Wij beoordelen dat idee vanzelfsprekend in het licht van de voorgaande antwoorden.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! De wethouder steunt het doel van Greta Thunberg en anderen. Zou hij dat doel ook steunen als de kinderen gele hesjes zouden aandoen en op die manier tegen hun eigen toekomst – die de mensen met hun klimaatdoelen veroorzaken – zouden willen demonstreren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat kinderen altijd demonstreren vóór hun toekomst en niet ertegen. Zoals ik al zei, vindt het college de betrokkenheid van jonge mensen bij maatschappelijke vraagstukken van belang en te waarderen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat het tonen van politieke betrokkenheid bij maatschappelijke vraagstukken niet dient plaats te vinden door lessen te missen, maar dat dit heel goed buiten de schooltijden kan plaatsvinden en dat het wel degelijk in het belang van de gemeente en van goed onderwijs is dat de kinderen netjes naar school gaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb verwezen naar de verantwoordelijkheid van scholen voor het invullen van de onderwijstijd. Scholen zijn er in het kader van ontwikkelingsgericht onderwijs al lang achter dat onderwijs niet alleen plaatsvindt binnen de schoolmuren, maar ook in de samenleving.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Sasbrink sprak over klimaatstakers in plaats van over klimaatspijbelaars. "Klimaatstakers" lijkt ons een betere benaming. Is het college het met ons eens dat ook leerlingen het recht hebben om te staken als zij dat passend vinden in het kader van het algemeen belang?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat leerlingen politici die inzake het klimaatbeleid niet thuis geven heel goed kunnen betitelen als pijbelaars. Dat is geen rare veronderstelling. Ik meen dat deze week vooraanstaande politici afwezig waren bij een belangrijk Kamerdebat. Ik ben het met mevrouw De Boer eens dat wij deze zaken ook anders kunnen bekijken.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.