



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 januari 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 januari 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Van Dun, Gilissen, Van der Heijden, Homan, Te Hoonte, Işik, De Koning, Meerding, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saïah, Wiegant, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Martens, Steenberg en Strandstra.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Hartelijk welkom op het vragenuur van 14 januari 2019.

Ik wil het volgende voorstellen. Wij hebben begrepen dat de burgemeester elders wordt verwacht. Ik stel voor om de vragen die onder punt 9 staan naar voren te halen en als eerste te behandelen. In totaal zijn negen sets vragen ingekomen. De ervaring heeft mij geleerd dat wij dat aantal gemakkelijk in een uur kunnen afwerken. Ik constateer dat tegen mijn voorstel geen bezwaren worden ingebracht.

9. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens mevrouw De Boer (GL), de heer Işik (PvdA), de heer Bosch (PVV) en de fracties van D66, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht inzake "Gevolgd, geslagen en beroofd".

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De afgelopen tijd zijn verscheidene jongeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern het slachtoffer geworden van straatroof. De roof ging in een aantal gevallen gepaard met geweld. Leerlingen en ouders van de middelbare scholen ontvangen deze week een brief met adviezen daarover. Hierin wordt geadviseerd om in groepjes van en naar school te fietsen en om geen kostbare kleding of voorwerpen te dragen.

De VVD-fractie is geschrokken van deze roof en stelt de volgende vragen.

1. Is het college bekend met deze incidenten? Zo ja, om hoeveel gevallen gaat het?
2. Is bekend wie voor deze laffe overvallen verantwoordelijk zijn?

De VVD-fractie kijkt op van het advies dat mede door de politie wordt gegeven om kostbare spullen niet zichtbaar bij zich te dragen. Er lijkt sprake te zijn van het omkeren van de wereld omdat mensen niet in verleiding mogen worden gebracht om misdaden te plegen.

3. Deelt het college het uitgangspunt dat iedereen in Utrecht met zijn of haar kostbaarheden veilig over straat moet kunnen gaan? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe beoordeelt het college in dat licht de oproep die is gedaan?

De fracties van VVD, GroenLinks, PvdA en PVV willen dat alles in het werk wordt gesteld om de daders zo snel mogelijk in de kraag te vatten en om ervoor te zorgen dat scholieren weer veilig en onbezorgd en inclusief hun kostbaarheden naar school kunnen fietsen.

5. Is het college bereid om alles in het werk te stellen om de daders zo snel mogelijk te pakken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, er vonden drie straatroven plaats, met in totaal vier slachtoffers. De straatroven vonden plaats op donderdag 17, vrijdag 18 en maandag 21 januari 2019.



Het antwoord op vraag 2. Ja, ik heb van de politie begrepen dat aangifte is gedaan en dat een strafrechtelijk onderzoek is gestart. Hierin zijn signaleringen genoemd. Gezien het lopende onderzoek geeft de politie op dit moment geen nadere inhoudelijke informatie.

Het antwoord op vraag 3. Ja. Daarnaast is het belangrijk om de wijkbewoners te wijzen op mogelijke risico's en het geven van gerichte preventietips. Dat gebeurt ook bij andere high impact crimes. Ook deze misdaden zijn high impact crimes. Bij woninginbraken is één van de tips om kostbare apparatuur uit het zicht te leggen.

Het antwoord op vraag 4. Delicten als deze hebben een grote impact op het gevoel van veiligheid van zowel de slachtoffers als van hun omgeving. Gezien de zorgen die er in Vleuten–De Meern en Leidsche Rijn bij leerlingen en hun ouders waren, heeft de politie een aantal tips en handelingsperspectieven willen geven en heeft de wijkagent contact gelegd met diverse scholen. Eén van de suggesties is om terughoudend te zijn met het opvallend dragen van een aantrekkelijke buit.

Het antwoord op vraag 5. Men kan ervan verzekerd zijn dat de politie er veel aan is gelegen om de dader zo snel mogelijk aan te houden. Het rechercheonderzoek is gestart. Daarnaast houdt de politie opvallend en onopvallend extra toezicht in de omgeving.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft al eerder aan de orde gesteld dat de veiligheid rondom schoolpleinen aandacht nodig heeft. Vindt de burgemeester het nodig om aan de hand van deze incidenten daarmee iets te doen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het gaat niet alleen om schoolpleinen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Signalen doen de ronde dat er sprake is van zeer jonge daders. Baart dat feit de burgemeester zorgen? Wordt aan dat feit extra aandacht gegeven?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan niet reageren op signalen.

Het is onrustbarend dat wij steeds vaker en op een veel breder terrein te maken hebben met zeer jonge verdachten. Niet alleen nu, maar in al mijn gesprekken met ouders en verzorgers zeg ik een beetje lief voor de kinderen te zijn en om een beetje op te letten, want verbeteren gaat niet vanzelf. Als men denkt dat de oplossing alleen van de overheid kan komen, dan wijs ik erop dat ook de ouders daarvoor verantwoordelijkheid dragen. Maar wat de heer Gilissen naar voren brengt, kan ik niet bevestigen.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Publiceren van rampenbestrijdingsplan wel of niet risicovol?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen donderdag heeft de raadscommissie het raadsvoorstel "Reactie op ontwerp Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Utrecht" behandeld. Tijdens de behandeling bracht de fractie van de PvdA haar zorgen naar voren over BASF in De Meern. Wij vroegen ons af waarom BASF niet is aangewezen als een risicovol bedrijf. Naar aanleiding hiervan heeft de burgemeester de commissie toegezegd dat het rampenbestrijdingsplan van BASF op zeer korte termijn naar de raad wordt gestuurd. Dat is op dezelfde dag gebeurd. Onze dank daarvoor.

Naar aanleiding hiervan stelt mijn fractie het college de volgende vragen.

1. Volgens onze bronnen en het artikel in De Telegraaf was het vorige rampenbestrijdingsplan van BASF vertrouwelijk en niet openbaar. Was het college hiervan op de hoogte?
2. Waarom heeft het college het rampenbestrijdingsplan dat afgelopen donderdag naar de raadscommissie is gestuurd niet op vertrouwelijk wijze voorgelegd aan de raad?
3. De fractie van de PvdA vindt dat het rampenbestrijdingsplan van BASF zodanig veel gevoelige informatie bevat dat het niet handig is om zulke plannen openbaar te maken. Die hadden de raad vertrouwelijk moeten worden medegedeeld. Is het college het daarmee eens? Zo nee, waarom niet?
4. Denkt het college dat door het publiceren van het rampenbestrijdingsplan van BASF een hoger risico wordt gelopen op misbruik van de beschikbare informatie door ongewenste figuren? Zo nee, waarom niet?
5. Moeten op basis van deze informatie aanvullende voorzorgsmaatregelen worden getroffen om een mogelijk terreurscenario te voorkomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid om daarover met BASF in overleg te treden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op de vragen 1 en 2. De vorige versie van het rampenbestrijdingsplan van BASF uit 2015 was ook openbaar. Bij de totstandkoming van de Veiligheidsregio Utrecht in 2010 zijn rampenbestrijdingsplannen onder een ander juridisch regime komen



te vallen, namelijk de Wet veiligheidsregio's en de Algemene wet bestuursrecht. Veiligheidsregio's zijn wettelijk verplicht om ontwerp rampenbestrijdingsplannen ter inzage te leggen, waarmee ze openbaar zijn. Het college is op de hoogte van het feit dat een onderdeel van een eerdere versie, namelijk de versie uit 2008 – vóór de nieuwe wetgeving – van rampenbestrijding BASF geheim was.

Het antwoord op vraag 3. In het plan worden scenario's beschreven zodat nood- en hulpdiensten van gemeenten en andere betrokkenen daarop maximaal zijn voorbereid. Het is van belang dat de indeling van het terrein openbaar is gemaakt zodat bij een incident hulpdiensten de informatie kunnen gebruiken. Er wordt in het plan geen openheid gegeven over bedrijfsgevoelige gegevens, zoals de precieze hoeveelheid van een bepaalde stof die op het terrein aanwezig is. Het antwoord op vraag 3 is eigenlijk "nee".

Het antwoord op vraag 4. Bij de totstandkoming van het rampenbestrijdingsplan zijn zowel de Veiligheidsregio Utrecht, de gemeente, BASF en de politie betrokken geweest. Er is geen aanleiding geweest voor enige partij om het plan of delen daarvan niet openbaar te maken. De openbaarheid van de gegevens zoals die in het rampenbestrijdingsplan zijn opgenomen, staat niet op zichzelf. De gegevens zijn ook te raadplegen op de landelijke website van de overheid: risicokaart.nl, net zoals technische aspecten herleidbaar zijn uit bekendmakingen van vergunningverlening aan chemische bedrijven die worden gepubliceerd op overheid.nl. Er is dus geen sprake van dat met de openbaarheid van dit rampenbestrijdingsplan een hoger risico wordt gelopen op misbruik van de beschikbare informatie.

Het antwoord op vraag 5. Zoals in deel 2 van het rampenbestrijdingsplan valt te lezen, wordt rekening gehouden met het scenario Terrorisme. Dat was in eerdere versies van dit plan ook het geval.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! BASF in De Meern is een tikkende tijdbom. Is het college bereid om samen met de belanghebbenden te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om BASF te verplaatsen, omdat wij rondom dit gebied veel ontwikkelingen zien die risico's met zich meebrengen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Daarop kan ik op dit moment serieus niet ingaan. Ik ben daar op basis van zomaar iets niet toe bereid.

2. Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake het voetbalveldje aan de Heycopstraat.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Door de komst van 395 nieuwe woningen aan de Heycopstraat in de Dichterswijk verdwijnen binnenkort het voetbalveldje en de speelruimte tegenover basisschool de Kleine Dichter. Dit tot verdriet van de kinderen in de buurt. Dit was afgelopen maandag te lezen in het AD/UN. Er is bij de mensen in de omgeving begrip voor dat ter plekke nieuwbouw moet plaatsvinden. Tegelijkertijd zijn zij teleurgesteld dat dit rafelrandje verdwijnt, niet in de laatste plaats omdat het voetbalveldje onderdeel is van het door de buurt opgezette ringpark.

De kinderen verliezen iets dat voor hen grote waarde heeft. Om dit gevoel kracht bij te zetten, hebben zij 150 handtekeningen verzameld en die overhandigd aan de gemeente. Daarnaast hebben veel volwassenen via brieven aan de gemeente hierover hun zorgen geuit. Voor D66-fractie is het belangrijk dat wij in kinderrechtenstad Utrecht goed naar de stem van kinderen luisteren en hen ruimte bieden om te spelen en te bewegen.

1. Wat heeft het college gedaan of zal het doen met de binnengekomen handtekeningen en reacties? Op welke wijze zal het daarop antwoorden?
2. Kan het college toezeggen snel met de kinderen in de buurt in gesprek te gaan? Kan het zijn uiterste best doen om met de kinderen voor de verdwijnende speelruimte alternatieven te zoeken?
3. Is het college bereid om met enige creativiteit te zoeken naar mogelijkheden om in de nieuwbouwplannen op het terrein van de soepfabriek voetballen en spelen als onderdeel van het ringpark te laten terugkeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

In totaal zijn 86 reacties ingekomen, waarvan een groot gedeelte ingaat op dit voetbalveldje. Dit soort reacties wordt beschouwd als zienswijzen op het plan. Iedereen krijgt daar antwoord op. Wij willen met de projectontwikkelaar in het gebied spreken om te bekijken of er mogelijkheden zijn om deze wens van de kinderen in de plannen in te passen. Er was altijd sprake van een rafelrandje, omdat de plek niet kon worden voltooid vanwege de geur- en milieucontour van de soepfabriek. Het veldje is dus altijd tijdelijk geweest. Het wordt echter wel veel gebruikt. Wij bekijken echt of wij daarmee iets kunnen doen,



maar ik kan niet toezeggen dat de wens van de kinderen op die plek kan worden gerealiseerd. Wij kunnen wel bekijken of er in het Ringpark alternatieve locaties zijn.

Het antwoord op vraag 2. Wij bekijken of de wensen van de kinderen kunnen worden betrokken bij de gesprekken die wij met de projectontwikkelaar voeren.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn op dit moment binnen het initiatief van het Ringpark op zoek naar mogelijkheden om speelvoorzieningen voor de Dichterswijk te realiseren of te behouden. Groen en speelruimte vinden wij van groot belang, ook in dit gebied.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of het vanuit het perspectief van de wethouder logisch is dat in procedure zijnde bestemmingsplannen vragen van de raad daarover beantwoordt, of dat hij het beter vindt dat wij op het vaststellingsrapport wachten.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In het algemeen is dat misschien zo, maar er is in dit geval iets aan de hand. Er zijn kinderen die een petitie hebben ingediend. Ik heb er begrip voor dat dit aanleiding geeft voor vragen van de raad. Dat is logisch als er maatschappelijk iets speelt.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wanneer denkt de wethouder dat wij over de zoektocht naar alternatieven meer te weten komen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen daarover nog spreken. Er is sprake van een bestemmingsplanprocedure. Die komt nog terug in de raad. Wij zijn in gesprek. Of dat lang of kort duurt, weten wij niet, maar wij doen ons uiterste best om dat zo snel mogelijk te doen. Ik kan er op dit moment nog geen tijdstip aan hangen.

3. Vragen van de heer Wiegant (SP) en mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake AOW-gat Surinaamse Nederlanders.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Surinaamse Nederlanders worden gekort op hun AOW voor de jaren die ze na hun vijftiende nog in Suriname woonden, á 2% per jaar. Hetzelfde geldt voor de jaren vóór 1975, toen Suriname nog van het Koninkrijk der Nederlanden deel uitmaakte. Deze korting kan nogal oplopen, wat in sommige gevallen leidt tot schrijnende situaties van armoede. De SP-fractie vindt het krom en onrechtvaardig dat deze mensen worden behandeld alsof zij geen onderdanen waren van het Koninkrijk. Ze wil dat de jaren verblijf in Suriname vóór de onafhankelijkheid niet worden gekort op de AOW van deze mensen. De gemeenten Amsterdam en Rotterdam zijn dit met de SP-fractie eens en dringen daarop bij het Rijk aan. De SP-fractie stelt het college daarom de volgende vragen.

1. Hoeveel Utrechtse hebben een AOW-gat vanwege verblijf in een ander onderdeel van het Koninkrijk der Nederlanden dan Nederland zelf?
2. Sluit de wethouder zich aan bij de lobby van Amsterdam en Rotterdam om er bij het Rijk op aan te dringen dit AOW-gat te dichten? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord de vragen van de SP-fractie namens wethouder Voortman.

De specifieke vraag van de heer Wiegant over Utrechtse die vanwege hun verblijf in een ander deel van het koninkrijk te maken hebben met het zogenaamde AOW-gat, is voor ons niet eenvoudig te beantwoorden. Dat komt omdat de gemeente Utrecht daarover geen gegevens heeft. De AOW is een landelijke regeling die niet door de gemeente, maar door de Sociale Verzekeringsbank wordt uitgevoerd. Er is vandaag ambtelijk contact geweest met de Sociale Verzekeringsbank. Wij hopen hierover in de loop van volgende week meer informatie te krijgen.

Voor wat de geschetste problematiek betreft, is het goed om te weten dat er voor alle Nederlanders die om wat voor reden dan ook geen volledige AOW hebben opgebouwd de aanvullende inkomensvoorziening voor ouderen is, de AIO. De AIO geeft ouderen een inkomensaanvulling tot bijstandsniveau. Ook deze landelijke regeling wordt door de SVB uitgevoerd. Ondanks het feit dat iedereen met een AOW-tekort een inkomensaanvulling kan krijgen, ben ik net als portefeuillehouder Voortman van mening dat het rechtvaardig is om extra aandacht te vragen voor de specifieke situatie die de SP-fractie hier schetst, namelijk die van Surinaamse Nederlanders, gezien hun verleden. Wij zullen ons daarom aansluiten bij de lobby van Amsterdam en Rotterdam om samen bij het Rijk een krachtig signaal af te geven. Zodra wij van de SVB de juiste gegevens hebben ontvangen, zullen wij de raad daarover per memo informeren.



De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze zeer bevredigende beantwoording.

4. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), mede namens mevrouw De Koning (GroenLinks), mevrouw Van Dun (D66) en mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake Penningmeester gezocht.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op vrijdag 18 januari jl. waren enkele fracties van de gemeenteraad aanwezig bij de nieuwjaarsreceptie van Bewonersinitiatieven in buurtcentrum De Nieuwe Jutter. Het was een gezellige netwerkbijeenkomst waar wij onder andere werden geïnformeerd over initiatieven in de gemeente Utrecht. Een van de sprekers zei dat het om verschillende redenen steeds moeilijker wordt om een geschikte penningmeester te vinden. De boekhouding is tamelijk ingewikkeld geworden. Na lange en onsuccesvolle zoektochten naar een geschikte penningmeester of boekhouder overwegen sommige verenigingen zelfs het inhuren van externen om de penningmeesterstaken op zich te nemen.

Uiteraard is het vinden van een bestuurslid in eerste instantie een taak van de vereniging zelf, waarbij de gemeente niet automatisch een rol heeft. Toch zien wij kansen voor de gemeente om bij te dragen aan het vinden van een oplossing, bijvoorbeeld via het faciliteren van steun voor verenigingen bij penningmeesters- en boekhouderstaken.

Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het probleem? Zo ja, om hoeveel verenigingen gaat het? Zo nee, is het college bereid om dat nader uit te zoeken?
2. Is het college bereid om verenigingen te helpen bij het vinden van een geschikte penningmeester die zich inzet voor meerdere verenigingen, zodat die de kosten met elkaar kunnen delen? Dit kan bijvoorbeeld via het inrichten van een gedeeld servicecentrum. Arnhem heeft daar ervaring mee.
3. Is het college bereid om te investeren in het vergroten van de financiële kennis bij verenigingen, bijvoorbeeld via het door de Vrijwilligerscentrale aanbieden van cursussen voor penningmeesters en boekhouders?
4. Wil de gemeente in gesprek gaan met organisaties zoals Samen 030 en Werkstation (onderdeel van Krachtstation) om te bezien of deze rol ook lokaal kan worden ingevuld?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij herkennen het probleem, maar alleen gedeeltelijk. Ik heb zojuist de informatie bij de Vrijwilligerscentrale Utrecht opgevraagd. Er zijn bij allerlei typen verenigingen in totaal 637 openstaande vacatures. Het is bekend hoe dat bij de Vrijwilligerscentrale gaat. Ik weet niet precies hoeveel vacatures er voor penningmeester zijn, ongeveer 16. Dat is een beperkt aantal.

Het antwoord op vraag 2. Ja, wij willen graag helpen, maar eerst willen wij bekijken hoe groot het probleem precies is en of wij dit als urgent moeten aanwijzen of als iets anders. Wij willen het probleem met enige terughoudendheid bekijken.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Op dit moment wordt gewerkt aan een inventarisatie op basis waarvan bekeken kan worden hoe de financiële administratieve steun het beste vorm kan krijgen. Ook als het gaat om partijen, denken wij dat de Vrijwilligerscentrale enerzijds en Sport Utrecht anderzijds de meest geëigende kandidaten zijn voor het zetten van de vervolgstappen. Wij komen graag vóór de zomer even bij de vragensteller terug over de inventarisatie en onze ideeën over wat ons het meest geëigend lijkt om hierop verder te gaan.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In hoeverre is de wethouder bereid om de invulling hiervan over te laten aan de markt, bijvoorbeeld in het kader van het maatschappelijk verantwoord ondernemen, in plaats van de overheid zelf te laten optreden?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Hier wordt vaak door verenigingen om gevraagd. Dat zijn vrijwilligersorganisaties die een penningmeester zoeken. Ik wil graag alle marktpartijen uitnodigen om voor de 16 vacatures penningmeesters te leveren. Als ik daarmee de vraag van de heer Van Dalen kan beantwoorden, doe ik dat graag.

5. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Stand van zaken landgoed Rhijnauwen.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Afgelopen dinsdag heb ik een bezoek gebracht aan landgoed Rhijnauwen. Ik heb daar gesproken met een betrokken bewoner en een boer die van de gemeente Utrecht op het landgoed grond pacht. Het werd mij duidelijk dat op het landgoed veel ontwikkelingen plaatsvinden, waarbij het behoud van rust, natuurwaarden en kleinschalig agrarisch ondernemen onder druk komen te staan vanwege de toenemende recreatie en voorzieningen, waaronder parkeerplaatsen, meer voetpaden en nieuwe bruggen. Wij zijn blij dat de gemeente vooruitgang heeft geboekt met haar kennis en contacten in het gebied. Wij stellen daarover de volgende vragen.

1. Heeft de gemeente inzicht in de beheerkosten die gepaard gaan met de nieuwe ontwikkelingen? Zo ja, kan ze de gemeenteraad informeren over de wijze waarop ze deze kosten wil dekken?
2. Hoe is het gesteld met de voortgang van de herinrichting van de parkeerplaats en het plein bij de StayOkay? Van de betrokken bewoner begrepen wij dat er een sterke behoefte is aan een veilige laad- en losplaats die de doorgang niet belemmert. Komt deze er? Zo nee, waarom niet?
3. Wanneer start de inventarisatie van de pachtgronden onder begeleiding van het gekozen onafhankelijke onderzoeksbureau? Hoe ziet het vervolgtraject eruit? Wat is het tijdspad?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In 2011 is een traject gestart om de landgoederen toekomstbestendig te maken. Destijds zijn de extra beheerkosten becijferd op EUR 80.000,00. Die zijn toegevoegd aan het bedrag dat er al voor stond, EUR 350.000,00. De beheerkosten zijn in principe in de begroting opgenomen. Wij hebben geen nieuwe informatie gekregen dat het geld niet toereikend is.

Mevrouw Zwinkels vraagt naar de laad- en losplek. Dat is een herkenbaar probleem en een herkenbare wens. Dat is bekeken. De gemeente Bunnik en StayOkay hebben er samen een oplossing voor uitgewerkt. In de nieuwe situatie wordt het laden en lossen dichterbij het landgoed of het landhuis zelf gedaan, dus niet meer bij de doorgang van het poortgebouw. Die blijft daarmee vrij. Deze oplossing is opgenomen in een wijkbericht dat in de omgeving verspreid is. Er wordt op dit moment al aan gewerkt. Wij verwachten dat die medio februari a.s. klaar is.

Over de pachtgronden voeren wij gesprekken met de twee boerenbedrijven. Zij verrichten activiteiten om het landschap te onderhouden. Dat loopt inderdaad. Helaas hebben wij wat vertraging opgelopen door ziekte, zowel bij de gemeente als bij het rentmeesterbureau dat wij daartoe in de arm hebben genomen. Dat loopt echter weer. Wij denken de meeste data wel op orde te hebben. De komende maanden zullen wij samen met het rentmeesterbureau het traject afronden. Ik ga er vanuit dat wij er tegen de zomer uit zullen zijn.

6. Vragen van mevrouw Meerding (VVD) inzake Kinderopvang.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie ontvangt al enige tijd signalen van bezorgde ouders over het tekort aan plaatsen bij de kinderopvang. Wanneer ouders hun kind willen aanmelden krijgen zij te horen dat de opvang vol is en dat ze alleen maar op een (lange) wachtlijst kunnen worden geplaatst. Dit probleem speelt bij verschillende opvangen in verscheidene wijken. In sommige wijken is helemaal geen instroom bij de opvang meer mogelijk. Dit tekort heeft een remmende werking op ouders die graag willen werken.

Dit brengt VVD-fractie tot de volgende vragen.

1. Herkent het college het probleem dat wordt geschetst? Heeft het in beeld waar de tekorten spelen? Zo nee, is het college van plan om die in beeld te brengen?
2. Is het college het met de VVD-fractie eens dat de gemeente een rol heeft bij het creëren van de juiste voorwaarden voor en het stimuleren van voldoende kinderopvang?
3. Welke middelen heeft het college om deze rol in te vullen? Kan het college toezeggen om de beschikbare middelen in te zetten om het tekort in de kinderopvang zo snel mogelijk aan te pakken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, ook wij hebben signalen ontvangen van ondernemers in de kinderopvang. Zij zeggen dat er wachtlijsten ontstaan, vooral op maandag, dinsdag en donderdag. Ik denk dat wij allemaal weten waarom dit de drie dagen van de week zijn waarop het bij de opvang het drukst is.

Het antwoord op vraag 2. Deze vraag hangt samen met vraag 1. Het antwoord is "nee". Kinderopvang wordt in Nederland overgelaten aan de private sector. Als er meer vraag is dan aanbod, ga ik er vanuit dat de VVD-fractie het met mij eens is dat het dan aan ondernemers is om in dat gat te stappen en daar brood in te zien.



Het college heeft wel de wettelijke taak om de kwaliteit van de opvang te toetsen, dat wil zeggen het naleven van de wettelijke regels inzake locaties voor kinderopvang. In Utrecht wordt dat gedaan door de Inspectie Kinderopvang.

Het antwoord op vraag 3. Als in deze vraag met "middelen" financiële middelen worden bedoeld, dan zijn die er niet. Kinderopvang is geen rol van de gemeente. Wat wij wél doen, is het inspecteren van de kinderopvang en het beoordelen van nieuwe aanvragen, bijvoorbeeld als toestemming moet worden gegeven voor nieuwe locaties voor kinderopvang. Daarbij is het uitgangspunt dat wij streng zijn aan de poort. Wij willen niet iemand laten beginnen om vervolgens te moeten ingrijpen. Alle 43 aanvragers die er in 2018 zijn geweest, voldeden aan de eisen. Er is geen aanvraag geweigerd. Daar is geen probleem. Wij hebben echter gemerkt dat het makelpunt vragen krijgt over het ter beschikking hebben van ruimte, bijvoorbeeld als men een vergunning heeft om echt te kunnen starten. Dat is behoorlijk ingewikkeld. Ik denk dat dit past bij de groeiende start waar de ruimte steeds schaarser wordt en er meer kinderen komen. Dat is echter geen probleem dat hier kan worden opgelost.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Bedankt voor deze beantwoording. Ik ben daarover wel een beetje verbaasd. Volgens mij zijn er veel taken die niet per se bij de gemeente liggen, maar waar de gemeente wel veel aan doet. Vorige week zijn bijvoorbeeld de groene schoolpleinen behandeld. Waarom worden daarbij allerlei middelen ingezet, worden gesprekken aangegaan en wordt gewezen op financiële potjes, maar kan de gemeente op dit punt helemaal niets doen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat wij het erover eens zijn dat ik in de discussie over de groene schoolpleinen duidelijk heb gezegd dat wij daar niet over gaan. Wat wij wél doen, is de mensen wijzen op de mogelijkheden die er zijn. Als dit een oproep aan de gemeente is om ondernemers erop te wijzen dat er in Utrecht in de kinderopvang misschien een goede boterham te verdienen valt, dan heb ik dat bij dezen gedaan, maar kinderopvang is iets dat wij op grond van veel goede redenen niet organiseren.

7. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Afwijkende fietsen moeten uitwijken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Als je in Utrecht je fiets met kinderzitjes of krat in een stalling bij het Centraal Station wilt parkeren, heb je sinds deze maand een probleem. Bij de stalling Jaarbeursplein wordt actief gehandhaafd en zijn slechts 2% van de fietsparkeerplekken bestemd voor deze zogenaamde "licht afwijkende fietsen". Ook bij de stalling Stationsplein is het aantal parkeerplekken voor deze fietsen (onaangekondigd) drastisch ingekort. OV-fietsen hebben gedeeltelijk de plaats van deze fietsen ingenomen. Fietsers wordt geïnstrueerd de fiets bij de stalling Sijpesteijn of Knoop te parkeren. Laatstgenoemde stalling is vanaf Stationsplein nog een aardig eindje fietsen als je een trein moet halen, met als gevolg dat veel fietsers hun fiets illegaal in het gangpad of bij de brandslang plempen.

De PvdA-fractie vindt dit een onwenselijke en onveilige situatie, zeker als men bedenkt dat het aantal afwijkende fietsen alleen maar toeneemt. De fiets met krat wint aan populariteit en gelukkig vervoeren steeds meer ouders hun kinderen per fiets. Is er in de toekomst voor deze fietsen bij het Centraal Station voldoende plek?

De PvdA-fractie stelt daarover de volgende vragen.

1. Wat zijn per stalling (Jaarbeursplein, Sijpesteijn en Stationsplein) de alternatieven die fietsers wordt geboden als de parkeerplekken voor licht afwijkende fietsen vol zijn?
2. Wat doet de wethouder op korte termijn om het tekort aan plekken voor "licht afwijkende fietsen" op te lossen? Mogelijk is het langer open laten van de stallingen op het Smakkelaarsveld of parkeren op het maaiveld een oplossing. Is de wethouder bereid om dat punt te bekijken?
3. In het AD/UN zei Hessel Koster, woordvoerder van de NS, dat er op de lange termijn nog geen oplossing voor de "licht afwijkende fiets" is. Klopt dat? Wat doet de wethouder om deze oplossing te vinden?
4. Wat doet de wethouder aan de onveilige situatie bij de parkeerplekken voor "licht afwijkende fietsen" in de stalling Stationsplein?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. de heer Van der Zweth zegt daar zelf al iets over. In de Knoopstalling en de Sijpesteijnstalling is relatief veel plaats voor fietsen met afwijkende maten. Daarom wordt daarnaar doorverwezen. Wij kunnen op korte termijn bekijken of wij in de stallingen zaken kunnen aanpassen. De heer Van der Zweth zegt zelf dat er in de stationsstalling 100 OV-fietsen zijn bijgekomen. Er is meer



capaciteit. Daar wordt geoefend voor een meer flexibel regime, zodat overdag de afwijkende fietsen daar kunnen staan en 's nachts wat meer OV-fietsen. Wij woekeren met de ruimte. De stallingen zijn op drukke dagen vol. Zo proberen wij er het beste van te maken. In overleg met ProRail en NS kan altijd worden bekeken of in de stallingen aanpassingen kunnen plaatsvinden om het stallen van meer kratfietsen mogelijk te maken. Kratfietsen nemen meer plaats in. Als wij dat niet slim doen, kan dat ten koste gaan van de totale voorraad fietsparkeerplaatsen.

De heer Van der Zweth vraagt specifiek of er op het Smakkelaarsveld nog wat bij kan. Wij kunnen dat punt zeker bekijken om te zien of daar op korte termijn iets kan gebeuren. Voor op de lange termijn is dat geen oplossing. Dat is bekend.

Wij bekijken samen met NS en ProRail wat de prognose is. De verwachting is reëel dat die uitkomt boven het aantal fietsparkeerplekken dat wij nu hebben gerealiseerd en dat nog is gepland. Dat betekent dat wij nieuwe plannen moeten maken. In het coalitieakkoord is dat al aangekondigd. Wij verwachten in de loop van het jaar daarvan de uitslagen te krijgen, niet alleen van de kale aantallen, maar ook een schatting van wat dat betekent voor deelfietsen, elektrische fietsen en fietsen met een afwijkende maat. Dat zal een soort kwalitatieve inschatting zijn voor de lange termijn.

De heer Van der Zweth zegt zelf al dat veiligheid één van de oorzaken is dat er weinig plekken zijn en dat er beter wordt gehandhaafd. Beter handhaven is op sommige plekken voor een veilig beheer noodzakelijk. De downside daarvan is dat een veiliger beheer ten koste gaat van het aantal fietsparkeerplekken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Bedankt voor de toezegging dat wordt bekeken wat er nog op het Smakkelaarsveld kan gebeuren. Mijn vervolgvraag voor de lange termijn is of wordt bekeken of meer fietsparkeerplekken noodzakelijk zijn. Het gaat erg knellen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is precies de portee. Wij zullen schatten hoeveel plekken wij voor de lange termijn nodig hebben. Dat is geen schatting die een getal betreft, maar ook wordt de kwaliteit met betrekking tot deelfietsen, elektrische fietsen en afwijkende maten bekeken. In de loop van dit jaar zullen wij het antwoord weten.

8. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) inzake Scholen van gas naar groen!

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Deze week werd bekend dat schoolbesturen en de gemeente bij twintig scholen onderzoeken hoe zij van het gas af kunnen. De PvdD-fractie juicht dit uiteraard toe, omdat dit bijdraagt aan de vergroening van onze energievoorziening én omdat wij de kinderen de energietransitie hiermee een concreet gezicht kunnen geven.

Het onderzoek wordt in april a.s. afgerond. Wij willen het daarom op dit moment duidelijk maken dat wij er goed aan doen als "van gas naar groen" ook echt "van gas naar groen" betekent. Het is onwenselijk als de verduurzaming een vorm van greenwashing wordt, bijvoorbeeld door scholen aan te sluiten op biomassa-gestookte stadsverwarming.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college bereid om in het onderzoek naar een alternatief voor gasverwarming bij scholen het gebruik van biomassa uit te sluiten?
2. Is het college bereid om de aansluiting op stadsverwarming niet verplicht te stellen, maar juist aan te sturen op meer duurzame warmtebronnen?
3. Is het college bereid om de raad de resultaten van het onderzoek mede te delen?

De PvdD-fractie vindt het belangrijk dat het gasvrij maken van scholen niet ten koste gaat van het onderwijs. Scholen zijn gemeentelijke gebouwen. Daarom vinden wij dat de gemeente een belangrijke bijdrage moet leveren aan de voorliggende vergroeningsopgave.

4. Hoe denkt het college het gasvrij maken van scholen te kunnen financieren?
5. Kan het college toezeggen dat het gasvrij maken van scholen niet ten koste gaat van gelden die bedoeld zijn voor het onderwijs?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Al vaker hebben wij gesproken over biomassa en stadsverwarming. Wij zullen niet zeggen dat scholen geen stadsverwarming mogen hebben en andere mensen wel. Het onderzoek gaat uiteraard over de schoolgebouwen zelf, de installaties, de schil, de isolaties en wat wij daaraan kunnen doen en niet zozeer over het groene gehalte van de elektriciteit of van de warmte.



Wat in het algemeen geldt, staat in het coalitieakkoord: stadsverwarming zal duurzamer zijn of zal geen toekomst hebben. Daarover zijn wij het met elkaar eens. Wij zullen de komende jaren met elkaar werken aan een regionale energiestrategie voor het opwekken van duurzame vormen van energie, ongeacht dat elektriciteit is of warm water. Wij zullen met elkaar werken aan een transitievisie Warmte om te bepalen in welk gebied welke warmtebron en welke warmte-infrastructuur er komt. Scholen zijn niet anders dan woningen of kantoren. Ze gaan gewoon mee in de gebiedsgerichte aanpak. Aan het einde van de rit moet dat allemaal duurzaam worden gevoed, zowel de elektriciteit als het warme water, dus ook de stadsverwarming. De stadsverwarming is daarmee bezig, maar de zeer grote fossiele bronnen die wij nu hebben, vereisen veel kleine duurzame bronnen om te worden vervangen. Dat zal een langdurige en noeste arbeid vergen. Daarvoor – wij zijn het daarover met elkaar eens – is biomassa onze minst favoriete duurzame bron.

Het aansluiten op stadsverwarming is volgens mij nooit verplicht geweest. Ik ken daar geen voorbeelden van. Ook in dit geval niet.

Wij kunnen de raad zeker de resultaten van het onderzoek meedelen. Wij zullen ook andere gemeenten en het Rijk daarbij betrekken. De resultaten worden openbaar.

Binnen de begroting van de gemeente hebben wij specifiek geld voor de onderwijshuisvesting. Dat bedrag wordt elk jaar door de raad bekrachtigd. Dat betreft aparte fondsen. Daarmee wordt dit soort investeringen gedaan. Het onderzoek moet uitwijzen in hoeverre er sprake is van een onrendabele top. Wij hopen dat te kunnen financieren met de besparing. Dat is ideaal. Als dat niet zo is, moeten wij een gesprek voeren met schoolbesturen en met onszelf. Dat is echter vers twee. Wij zullen de zaak eerst in beeld brengen en inzicht verwerven. In principe zijn onderwijsgeld en huisvestingsgeld aparte geldstromen.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Ik begrijp vanzelfsprekend dat een schoolgebouw niet alleen als school wordt bekeken, maar dat daarbij het gehele gebied wordt betrokken om te zien hoe dat van energie wordt voorzien. Kan in het onderzoek worden bekeken of er mogelijkheden zijn om zonder biomassa de gebouwen van energie te voorzien? Er kan sprake zijn van met, maar wij moeten ook bekijken of het zonder kan. Dan kunnen wij zelf met de schoolbesturen afspraken maken over wat de meest gewenste oplossing is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben zowel landelijk als lokaal gekozen voor een gebiedsgerichte aanpak. Wat het alternatief voor gas ook is, er is sprake van twee smaken: warm water of elektriciteit. In beide gevallen is het de vraag hoe dat wordt gemaakt. De toekomst voor Utrecht en heel Nederland is dat warm water en/of elektriciteit altijd duurzaam zal moeten worden gemaakt. Daar werken wij naar toe. Wij doen dat uiteindelijk gebiedsgericht omdat wij dat zo efficiënt mogelijk willen doen. Als een gebied elektrisch wordt, moeten wij ervoor zorgen dat alle elektriciteit groen wordt en als het een warmwatergebied wordt, moeten wij ervoor zorgen dat al het warme water groen wordt. Wij denken sowieso niet aan pelletkachels. In alle gevallen geldt dat biomassa onze minst favoriete duurzame bron is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was het vragenuur voor vandaag.

Een gratis tip van de voorzitter: het verdient aanbeveling om de volgende keer de sets mondelinge vragen indien mogelijk onderling op elkaar af te stemmen. Dat leidt ertoe dat wij niet met grote snelheid door alle vragen heen te hoeven gaan.

Graag tot volgende week.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.