



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 20 december 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 20 december 2018 te 17.13 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, Van Dun, Gilissen, Van Heuven, Heijne, Te Hoonte, İşik, Kleinrensink, Koning, Oosters, Podt, Rajkowski, Roodenburg, Saïah, Sasbrink, Schipper, Sungur, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Klein, Van Hooijdonk en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Jager en De Pagter.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik heb een klein punt van orde. Het kan de aanwezigen niet zijn ontgaan dat dit het laatste vragenuur van de voorzitter is. Ik vind het leuk om dat nog even te markeren. Het is ook leuk voor u, voorzitter. U kunt nog even genieten van al het moois dat het vragenuur heeft te bieden en de vele onderwerpen die wij in het vragenuur behandelen. U hebt vele vragenuurtjes voorgezeten. Misschien is het leuk als de aanwezigen de voorzitter daarvoor nog even bedanken.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dank daarvoor. De chocolaatjes staan daar, mevrouw Podt.

1. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Goed werk bij Picnic, mede gesteld namens mevrouw Kleinrensink, de heer Wiegant en mevrouw Oosters.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Picnic lijkt een voorbeeld te zijn van het nieuwe werken: hip, online en duurzaam. De elektrische karretjes rijden door de hele stad en stralen uit dat ze hip, online en duurzaam zijn.

Helaas blijkt aan de zaak ook een andere kant te zijn, zoals te lezen valt in Trouw van 15 december jl. De werknemers van distributiecetra in o.a. Utrecht spreken hun onvrede uit over de lage betaling, de hoge werkdruk en de onveilige omstandigheden van het werk.

De werknemers van Picnic werken vrijwel altijd in uitzendconstructies, kennen geen enkele zekerheid over de hoeveelheid uren dat zij werken en vallen tot onze schrik niet eens onder de cao supermarkten, terwijl juist dit internetbedrijf veel werk heeft in de avonden en in het weekend, waardoor werknemers aanzienlijk minder verdienen. Ook blijken zich zowel met de autootjes als in de distributiecetra vaak gevaarlijke situaties voor te doen.

Helaas is dit geen losstaande actie. Het is een trend die wij steeds vaker zien: meer arbeidsonzekerheid en meer flexibilisering van de arbeidsmarkt. De werknemers van Picnic kozen ervoor om in Utrecht, waar grote distributiecetra zijn, hun onvrede te laten horen. Wat de fracties van PvdA, GroenLinks, SP en Student & Starter betreft, mag dit niet langer duren. Iedereen in Utrecht moet zeker zijn van goed werk en moet een fatsoenlijk loon krijgen. De politiek heeft daar altijd een rol in. Daarom hebben de fracties de volgende vragen.

1. De fracties van PvdA, GroenLinks, SP en Student & Starter zijn van mening dat iedereen in de stad recht heeft op goed werk en fatsoenlijk loon. Deelt de wethouder deze mening? Zo ja, is de wethouder bereid om dit uitgangspunt actief uit te dragen en om daarop te sturen?
2. Steunt de wethouder, net als onze fracties, de acties van de werknemers van Picnic voor een vast salaris, een minimaal aantal uren en een fatsoenlijk loon?



3. Is de wethouder bereid om met Picnic in gesprek te gaan en om duidelijk kenbaar te maken dat Utrecht staat voor goed en veilig werk, een eerlijk salaris voor iedereen die hier werkt en dat voor Picnic hetzelfde geldt?
4. Ziet de wethouder andere mogelijkheden om de werknemers en hun actie te steunen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, de wethouder deelt deze mening.

Het antwoord op vraag 2. Ik denk dat de fracties weten dat de sturingsmogelijkheden van een wethouder bij dit soort vraagstukken beperkt zijn. Het gaat om een private ondernemer. Om hierover de onderhandelingen met Picnic aan te gaan, is vooral een zaak van vakbonden. Ik ben echter wél bereid om dit uit te dragen. Ik moet daarbij zeggen dat "fatsoenlijk loon" een punt van discussie is. Picnic voldoet aan het wettelijke minimumloon, maar de discussie gaat over de vraag welke cao van toepassing is. De FNV zegt dat de cao Supermarkten van toepassing is, maar Picnic past de cao Logistiek toe. Dit vraagstuk moet door arbeidsjuristen worden bekeken. Uiteindelijk kan dit voor de rechter komen. Het college kan zich niet in deze discussie begeven.

Het antwoord op vraag 3. Ja, daartoe ben ik zeker bereid.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen hierover met Picnic in gesprek gaan. Ik heb begrepen dat ook een gesprek zal plaatsvinden tussen Picnic en de bonden. Het beste dat wij kunnen doen, is dat gesprek afwachten. Daarna bekijken wij wat nog meer nodig is.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Picnic heeft onveilige werkomstandigheden. Als er ongelukken gebeuren en mensen in de WW terechtkomen, moet men van de gemeente gebruikmaken. Betreft de wethouder dat punt bij de gesprekken? Staat zij voor een stad waar men liever preventief te werk gaat in plaats van dat de mensen bij de gemeente moeten aankloppen? Het is belangrijk dat iedereen onder veilige omstandigheden werkt.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Inderdaad is veilig werk belangrijk. Ook de arbeidsinspectie heeft daarbij een rol. Als wij met Picnic in gesprek gaan, is dat een punt dat aan de orde kan komen. Ik zal proberen om het gesprek bij Picnic te kunnen laten plaatsvinden. Dan zien wij zelf hoe de situatie daar is.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met de toezegging van de wethouder om met Picnic het gesprek aan te gaan. Wij danken haar daarvoor. Wij zullen dit soort bedrijven in de nieuwe platformeconomie steeds vaker zien. Ook Deliveroo is in Utrecht actief. Kan de wethouder toezeggen om te proberen om als een nieuw groot bedrijf als Picnic zich in Utrecht vestigt, zaken preventief te regelen zodat wij niet steeds contact krijgen met instellingen als Houtje-touwtje.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is mij niet helder wat de heer Van der Zweth van ons verwacht. Misschien kan hij dat toelichten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat zij weinig sturingsmogelijkheden heeft. Dat erken ik, maar ik kan mij voorstellen dat als een bedrijf zich nog moet vestigen het opeens beter kan. Wij zullen steeds vaker zien dat dit soort bedrijven naar Utrecht komt. Volgens mij kunnen dit soort gesprekken vooraf worden gevoerd.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk niet dat de gemeente kan voorkomen dat een bedrijf zich ergens vestigt. Laten wij afspreken dat wij met Picnic spreken. Ook de FNV doet dat. Laten wij dat eerst bij de kop pakken. Als blijkt dat dit niet voldoende is, kan de heer Van der Zweth altijd opnieuw om opheldering vragen.

2. Vragen van de heer Schipper (SP), mede namens de fracties van VVD, PVV, ChristenUnie en D66 inzake Toegankelijkheid van ons Openbaar Vervoer.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Sinds de invoering van de nieuwe spoordienstregeling op 8 december jl. worden op het spoor dat langs station Leidsche Rijn loopt andere sprinters ingezet. Een deel van deze sprinters heeft een verhoogde opstap waardoor mensen met een beperking niet langer zelfstandig kunnen instappen. De NS kan nog niet laten weten wanneer sprinters gaan rijden met goede faciliteiten voor mensen die niet zelfstandig kunnen instappen.



De NS zegt dat er ook sprinters zijn met een verlaagde instap, maar kan niet garanderen dat deze op gezette tijden het station zullen aandoen. Mensen die niet zelfstandig in de trein kunnen stappen, moeten nu maar hopen dat zij niet lang in de kou op het perron hoeven staan.

Wat de SP-fractie betreft, is deze situatie niet menswaardig. Wethouder Van Hooijdonk zegt toegankelijkheid hoog in het vaandel te hebben staan, maar intussen kunnen veel Utrechters geen gebruik maken van het openbaar vervoer van en naar Leidsche Rijn.

De SP-fractie wil dat hiervoor zo spoedig mogelijk een oplossing wordt gevonden, bijvoorbeeld als noodoplossing op het station Leidsche Rijn assistentie van NS-personeel. De wethouder moet tevens samen met NS een oplossing vinden voor de langere termijn totdat NS op het traject langs Leidsche Rijn toegankelijke sprinters kan inzetten.

De SP-fractie stelt de wethouder daarom de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met het artikel in AD/UN (d.d. 17-12-2018) "NS laat oud materieel rijden: rolstoelers uit Leidsche Rijn kunnen trein niet meer in"?
2. Deelt de wethouder de mening van de SP-fractie dat openbaar vervoer in Utrecht voor iedereen toegankelijk moet zijn, ongeacht het feit of men een fysieke beperking heeft of niet?
3. Weet de wethouder dat op station Leidsche Rijn geen assistentie aanwezig is om mensen met een fysieke beperking te helpen instappen?
4. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat de toegankelijkheid van station Leidsche Rijn voor mensen met een fysieke beperking ernstig wordt belemmerd omdat deze mensen niet zelfstandig in sommige sprinters kunnen stappen?
5. Is de wethouder bereid om zo snel mogelijk met NS in gesprek te gaan over het op korte termijn aanbieden van NS-assistentie op station Leidsche Rijn? Zo nee, waarom niet?
6. Is de wethouder bereid om ook voor de langere termijn een oplossing te vinden om de toegankelijkheid van station Leidsche Rijn voor mensen met een fysieke beperking te garanderen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de heer Schipper eens dat het openbaar vervoer in Utrecht en elders voor iedereen toegankelijk moet zijn. Wij kennen de situatie hier. Gisteren was er een bestuurdersdag van de U10. Alle wethouders Verkeer uit de provincie Utrecht kwamen bij de mobiliteitstafel bijeen. Ook NS en ProRail waren aanwezig. In alle eerlijkheid moet ik bekennen dat ik ben weggeroepen voor een bestuurlijk overleg met Wiebes en Ollongren over het klimaatakkoord en een vergoeding voor gemeenten. Mijn collega's hebben er bij NS op aangedrongen dat de trein in Utrecht en elders voor iedereen toegankelijk moet zijn. Utrecht is niet de enige gemeente die het door de heer Schipper genoemde ongemak kent. Die doet zich voor op de gehele lijn van Woerden tot Houten. NS heeft toegezegd om binnen een week daarop een reactie te geven en om op de kortst mogelijke termijn aan een oplossing te werken. Dat is gisteren afgesproken. Wij houden goed in de gaten of aan deze belofte snel en adequaat genoeg gevolg wordt gegeven. Zo niet, zullen wij zelf inzake NS actie ondernemen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Deze vragen kruisen het feit dat wij hierover schriftelijke vragen hebben gesteld. Een deel van deze mondelinge vragen overlapt onze schriftelijke vragen. Gezien de nieuwe informatie die de wethouder geeft, heb ik de volgende vraag. Gevraagd wordt een oplossing specifiek voor rolstoeltoegankelijkheid inclusief assistentie daarbij. De lijn Houten-Castellum-Vleuten is een kinderrijke lijn. Wat is de inzet van de wethouder? Zet de wethouder in op gelijkvloers materieel of op treinassistentie?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij willen dat de trein voor iedereen goed toegankelijk is. Het nieuwste materieel is daarvoor het meest geschikt. Dat kan echter niet meteen worden geleverd. Er kan een tussenfase zijn met assistentie. Dit is speculeren, want ik heb hierover nog niet met NS gesproken.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De situatie op de stations was goed. Er werd met materieel gereden dat was voorzien van een lage vloer. Daarmee gingen rolstoelen en kinderwagens gemakkelijk naar binnen. De huidige situatie is een verslechtering. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder bij NS met enige urgentie om een oplossing vraagt. Het liefst zien wij dat men terugkeert naar de situatie van vóór 9 december jl.



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! NS heeft gisteren toegezegd binnen een week een reactie op de klachten te geven, inclusief oplossing.

3. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) inzake "Hogere schuld in het nieuwe jaar".

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie ontving afgelopen week het signaal dat mensen met een schuld bij de Dienst Werk & Inkomen méér schuld krijgen als zij hun schuld niet vóór 31 december a.s. afbetalen. Zie de voorbeeldbrief die als bijlage bij deze vragen is gevoegd. Deze brutering kan oplopen tot een toename van de originele schuld van 65%. In het geval van een schuld van € 500 wordt dit bedrag verhoogd tot € 825.

Volgens de GroenLinks-fractie is het onwenselijk dat schulden plotseling worden verhoogd. Het probleem van de schuld wordt daarmee vergroot. Mensen die hun schuld tot nog toe niet konden afbetalen, hebben nu een groter probleem. Bovendien worden mensen met een schuld bij de Dienst Werk & Inkomen minder dan een maand van te voren van deze verhoging op de hoogte gebracht. Hoe minder tijd men heeft om af te betalen, hoe moeilijker dat wordt.

Tegelijkertijd is de afdeling Werk & Inkomen ook verantwoordelijk voor de schuldhelpverlening. Ook zet de gemeente zich in voor Utrecht Schuldenvrij. Het genoemde soort maatregelen van afdeling Werk & Inkomen is daarom niet alleen onwenselijk, maar houdt ook de schuldenindustrie in stand.

De GroenLinks-fractie stelt daarom de wethouder de volgende vragen.

1. Kan het college uitleggen waarom de gemeente de schuld verhoogt?
2. In hoeverre deelt de wethouder de mening van de GroenLinks-fractie dat het onwenselijk is dat mensen een grotere schuld opbouwen en weinig tijd krijgen om die terug te betalen of om een regeling te treffen?
3. Hoe plaatst de wethouder dit beleid tegenover de ambities van de gemeente om de mensen in Utrecht schuldenvrij te krijgen?
4. Is het mogelijk om een oplossing te vinden zodat de schulden van deze inwoners in 2019 niet verergeren? Kan hulp worden geboden om de schulden op te lossen?
5. Kan de wethouder de raad informeren of de gemeente vaker schulden verergert en kan zij dit fenomeen opnemen in de nota over schulden en armoede?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Kleinrensink voor de vragen.

Als wethouder die werk maakt van de opgave Utrecht Schuldenvrij was ook ik verbaasd toen ik de door mevrouw Kleinrensink genoemde brief onder ogen kreeg. Ik begrijp dat het beeld kan ontstaan dat de gemeente schulden verhoogt en daarmee de situatie van mensen verergert.

Het antwoord op vraag 1. Het doel van deze brief is om brutering te voorkomen. "Brutering" betekent dat premies en belastingen die de gemeente aan de belastingdienst moet afdragen in de verhoging zijn opgenomen. De persoon in kwestie kan die vervolgens via zijn belastingaangifte terugkrijgen omdat er sprake is van een negatief inkomen. Ik zie mevrouw Kleinrensink puzzelend kijken. Dat deed ik zelf ook toen ik dit verhaal hoorde. Het is een ontzettend ingewikkeld verhaal dat voortvloeit uit de wet. Ik wil echter eerst weten of wij hierin ruimte hebben. Kunnen wij bepalen of wij dit op een andere manier kunnen doen? Is er ruimte voor interpretatie? Daarom wil ik precies uitzoeken hoe deze zaak in elkaar steekt. Ik wil derhalve de raad toezeggen dat ik de raad hierover in Q1 zal informeren, over de techniek, maar ook over hoe dit juridisch is geregeld en welke ruimte de gemeente heeft om het eventueel anders te doen.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Ik ben het eens met de mening dat het onwenselijk is dat mensen een grotere schuld opbouwen, maar weinig tijd krijgen om die terug te betalen. Wij willen toe naar een Utrecht waar mensen kunnen rondkomen en meedoen. Juist daarom willen wij mensen helpen.

Het antwoord op vraag 4. Als die mogelijkheid er is, zal ik daarover bij de raad terugkomen. Dat betrekken wij dan bij de brief die ik zojuist heb toegezegd en die in Q1 naar de raad komt

Het antwoord op vraag 5. Het beeld kan ontstaan dat de gemeente schulden verergert. Dat is echter niet het geval. Daarom zullen wij daarin verandering brengen. De brieven over terugvordering en incasso zijn al onderdeel van een verbetertraject in de G4. Een-voor-een worden alle brieven herschreven en verbeterd om ze duidelijker te maken en om het juiste effect te bewerkstelligen. Deze brief was daar nog niet bij. Ik vind het echter noodzakelijk dat dit toch gebeurt en wel op korte termijn. Daarom zorg ik ervoor dat alle brieven die hierover gaan in het eerste kwartaal, dus vóór het verschijnen van de nota, worden gecheckt en waar nodig worden herschreven. Tot die tijd kunnen Utrechters met vragen altijd met de gemeente contact opnemen via de e-mail of telefonisch. Daarvan wordt goed gebruikgemaakt. Ik vind



dat de huidige brief duidelijker moet worden zodat de mensen die de brief lezen, begrijpen wat er aan de hand is. Ik kan mij goed voorstellen dat men schrikt als men zo'n brief krijgt.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik heb begrepen dat dit gaat over het terugbetalen van geld als iemand een te hoge bijstandsuitkering heeft gekregen, dus het terugbetalen van geld dat de gemeente te veel heeft overgemaakt. Kan de wethouder bij de cijfers en feiten betrekken of er sprake is van een fout van de gemeente, of van een fout van de ontvanger van de uitkering omdat hij of zij verkeerde bedragen heeft opgegeven? Ik vind het een erg zware maatregel als het de gemeente is die abusievelijk geld heeft overgemaakt.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Ja, precies. Als de mensen zelf iets verkeerd hebben gedaan, is de gemeente wettelijk verplicht om te bruteren. Ik wil echter precies uitzoeken wat er moet gebeuren als de mensen niets verwijtbaar is: wat is dan verplicht en welke ruimte heeft de gemeente om dat anders te doen? Daarover wil ik de raad iets concreets kunnen melden. Ik wil niet zeggen dat wij even iets oplossen terwijl die ruimte er niet is. Daarom kom ik hierop in Q1 terug.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het is mooi dat de wethouder de raad in Q1 een brief stuurt. Wij spreken echter nu over de komende jaarwisseling en de mensen die daarmee te maken hebben. Er zijn nu mensen die zo'n brief hebben gekregen en daarom zijn gestresst. Wat kan de wethouder voor die mensen doen? Welk nummer kunnen deze mensen bellen om over hun situatie zekerheid te krijgen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het nummer dat kan worden gebeld, staat volgens mij in de brief: 030 2865211. Ik ben bang dat als wij de mensen nóg een brief sturen, de situatie alleen maar ingewikkelder wordt. Als de mensen de brief niet begrijpen, kunnen zij het beste contact opnemen met de gemeente. In de praktijk gebeurt dat ook. Het belangrijkste is dat dit soort brieven duidelijker wordt. Wij moeten de mensen die het kunnen betalen, stimuleren om dat vóór 1 januari 2019 te doen. Mensen die het niet kunnen betalen, moeten zich van de brief niet het leplazarus schrikken.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik maak mij zorgen over de mensen die van de brief zijn geschrokken. Ik ben blij met wat er in de toekomst zal gebeuren en dat de wethouder iets wil doen. Wij moeten ook zeker nu iets voor de mensen doen. Als mensen nu Werk & Inkomen bellen, wordt hen dan uitgelegd hoe de bruterings in elkaar steekt? Kunnen zij hulp krijgen bij hun belastingaangifte? Ook voor mij is dat niet heel goed te volgen. Ik kan mij voorstellen dat hetzelfde voor veel andere mensen geldt.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Nee, dit is geen geval van "leuker kunnen wij het niet maken, wel gemakkelijker". De materie is behoorlijk ingewikkeld; dat ben ik met mevrouw Kleinrensink eens. Wij kunnen zeker bekijken welke hulp kan worden geboden. Voor de belastingaangifte zijn er in de stad verschillende plekken waar mensen kunnen worden geholpen, ook gratis. Ik neem aan dat ook wij het rijtje mensen dat kan worden geholpen paraat hebben. Ik zal daaraan nog wat extra aandacht besteden zodat de mensen weten waar zij naartoe moeten om bij dit soort ingewikkelde kwesties te worden geholpen.

4. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66), mede namens mevrouw Jager (CDA) en mevrouw Assen (PvdA) inzake "Wij Willen Willibrordkerk!"

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! De St. Willibrordkerk is een parel van een kerk. Het is zo'n beetje de rijkst versierde kerk van Nederland. Europees gezien is deze neogotische kerk religieus erfgoed van topniveau. Jarenlang was de St. Willibrordkerk na de Domkerk de drukst bezochte kerk van de stad.

In de zomer van 2017 is de St. Willibrordkerk verkocht aan de broederschap Pius X, verenigd in Stichting Sint Jozef. Daarmee is destijds ook een oplossing gevonden voor de grote schulden van het Nationaal Restauratie Fonds, waarvoor de gemeente garant stond, en het Utrechts Restauratie Fonds. De schulden zijn door de gemeente voldaan.

In de stad en bij de fracties van D66, CDA en PvdA leefden er bij de verkoop aan Pius X zorgen over de toegankelijkheid van dit bijzondere stuk erfgoed. Gezien de bijdrage aan de restauratie van de gemeente Utrecht verwachten de fracties van D66, CDA en PvdA maximale publieke toegankelijkheid. In



de overeenkomst tussen Stichting Sint Jozef, het Nationaal Restauratie Fonds en de Gemeente Utrecht is daarom afgesproken dat Stichting Sint Jozef de kerk dagelijks openstelt voor het publiek en dat de kerk ook kan worden gebruikt voor culturele activiteiten.

Op de website van de St. Willibrordkerk staat echter dat de kerk op zondag en maandag niet voor het publiek toegankelijk is. Wij begrijpen dat het op maandag geen storm loopt en dat op zondag kerkelijke activiteiten plaatsvinden. Ook is het vanzelfsprekend dat de kerk tijdens kerkdiensten niet te bezoeken is.

1. Is het college het met de fracties van D66, CDA en PvdA eens dat het op de gehele zondag voor publiek gesloten zijn van de kerk ongewenst is, aangezien inwoners en bezoekers van de stad dan juist vaak tijd hebben om de kerk te bezoeken?
2. Kan het college toezeggen met Stichting Sint Jozef over de openstelling in overleg te gaan? Zo nee, waarom niet?

Voor zover ze niet in strijd zijn met het kerkelijke gebruik van de kerk heeft Stichting Sint Jozef expliciet gegarandeerd dat onder meer de Open Monumentendag, de culturele zondagen, het Festival Oude Muziek en andere muzikale en literaire evenementen gewoon in de St. Willibrordkerk kunnen plaatsvinden.

3. Kan het college aangeven of deze afspraken worden nagekomen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Wij willen de St. Willibrordkerk, zeker in het Europese erfgoedjaar 2018.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij zijn het met de vragenstellers eens dat het onwenselijk is dat de St. Willibrordkerk de hele zondag dicht is.

Het antwoord op vraag 2. Daarom ga ik graag in gesprek met het bestuur van de Stichting St. Jozef om te spreken over de openstelling op zondag. Ik zeg erbij dat de St. Willibrordkerk, samen met de St. Gertrudiskerk, aan kop gaat wat betreft het kerken bekijken. De kerk is 52 dagen per jaar open. Dat gaat heel goed. De St. Willibrordkerk doet ook mee aan Open Monumentendag. In het kader van het Festival Oude Muziek is afgesproken om mee te doen, maar dan als het religieuze muziek betreft. De kerk zou ook kunnen meedoen aan de Culturele Zondag. Dat is op dit moment nog niet het geval. Ik ga dus graag in gesprek.

Ik wil graag nog twee kleine dingen noemen. De vragensteller zei dat de St. Willibrordkerk is verkocht, maar dat is niet het geval. Er is wel een wisseling van het bestuur van de eigenaarsstichting geweest. Er is gesuggereerd dat de schulden door de gemeente zijn betaald, maar ook Pius X en St. Jozef hebben daaraan een groot deel bijgedragen.

Ik heb graag een gesprek over het ook op zondag kunnen bezoeken van de kerk.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Is een en ander niet in strijd met eerder met de gemeente gemaakte afspraken? Wordt het kerkelijke gebruik niet eenzijdig aangegrepen om op twee dagen helemaal dicht te zijn voor het publiek?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Afgesproken is dat de kerk voor een ieder, dagelijks gedurende de dag, met uitzondering van de tijden waarop kerkdiensten of andere religieuze gebeurtenissen plaatsvinden, open is. De bedoeling is iedere dag, maar uiteraard niet tijdens een mis. Op zondag is er dan nog voldoende ruimte. Dat is de oorspronkelijk gemaakte afspraak.

Mevrouw **JAGER** (fractiemedewerker): Voorzitter! Ik ben heel blij om te horen dat de St. Willibrordkerk vaak open is en dat het daarmee zo goed gaat. Ik wil de wethouder vragen om in de gesprekken na te gaan wat nodig is om de kerk vaker open te stellen en wat de problemen daarmee zijn. Ik heb begrepen dat er een koster zou worden aangesteld. Ik vraag mij af of daartoe iets moet worden geregeld.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat zal ik zeker vragen. Vaak heeft dit soort problematiek te maken met vrijwilligers die ten behoeve van de openstelling nodig zijn.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Voor zover ik heb begrepen, waren er wel degelijk schulden die door de Stichting St. Jozef zijn overgenomen. Er was een schuld van € 700.000 bij het Nationaal Restauratiefonds die de gemeente heeft overgenomen en een restschuld van € 200.000 bij het Utrechts Restauratiefonds die niet is terugbetaald aan de gemeente.



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik nakijken. Ik heb als informatie gekregen dat aan de schuldsanering substantieel is meebetaald. Als dat anders is, kom ik daarop terug.

5. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Rijnenburg.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie ontvangt signalen dat in de participatie en het proces rond Rijnenburg wederom wijzigingen hebben plaatsgevonden. Op eerdere vragen is door de wethouder aangegeven dat het proces, zoals vastgelegd in onder andere het geamendeerde raadsbesluit, strikt wordt gevolgd. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Klopt het dat er een nieuwe projectmanager is? Zo ja, waarom en welke opdracht heeft de nieuwe projectmanager meegekregen?
2. Klopt het beeld dat door de projectorganisatie wordt gewerkt aan een voorkeursscenario, terwijl het raadsbesluit expliciet vraagt om het uitwerken van minimaal vier specifiek omschreven scenario's?
3. Is het correct dat door de projectorganisatie een afwegingskader wordt opgesteld ter beoordeling van inschrijvingen? Dit terwijl het raadsbesluit uitgaat van terugkoppeling van alle scenario's aan de raad en de daarbij horende besprekingen en afwegingen? Zo ja, waarom is de raad hierin niet gekend?
4. Is het procesverslag van de onafhankelijk procesmanager al gereed? Is het correct dat al begin oktober de sluitingsdatum was voor het aanleveren van informatie voor dit verslag?
5. Wanneer is de wethouder voornemens om de minimaal vier scenario's voor consultatie aan te bieden aan de buurgemeenten, zoals door de raad bij motie is opgedragen?
6. Deelt de wethouder de mening van de VVD-fractie dat gezien eerdere bespreking in deze raad een meer proactieve communicatie van het college over wijzigingen en/of vertragingen in het proces rondom Rijnenburg van het college verwacht had mogen worden? Is de wethouder bereid om (toekomstige) ontwikkelingen die raken aan het proces rond Rijnenburg met de raad te delen? Zo nee, waarom niet?
7. Kan het college toelichten wat wordt bedoeld met 'Collegebesluit advies gemeenteraad' en hoe dat zich verhoudt tot 'Gemeenteraad Utrecht besluit'?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 t/m 6. Het klopt inderdaad dat er een nieuwe projectmanager is. Hij heeft dezelfde opdracht als de vorige. Wij zijn bezig met de opdracht zoals die is afgesproken met de raad. Dat zijn inderdaad de verschillende scenario's. Als men een raadsvoorstel wil maken, hoort daar altijd een advies bij. Wij kunnen geen verschillende scenario's voorleggen. Er moet altijd een voorstel bij waarvoor de raad kan kiezen of amenderen.

Wij geven daarbij alle informatie, zoals is afgesproken, over wat het proces heeft opgeleverd. Als wij een raadsvoorstel maken, motiveren wij ook waarom dat het voorstel is. Wij doen dat altijd, ook in dit geval.

Het verslag van de procesbegeleider is gereed en zal onderdeel zijn van het totale pakket dat naar de raad gaat.

Wij hebben al eerder gezegd dat het hele pakketje rond de jaarwisseling naar de burens gaat. Ik ben nu nog met de ambtelijke organisatie over de planning in gesprek. De uitwerking blijkt meer werk te zijn dan wij dachten. Tegelijkertijd wil ik dit allemaal zo snel mogelijk organiseren. Wij bekijken wat daarbij mogelijk is. Wij hebben de definitieve planning nog niet.

Tot op heden zijn er geen wijzigingen. Op 8 oktober jl. is de raad geïnformeerd. Dat is nog altijd de stand van zaken.

Het antwoord op vraag 7. Een raadsvoorstel bevat altijd een voorstel waartoe wordt besloten. Dat maken wij op dit moment.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als de planning is dat eind dit jaar de scenario's naar de buurgemeenten moeten gaan, wanneer komen die dan naar de raad?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Sowieso tegelijkertijd. Dat zou anders heel merkwaardig zijn. Wij hebben echter afgesproken – bij de startnotitie is een motie of een amendement aangenomen – waarin wordt gevraagd om vooraf de burens te consulteren. Dat zullen wij doen. Uiteraard wordt de raad tegelijkertijd geïnformeerd. Zodra wij de opmerkingen verwerkt hebben, zullen wij de raad erbij betrekken.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Waarom is de betrokkene bijna aan het eind van het traject vervangen? Waarom is een nieuwe kracht aangesteld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het gebeurt bij ambtenaren wel eens dat zich wisselingen voordoen. Dat is in dit geval gebeurd. Ik kan het uitleggen, maar dit is niet helemaal het niveau waarop de raad moet sturen. Er is een medewerker overgekomen van de provincie. Die bleek uitermate geschikt en geïnteresseerd te zijn om dit project te doen. De projectleider die hiermee bezig was, had meer affiniteit met gebiedsontwikkeling en infrastructuur. Daarom hebben wij deze wijziging aangebracht. Dat gebeurt wel eens met personeel.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is natuurlijk jammer als ingewikkelde processen langer duren dan gepland. Wat is de reden dat het in dit geval langer duurt? Kan de raad er vertrouwen in hebben dat het proces verder vlot verloopt? Een meerderheid van de raad wil graag het energielandschap zien verschijnen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Die voortvarendheid wil ook ik graag zien. Laat daarover geen misverstand over bestaan. Wij moeten zorgvuldig omgaan met wat erachter schuilgaat, bijvoorbeeld vragen over de geluidswetgeving en de natuurwetgeving en welke mogelijkheden die bieden en wat mogelijk is in combinatie met waterschappen en waterpeilen. Als wij voor een bepaald scenario gaan, moeten wij zeker weten dat alles klopt en dat de dingen die wij voorstellen en waarop wij willen sturen wettelijk en praktisch gezien mogelijk zijn. Dat is in dit geval net iets ingewikkelder dan wij dachten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb de langetermijnplanning van de gemeenteraad bekeken. Ik zag dat dit onderwerp door de commissie wordt behandeld in Q1. Het werd mij niet duidelijk wanneer de raad de stukken krijgt. Kan de wethouder kort de tijdlijn voor Q1 schetsen? Halen wij wat in de langetermijnplanning is opgenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat kan ik niet zeggen. Ik heb gezegd dat dit ons een beetje is tegengevallen. Ik ben nog in gesprek met de ambtelijke organisatie over wat wél kan. Daarbij stuur ik op snelheid. Het moet ook realistisch zijn. Wij zijn daar nog niet uit. Ik kan dat nu nog niet melden. Als dat wél kan, doe ik dat.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik wil nog even terug naar het punt dat er blijkbaar een raadsvoorstel komt dat een voorkeur bevat. Het amendement wil dat dit en eventuele andere scenario's indien uitvoerbaar ter keuze worden voorgelegd aan de raad. Ik weet dat wij best goede ervaringen hebben met 1 en A, maar dat is een beetje hoe ik in de wedstrijd zit. Dit klinkt toch meer als: "Ik stel u 1 voor, maar u had ook 2, 3 of 4 kunnen kiezen. Daarover hebben wij echter een ander waardeoordeel. Hoe duidt de wethouder dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij komt het wel vaker voor dat de raad zegt te willen kiezen uit scenario's, maar dat het college een advies geeft dat voor het college het voorkeurscenario is. Het staat de raad vervolgens vrij om daarover een volledig andere opvatting te hebben. Het is de bedoeling om de raad over al die scenario's te informeren, met alle voor- en nadelen en overwegingen van dien, maar ook in technische zin zou ik niet weten hoe een raadsvoorstel eruitziet waarin nog geen keuze is gemaakt. Dat bestaat in onze werkwijze niet. Het werkt uitstekend als wij een voorkeur aangeven, maar de raad tegelijkertijd een meerkeuzepakket aanbieden omdat het ook iets anders zou kunnen zijn. Als de raad dan in meerderheid iets anders wil, werkt de democratie zodanig dat het wordt veranderd.

6. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake "Willekeurig verbod op de Amsterdamsestraatweg".

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! In 2016 heeft de burgemeester eenzijdig het besluit genomen om bepaalde horecaondernemers op de Amsterdamsestraatweg een nachtelijk openingsverbod op te leggen vanwege de zogenaamde "druk op het woon- en leefklimaat". Het is nogal wat, hè, wat de burgemeester hier heeft gedaan.

De gemeente gaf aan dat het middenstuk van de Amsterdamsestraatweg 's nachts veel meer overlast veroorzaakt dan de andere delen van de straat.



"Ik snap er helemaal niets meer van", riep rechter afgelopen maandag tijdens de rechtszaak over dit besluit van de burgemeester. De raadsman van de ondernemers presenteerde cijfers waaruit blijkt dat het merendeel van de klachten niets met horeca te maken heeft. Ook is ons bekend dat het aantal klachten over horeca in de binnenstad vele malen hoger is dan op de Amsterdamsestraatweg, terwijl daar dit verbod niet is opgelegd.

Ook wij snappen geen bal van dit besluit, dat in onze optiek stigmatiserend werkt en riekt naar willekeur. Veel van de ondernemers geven aan dat ze dit ervaren als een discriminerend besluit waarbij ondernemers met een migratieachtergrond een verbod krijgen, maar anderen niet. Op de Amsterdamsestraatweg wel, maar in de binnenstad niet.

Naar aanleiding hiervan heeft de DENK-fractie de volgende vragen.

1. Hoeveel klachten en hoeveel procent van het totale aantal klachten op de Amsterdamsestraatweg kan direct worden gelinkt aan horecaondernemers die een nachtelijke openingsverbod hebben gekregen?
2. Waarom beperkt de burgemeester zijn nachtelijke verbodbeleid alleen tot een bepaald gebied op de Amsterdamsestraatweg terwijl het aantal klachten over binnenstadcafés veel hoger is?
3. Indien de Raad van State de getroffen ondernemers in het gelijk stelt, is de gemeente dan bereid om de door ondernemers geleden schade te vergoeden?
4. Wij ontvangen signalen dat het nachtelijke verbod zich niet beperkt tot het aangewezen gebied. Klopt het dat ondernemers buiten het aangewezen gebied – maar wel op de Amsterdamsestraatweg – ook beperkte openingstijden krijgen opgelegd? Zo ja, waarom?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. In de periode die voorafging aan de getroffen maatregel waren er veel klachten en meldingen over de Amsterdamsestraatweg. Gebleken is dat een substantieel deel van die klachten betrekking had op het aangewezen gebied. De raad heeft in motie 2015 168, van Van Ooijen en Metaal met als titel "Doorzetten met collectieve sluitingstijden", verzocht om de invoering van collectieve sluitingstijden op het betreffende deel van de Amsterdamsestraatweg. In mijn brief van 12 april 2016 aan de commissie Mens en Samenleving is uitgebreid gemotiveerd waarom de maatregel is genomen. De achtergrond van het besluit tot sluitingstijden is niet alleen gelegen in overlast van horeca. Het gaat om de collectieve overlast op dit gedeelte van de Amsterdamsestraatweg. Zoals aangegeven in het uitgebreide commissiedebat over deze maatregel in 2016 is het mogelijk dat door de collectiviteit van de maatregel de goeden onder de kwaden kunnen lijden. Tegen de achtergrond van de intensiteit en langdurigheid van de ervaren overlast op dit deel van de Amsterdamsestraatweg is niettemin tot deze maatregel besloten.

Het antwoord op vraag 2. De opgelegde collectieve sluitingstijden voor een beperkt deel van de Amsterdamsestraatweg zijn geen beleid, maar een maatregel om de overlast terug te dringen. Een vergelijking met de binnenstad is niet zomaar te maken omdat het besluit is genomen voor een klein deel van de Amsterdamsestraatweg. De binnenstad is in afstand en oppervlakte veel groter. Daarnaast is de horeca in de binnenstad anders georganiseerd dan de horeca aan de Amsterdamsestraatweg, bijvoorbeeld door de inzet van portiers. De door de betrokken ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg ingezette gastheren hadden geen effect.

Onlangs is een handhavingverzoek ingediend voor enkele cafés in de binnenstad met het verzoek om sluitingstijden op te leggen. Al die cafés zijn individueel beoordeeld. Niet gebleken is dat er sprake was van overlast die het inzetten van dit collectieve middel rechtvaardigt.

Het antwoord op vraag 3. Als dit het geval is, kunnen de ondernemers een schadeverzoek indienen.

Het antwoord op vraag 4. Het opleggen van sluitingstijden op de Amsterdamsestraatweg is zodanig beperkt dat zo min mogelijk ondernemers erdoor zouden worden geraakt. Daartoe is het gebied beperkt tot 375 m. De sluitingstijden gelden voor dienstverleners in de periode van 10 uur 's avonds tot 6 uur 's ochtends en voor horecabedrijven van 1 uur 's nachts tot 6 uur 's ochtends. In het weekend kunnen deze horecabedrijven een uur later sluiten. Daarnaast zijn er in de gehele stad enkele bedrijven die vanwege overlast van het bedrijf sluitingstijden opgelegd hebben gekregen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. De burgemeester zegt dat dit één van de maatregelen is en dat die is genomen naar aanleiding van meldingen van overlast en geconstateerde criminaliteit in het gebied. Als de burgemeester terugkijkt, wat is dan het effect van de maatregel geweest?



De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik verwijs naar het handhavingsverslag van vorig jaar waarin duidelijk is aangegeven dat als gevolg van de discussies van twee of drie raden eerder een enorme rust is teruggekeerd en dat de wijkbewoners heel blij waren.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Kan de burgemeester iets zeggen over het verschil in klachten van burgers over overlast en geweld midden in de nacht van vóór en ná de maatregel?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is dezelfde vraag als die van de heer Isik, maar dan anders geformuleerd. Het regende klachten. Wij hebben over deze maatregel een uitgebreid debat gevoerd. Het was niet niks. Het was heel pijnlijk. Het was het sluitstuk van een enorme hoeveelheid maatregelen. Ieder keer opnieuw – om de twee jaar, zeg ik uit mijn hoof – evalueer ik of ik de bevoegdheid die ik bij hoge uitzondering van de raad heb gekregen, wil toepassen. Tot nog toe werkt de maatregel zeer positief.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik ben blij dat de burgemeester aangeeft dat de cafés in de binnenstad anders worden behandeld dan die aan de Amsterdamsestraatweg. Ik wil daar even op ingaan. De burgemeester spreekt over maatwerk, in zoverre dat de goeden onder de kwaden moeten lijden. Men kan zeggen dat ten dienste van de cafés in de binnenstad maatwerk kan worden toegepast. Per café kan een verbod worden opgelegd, maar de burgemeester doet dat niet.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De heer El Abassi haalt twee dingen door elkaar, met alle respect. Bij wijze van hoge uitzondering heeft de raad mij de bevoegdheid toegekend om collectieve sluitingstijden toe te passen, omdat de individuele benadering aan het genoemde stuk van 350 m aan de Amsterdamsestraatweg niet werkte. Daarom heb ik de bevoegdheid gekregen om individuele sluitingstijden toe te passen. Ik heb die bevoegdheid niet gekregen voor de binnenstad. Ik ben ook niet van plan om daarom te vragen. Voor de binnenstad geldt de individuele benadering nog. Dat is niet verschillend, maar maatwerk. Wij hebben daarvoor bewust gekozen vanwege zeer pijnlijke, structurele overlast.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het vragenuur is gesloten.

De voorzitter sluit, aangezien niets meer aan de orde is, te 17.59 uur het vragenuur.