



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 13 december 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 13 december 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, De Boer, Bijsterbosch, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Homan, Işik, Oosters, Rajkowski, Sungur en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Sanli, Strandstra en Sturkenboom.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 13 december 2018. Er zijn zeven vragen ingekomen. De procedure is bekend.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake het toetsen van splitsen en omzetten van panden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In de achterliggende periode hebben wij met diverse bewoners en Split030 gesproken over het lopende beleid met betrekking tot splitsen en omzetten. De PvdA-fractie ontvangt signalen uit de samenleving over het feit dat panden die als bestemming gemengde doeleinden hebben, worden gesplitst of omgezet zonder dat dit wordt getoetst aan leefbaarheid en kwaliteitseisen van het beleid. Het mag niet de bedoeling zijn dat wij het eigen beleid niet op een goede manier uitvoeren en de leefbaarheid en de veiligheid van de wijken niet kunnen beschermen. Mijn fractie wil over deze kwestie duidelijkheid hebben. Om deze reden stelt mijn fractie de volgende vragen.

1. Bent u het met ons eens dat het beleid ten aanzien van splitsen en omzetten, vastgesteld per 1 januari 2016, is ingesteld om voor mensen met een kleine portemonnee de woningen betaalbaar houden, de leefbaarheid te beschermen en om nieuwe bewoners te beschermen tegen huisjesmelkers? Zo nee, waarom niet?
2. Bent u het met de PvdA-fractie eens dat deze toetsen van toepassing moeten zijn op alle panden waarvoor het voornemen bestaat om die te verbouwen tot (kleine) appartementen of tot kamers waardoor de woonkwaliteit wordt geborgd? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe kan het dat panden met de bestemming "gemengde doeleinden" worden verbouwd tot kleine appartementen zonder dat die zijn getoetst aan de eisen van leefbaarheid en kwaliteit van het beleid? Recente voorbeelden zijn het pand aan de Maliebaan 24-26 dat wordt verbouwd tot 19 appartementen met een gemiddelde oppervlakte van 27,2 m² en de Maliestraat 1 en Adriaanstraat 24B waar 6 respectievelijk 9 appartementen worden gerealiseerd zonder te worden getoetst op leefbaarheids- en kwaliteitseisen.
4. Bent u het met de PvdA-fractie eens dat hier sprake is van een ernstige omissie in het beleid en dat die zo snel mogelijk moet worden rechtgezet? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om voor deze gevallen (bestemming met gemengde doeleinden) een voorbereidingsbesluit te nemen tot de beleidsregels zijn aangepast zodat de leefbaarheid in de buurten niet verder wordt verslechterd? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.
Het antwoord op vraag 1: Ja.



Het antwoord op vraag 2: Wij zijn van mening dat bij alle voornemens tot verbouwing van panden tot kleine appartementen of kamers de bescherming van de leefbaarheid, in welke vorm ook, goed moet zijn geregeld.

Het antwoord op vraag 3: Wanneer een gemengde bestemming geldt, waarbij ook wonen ongeclausuleerd wordt toegestaan, is er geen strijdigheid met het bestemmingsplan. Wij zijn verplicht om voor het toegestane gebruik een omgevingsvergunning te verlenen. Wij hebben dan geen ruimte voor een afzonderlijke belangenafweging. De veronderstelling is dat die destijds, bij het instellen van het bestemmingsplan, in algemene zin is gedaan. In dat geval ontbreekt een grond om een leefbaarheidstoets te verplichten.

Het antwoord op vraag 4: Wij hebben over deze problematiek op 19 november jl. een gesprek gevoerd met het buurtcomité Mambo – een deel van buiten Wittevrouwen – en hebben hierover een wijkraadadvies van de wijkraad Oost ontvangen. Naar aanleiding hiervan wordt op dit moment ambtelijk onderzocht op welke wijze wij bij niet-strijdige transformatie naar woningbouw toch voldoende bescherming van de leefbaarheid kunnen garanderen. Wij zullen dit advies uiterlijk op 1 maart 2019 beantwoorden. Dan komen wij er bij u op terug.

Het antwoord op vraag 5: Zoals hiervoor al door mij is aangegeven, zoeken wij op dit moment in het kader van beantwoording van het advies van de wijkraad uit hoe wij de bescherming van de leefbaarheid bij dit soort dubbele bestemmingen op een andere manier kunnen regelen. Aan de bewoners van Mambo is uitgelegd dat een eventuele aanpassing van het bestemmingsplan op dit punt een integrale afweging van de gemeenteraad vraagt. Als de conclusie is dat wij dit stadsbreed willen regelen, zou dit tot een aanpassing kunnen leiden van het bestemmingsplan Crisis- en herstelwet algemene regels voor bouwen en gebruik. De raad wordt hierover te zijner tijd geïnformeerd.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Zoals de wethouder zegt, heeft dan al een afweging plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De wethouder lijkt erop te hinten dat hij het beleid wil aanpassen en dat hij daarbij alleen de partijen betreft die tegen het splitsen en omzetten zijn. Neemt hij dan ook juist partijen als Vidius mee die voor studenten opkomt en andere die juist groot belang hebben bij het type woningen dat hierdoor ontstaat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik noemde in mijn antwoord een integrale, maar zorgvuldige afweging. Deze bestemmingsplannen komen uit een tijd dat in dit gebied de kantoren oprukten. Toen was het dubbel gebruik, of gemengd gebruik, populair. Het karakter van de woonbuurt kon juist worden gestimuleerd. Wij zijn inmiddels in een andere tijd aanbeland. Dit soort zaken vraagt altijd om een zorgvuldige afweging.

2. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66), mede namens de fracties van SP, PvdA, Student & Starter en VVD, inzake "Ook festivals hebben hun wortels op de Neude".

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Op 8 november jl. heeft de gemeenteraad de motie Bomen op de Neude met algemene stemmen aangenomen. De fracties van D66, PvdA, Student & Starter, VVD en SP hebben met de motie ingestemd op voorwaarde dat festivals kunnen doorgaan. De wethouder heeft aangegeven dat alle evenementen op het plein moeten kunnen doorgaan en dat de bomen moeten passen bij het gebruik van het plein. Het planten van de bomen moet gebeuren in overleg met de gebruikers van het plein, zoals de diverse festivals.

Vorige week ontving de raad echter een brandbrief van festival Tweetakt die werd gesteund door SPRING, het Nederlands Film Festival en andere Utrechtse festivals. Er ligt nu een voor hen onwerkbaar bomenplan, dat bovendien als voldongen feit werd gepresenteerd. Onze fracties hebben verder begrepen dat achter het planten der bomen grote haast wordt gezet.

Met name voor Tweetakt komt hiermee de aankomende editie van hun festival in gevaar. Half maart a.s. begint Tweetakt met de opbouw van hun festival. Dat betekent dat ze deze week haar vergunningsaanvraag moet indienen. Ook zijn afspraken gemaakt met bouwers en leveranciers. Gezien de overige beperkingen van het plein (op het gebied van veiligheid, maar ook in verband met de locatie van de stroompunten) is aanpassing van hun plan niet mogelijk. Geen festivalhart op de Neude is voor Tweetakt geen optie, gezien het feit dat het festivalhart een zeer belangrijke bron van eigen inkomsten is.

De fracties van D66, PvdA, Student & Starter, VVD en SP zijn verbaasd over de gang van zaken en stellen de volgende vragen.

1. De Utrechtse festivals geven aan dat het bomenplan niet in overleg met hen is gemaakt. Herkent het college dit beeld?



2. De Utrechtse festivals merken op dat de Neude met het voorgelegde bomenplan de facto onbruikbaar wordt als festivallocatie. Hoe ziet het college dit?
3. Is het college bereid om terug te gaan naar de tekentafel, om alsnog zoals is toegezegd te beginnen met een goed overleg met festivals en andere evenementorganisatoren en rekening te houden met hun voorwaarden voor gebruik van de Neude? Zo nee, waarom niet?
Op de iets langere termijn willen we de keuze over de toekomst van de Neude als evenementenplein nog met elkaar kunnen afwegen bij het vaststellen van de locatieprofielen voor evenementenpleinen en de omgevingsvisie binnenstad. De fracties van D66, PvdA, Student & Starter, VVD en SP willen niet dat dit door een gehaast bomenplan onmogelijk wordt gemaakt.
4. Kan het college toezeggen dat géén bomen worden geplant die evenementen onmogelijk maken vóór het vaststellen van de locatieprofielen voor evenementenpleinen en de omgevingsvisie binnenstad?
5. Wanneer kan de raad de omgevingsvisie binnenstad verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Bij de behandeling van de programmabegroting is inderdaad een raadsbrede motie aangenomen. Mevrouw Bijsterbosch sprak daar al over. Daarin werd geconstateerd dat sinds 2004 een achteruitgang van het bomenbestand op de Neude heeft plaatsgevonden. De motie bepleitte het herstel van de oorspronkelijke bomenstructuur. Ik heb toen gewezen op de onder- en bovengrondse drukte en dat derhalve zorgvuldig overleg moet plaatsvinden.

Wij zijn dat overleg gestart. Wij moeten invulling geven aan de motie en ook aan klimaatadaptatie en gezond stedelijk leven. Wij denken dat met bomen een betere uitstraling en sfeer op het plein is te realiseren.

Festivals, zoals De Parade, zijn een voorbeeld van de wijze waarop bomen sfeer en beleving van een cultureel evenement kunnen versterken. Uniek is het niet.

Sinds de toenemende kaalslag van de Neude zijn als gevolg daarvan de verschillende gebruikers steeds meer ruimte gaan innemen, bijvoorbeeld voor steeds groter wordende parasols op de terrassen van 9 m bij 12 m. Als er meer bomen zouden staan, zouden die de schaduw kunnen geven die nu de parasols moeten geven. Ook is er sprake van het gebruik van grote aaneengesloten objecten en installaties tijdens evenementen.

Bij het voorstel voor bomen op de Neude houden wij zo veel mogelijk rekening met het gebruik van het plein. Dit vraagt over en weer ook van ondernemers en organisatoren het rekening houden met een aangepaste, groenere inrichting van de Neude. Wij voeren met Tweetakt en met andere met gebruikers van het plein gesprekken over het terugplanten van bomen. Op basis van de informatie afkomstig van de gesprekken met het Nederlands Filmfestival, Spring, Tweetakt en de ondernemers zijn onder andere de aantallen en de locaties van de voorziene bomen aangepast, ook de hoogte ervan. Hogere takken bieden meer mogelijkheden voor tentjes, doeken en parasols. Wij zijn ervan overtuigd dat met de bereidheid van de partijen om naar elkaar toe te bewegen de Neude een nog mooier en groener stadsplein kan worden waar plaats is en blijft voor evenementen als Tweetakt en Spring. De raad zal op korte termijn schriftelijk worden geïnformeerd over de uitkomsten van de gesprekken en de mogelijkheden om bomen op de Neude terug te plaatsen.

Voor op de wat langere termijn is een afzonderlijk proces gestart onder bestuurlijke verantwoordelijkheid van wethouder Verschuure, waarmee wij in samenwerking met evenementenorganisaties locatieprofielen voor evenementen willen bewerkstelligen.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Ik dank het college ervoor dat het dermate voortvarend met de motie aan de slag is gegaan. Het heeft diverse gesprekken met de evenementenorganisaties geïnitieerd. De wethouder legt goed uit wat de bredere belangen zijn die de Neude dienen. Kan hij aangeven of het komende jaar al bomen worden geplaatst? Ik heb begrepen dat dit een mogelijkheid is. Hoeveel bomen zijn dat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het zou heel mooi zijn als het komende winterseizoen, wat een plantseizoen voor bomen is, al een aantal bomen kan worden geplaatst dat alle mogelijkheden openlaat. Het college laveert tussen de in de motie bepleite snelheid door. In de motie is sprake van "zo snel mogelijk".

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder zegt dat gesprekken worden gevoerd met festivals die van het plein gebruikmaken. Wij weten van het Nederlands Filmfestival en Spring dat die gesprekken er nog niet zijn geweest. Bij de behandeling van de motie is toegezegd dat de festivals niet onder de motie zullen lijden. Dat was voor ons een voorwaarde om daarmee in te stemmen.



Wil de wethouder die toezegging echt waarmaken en dat de festivals daar niet onder zullen lijden? Gaat alles altijd in overleg met de festivals?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, maar dat betekent natuurlijk geen veto voor festivals. Dat betekent goed overleg. Het is onze overtuiging dat festivals erbij hebben te winnen als op de Neude meer bomen komen. Dat betekent sfeervollere en aangenamere festivals, maar betekent ook dat heel goed moet worden bekeken hoe het wél kan. Dat is onze intentie. Bij de organisatoren is dezelfde intentie aanwezig.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag over vier specifieke bomen die zijn besteld en al ingetekend lijken zonder dat de raad erom heeft gevraagd. Ik vraag mij af of de wethouder weet waar deze vier bomen, die een week nadat onze motie door de raad was aangenomen al ingetekend en besteld waren, vandaan komen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dacht dat de raad blij is met het voortvarende uitvoeren van moties. In de genoemde motie wordt gevraagd om zo snel mogelijk, maar uiterlijk de volgende winter – ik lees de motie zodanig dat daarin ook deze winter om een paar bomen wordt gevraagd – bomen te bestellen. Misschien schrikt de raad van de eigen daadkracht. Ik heb al gezegd dat wij tussen wens van snelheid van de raad en de zorgvuldigheid van het proces door laveren.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ook wij hebben signalen van horecaondernemers gekregen die zeggen dat met hen en festivalorganisaties nauwelijks overleg is geweest. Ik begrijp tevens dat nu er een vergunning voor een parasol is verleend bomen niet door parasols heen groeien.

Hoe zorgt de wethouder ervoor dat het overleg – de wethouder zegt dat er overleg met de organisatoren is; wij horen andere geluiden – goed gebeurt en dat met onder andere horecaondernemers rekening wordt gehouden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik noem behalve de organisatoren ook de horecaondernemers. Wij zijn in overleg en gaan in overleg waar dat nog niet is gebeurd. Ik kan de heer Van Dalen verzekeren dat dit op een zorgvuldige manier gebeurt, maar ik zeg ook, indachtig de motie Bomen op de Neude, dat wij gezamenlijk toewerken naar het zo veel mogelijk herstellen van de bomenstructuur. Dat vraagt om passen en meten, goed overleg en zorgvuldigheid.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wordt met de Neude alleen het plein bedoeld of ook de stoep eromheen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat wij dan het geheel bedoelen. In de motie wordt volgens mij een relatie gelegd met de herinrichting van de Voorstraat/Wittevrouwenstraat. Er wordt ook een relatie gelegd met Post Utrecht. Wij spreken over de gehele openbare ruimte daar. Ook op andere plekken bekijken wij mogelijkheden om te vergroenen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij om te horen dat de wethouder een integrale afweging wil maken en ook de toegevoegde waarde ziet van de bomen waar de motie voor staat. Die hebben ook op de lange termijn en het hele jaar door waarde.

Ik ben erg blij met de intentie. Ik wil graag van de wethouder weten of hij in zijn schriftelijke reactie aangeeft of er eventueel concessies worden gedaan wat betreft het aantal bomen. Zojuist werd daarover een vraag gesteld. Blijft dat voor de wethouder overeind staan of zal hij na gesprekken concessies doen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik neem raadsmoties heel serieus. In de raadsmotie is sprake van de oorspronkelijke bomenstructuur. Wij willen die zo veel mogelijk herstellen. Ik ben zelf degene geweest die toen de motie bij de begrotingsbehandeling voorlag, heeft gezegd dat wij ons ervan bewust moeten zijn hoe druk het zowel boven als onder de grond op de Neude is. Dat feit vraagt om een zorgvuldig proces.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik hoor veel spreken over het evenementenbeleid, festivals, de stoep en locatieprofielen. Ik wil graag over mensen spreken. Tweetakt heeft de raad benaderd. Wij merken dat Tweetakt bezorgd is en gestresst



vanwege de situatie. Kan de wethouder toezeggen dat in het proces hiermee rekening wordt gehouden, dat deze mensen op een goede manier worden geholpen en dat zij niet in de financiële problemen komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is het onder het lover heel prettig om een festival te organiseren. Ik denk dat festivals bij ons bomembeleid alleen maar kunnen winnen. Maar dat vraagt van ons een zorgvuldige positionering van de objecten en de voorzieningen. Wij hebben daarover vanmiddag nog een gesprek gevoerd.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat het planseizoen is begonnen. Voor Tweetakt is het ook het seizoen om vergunningen aan te vragen. Deze week moeten de aanvragen de deur uit. Ik heb hier de tekening. Denkt de wethouder dat Tweetakt dit nog deze week kan oplossen? Er staan op hun kaart al bomen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik twijfel er niet aan dat er een oplossing wordt gevonden, maar dit stelt mevrouw Bijsterbosch misschien niet direct gerust. Wij zijn echt in goed overleg. Ik geef toe dat het kort dag is. De winter is juist een heel geschikte periode om bomen te planten. Wij moeten bekijken of dat deze winter nog zal lukken. Dat zou fijn zijn. Over en weer vraagt dat om passen, meten en inschikken. Ik hoop dat wij dat kunnen bereiken.

3. Vragen van mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake E-waste Race: een kans voor Utrecht!

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! E-waste Race: een kans voor Utrecht.

De Student & Starter-fractie wil dat Utrecht voorloper is op het gebied van duurzaamheid en vindt het derhalve belangrijk dat rond duurzaam handelen bewustwording ontstaat. Op het gebied van het inzamelen van elektronisch afval kunnen wij nog stappen zetten om beter in te zamelen en om de bewustwording te stimuleren.

Sinds 2014 wordt de E-waste Race gehouden: een wedstrijd tussen scholen om zo veel mogelijk elektronisch afval bij mensen uit de buurt op te halen. Hoe meer afval een school ophaalt, des te meer punten een school verdient. Na vier weken wint de school met de meeste punten een schoolreis.

De Student & Starter-fractie ziet in de E-waste Race een kans om kinderen op een leuke, leerzame en makkelijke manier iets over duurzaamheid en afvalscheiding bij te brengen. Echter, de gemeente Utrecht wil dit project niet langer financieel steunen. Dat roept een aantal vragen op.

1. Op basis van welke afweging heeft de gemeente ervoor gekozen om dit project niet langer financieel te steunen?
2. Is het college met Student & Starter eens dat onderwijs een belangrijke rol kan spelen bij het creëren van bewustwording rondom duurzaamheid bij kinderen?
3. Past de E-waste Race in het beleid om bewustwording van duurzaamheid te vergroten?
4. Is het college bereid om dit project alsnog financieel te steunen zodat de gemeente met de E-waste Race mee kan doen?
5. De Student & Starter-fractie zou graag een meer structureel plan van aanpak zien om op een gemakkelijke manier elektronisch afval in te zamelen. Heeft het college hiervoor al concrete plannen? Past ook herinvoering van de chemokar daarin?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Misschien heb ik goed nieuws, of misschien is mevrouw Sturkenboom niet helemaal correct geïnformeerd. Dat is dan weer minder goed nieuws. Wij gaan volgend jaar in de huidige setting gewoon door met E-waste. Voor 2019 is geld beschikbaar.

Wij werken verder aan de plannen. Wij hebben niet voor niets de motie "afvalvrije scholen" overgenomen. Wij willen in alle scholen werken aan afvalinzameling.

Het antwoord op vraag 2. Wij vinden het heel belangrijk om daarmee verder te gaan.

Het antwoord op vraag 3. Het past zeker in ons beleid dat wij streven naar afvalvrije scholen. Wij werken aan een vervolg daarvan. Na 2019 komen wij hierop bij de raad terug.

Het antwoord op vraag 4. Ja.

Het antwoord op vraag 5. Wij zijn daarmee gestopt omdat de verhouding tussen de opbrengst en de kosten scheef was. Het bracht bij afvalscheiding geen effect teweeg. Wij geven derhalve daaraan liever invulling door zes dagen per week een hogere service op de afvalscheidingstations en op de Tractieweg ook op zondag.



Voor elektrische apparaten geldt het "oud voor nieuw"-principe. Leveranciers van nieuwe apparaten moeten de oude apparaten meenemen.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat alsnog doorgang plaatsvindt. Ik hou mij nu van de domme. Wat bedoelt de wethouder precies? Alleen financieel steunen, of helpt de gemeente ook op logistiek gebied?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij gaan volgend jaar met de financiële steun verder.

De wethouders Diepeveen en Klein hebben scholen bezocht om het afvalspel uit te delen. Scholieren van middelbare en basisscholen leren in spelvorm hoe men met afval en afvalscheiding kan omgaan. Dan is er eigenlijk sprake van grondstoffen.

4. Vragen van de heer Sanli (DENK) inzake leegstaande woningen in Utrecht.

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! Onlangs verscheen een artikel in de krant over het woningtekort in de regio Utrecht. Dat is ruim 5% van het aantal woningen. Utrecht heeft hiermee samen met de regio Amsterdam het grootste woningtekort van Nederland.

Vorige week verscheen een artikel in de krant over het feit dat in Utrecht veel onbewoonde panden zijn. Op dit moment staan 7.541 panden leeg, wat neerkomt op een leegstand van 5%. Een aantal voorbeelden van leegstaande (sociale huur)woningen, waarvan sommige woningen zelfs langer dan 3 jaar leegstaan:

Aziëlaan: 7 woningen in 1 flatcomplex; Afrikalaan 5 woningen in 1 flatcomplex; Amerikalaan 6 woningen in 1 flatcomplex.

1. Is het college op de hoogte van de genoemde situatie? Zo ja, wat heeft het college hieraan gedaan? Zo nee, kan het college aangeven hoe het mogelijk is dat de bovengenoemde sociale huurwoningen al jaren leegstaan, maar dat de gemeente dat nooit heeft gemerkt?
2. Is het college het met de DENK-fractie eens dat leegstaande woningen in een tijd waarin de woningnood erg hoog is niet is geoorloofd? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met de DENK-fractie eens dat de gemeente toezicht dient te houden op lang leegstaande sociale huurwoningen? Zo ja, hoe handhaaft de gemeente hierop? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college het met de DENK-fractie eens dat er consequenties dienen te worden gekoppeld wanneer wordt geconstateerd dat woningcorporaties woningen voor lange tijd niet verhuren? Zo ja, welke consequenties koppelt het college hieraan? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de DENK-fractie eens dat naast het tegengaan van leegstand van sociale woningen de gemeente ook actief de leegstand van niet sociale woningen moet tegengaan? Welke instrumenten zet de gemeente hiervoor in? Ziet het college mogelijkheden voor een uitbreiding van deze aanpak?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college kan de door de media en de heer Sanli genoemde cijfers niet direct plaatsen. Wij hebben die niet zo snel kunnen achterhalen. Wij zullen dat echter wel doen. Ik zeg toe dat wij nader zullen bekijken hoe dit in elkaar steekt, waar de cijfers vandaan komen en hoe wij die kunnen duiden. Met uw goedvinden wil ik daarop graag schriftelijk terugkomen. Ik kan hierop nu niet zorgvuldig genoeg reageren.

De woningen op Kanaleneiland die de heer Sanli noemt – aan de Afrika, Azië en Amerikalaan – zijn woningen van Portaal. Portaal is daar bezig met renovatie. De woningen die de heer Sanli noemt, zijn woningen die in verband met de renovatie niet langer regulier worden verhuurd, maar tijdelijk als logeerwoningen waren gereserveerd. Het proces daarvan duurt echter langer dan Portaal heeft verwacht. Dat is in dit geval de directe reden.

Het antwoord op vraag 2. Er zal altijd sprake zijn van leegstaande woningen vanwege de frictie. Het kunnen woningen zijn die te koop zijn of huurwoningen tijdens een huurwisseling. Het kunnen ook woningen zijn die wachten op renovatie of sloop, zoals in Kanaleneiland. Het kunnen ook woningen zijn die op last van de gemeente in verband met veiligheid tijdelijk zijn gesloten. Dat komt allemaal voor.

Wij zijn het vanzelfsprekend met de DENK-fractie eens dat de aantallen leegstaande woningen zo veel mogelijk moeten worden beperkt.



Het antwoord op vraag 3. Het toezicht is niet primair een taak van de gemeente, maar van de corporaties en van andere eigenaren van sociale huurwoningen. Die hebben overigens geen belang bij het laten leegstaan van woningen. Dan leveren die geen huurinkomsten op.

Corporaties in Utrecht houden toezicht op het gebruik van hun woningen ter voorkoming van fraude. De corporaties werken daarbij samen met de gemeente en VTH. Wij hebben bij Mitros navraag gedaan. Die zegt dat de gemiddelde leegstand bij mutatie drie werkweken is. Mitros heeft geen structurele leegstand. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat dit bij andere Utrechtse corporaties anders is.

Het antwoord op vraag 4. Als corporaties woningen voor een langere periode leeg hebben staan, zal de gemeente hen daarop aanspreken. Tot nog toe zijn daar echter geen signalen voor.

Het antwoord op vraag 5. De gemeente checkt en controleert via VTH de leegstand in de stad. De suggestie voor mogelijke extra instrumenten en de uitbreiding van de aanpak zullen wij bekijken. Wij komen daarop schriftelijk terug, net zoals wij schriftelijk terugkomen op de aantallen. Ik heb in het antwoord op vraag 1 hetzelfde gezegd.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In leegstaande woningen kan antikraak worden gevestigd, maar er is ook een risico dat de woningen worden gekraakt. Is de wethouder bereid om onmiddellijk op te treden als dat gebeurt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Gedacht kan worden aan de inzet van instrumenten in het kader van de Leegstandwet. De gemeente kan een Leegstandsverordening in het leven roepen. Utrecht heeft die niet, maar die is wellicht het overwegen waard. Daarvoor is het echter nodig om de omvang wat beter in beeld te krijgen. De vragen van de DENK-fractie zijn voor mij aanleiding om daar dieper in te duiken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil wijzen op de duur van de leegstand. Gisteren hebben wij daarover in Kanaleneiland met een aantal mensen gesproken. Uit die gesprekken kwam naar voren dat een aantal woningen al jaren leegstaat. De DENK-fractie heeft zojuist hetzelfde gezegd. Behalve het feit dat dit slecht is omdat er sprake is van woningnood, is het ook niet goed voor de leefbaarheid. Ik vraag of wat strakker kan worden opgelet. Kunnen daarover met de corporaties afspraken worden gemaakt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Gezien de antwoorden die ik van de corporaties heb gekregen, is er reden om samen met Portaal te bekijken wat er aan de hand is. Het lijkt erop dat deze leegstand te lang duurt. Ik ben dat met mevrouw De Boer eens. Ik zeg toe dat ik in de brief aan de raad ook op dit punt terugkom.

De heer **SANLI** (DENK): Voorzitter! De cijfers kunnen worden teruggevonden op RTV Utrecht van vrijdag 16 november 2018.

Hoe denkt het college over het fenomeen bruikleen om kraken en dergelijke te voorkomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er bestaan allerlei vormen van leegstandbeheer. Een vorm van leegstandbeheer kan een oplossing zijn. Dat hangt af van de duur, de manier waarop en hoe complexen worden gebruikt. Wij willen niet dat in een heel groot complex één of twee mensen wonen. Dat is geen vorm van leegstandbeheer in een stad met woningnood.

5. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) inzake De fietstrommel op het hondentoilet.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft signalen ontvangen dat op het hondentoilet aan het Minervaplein een fietstrommel wordt geplaatst. Indien dat klopt, betekent het dat het hondentoilet kleiner wordt, terwijl die in het verleden ook al in omvang is afgenomen.

De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat op dit hondentoilet een fietstrommel wordt geplaatst?
2. Klopt het dat het hondentoilet aan het Minervaplein voorheen ook al eens is verkleind?
3. Hoe is het college tot de afweging gekomen om een fietstrommel te plaatsen op het hondentoilet maar niet ergens anders in de directe omgeving?
4. Hoe heeft de gemeente zich ingespannen om belanghebbende hondeneigenaren op de hoogte te stellen van het voornemen om een fietstrommel te plaatsen, zodat ook zij bezwaar kunnen maken?



5. Is het college bereid om een andere locatie te zoeken voor de fietstrommel of om de plaatsing daarvan te heroverwegen? Zo nee, is het college bereid om ervoor te zorgen dat elders in de buurt extra ruimte voor hondentoiletten komt?

Inwoners kunnen voor een fietstrommel een aanvraag indienen. Bij de aanvraag moet worden voldaan aan voorwaarden. Om te beoordelen of een fietstrommel kan worden geplaatst, worden bekeken: het opheffen van parkeerplekken, de parkeerdruk, ondergrondse belemmeringen, sociale- en verkeersveiligheid en budgettaire mogelijkheden. Het behoud van groen wordt niet als criterium genoemd.

6. Is het college bereid om het behouden van groen ook als voorwaarde op te nemen voor het aanvragen van een fietstrommel?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Aan de orde zijn de voorwaarden voor het plaatsen van een fietstrommel. Dat is in dit geval volgens de oude procedure gebeurd. Oorspronkelijk was er een wat meer uitgebreide procedure. Wij hebben van de ChristenUnie-fractie veel vragen gekregen of dat niet gemakkelijker en sneller kon. Wij hebben daarom vorig jaar de procedure vereenvoudigd. Daarvan is de raad op de hoogte gebracht.

Dit is in de omgeving heel grondig gedaan, inclusief draagvlakonderzoek en locatieopties. Uiteindelijk was er ongeveer 70% steun van de omgeving.

Het is goed om te weten dat het niet zomaar een fietstrommel is, maar een voorziening voor iemand met een beperking die er zijn hulpmiddelen plaatst. Ik weet het niet zeker, maar dat kan iets te maken hebben met de afstand tot de woning van de betrokken persoon. Wij hebben goed bekeken wat allemaal kan. Dit is er als beste uitgekomen. Het is een plekje van 5,5 m². Het effect is beperkt. Wij hebben geen betere plek kunnen vinden. Ik moet wél zeggen dat bij het proces geen hondeneigenaren zijn betrokken, behalve hondenbezitters die toevallig in de buurt wonen. Ik dit geval zullen wij niet nog verder kijken. Dit is uitermate zorgvuldig gegaan. Wij denken dat het resultaat acceptabel is.

Wij hebben een nieuwe en wat lichtere procedure. Wij willen mensen fietstrommels blijven aanbieden. Daar is in de raad vraag naar geweest. Wij willen bekijken of deze nieuwe procedure werkt.

Er natuurlijk een strijd om ruimte gaande. Ook staat groen zeer hoog op onze agenda. De PvdD-fractie kan erop rekenen dat wij dit soort werk niet lichtvaardig doen.

6. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), mede ingediend door de heer Isik en mevrouw Dekker-Abdulaziz, inzake de nieuwbouwlocatie aan de J.M. de Muinck Keizerlaan.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op dit moment is Mitros bezig met een planontwikkeling aan de J.M. de Muinck Keizerlaan. Naar aanleiding hiervan heeft een aantal burgers de fracties van CDA, PvdA en D66 benaderd om enkele zaken te bespreken. Deze punten hebben betrekking op de randvoorwaarden en de kaders van de gemeente, de ruimtelijke inpassing door Mitros en het participatietraject.

Naar aanleiding van onze gesprekken met de burgers stellen wij het college de volgende vragen.

1. Kent het college de stand van zaken van het plan?
2. Is het college bereid om in een raadsbrief meer informatie te verstrekken over de randvoorwaarden en het participatietraject?
3. Komt dit plan nog langs de gemeenteraad? Zo ja, wanneer?
4. Hoe verhoudt dit plan zich tot de aangekondigde nieuwe kaders van de Woonvisie, de stadsakkoorden en de Omgevingswet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat zijn wij. Het college heeft het startdocument vastgesteld.

Het antwoord op vraag 2. Dat heeft het college al gedaan. Die brief kan men vinden in de iBabs.

Het antwoord op vraag 3. Nee, het plan komt niet meer langs de gemeenteraad. Een dergelijke ontwikkeling kan planologisch mogelijk worden gemaakt door een omgevingsvergunning, een afwijkend bestemmingsplan of als de raad een verklaring van geen bedenkingen over het bouwplan heeft gegeven. Het is een klein bouwplan en betreft minder dan 100 woningen. Wij gaan van acht commerciële ruimten in acht woningen naar 24 woningen. Wij zien dat als een kleine ontwikkeling. Daarom hoeft het plan niet meer naar de raad toe.

Het antwoord op vraag 4. Het plan past in de aangekondigde nieuwe kaders van de Woonvisie, de stadsakkoorden en de Omgevingswet en draagt bij aan de verdichtingsopgave die is overeengekomen. Het plan draagt ook bij aan de versnelling, het snel willen hebben van dit soort bouwprocedures en aan



de uitbreiding van de woningvoorraad, in dit geval sociale woningen. Het draagt ook bij aan de duurzaamheidsopgave omdat er sprake is van BENG- en NOM-normeringen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! De tweede vraag gaat over de raadsbrief. Onze vraag was meer of het college bereid is om een raadsbrief die is voorzien van meer toelichting te sturen. Wij hebben de brief van 1 november jl. gelezen. Daarom stellen wij deze vragen. De vragen gaan ook over het participatietraject. Is het college bereid om de raad daarover een meer uitgebreide brief te sturen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat de raad in dat geval schriftelijke vragen stelt. Dan kunnen wij deze vragen beantwoorden. Ik voel er niet veel voor om een brief te schrijven zonder dat ik weet welke vragen men heeft.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De wethouder heeft de vragen summier beantwoord. De wethouder beantwoordt de vraag "Kent het college de stand van zaken van het plan?" met "ja". Een stand van zaken is meer dan alleen het feit dat er een startnotitie is. Wij hebben de mensen niet voor niets gesproken. Er is rond het plan in de wijk redelijk wat gedoe. Wij refereren voornamelijk aan die stand van zaken. Het is ons niet alleen te doen om de brief in de iBabs.

De drie fracties zijn benieuwd welke inhoudelijke ruimte er voor de raad is om nog iets van het plan te kunnen vinden. Wij zien dat het participatietraject op dit moment alleen door Mitros wordt opgepakt.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de opdracht van de raad gekregen om de vragen kort en puntig te beantwoorden. Dat doe ik dan. Ik kan een heel verhaal houden over participatie en over de klankbordgroep. Er wordt gesproken over de inrichting van de balkons, er worden leilindes geplaatst en er komt een extra bouwlaag.

Dit is geen grote ontwikkeling. Ze past in wat de raad heeft besloten. Ik geef de stand van zaken aan volgens de spelregels die daarover zijn afgesproken. Als men daarmee niet tevreden is, is het aan de raad om die regels te veranderen.

7. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake Boerderij Hof ter Weyde.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Op 18 april 2017 is de raad een brief gestuurd over de stand van zaken inzake Boerderij Hof ter Weyde in Leidsche Rijn. Op dat moment stond de boerderij al enige tijd leeg. Dat is staat ervan niet ten goede gekomen.

Deze week kregen wij een brief met de mededeling dat met de eigenaar een vaststellingsovereenkomst is gesloten. De gemeente wil de boerderij niet aankopen omdat opknappen meer kost dan de verwachte opbrengst.

Wij lezen dat door de huidige of een nieuwe eigenaar de functies horeca, detailhandel en wonen kunnen worden gerealiseerd.

Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat het zonde is dat dit pand in de toekomst geen maatschappelijke functie meer heeft, zoals nu? Zo ja, kan de wethouder zich er dan niet alsnog voor inzetten dat de boerderij een maatschappelijke functie behoudt?
2. Kan de situatie ontstaan dat de boerderij straks volledig voor wonen wordt benut en dat ze dan geen publieke functie meer heeft? Vindt de wethouder dat wenselijk? Zo niet, kan de wethouder zich er dan voor inspannen dat de boerderij de publieke functie niet verliest?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij kopen de boerderij niet alleen niet omdat er sprake is van een kostenverschil, maar ook omdat wij in principe bij dit soort zaken geen actief grondbeleid doen.

De huidige bestemming sluit absoluut geen maatschappelijke bestemming uit. Er kan van alles gebeuren. Wij kunnen echter de eigenaar van de boerderij niet verplichten om de maatschappelijke functie toe te voegen. Er kunnen ook andere dingen gebeuren.

Wij zijn zeker bereid om de bekijken of er sprake kan zijn van maatwerk als een initiatiefnemer zich meldt met een bepaald concept.

Het antwoord op vraag 2. De kans dat op de boerderij alleen wordt gewoond, is uitgesloten, want dat mag niet. Op de begane grond mag men niet wonen. Die moet een andere functie hebben. Dat kan



Vragenuur van 13 december 2018

10

van alles zijn: dienstverlening of horeca. Daartoe moet een aantal zaken worden geregeld. Ook detailhandel is mogelijk.

Op de eerste verdieping mag vanzelfsprekend wél worden gewoond.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen dat hij met de huidige gebruikers zal spreken zodat zij weten tot wanneer zij de huidige activiteiten kunnen blijven doen of kunnen worden betrokken bij het vervolg?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil altijd met iedereen praten, maar of dat een vervolg zal hebben, sluit ik vrijwel uit. Wij zijn in dezen geen partij. Wij kunnen alleen meewerken aan een bestemming die een initiatiefnemer wil hebben. De boerderij is van iemand. Die kan de boerderij verkopen of ontwikkelen. Ik heb daarover wel een idee, wellicht mevrouw Assen ook. Het is echter niet aan ons om de huidige gebruiker een voorrangspositie te geven. Wij gaan daar niet over.

Ik stel voor de ontwikkelingen te volgen. Het college is bereid om te bekijken welk maatwerk kan worden toegepast.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel voor uw aanwezigheid bij het vragenuur.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.