



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 6 december 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 6 december 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, De Boer, Van Dalen, Dekkers, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Homan, Te Hoonte, Işik, Koning, Podt, Rajkowski, Saïah, Van Schie, Schilderman, Streefland, Sungur, Virginia, Wijmenga en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk en Verschuure.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, De Pagter, Strandstra en Van der Veen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Er zijn elf sets mondelinge vragen ingekomen. Wij doen ons best om die allemaal te behandelen.

1. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie), mede namens de CDA-fractie, inzake illegale prostitutie (minderjarige) jongens.

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! In de krant van 15 november jl. stond een alarmerend bericht over het bestaan van een illegaal prostitutiebedrijf voor jongens in twee Utrechtse woningen. De bewoners worden ervan verdacht een prostitutiebedrijf en een escortservice voor jongens vanaf 18 jaar te runnen. Dat is in strijd met de minimumleeftijd van 21 jaar die de gemeente voor dit beroep heeft ingesteld. Daarnaast blijkt, zo meldt de Tussenvoorziening, dat in Utrecht steeds meer jonge jongens in beeld komen die zich laten prostitueren en bij wie sprake is van psychische problemen, verslaving, dakloosheid, schulden en een licht verstandelijke beperking.

De fracties van ChristenUnie en CDA stellen de volgende vragen.

1. Heeft het college deze groeiende groep jonge jongens in Utrecht die zich, vaak onder dwang, laten prostitueren wel voldoende in beeld?
2. Wat doet het college om het groeiende probleem van illegale prostitutie van jongens onder de 21 jaar – die ook wordt signaleerd door de Tussenvoorziening – scherper in beeld te krijgen? Welke mogelijkheden ziet het college om hierop scherper te handhaven?
3. Beschikken de organisaties die zich bezighouden met handhaving en begeleiding over voldoende capaciteit om deze groep in beeld te krijgen en te begeleiden bij het uit deze penibele situatie komen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De problematiek van jonge jongens die in de prostitutie werken is bekend. De illegale aard van het circuit is en het stigma op sekswerk brengt met zich mee dat de aard – vrijwillig of onvrijwillig – en de omvang moeilijk in beeld zijn te krijgen. Wij weten derhalve niet of de problematiek toeneemt of dat die alleen maar beter wordt signaleerd.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente Utrecht heeft de rijkssubsidie Regionaal Uitstap Programma voor prostituees, voor Pretty Woman en de tussenvoorziening aangevraagd. Mede met deze gelden is een methodiek en aanbod voor jongens in de prostitutie ontwikkeld. Het herkennen, signaleren en bespreekbaar maken en vervolgens aanbieden van een hulptraject staan daarbij centraal. De RUP-subsidie loopt deels af. Om de inzet op dit dossier te continueren, willen wij een deel van de middelen uit het



coalitieakkoord inzetten voor de innovatieve uitstap en preventie uitbreiden tot minderjarigen. Daarnaast zal de problematiek van jongensprostitutie specifiek onderdeel uitmaken van het actieplan aanpak mensenhandel. De binnenkort aan te stellen ketenregisseur Aanpak mensenhandel zal dit plan in het voorjaar van 2019 ontwikkelen in samenwerking met alle partners. Hierbij wordt ingezet op bewustwording en het herkennen en melden van signalen, mensenhandel bij scholen, loketmedewerkers en hulpverleners om zo veel mogelijk oren en ogen in de stad te mobiliseren. Hiermee kunnen wij zo vroeg mogelijk misstanden opsporen, hulp bieden aan slachtoffers en inzetten op handhaving en opsporing.

Het antwoord op vraag 3. In het tweede antwoord is de extra inzet op deze problematiek geschetst. Over de meest recente casus is de raad op 15 november jl. bij raadsbrief geïnformeerd.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Is er voldoende capaciteit bij Pretty Woman en de Tussenvoorziening?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Er zijn geen aanwijzingen dat er onvoldoende handhavingcapaciteit bij de gemeente en politie is met betrekking tot jongensprostitutie. Ik blijf de ontwikkelingen dienaangaande echter nadrukkelijk volgen, want ik begrijp de vraag heel goed.

2. Vragen van mevrouw Ferket (D66), mede ingediend door mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Oosters (Student & Starter) en de heer Virginia (GroenLinks), inzake recreatie in Utrecht (rondje Stadseiland deel 2).

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het was een mooie zomer. Een van de plekken waar Utrechters graag vertoeven, is de kade langs het Amsterdam-Rijnkanaal en in het bijzonder het gras in de noordpunt van het stadseiland bij Soia – Strand Oog In Al. De plek wordt druk bezocht en is toegankelijk voor iedereen. Met het Ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal, dat in de gemeenteraad in februari 2016 is vastgesteld, is besloten om langs het kanaal een nog wat meer recreatieve en een nog groenere zone te ontwikkelen. Ook is de ambitie vastgelegd om het rondje Stadseiland te realiseren: een fiets- en wandelrondje van ongeveer tien kilometer langs het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal. Wij steunen dat van harte.

De fracties van D66, PvdD, Student & Starter en GroenLinks hebben echter twijfels over de invulling van het rondje Stadseiland in combinatie met de ligweiden in de noordpunt. Deze twijfels zijn eerder aan de orde geweest in de mondelinge vragen tijdens de zomer van 2017. Een breed pad tot het uiterste puntje kan op drukke dagen gevaarlijk zijn. Het pad neemt bovendien ruimte weg van mensen die van de zon en het uitzicht willen genieten.

In het Ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal staat dat de noordpunt bij uitstek geschikt is om op een warme dag te verpozen en verkoeling te zoeken. Het college heeft in de commissievergadering van de Voorjaarsnota 2017 en in juli 2017 in antwoord op mondelinge vragen van de fracties van D66 en Student & Starter aangegeven de recreatie in de noordpunt belangrijk te vinden.

Inmiddels is besloten om het fietspad eerder te laten afbuigen. Tevens is een 2-3 meter breed wandelpad over het gras voorzien. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het nog steeds met de fracties eens dat recreatie in de noordpunt voor de stad van enorme waarde is en dat een wandelpad kostbare vierkante meters groen wegneemt?
2. De noordpunt moet volgens ons openbaar toegankelijk blijven, ook als mensen niet naar Soia gaan of daar consumpties afnemen. Is het college het met ons eens dat het afscheiden met een pad van Soia en de ligweiden niet nodig is, omdat mensen weten dat het terrein openbaar is en dat dit indien nodig ook anders kan worden aangegeven?
3. Is de wethouder bereid om het rondje Stadseiland inclusief het wandelpad eerder te laten afbuigen – nog vóór het gras rondom Soia – en om daarbij rekening te houden met de bomen, te voldoen aan de uitgangspunten van het ontwikkelingskader, te zorgen voor een veilige situatie en om recreatie in de volle breedte mogelijk te maken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Ferket heeft een langere geschiedenis met dit dossier dan ik zelf. De vorige keer stond wethouder Geldof op deze plek. Het is bij een aantal mensen een bekend dossier.

Men weet dat wij bezig zijn met het rondje Stadseiland, net als met Het Lint in het Máximapark. De mensen kunnen daar hardlopen, skaten en allerlei vormen van recreatie doen. Wij willen die ook mogelijk



maken aan de oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal. Vandaar dat hier de ambitie is om dat rondje af te maken, helemaal tot aan de noordpunt. Daar heeft men een mooi uitzicht.

Wij willen dat graag mogelijk maken. Dat is ook afgesproken met de ondernemer en is contractueel vastgelegd, zowel voor fietsers als voor wandelaars. In die tijd was Het Lint 4 m breed.

Naar aanleiding van gesprekken met de ondernemer die daar achteraf bezwaren tegen had, is dat stapsgewijs bijgesteld. Eerst is besloten om het fietsen onderlangs te laten gaan, zuidelijk van de horeca, en later is het pad versmald en is ook de bestrating aangepast. Dat is allemaal in goed bestuurlijk overleg door mijn voorganger gedaan. Wij zijn nu, na al die concessies, het overleg en de aanpassingen op het punt aangekomen dat er een variant is die het beste van twee werelden is. In het bestemmingsplan is vastgelegd dat er sprake is van lopen en fietsen, dat houden wij dan zo voor alle recreanten, ongeacht of de mensen daar willen liggen, lopen of hardlopen. Dat moet allemaal kunnen. Tegelijkertijd heeft de ondernemer alle kansen om daar te ondernemen. Dat lijkt mij een goede combinatie van twee werelden te zijn.

Kunnen de wandelaars daar ook onderlangs? Dat wordt heel ingewikkeld vanwege de mensen die er wonen: er zijn een woonwagenkamp en een woonhuis waarvan de bewoners veel overlast ervaren van de gasten van de horeca. Met het fietsen gaat het nog net, maar het wandelen gebeurt dan te dicht bij het gebied van de bewoners.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat het college bij zijn standpunt blijft. Is het college het ermee eens dat dit ook een ligweide moet zijn en dat wij ons moeten afvragen of is afgesproken dat het wandelpad en het fietspad tot het uiterste noorden gaan? Daarover heersen verschillende meningen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb meegekregen dat het contractueel is vastgelegd dat daar een gecombineerd fiets- en wandelpad komt van 4 m breed. Dat is in overleg veranderd naar alleen een wandelpad van 2,5 m breed. Wij zijn daarmee de ondernemer verregaand tegemoetgekomen. Het is openbaar terrein. Het is niet gepacht. Mensen kunnen daar gaan liggen. Dat blijft zo, maar wij willen echt uitstralen dat ook wandelaars, hardlopers en skaters welkom zijn.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "Stop alstublieft de spookrekeningen van Eneco".

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Stop alstublieft de spookrekeningen van Eneco. Weer die Eneco. Opnieuw spreken wij over de spookrekeningen van dit bedrijf. Wanneer stopt Eneco hiermee? Zowel de burgers als de PvdA-fractie worden gek van de spookrekeningen van deze monopolist.

Wat is er aan de hand? Ongeveer 35.000 huishoudens zijn aangewezen op stads- en blokverwarming. Deze woningen staan vooral in Overvecht, in de binnenstad en in Leidsche Rijn.

Sinds 2003 worden bewoners geconfronteerd met spookrekeningen van Eneco. De rekeningen kloppen niet. Er is sprake van een onjuiste verdeelsleutel van kosten en kapotte meters. De panden zijn niet geïsoleerd.

De gevolgen hiervan probeer ik u te schetsen. Ik noem u een aantal gevallen.

- De familie Hofman heeft 3,5 maanden in een woning gewoond en kreeg een naheffing van € 1.500.
- De familie Gorter moest € 1.200 bijbetalen.
- De familie v.d. Pol heeft € 1.600 naheffing betaald.
- De familie Kramer moet € 3.100 betalen.
- Een bewoner van 81 jaar moet voor twee maanden € 400 bijbetalen.
- De familie Domburg van 70 jaar kreeg een rekening van € 4.200. (Zie het artikel in EN/UN).

Om aan deze spookrekeningen een einde te maken, heeft het vorige college op verzoek van PvdA-fractie in september 2015 een stadsbreed onderzoek verricht. Op hetzelfde moment heeft het consumentenprogramma KASSA de zaak aan de orde gesteld. In de uitzending heeft Eneco beterschap beloofd.

Na deze toezegging en de verbetervoorstellen van het stadsbrede onderzoek gingen wij ervan uit dat de naheffingen tot het verleden behoorden. Helaas, het probleem is er nog steeds. Eneco komt haar belofte niet na. De bewoners zijn machteloos. Ze worden van het kastje naar de muur gestuurd. Daarom willen zij snel een oplossing zien. Het college moet de verantwoordelijkheid op zich nemen om een einde te maken aan de spookrekeningen van Eneco. Om deze reden stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Kent het college het artikel van 30 november 2018 uit het AD/UN? Zo ja, wat vindt het daarvan?
2. Er is een toezegging van Eneco uit 2015 dat de situatie zal worden verbeterd. Naar aanleiding van het stadsbrede onderzoek zijn verbetervoorstellen gedaan. Hoe kan het dat er geen einde is gekomen aan de spookrekeningen van Eneco? Wat heeft het college met de onderzoeksresultaten gedaan?



3. Een van de oorzaken kan zijn dat het leidingwerk en het pand niet zijn geïsoleerd. Is het college bereid om deze situaties te beschouwen als "onderhoudsgebrek" van het pand en daarmee een aanschrijvingsprocedure te starten tegen pandeigenaren, waaronder de Canadese eigenaar van het flatcomplex van de casus? Zo nee, waarom niet?
4. In hoeverre is het college bereid om de oplossing van deze kwestie als voorwaarde te stellen bij het maken van (nieuwe) afspraken? Zo nee, waarom niet?
5. Erkent het college dat deze bedragen een oorzaak kunnen zijn van langdurige financiële problemen van bewoners en dat dit zeer onwenselijk is? Zo ja, wat doet het college om zulke situaties snel tot het verleden te laten behoren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college kent het genoemde artikel. De heer Işik verwees naar het onderzoek uit 2016 over het stadsbrede onderzoek naar blokverwarming in Utrecht. Daarin werd geconstateerd dat in een aantal gevallen de kostenverdeling voor de panden met blokverwarming voor wat betreft de energiekosten niet rechtvaardig uitpakt. Dat heeft vooral betrekking op hoekappartementen vanwege energieverlies en slechte isolatie en op appartementen op de hoogste verdiepingen. Dat heeft te maken met stijgleidingen waardoor mensen hun verwarming hoog zetten waarbij de zich daaronder liggende appartementen voor de bewoners ervan gratis worden meeverwarmd. De kosten daarvan zijn dan voor rekening van de bewoners van de hoogste verdiepingen.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente is anticiperend met bewoners en eigenaren van deze panden in gesprek om te laten zien hoe die zowel een betere greep op de energierekeningen kunnen krijgen als meer kans hebben om energiebesparing te verzilveren. Eneco is niet verantwoordelijk voor de interne kostenverdeling of voor de inpandige installaties. Er is sprake van levering tot de voordeur. Daarvoor zijn de gebouweigenaren en de VvE's verantwoordelijk. Ook door Eneco zijn de VvE's en de gebouweigenaren benaderd. De aanleiding daarvan is om de interne facturering door Eneco aan dit soort complexen stop te zetten en om met de gebouweigenaren alternatieven te bespreken.

Of gebouweigenaren en VvE's opties doorvoeren, is afhankelijk van henzelf. Zowel de verdeling van de energiekosten tussen complexbewoners als het nemen van maatregelen ter verduurzaming valt onder de verantwoordelijkheid van de VvE's en de gebouweigenaren.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente kan aanschrijven op achterstallig onderhoud, maar heeft geen bevoegdheid om aan te schrijven op privaatrechtelijke zaken, zoals energiemeters. Zonder verwachtingen te willen wekken, wil ik in de voetsporen treden van mijn voorganger die met dit onderwerp druk bezig is geweest, wethouder Jansen. Ik wil graag deze signalen in samenspraak met Eneco contact opnemen, ook met de Canadese eigenaar, om ze te stimuleren om duurzaamheidsmaatregelen en maatregelen ten behoeve van de onderlinge verevening van de energiekosten te nemen.

Het antwoord op vraag 4. Het college maakt geen afspraken met de individuele VvE's. Wel bieden wij VvE's en eigenaren steun aan voor het verduurzamen van woningen, waaronder energieadviezen.

Het antwoord op vraag 5. Het antwoord op deze vraag is bevestigend. Natuurlijk vinden wij het onwenselijk, maar de gemeente heeft weinig sturing op particuliere eigenaren en VvE's. De gemeente heeft echter verschillende mogelijkheden om VvE's in het proces van energiebesparingsmaatregelen te steunen. Wij doen dat waar wij kunnen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als de Utrechtse politiek dit probleem niet oplost, zal deze kwestie de samenleving geld gaan kosten. Als deze mensen schulden krijgen, zullen ze bij de gemeente en bij de politiek aankloppen.

Als woningen gebreken vertonen, is het volgens mij wenselijk om meteen een aanschrijvingsprocedure te starten. Is het college bereid om op basis van deze feiten een aanschrijvingsprocedure tegen de eigenaren te starten? Daarmee kan het probleem worden opgelost.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik in mijn antwoord op de derde vraag heb gezegd, kunnen wij aanschrijven op achterstallig onderhoud van een zekere ernst, maar wij hebben geen bevoegdheid om aan te schrijven op kwesties zoals de nu door de heer Işik genoemde. Helaas. Dat is wat het is.

4. Vragen van mevrouw Van der Veen (Student & Starter) inzake aanhoudende storing verkeerslichten Stadionlaan.



Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! De verkeerslichten op kruispunt Stadionlaan/Herculeslaan/Rubenslaan hebben al enkele weken last van lange storingen. Soms overdag, soms 's avonds, verscheidene keren per week. De afdeling Verkeerslichten geeft aan dat de oorzaak van de storingen nog niet is gevonden. Dat kan betekenen dat de storingen kunnen aanhouden.

Daarnaast heeft de externe monteur een responstijd van maximaal 4 uur en worden storingen aan de hand van een melding van politie of inwoners verholpen. Dat betekent dat storingen veel langer kunnen duren dan 4 uur.

De storingen leveren op dit kruispunt levensgevaarlijke situaties op, voor automobilisten, maar ook voor fietsers en voetgangers.

Daarom stelt de Student & Starter-fractie de volgende vragen.

1. De verkeersveiligheid van het kruispunt loopt tijdens deze storingen gevaar. Kan de wethouder een manier vinden om gebruikers voor storingen te waarschuwen? Bijvoorbeeld door het inzetten van een dynamisch informatiesysteem, de zogeheten tekstkar?
2. Er wordt nu reactief gereageerd op storingen. Kan de wethouder ervoor zorgen dat omwille van het bewaken van de verkeersveiligheid storingen proactief worden gemonitord?
3. Kan de wethouder ons informeren over de stappen die de gemeente zet als de storingen blijven aanhouden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan het goede nieuws melden dat de storing is verholpen. Men is erachter gekomen waardoor de storing werd veroorzaakt. Er deed zich een hapering voor in de sectiekast, waardoor de gehele installatie af en toe uitviel. Mochten zich opnieuw langdurige storingen voordoen, zullen wij de raad daarover informeren.

Mevrouw Van der Veen stelt voor om bij storingen tekstkarren in te zetten. Echter, het is de regel dat bij storingen de installaties overschakelen op gele knipperlichten. Kennelijk zijn er uitzonderingen op deze regel, maar die ken ik niet. Dat hoort zo te gaan, tenzij zich een algehele stroomuitval voordoet. Dan kan men overwegen om met een generator en een tekstkar of soortgelijke noodmaatregelen te werken om het verkeer tijdig te waarschuwen. Ik draag nu voor uit andermans werk, maar dit is wat ik ervan begrijp. Zo hoort het te gaan. Mevrouw Van der Veen komt er vast op terug.

Storingen worden ons nu door weggebruikers of toezichhouders gemeld. Het onderhoud aan de verkeerslichten wordt momenteel aanbesteed en het proactief monitoren maakt deel uit van de nieuwe opdracht. Daarin zal dus worden voorzien. Dat betekent dat in de praktijk direct via een systeem van monitoring wordt opgemerkt dat een installatie uitvalt en dat direct tot reparatie kan worden overgegaan. Het nieuwe contract gaat in per 1 april a.s. Dan moeten dit soort situaties tot het verleden behoren.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik woon ernaast. Ik kan vanachter de geraniums alles in de gaten houden. De stoplichten vallen helemaal uit. Ik heb geen geel knipperlicht gezien. Ik heb daarover gesproken met een ambtenaar. Hij zegt dat dit de situatie extra gevaarlijk maakt. Wellicht kan de wethouder dit in de organisatie terugkoppelen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dit zeker doorgeven. Ik zal met de organisatie bespreken wat in zulke situaties moet gebeuren om de veiligheid zoveel mogelijk te waarborgen.

5. Vragen van de heer Homan (Student & Starter) en mevrouw Schilderman (D66) inzake "Ook een bakfiets voor afscheidingsstation De Stits".

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! In 2017 diende Student & Starter-fractie de motie "Ook fietsers moeten hun afval kwijt" in, waarmee het college is opgeroepen om gratis leenbare bakfietsen te plaatsen bij afvalscheidingsstations. Op die manier kunnen ook de autoloze huishoudens in Utrecht gemakkelijk bepaalde types afval zoals elektrische apparaten wegbrengen naar afvalscheidingsstations. Een mooie manier om fietsen en het scheiden van afval opnieuw te stimuleren. Deze motie is door het college overgenomen en in het afgelopen voorjaar werd gemeld dat bij alle afvalscheidingsstations bakfietsen zouden komen te staan. Nu blijkt echter dat ze wel staan bij Lunetten en Tractieweg, maar niet bij afvalscheidingsstation De Stits. De fracties van Student & Starter en D66 stellen de wethouder hierover een aantal vragen.

1. Waarom is ervoor gekozen om geen gratis te lenen bakfiets te plaatsen bij afvalscheidingsstation De Stits?
2. Hoe strookt dit met de berichtgeving dat er bij alle afvalscheidingsstations een bakfiets zou worden geplaatst?



3. Kan de wethouder ervoor zorgdragen dat alsnog een bakfiets bij afvalscheidingstation De Stits komt te staan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.

Conform de brief die wij op 23 januari jl. hebben gestuurd, zouden wij bij de afvalscheidingstations verschillende modaliteiten beschikbaar stellen. Het ging om drie varianten. Normale, elektrische en Stintbakfietsen. Misschien kent u die nog uit de actualiteit. Wij hebben die besteld, maar na het ongeluk dat in september jl. op de openbare weg is gebeurd, en het verbod om ermee te rijden, hebben wij die bestelling geannuleerd. Daarom is bij één van de genoemde plekken geen bakfiets beschikbaar. Wij willen straks evalueren welke van de varianten het handigst is.

De Stits heeft niet de Stint gekregen. Ook wij werden door dat verbod overvallen. Wij zijn in afwachting van de oplevering van een alternatief. Wij verwachten die begin 2019 de raad te kunnen presenteren.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Weet de wethouder hoe die alternatieven worden gebruikt? Informeert de wethouder ons daarover?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat zal begin volgend jaar zijn, in februari 2019. Dan zijn ze een jaar in gebruik geweest. Dan kunnen wij zien welke de beste is, al hebben wij de derde variant niet kunnen gebruiken.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze verhelderende beantwoording. Ik hoop dat hij er snel staat.

6. Vragen van de heer Van Deún (PVV) inzake ondermijnende criminaliteit op bedrijventerrein Overvecht.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie heeft kennisgenomen van de grote actie op het bedrijventerrein Overvecht door de gemeente Utrecht, Politie, Belastingdienst en douane, afgelopen dinsdag 4 december 2018. De PVV-fractie is uiteraard blij met de aanpak van deze ondermijnende criminaliteit, die onze hardwerkende eerlijke ondernemers ook hard treft.

De PVV-fractie heeft n.a.v. deze controleactie de volgende vragen:

1. Doet de burgemeester bij vergunningverlening in dit gebied, met het oog op ondermijning, verplicht een Bibob-check om malafide en criminele ondernemers uit onze stad te weren? Zo nee, waarom niet?
2. Zou de burgemeester, in lijn met vraag 1, overwegen om meer structureel een Bibob-check te doen naar ondernemers die zich op dit soort risicoterrainen in onze stad willen vestigen?
De leidinggevende afdeling veiligheid van de gemeente Utrecht geeft in het AD/UN aan dat de actiedag ook een vervolg krijgt. De gemeente wil de leefbaarheid van het bedrijventerrein verbeteren, de oneerlijke concurrentie aanpakken en de ondernemer te laten zien dat melden wel loont.
3. Hoe gaat het college dat concreet doen? Welke maatregelen zijn of worden er genomen om dit gebied leefbaarder te maken, anders dan invallen en actiedagen?
Ten slotte de laatste vraag, met een knipoog.
4. Overweegt het college de optie van een naamswijziging naar Utrecht Business Park (UBP) om zo ook in naam het gebied nieuw elan te geven en een meer internationale uitstraling te genereren? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Nee, de Bibob-toetsing voor vestiging of overname bij bedrijven is vooralsnog alleen mogelijk bij een horecabedrijf, seksbedrijf, coffeeshop of speelautomatenhal.

Het antwoord op vraag 2. Ja, het college bereidt op dit moment een raadsvoorstel voor ter wijziging van de APV. Onderdeel daarvan is het opnemen van een bepaling die het mogelijk maakt om een exploitatievergunningplicht in te voeren voor panden, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten waar misstanden worden vermoed. Daardoor bestaat vervolgens de mogelijkheid van een Bibob-toets. Diverse steden, zoals Rotterdam, Tilburg, Roosendaal, Breda en Schiedam hebben een dergelijke bepaling al.

Het antwoord op vraag 3. In het voorgenomen handhavingsprogramma 2019 is voorzien in een leefbaarheidsaanpak voor het gehele bedrijventerrein Overvecht. Deze aanpak is gericht op het verhogen van toezicht in het gebied in relatie met de ondernemers en het gezamenlijk bevorderen van leefbaarheid en veiligheid op het bedrijventerrein.



Specifiek in opvolging van de actiedag is al een aantal maatregelen in voorbereiding, onder andere het voorstel om de APV te wijzigen. Tevens is er aandacht voor het verbeteren van verkeersveiligheid en hufterig verkeersgedrag omdat dit bij de ondernemers erg leeft. Zo zijn er recent snelheidsmetingen uitgevoerd en bekijken wij welke maatregelen mogelijk zijn.

Eind januari 2019 is met ondernemers een bijeenkomst gepland. Hier zullen wij versterking van de samenwerking bespreken en zullen wij bekijken hoe zij kunnen helpen om het bedrijventerrein te verbeteren. Ook willen wij het melden van verdachte situaties bevorderen. Verder is met het bestuur van ondernemersvereniging Nieuw Overvecht afgesproken om in het kader van het programma Versnelling Overvecht 2019 te starten met een integrale aanpak om het ondernemersklimaat daar te verbeteren. Het verbeteren van de veiligheid is een belangrijk onderdeel van deze aanpak. Daarnaast zal in de aanpak aandacht komen voor het profiel van het bedrijventerrein, het tegenstaan van leegstand, maar ook het verbinden van talent uit Overvecht, zoals werkzoekenden en scholieren aan bedrijven met een personeelsvraagstuk op korte en lange termijn.

Het antwoord op vraag 4. Nee, het college overweegt deze optie niet en zet in op de eerder genoemde maatregelen, ook met een knipoog terug.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie constateert dat het gebied regelmatig ter sprake komt als een criminele locatie. Ziet het college dat als een aanleiding om te bekijken of meer strenge en aanvullende juridische maatregelen nodig zijn? Wij zien dat internationaal georganiseerde misdaden ook in Utrecht plaatsvinden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Er was aanleiding om een controle te houden, samen met allerlei diensten omdat er vermoedens zijn dat criminele activiteiten werden gefaciliteerd. Dit is een deel van het bedrijventerrein, niet heel Overvecht. Er wordt opgetreden waar nodig. Samenwerking en perspectief zijn minstens zo belangrijk dan dingen die ik niet waar kan maken, namelijk strenger optreden. Wij hebben de middelen en mogelijkheden die ons ter beschikking staan, meer niet. Streng, maar rechtvaardig.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als ik de burgemeester goed heb beluisterd, zei hij wat er kan, bijvoorbeeld in Rotterdam, maar niet wat wel of niet wenselijk is. Is de burgemeester het met de GroenLinks-fractie eens dat de plek waar men een bedrijf wil vestigen niet bepalend moet zijn voor of er al dan niet een Bibob-onderzoek wordt gedaan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Tenzij er serieuze vermoedens zijn dat de plek van invloed is op de vraag of een Bibob-onderzoek verstandig is. Dat is de kern van de vraag. Daarover kunnen wij dan eindeloos discussiëren. Het kan gaan om panden, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten. Er moet echter wel aanleiding voor zijn. Dat moet ik kunnen aantonen.

Wij voeren deze discussie bij het bespreken van de APV, maar het antwoord op de vraag van mevrouw De Boer is: Ja, dat is denkbaar. Nu kan het niet, maar ik overweeg om dit aan het college voor te stellen. Als het college dat goed vindt, zal de raad daarover oordelen bij het bespreken van de APV.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Bij een Bibob-check hoort een landelijk advies van Bibob. Dat wordt opgevraagd. Kan de burgemeester ons garanderen dat als een ondernemer het rapport van zo'n landelijk Bibob-advies opvraagt, de burgers er recht op hebben om dat advies in te zien? Daarmee kunnen zij iets meer transparantie krijgen. Ik hoor ondernemers zeggen dat zij het Bibob-advies niet mogen inzien.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is niet juist dat bij iedere Bibob-toets ook landelijk advies wordt gevraagd. Gelukkig niet. De heer El Abassi weet echter dat wij de wet en regelgeving volgen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Dank voor het uitgebreide antwoord. Wij juichen de wijziging van de APV uiteraard toe. Kan de burgemeester zeggen in welk kwartaal volgend jaar dat naar de raad toe komt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat durf ik niet. Het zou mooi zijn als dat in het eerste kwartaal gebeurde. Het kan ook in het tweede kwartaal zijn.



7. Vragen van de heer Wiegant (SP) inzake sluiten woning De Gasperilaan.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Op 3 december is een woning aan De Gasperilaan gesloten in verband met drugshandel. De SP-fractie vindt dat het sluiten van woningen een verregaande maatregel is. Wetenschappelijk onderzoek laat duidelijk zien dat het sluiten van woningen immense negatieve gevolgen voor de bewoners kan hebben. Als het pand in de buurt voor duidelijke overlast zorgt, lijkt dit een geschikte maatregel te zijn die een duidelijk doel dient. In de berichtgeving werd echter geclaimd dat nooit meldingen van overlast zijn ingekomen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Zijn er meldingen geweest van overlast over het betreffende pand, bij de verhuurder of bij de gemeente?
2. Zo ja, hoeveel meldingen zijn dit, wanneer zijn die gedaan en waaruit bestaat de overlast?
3. Zo nee, waarom is er toch overgegaan tot sluiting van het pand?
4. Voor hoe lang geldt de sluiting?
5. Klopt het dat de huurovereenkomst niet is ontbonden en zo ja, wat betekent dat voor de huurders als de periode van sluiting voorbij is?
6. Waarom heeft de verhuurder niet zelf geprobeerd om langs civielrechtelijke weg tot ontruiming te komen?
7. Wat is er geregeld voor de huurders van het pand nu zij daar niet meer kunnen verblijven?
8. Wat gaat de gemeente voor de bewoners doen als de sluiting met succes wordt aangevochten, zoals eerder het geval was in 2010?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1 is "nee".

Het antwoord op vraag 2 is daarmee niet van toepassing.

Het antwoord op vraag 3. Uit een bestuurlijke rapportage van de politie is gebleken dat de woning deel uitmaakt van een groot drugsnetwerk van dealers. Dit drugsnetwerk "MAX", waarover in de media berichten zijn verschenen, is lange tijd onderwerp van onderzoek van de politie geweest. Naast een kleine handelshoeveelheid harddrugs zijn in de woning verscheidene telefoons uit het betreffende drugsnetwerk aangetroffen en ruim € 7.000 aan contanten. De woning deed dienst als locatie waarvandaan afspraken werden gemaakt voor het leveren van drugs aan klanten. Bij drie andere panden, waaronder een garagebox op naam van een inwonende zoon in de directe nabijheid van de woning, zijn grote hoeveelheden hard- en softdrugs gevonden. De burgemeester heeft als taak de openbare orde te bewaken. Het doel van de sluiting is herstel van de openbare orde. De rechter heeft dit in zijn uitspraak bevestigd door te stellen dat dit doel in dit geval zwaar meeweegt nu aannemelijk is dat de woning is gebruikt voor de georganiseerde drugshandel waardoor bekendheid van dit pand in het drugscircuit mag worden verondersteld.

Overigens is het college het zeer met de SP-fractie eens dat het sluiten van een woning een vergaande maatregel is.

Het antwoord op vraag 4. De woning is voor één jaar gesloten. In de loop van het jaar wordt bekeken of het mogelijk is om de woning vervroegd beschikbaar te laten komen voor de woningmarkt. Ik probeer dat altijd zo snel mogelijk te doen.

Het antwoord op vraag 5. Naar verwachting zal de woningbouwvereniging de huurovereenkomst opzeggen.

Het antwoord op vraag 6. Het is aan de burgemeester om de openbare orde te bewaken. De burgemeester wordt in dit soort situaties door de politie via een bestuurlijke rapportage in kennis gesteld van de resultaten van het onderzoek, in dit geval naar het drugsnetwerk van dealers waarvan deze woning deel uitmaakte.

Het antwoord op vraag 7. Het valt onder de verantwoordelijkheid van de bewoners om zorg te dragen voor een rechtmatige bewoning. De rechter heeft de verantwoordelijkheid van de huurders in deze zaak bevestigd. Indien sprake is van verwijtbaar handelen, is voor de gemeente geen zorgtaak weggelegd voor het vinden van alternatieve woonruimte.

Het antwoord op vraag 8. De betreffende uitspraak uit 2010 betrof het geschil over het al dan niet rechtmatig kunnen bewonen van een woning. In dit geval heeft de voorzieningenrechter het voorlopige oordeel gegeven dat het besluit terecht is genomen. Mocht de rechter in beroep toch tot een andere conclusie komen dan de voorzieningenrechter heeft gedaan, dan zal afhankelijk van de uitspraak worden bekeken hoe moet worden gehandeld.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Is de burgemeester het met mij eens dat de bestuursrechter – in dit geval de voorzieningenrechter, waarnaar in de uitspraak wordt verwezen – in dit soort gevallen



marginaal toetst? Dat betekent dat de rechter hierbij vertrouwt op het handelen van de gemeente. Hoe kan de burgemeester garanderen dat ook de Utrechtse inwoners de garantie hebben dat de gemeente in dit soort gevallen geen misbruik maakt van het feit dat de rechter marginaal toetst?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wat de heer El Abassi zegt, is nogal wat. Wij garanderen dat daar geen misbruik van wordt gemaakt. De rechter is onafhankelijk. Hij kan oordelen. Hij heeft de hele zaak bekeken. Er wordt geen misbruik gemaakt. Punt. De heer El Abassi mag van alles vinden, maar het is nogal wat wat hij zegt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als een woning op basis van dit soort feiten wordt ontruimd, kan het betekenen dat de betrokkenen zich na een halfjaar of driekwart jaar laten inschrijven, misschien via het systeem van loting dat er is, om snel opnieuw in aanmerking te komen voor een woning. Wat is het oordeel van de burgemeester hierover?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik weet niet hoe het in dit soort gevallen met de techniek zit, maar ik wil dat voor u laten uitzoeken. Ik heb zojuist geantwoord op de vragen van de SP-fractie. Ik realiseer mij dat het een vergaande maatregel is. Ik ben zodra het kan bereid om zo snel mogelijk de woning vrij te geven en als daar de mensen – in dit geval bedoelt de heer Işik de ouders denk ik – opnieuw voor in aanmerking komen, heb ik daar geen enkel bezwaar tegen. Ik weet dat echter niet uit mijn hoofd.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester heeft al het een en ander gezegd, maar in onze beleving is deze bestuurlijke maatregel bedoeld om de veiligheid te garanderen en om overlast te voorkomen, en niet als strafmaatregel. Is de burgemeester het daarmee eens? Vindt hij niet dat men hiermee terughoudend moet omgaan, gezien de enorme impact die dit voor mensen heeft?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wat mevrouw De Boer zegt, is volkomen juist. Het is een bestuursrechtelijke maatregel. Er is geen enkele sprake van straf. Je moet hier zeer terughoudend mee omgaan en niet over één nacht ijs gaan. Ik vind het nogal wat als het woonrecht in het geding komt, maar in dit geval was de situatie dermate ernstig dat ik heb besloten wat ik heb besloten. Dat is door de rechter getoetst. Ik sta daar volledig achter, maar ik begrijp heel goed wat mevrouw De Boer zegt.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. De situatie is een stuk helderder geworden. Ik begrijp dat het pand is gesloten vanwege het drugsnetwerk. Echter, het lijkt mij dat het pand meer werd gebruikt als basis vanwaar telefonische afspraken werden gemaakt dan dat er daadwerkelijk handel werd gedreven. Daarom kwamen mensen naar het pand toe. Ik vind mijn observatie derhalve moeilijk te rijmen met het sluiten van het pand, omdat daar geen sprake was van daadwerkelijke overlast. Dit sluit aan bij de opmerking van mevrouw De Boer dat de oorzaak van de sluiting van het pand plaatsvond ten behoeve van de veiligheid van de buurt. Kan de burgemeester daarover nog wat meer vertellen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Eigenlijk niet. Ik heb mijn besluit gebaseerd op de rapportage van de politie. Ik moest heel goed bekijken wat de consequenties van mijn besluit zijn. Mijn besluit is niet bedoeld als straf, maar is genomen in het licht van de openbare orde en de veiligheid, om het nogal imposante netwerk te hinderen. Het beroerde van dit soort gevallen is dat als alleen ervaren overlast als criterium geldt, ik het nooit kan toepassen. Dat is het kenmerk van ondermijning. Buiten hebben wij er niet altijd last van. Ik kon op dit moment en in deze situatie niet anders. Ik realiseer mij echter heel goed wat de consequenties ervan zijn. Ik realiseer mij ook dat ik, als ik dit doe, hier verantwoording moet afleggen, terwijl ik ook voorzichtig moet zijn met mijn bewoordingen. Dat maakt het vak dat ik uitoefen brisant.

8. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake "Uit huis gooien van bejaarden Kanaleneiland".

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Een man van 72 en zijn vrouw van 56 moesten afgelopen maandag hun huis in Kanaleneiland, waar ze al 30 jaar wonen, gedwongen verlaten. Volgens de gemeente was het aannemelijk dat de woning is gebruikt voor georganiseerde drugshandel door de zoon van deze mensen.



Aanleiding voor het sluiten van de woning is de vondst van slechts 1,7 gram drugs in de woning. DENK vindt het volstrekt bezopen dat deze ouders uit hun huis worden gegooid. Het is een schande dat de gemeente op deze wijze met kwetsbare ouderen omgaat en hen dupeert zonder een degelijke belangenafweging te maken.

De huisarts van de familie verwacht dat de positie van de kwetsbare ouders sociaal en lichamelijk door de gedwongen verhuizing verslechtert. Het OM heeft aangegeven dat er geen aanwijzingen zijn dat vanuit de woning is gehandeld in cocaïne. Michelle Bruijn, specialist op gebied van uithuiszettingen naar aanleiding van drugshandel, rept over gemakzucht en juridisch onjuist gebruik van de wet.

Naar aanleiding hiervan komt de DENK-fractie tot de volgende vragen:

1. Waarom is de burgemeester van mening dat het uit huis gooien van deze kwetsbare ouderen volgens hem gerechtvaardigd is en welke belangenafweging heeft hij hierbij gemaakt gelet op de sociale en fysieke gesteldheid van de ouderen?
2. Is de burgemeester het met de DENK-fractie eens dat het sluiten van de woning vanwege de vondst van 1,7 gram drugs disproportioneel is? Zo nee, waarom?
3. Is de burgemeester bereid om de zaak te heroverwegen om te bekijken of het mogelijk is om deze kwetsbare ouderen opnieuw hun huis te laten betrekken zodat zij niet in onevenredige mate worden gedupeerd vanwege het strafbaar handelen van anderen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal proberen om niet in herhaling te vallen.

Het antwoord op vraag 1. Uit politieonderzoek is gebleken dat de woning deel uitmaakt van een netwerk van drugsdealers. Op grond van de Opiumwet is besloten de woning te sluiten. Bij de beantwoording van de mondelinge vragen 7 van de heer Wiegant ben ik uitgebreid ingegaan op de afwegingen die aan de sluiting ten grondslag liggen. Zoals ik zojuist heb laten weten, zijn er naast de relatief kleine handelshoeveelheden drugs in de woning verscheidene telefoons en dergelijke aangetroffen. In tegenstelling tot wat de heer El Abassi stelt, heeft de rechter vastgesteld dat de woning wel degelijk dienst deed als opslag voor cocaïne en is komen vast te staan dat de woning dienst deed als locatie waarvandaan afspraken voor het leveren van drugs aan klanten werden gemaakt. De rechter heeft mijn besluit getoetst en mij hierin in het gelijk gesteld. De ouders zijn op de hoogte geweest van de drugshandel van hun zoon, dan wel hadden hiervan op de hoogte moeten zijn. Bovendien zijn de ouders als huurders verantwoordelijk voor wat er in de woning gebeurt, aldus de rechter.

De rechter heeft in de medische verklaring van de huisarts en betrokkenen geen reden te zien om de woningsluiting tegen te houden.

Het antwoord op vraag 2. Nee, gezien de omstandigheden geschetst bij antwoord 1 en de mondelinge vragen van zo-even is de sluiting van de woning proportioneel.

Het antwoord op vraag 3. Nee, het besluit is na een zorgvuldige afweging tot stand gekomen. De rechter heeft het besluit getoetst en heeft geen aanleiding gezien om de sluiting op te schorten.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Als ik vanuit het stadhuis telefoontjes pleeg en in drugs handel en daarbij word betrapt, wordt het stadhuis dan gesloten en wordt iedereen dan gedwongen om het pand te verlaten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Als de politie mij een bestuurlijke rapportage geeft, zal ik daarop handelen. Over situaties die ik niet ken en die niet bestaan, kan ik niet speculeren.

9. Vragen van de heer De Pagter (VVD), mede ingediend door de heer Zwanenberg (GroenLinks), inzake herstel Molen Rijn en Zon.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft contact gehad met de molenaar van molen Rijn en Zon. Hij huurt de molen al sinds 1987 en is gespecialiseerd molenaar. De gemeente is eigenaar van de molen en heeft een paar jaar geleden opdracht gegeven voor een renovatie. De molen kan niet optimaal draaien omdat de molenroeden niet veilig zijn. De gemeente zal daarom rond de jaarwisseling de molenroeden vervangen.

De molenaar ziet kansen bij deze tweede reconstructie van het gevlucht. De gemeente heeft bij de vorige restauratie een veel te zware houtsoort gebruikt. Volgens de molenaar zijn daarom wieken nodig die twee keer zo zwaar zijn waardoor meer wind nodig is om de molen te laten draaien. De molenaar zegt dat de molen daardoor minder vaak kan draaien en daarom 35% minder meel produceert. Bovendien zijn tegen het advies van de molenaar in geen stroomlijnneuzen gereconstrueerd. Stroomlijnneuzen zijn



nodig omdat er minder wind is dan vroeger. Toen de molen werd gebouwd, was er in de omgeving minder bebouwing.

De VVD-fractie heeft de afgelopen jaren al vaker vragen gesteld over de renovatie van de molen. De VVD-fractie wil graag dat de molen snel weer draait en op volle capaciteit meel produceert voor de Utrechtse bakkers. Als de molen vaker kan draaien, zijn er meer kansen voor educatieve activiteiten. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de fracties van GroenLinks en VVD eens dat de molen goed moet kunnen functioneren, of ziet het de molen vooral als museumstuk?
2. Deelt het college de zorgen van de molenaar over de verminderde capaciteit van de molen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om de adviezen van de gebruiker/specialist ter harte nemen en:
 - a) de stroomlijnneuzen te laten herstellen;
 - b) de tweede reconstructie te gebruiken als kans om een lichtere houtsoort te kiezen voor het gevlucht?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is mooi dat de fracties van VVD en GroenLinks eendrachtig vragen over windenergie stellen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college deelt de wens dat de molen opnieuw gaat draaien en maalvaardig wordt.

Het antwoord op vraag 2. Wij begrijpen de zorgen van de molenaar. De molenaar heeft ons vóór de restauratie uit 2015 nadrukkelijk gewezen op de cultuurhistorische waarde van het oorspronkelijke wiekensysteem met zelfzwichting, inclusief Oudhollandse voorzomen, ook wel windboorden genoemd. Door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed werd dit mede geadviseerd. Op aangeven van molendeskundigen verwachten wij dat het huidige systeem – zelfzwichting – mogelijk een verminderende capaciteit heeft ten opzichte van het vorige systeem met fokwieken. De deskundigen zeggen ook dat niet valt te kwantificeren hoe groot de verminderde capaciteit is.

Het antwoord op vraag 3 a. Nee, het wijzigen van de huidige windboorden naar de zogenaamde stroomlijnneuzen vergt een forse onrendabele investering waar geen dekking tegenover staat. Wij willen dat de molen spoedig weer zal draaien en maalvaardig is.

Een aanpassing van de restauratie betekent een aanzienlijke vertraging van het restauratieproces zelf.

Het antwoord op vraag 3 b. Nee, door onze deskundigen, het adviesbureau Groen, gespecialiseerd in molens, wordt gezegd dat het toepassen van het wiekenkruis nog geen 10% zwaarder zal worden. Mede omdat het onderhoud in het verleden te wensen overliet, hebben wij voor een duurzamere houtsoort gekozen. Het bij de komende restauratie toepassen van een andere houtsoort betekent een extra investering. Overigens valt te verwachten dat het zwaardere wiekenkruis veel constanter loopt. Het hoge gewicht kent voordelen.

10. Vragen van de heer Strandstra (PvdD), mede namens mevrouw Assen (PvdA), inzake bomenkap in verband met werkzaamheden aan de Muntkade.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Eind november heeft Rijkswaterstaat een vergunningaanvraag ingediend voor de kap van 38 bomen vanwege noodzakelijke herstelwerkzaamheden aan de kaden langs het Merwedekanaal aan de Muntkade en de Kanaalweg. Veel bomen kunnen niet worden gehandhaafd omdat ze dicht tegen of op de kaderand staan. De PvdD-fractie begrijpt de noodzaak van de werkzaamheden, maar wil dat zoveel mogelijk groen wordt gehandhaafd.

In de bijlagen bij de vergunningaanvraag, namelijk de Boom Effect Analyse en de Bomenparagraaf, staat dat het kapadvies voor enkele bomen "terughoudend", "mogelijk handhaven" of "na onderzoek mogelijk handhaven" is, mits daarbij de in de documenten genoemde randvoorwaarden en eisen worden uitgevoerd.

1. Is het college bereid om bij eventuele vergunningverlening aan deze vergunning de eis te verbinden dat dit advies zoveel mogelijk moet worden gevolgd?
2. Kan het college inzichtelijk maken hoeveel niet-vergunningplichtig groen ten dienste van de werkzaamheden moet worden verwijderd en hoe dit ter plekke wordt gecompenseerd?

In de bijlage bomenparagraaf staat dat zowel tijdens als buiten het broedseizoen contact moet worden opgenomen met een ecooloog om te bepalen of er kans is op broedgevallen, maar dat daarvan afgeweken kan worden door het uitvoeren van een broedvogelcontrole. Wie die controle moet uitvoeren, is niet aangegeven.



3. Wil het college garanderen dat op de logische momenten een ecooloog bij de werkzaamheden betrokken wordt om de kans op broedgevallen te bepalen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, er zal inderdaad zoveel mogelijk gevolg worden gegeven aan het advies.

Het antwoord op vraag 2. Rijkswaterstaat heeft opdracht gegeven om de oever aan de kant van de kanaalweg zoveel mogelijk natuurvriendelijk in te richten. Er is nog geen plan voor de herinrichting van de oever aan de kant van de Muntkade. De afspraak met Rijkswaterstaat is om een natuurvriendelijke vooroever aan te leggen, zoals ook langs de Leidsekade. De gemeente denkt zoveel mogelijk mee.

Op de vraag om hoeveel niet vergunningplichtige beplanting het precies gaat, moet ik het antwoord nog even schuldig blijven. Bij het rooien van de niet-vergunningplichtige beplanting wordt rekening gehouden met de Utrechtse soortenlijst. Bij het herstel van de Kademuur wordt met speciale specie gemetseld om muurvarens een groeiplaats te bieden. De schrale grond van de kade, waarin ook het akkerklokje groeit, wordt in een project hergebruikt. Er wordt een natuurvriendelijke oever met een plas-draszone gerealiseerd, waar de grote kattenstaart en de wederik kunnen groeien.

In de Wet natuurbescherming is vastgelegd dat controle op broedende vogels moet worden uitgevoerd door een deskundige. In de jurisprudentie is bepaald aan welke eisen een deskundige moet voldoen. De bevoegdheid voor controle op de Wet natuurbescherming ligt bij de provincie Utrecht.

Het antwoord op vraag 3. Ja, Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het project conform de wettelijke eisen. Daarbij kan de gemeente Utrecht toetsen en handhaven op de voorwaarden die worden gesteld in de omgevingsvergunning. De provincie kan handhaven op de wet Natuurbescherming.

11. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) inzake prioriteit van aanpak minderjarige mensenhandel (seksuele uitbuiting).

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De gemeentelijke aanpak van mensenhandel moet worden versterkt, vindt het kabinet. Elke gemeente moet over vier jaar hiervoor een duidelijk beleid hebben, ook Utrecht.

De VVD-fractie zet zich al aantal jaar in tegen de strijd van seksueel overschrijdend gedrag, van intimidatie in zwembaden tot geweld tegen LHBTI+ en van safe streets tot bescherming van onze Utrechtse meiden voor seksuele uitbuiting.

Bij mensenhandel wordt vaak gedacht aan meerderjarige vrouwen uit Oost-Europa die slachtoffer worden van beloftes over toekomstdromen of familiedruk. Helaas bestaat mensenhandel nog uit veel meer, zoals mensenhandel bij bedelaars of minderjarige meiden. Zo werd in Utrecht afgelopen maand een huis opgerold waar minderjarige jongens gedwongen werden geprostitueerd. Vreselijk en onbeschrijflijk.

Wij weten dat de gemeente Utrecht op verschillende terreinen stukjes beleid heeft voor bestrijding mensenhandel, maar missen nog een plan van aanpak voor minderjarige seksuele mensenhandel.

De VVD-fractie stelt het college de volgende vragen.

1. Zo ja, is minderjarige seksuele mensenhandel hier een onderdeel van en waar kan dit plan van aanpak worden gevonden?
2. Hoeveel signalen van minderjarige seksuele mensenhandel heeft het college de afgelopen jaren ontvangen? Zou het college de raad, eventueel per brief, kunnen informeren over het aantal signalen van de afgelopen paar jaar, met ter vergelijking cijfers over inschattingen van hoe groot het probleem is, het aantal geholpen slachtoffers en de gepakte daders?
3. In het coalitieakkoord is geld opgenomen voor een ketenregisseur: welke rol krijgt deze regisseur? Is het college ook bereid om te investeren in de opsporing van mensenhandel?
4. Is het college bereid om een plan van aanpak mensenhandel te ontwerpen, dat naar de gemeenteraad te sturen en de aanpak mensenhandel minderjarigen als prioriteit mee te nemen in een balans van preventieve en repressieve maatregelen? Zo ja, wanneer kunnen wij deze verwachten? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nee, er is nu geen beleidsplan. In het voorjaar van 2019 maken wij een quickscan om een beeld van de huidige situatie te schetsen. Op basis van die quickscan ontwikkelen wij in samenwerking met alle partners een actieplan Aanpak mensenhandel, waarin ook mensenhandel bij



minderjarigen aan de orde komt. Wij sturen de raad de quickscan en het actieplan in de loop van 2019 toe. Bij actuele signalen treden wij direct op.

Het antwoord op vraag 2. Aansluitend op de beantwoording van de mondelinge vragen 1: de problematiek van minderjarigen die in de prostitutie werken is ons bekend. De illegale aard van het circuit en het stigma op sekswerk brengt met zich mee dat aard en omvang moeilijk in beeld te krijgen zijn. Wij hopen dat bovengenoemde quickscan ons meer inzicht zal geven.

Het antwoord op vraag 3. Aanvullend op hetgeen ik eerder in het vragenuur heb gezegd: de taak van de ketenregisseur is het aan elkaar knopen van de zorg en strafrechtketen ter bestrijding en voorkoming van mensenhandel en het versterken van het bewustzijn en handelingsperspectief over deze problematiek bij diverse partners. De raad is op 16 oktober jl. per brief door het college geïnformeerd over de aanstelling van de ketenregisseur Aanpak mensenhandel.

Het antwoord op vraag 4. Zie hiervoor het antwoord op de eerste vraag.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Hoe is de nazorg geregeld van deze minderjarige seksslachtoffers?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan niet in details treden. Ik zal het u aangeven.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Staatssecretaris Harbers heeft enkele weken geleden zijn Aanpak mensenhandel gepubliceerd. Daarin is er specifieke aandacht voor bepaalde maatregelen om de aangiftebereidheid te verhogen, bijvoorbeeld door de kans op uitzetting te verkleinen. Is de burgemeester bereid om dit op te nemen in de quickscan en om aan te geven hoe deze punten kunnen worden gebruikt, bijvoorbeeld in de communicatie, om op die manier de aangiftebereidheid te verhogen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Daartoe ben ik graag bereid.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel voor uw aanwezigheid bij het vragenuur.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.