



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 29 november 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 29 november 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Bos, Van Dalen, Dekkers, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Van der Heijden, Te Hoonte, Isik, Kleinrensink, Oosters, Podt, Rajkowski, Roodenburg, Saïah, Streefland-Driesprong, Virginia, Van Waveren, Wijmenga en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, De Pagter, Strandstra en Verdonk.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Welkom bij het vragenuur. Wij heten ook de mensen thuis van harte welkom. Aan de orde zijn negen vragen.

Namens de raad heb ik een signaal ontvangen van buurtwerkkamer De Klop in Overvecht. De Buurtwerkkamer is bezorgd over haar voortbestaan. Dat hangt samen met de financiering. Dit punt zal vandaag ongetwijfeld nog aan de orde komen.

1. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede namens de heer Van der Zweth (PvdA) inzake "Houd buurtwerkkamer De Klop open".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Op 22 november jl. bereikte ons het bericht dat het college voornemens is om in 2019 de subsidieaanvraag voor buurtwerkkamer De Klop niet te honoreren.

Buurtkamer de Klop heeft 3 jaar lang subsidie ontvangen uit het Initiatievenfonds alsmede een bijdrage in het kader van de Versnelling Overvecht. Vanaf voorjaar 2018 werkt de buurtkamer samen met de BuurtWerkKamer Coöperatie. Op uitdrukkelijk advies van de gemeente is een gezamenlijke subsidieaanvraag gedaan bij de "sociale prestatie – dagondersteuning" (SPDO). Er blijkt echter onvoldoende financiële ruimte te zijn om de aanvraag te kunnen honoreren.

De Klop wordt door het college een bijenkorf genoemd, een belangrijke ontmoetingsplaats in de wijk als onderdeel van de Versnelling Overvecht. De fracties van CDA en PvdA begrijpen niet waarom het college geen middel vindt om de buurtwerkkamer open te houden.

De handelwijze van het college lijkt ons het gevolg te zijn van de verkokering van de gemeentelijke organisatie en financiën. Wij willen echter werken aan een overheid die nauw aansluit bij de maatschappelijke realiteit en niet alleen bij de eigen begrotingsregels.

De buurtwerkkamer steunt verscheidene gemeentelijke doelstellingen, zoals de sociale prestatie, de Versnelling Overvecht, mantelzorg, buurtzorg en het activeren en begeleiden naar werk. Ook zet de buurtwerkkamer zich in voor schuldhulpverlening en helpt burgers bij het invullen van lastige formulieren en bij het oplossen van persoonlijke problemen. Wij vinden dat door de handelwijze van het college vrijwilligers onnodig in de kou worden gezet.

Daarom stellen de fracties van CDA en PvdA de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat buurtwerkkamer De Klop een waardevolle bijdrage levert aan verschillende gemeentelijke doelstellingen en een grote meerwaarde heeft voor de buurt?
2. Hoe komt het dat buurtkamer De Klop niet op de zogenaamde B-lijst van initiatieven staat die na drie jaar niet langer voor het Initiatievenfonds in aanmerking komen?



3. Is het college bereid om de BuurtWerkKamer Coöperatie en de vrijwilligers op korte termijn zekerheid te geven en om buurtwerkkamer De Klop in 2019 en later open te houden, bijvoorbeeld met financiering uit De Versnelling of door een uitzondering te maken zodat een vierde jaar van deelname aan het Initiatievenfonds kan worden toegestaan?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college is het met de vragenstellers eens dat Buurtkamer De Klop een waardevolle bijdrage levert aan de gemeentelijke doelstellingen en een meerwaarde heeft voor de buurt, zonder meer.

Het antwoord op vraag 2. Buurtkamer De Klop staat niet op de zogenaamde B-lijst omdat de ondersteunende stichting van Buurtkamer De Klop "You get together" al eenmaal subsidie heeft ontvangen uit het Initiatievenfonds. Buurtkamer De Klop kan dus nog maximaal twee jaar op het Initiatievenfonds een beroep doen.

Het antwoord op vraag 3. Ja, er is voor gekozen om een aanvraag in de dienen als buurtwerkkamer. Er is een verschil tussen een buurtkamer en een buurtwerkkamer. De aanvraag voor de buurtwerkkamer is afgewezen, maar wij praten met de betrokkenen door. Het is onze intentie om in 2019 De Klop als laagdrempelige ontmoetingsplaats, als buurtkamer, opnieuw te faciliteren. Daartoe kan een aanvraag bij het Initiatievenfonds worden ingediend. Ik begrijp dat daarover gisteren al is gesproken. Wij gaan vervolgens over op het perspectief voor 2020 en later.

Er zijn verscheidene opties denkbaar om de buurtkamer alsnog te financieren. Wij gaan binnen de beschikbare budgetten graag op zoek naar een antwoord.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de bemoedigende antwoorden. Volgens mij heeft de buurtkamer in het contact met het college juist als buurtwerkkamer om financiën gevraagd. Nu wordt gezegd dat dit verkeerd is. Is er sprake van het sturen van het kastje naar de muur?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben met het initiatief gesproken over de vraag welke plek het beste is en waar het bij past. Dat is de trend die wij inzetten. In plaats van het Initiatievenfonds zonder meer te financieren, hebben wij ons al aan het begin van de procedure afgevraagd waar het geld terecht moet komen. Er is echter ook iets anders aan de orde geweest, namelijk het verschil tussen "buurtkamer" en "buurtwerkkamer". Dat verschil speelt bij de financiering een rol. Dat is de afgelopen jaren het geval geweest en is ook nu aan de orde.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil ik iets weten over het tijdspad dat hiermee is gemoeid. Kan dit nog dit kwartaal gebeuren, zodat de buurtkamer of de buurtwerkkamer duidelijkheid krijgen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben vandaag door de initiatiefnemers geïnformeerd over het huurcontract. Dat contract schijnt tot 1 december a.s. te lopen. Zij willen derhalve snel duidelijkheid hebben. Wij willen dat probleem oplossen. Ik neem aan dat wij vóór 31 december 2018 tot overeenstemming komen.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat het een semantisch verschil lijkt te zijn, maar dat er wel degelijk financiële consequenties zijn. Dat klinkt mij nogal vreemd in de oren. Kan de wethouder ons informeren over de verschillen daartussen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Over het verschil tussen een buurtkamer en een buurtwerkkamer kan mevrouw Van der Heijden het beste bij de buurtkamer zelf aankloppen. Die kan dat beter uitleggen dan ik. Ik vind het echter belangrijk om de raad uitgebreid te informeren over de subsidie-uitvraag sociale prestatie dagondersteuning. Wij hebben daarvoor veel aanvragen gekregen. Ik wil de raad graag op de hoogte brengen van de plannen van het college en de financiën die daarmee zijn gemoeid. Dan wordt duidelijk dat wij niet op alle mooie initiatieven die worden genomen kunnen ingaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zijn blij met de bemoedigende antwoorden van het college. Het zou mooi zijn als wij daarover vóór het einde van het jaar duidelijkheid kunnen krijgen. Hoe eerder hoe beter.

Hoe gaan wij om met de organisaties die blijkbaar worden aangeraden om op één plek in de gemeentelijke organisatie subsidie aan te vragen zodat een afwijzing dreigt? Waarom vraagt de gemeente



bij iets belangrijks het wijkbureau niet hoe iets kan worden geregeld als dat via de sociale prestatie niet lukt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de heer Van Waveren eens – zijn vraag behelst een veronderstelling – dat de processen van het Initiatievenfonds die in de afdelingen terechtkomen soepeler kunnen verlopen. Wij doen ons best om die goed te regelen. Wat in het onderhavige geval goed is gegaan, is dat wij al aan begin van het initiatief spreken over hoe het er in de toekomst uit moet zien, in plaats van daarmee drie jaar te wachten.

2. Vragen van de heer Van Deún (PVV) vanwege het artikel van 25 november 2018 in de Volkskrant met de kop: "Net als Amsterdam gaan ook Utrecht en Rotterdam handhaving boerkaverbod geen prioriteit geven".

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! In het in de titel van deze vragen genoemde artikel is te lezen dat een Utrechtse woordvoerder dit De Volkskrant heeft bevestigd.

De PVV-fractie wil naar aanleiding hiervan het college de volgende vragen stellen.

1. Is het college van plan om het boerkaverbod te handhaven? Zo nee, waarom niet?
2. Burgemeester Van Zanen heeft verscheidene keren in de gemeenteraad betoogd dat de opsporing van strafbare feiten en het daaraan geven van prioriteit is voorbehouden aan politie en OM en dat de gemeente daarover niet gaat. Hoe kan het dan dat ondanks het feit dat de gemeente er niet over gaat een woordvoerder van de gemeente Utrecht heeft gezegd aan de handhaving van deze wet niet de hoogste prioriteit te geven?
3. Is het college het met de PVV-fractie eens dat als de Wet op het boerkaverbod straks is ingevoerd de wet gewoon moet worden gehandhaafd en dat de gemeente Utrecht niet boven de wet staat en dat ze de wet moet helpen uitvoeren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding is op 26 juni 2018 aangenomen. De wet verbiedt het om ons in het openbaar vervoer en in gebouwen en bijbehorende erven van onderwijsinstellingen, overheidsinstellingen en zorginstellingen kleding te dragen die het gezicht geheel bedekt of zodanig bedekt dat alleen de ogen onbedekt zijn dan wel onherkenbaar zijn. Het gaat bijvoorbeeld om een integraalhelm, een bivakmuts of een niqab. Er gelden enkele uitzonderingen. Zo mag het gezicht worden bedekt als dit nodig is voor sport, werk of bij evenementen. Op straat is het nog steeds toegestaan om gezichtsbedekkende kleding te dragen. De politie kan de desbetreffende persoon vragen om deze kleding af te doen als dat nodig is voor identificatie, net zoals dat nu het geval is. Landelijk wordt op dit moment bekeken onder welke voorwaarden de wet kan worden geïmplementeerd en gehandhaafd.

Het antwoord op vraag 2. De lijst van prioriteiten van de inzet van politie en andere vormen van handhaving is in de driehoek onderwerp van gesprek. Dat doet niets af aan het feit dat opsporing van strafbare feiten is voorbehouden aan politie en Openbaar Ministerie.

Het antwoord op vraag 3. Ja. Voor de handhaving van wetten staat de gezamenlijke driehoekspartners echter geen oneindige capaciteit ter beschikking. Wij moeten prioriteiten stellen en handhaven op een manier die bij de situatie past. Wanneer de openbare orde in het geding is of levensbedreigende situaties aan de orde zijn, zullen wij altijd optreden.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De raad heeft een aantal keren gediscussieerd over de capaciteitsproblemen van de politie. Is de burgemeester het met de D66-fractie eens dat als capaciteitsproblemen in het geding zijn, het handhaven van gezichtsbedekkende kleding niet de hoogste prioriteit hoeft te hebben?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal mijn antwoord niet herhalen, maar ik bevestig dat het piept en kraakt. Er is nog een heleboel nodig. Als ik op de manier blijf antwoorden waarop ik zojuist en al eerder deze week bij RTV Utrecht heb geantwoord, handhaven wij de wet. Het Openbaar Ministerie gaat over het opsporen van strafbare feiten. Als de implementatie van de wet zo ver is, heeft dit niet de hoogste prioriteit, maar wij handhaven alle wetgeving. Die is echter situatieafhankelijk.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester zegt dat dit onderwerp niet de hoogste prioriteit heeft. Van de week kwam naar buiten dat duizenden zaken blijven liggen omdat er



onvoldoende capaciteit is, zelfs als daders in beeld zijn. Moet de prioriteit wat dit punt betreft dan niet op een heel laag pitje worden gezet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan niet drie keer hetzelfde zeggen. Dat zal ik dan ook niet doen. Ik heb gezegd wat ik heb gezegd: het piept en het kraakt, geen hoogste prioriteit, maar er wordt wel gehandhaafd. Wij staan niet boven de wet.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Voor wat mij betreft, is het antwoord helder. Wij weten dat het piept en kraakt. Kan de burgemeester desalniettemin garanderen dat als buschauffeurs bellen en om hulp vragen, de politie inderdaad komt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ook ik heb dat gelezen. Ik begrijp dat. Ik hoor ook goed wat mevrouw Podt en mevrouw De Boer hebben gezegd. Momenteel wordt landelijk bekeken onder welke voorwaarden de wet kan worden geïmplementeerd en gehandhaafd. Dan zijn dat soort praktische situaties aan de orde.

3. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake het opstappen van de Wijkraad Noordoost.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen weekend werd bekend dat het voltallige bestuur van de Wijkraad Noordoost opstapt. De andere leden gaan in "winterslaap" en laten het er voorlopig bij zitten. Dit wordt veroorzaakt door de bezuiniging van 80% op het budget dat op de wijkraden afkomt, het jarenlang niet of amper reageren van het college op adviezen en de voor de wijkraden weinig constructieve gesprekken over de toekomstige vorm van participatie. Dit is niet hoe men behoort om te gaan met betrokken bewoners die zich met passie inzetten voor de stad. De fracties van PvdA en CDA stellen hierover de volgende vragen.

1. Kan de wethouder duiding geven hoe dit heeft kunnen gebeuren?
2. Wat doet de wethouder om de leden van de Wijkraad Noordoost weer te betrekken bij het bedenken van nieuwe participatievormen in de stad? Hoe voorkomt de wethouder dat ook andere wijkraden afhaken?
3. Deelt de wethouder de mening van de fracties van PvdA en CDA dat het college door het de afgelopen vijf jaar stelselmatig laat of niet beantwoorden van adviezen mede verantwoordelijk is voor de situatie waarin de wijkraden nu zijn terechtgekomen?
4. Alleen al van de Wijkraad Noordoost zijn vijf adviezen onbeantwoord gebleven, zelfs nog uit januari 2018, waarvan zelfs één ten gunste van vernieuwing van de participatie. Is de wethouder bereid om deze adviezen allemaal binnen drie weken te beantwoorden?
5. Kan de wethouder toezeggen de wijkraden te betrekken bij het zoeken naar nieuwe vormen van bewonersparticipatie en het budget te handhaven tot deze nieuwe vormen bekend zijn? Kan de wethouder het extra budget van € 10.000 toezeggen dat bij de begrotingsbehandeling werd genoemd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik wil benadrukken – hetzelfde heb ik gezegd in de commissievergadering over de programmabegroting – dat wij veel waardering hebben voor het werk van de mensen van de wijkraden. Wij weten echter allemaal dat in het coalitieakkoord staat dat wij de rol en de functie van de wijkraden herzien. Daarom zijn wij met de wijkraden in gesprek over de vernieuwing en de rol die de mensen van de wijkraden daarbij hebben. Ik ben heel blij om te zien dat veel mensen van de wijkraden hebben gezegd dat zij graag met de vernieuwing willen meedenken. Daar is bij alle partners veel behoefte aan.

Er wordt gewerkt aan een voorbereiding van een soort tweetrapsraket, misschien wel een drietrapsraket. In december a.s. is er een bijeenkomst waarvoor vanzelfsprekend ook de woordvoerders van de raad zijn uitgenodigd, maar ook mensen van de wijkraden en anderen om een nog grotere conferentie voor te bereiden die in het voorjaar van 2019 zal worden gehouden. Over hoe dat er allemaal helemaal precies uit ziet, zullen wij de raad per brief informeren. In de brief wordt alles netjes op een rij gezet. Ik vind het spijtig om te horen dat mensen zich onvoldoende gewaardeerd of gehoord voelen.

In het gesprek over het budget dat ik met de wijkraadvoorzitters heb gehad, heb ik gezegd dat € 50.000 beschikbaar is. Ik heb gevraagd wat er voor het normale reilen en zeilen nog meer nodig is. Wij



zijn tot de slotsom gekomen dat als wij er € 10.000 bij doen uit het budget voor de vernieuwing van de wijkparticipatie – in totaal dus € 60.000 – iedereen met zijn of haar budget uit de voeten kan.

Het antwoord op vraag 2. Met de vertegenwoordiging van de wijkraden wordt bekeken hoe wij dit allemaal vormgeven. Daar is ook een lid van de wijkraad Noordoost bij. Wij moeten constateren dat al eerder is gevraagd hoe wij dit kunnen verbeteren of vernieuwen en dat het nu echt tijd is voor het zetten van stappen. Ik denk dat de mensen die zich heel hard inzetten en vrije tijd en uren besteden om mee te denken zij meer eer van hun werk krijgen. Dat moet dan wel gaan op een manier die tot iets leidt.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. De adviezen worden gegeven door op papier met elkaar te communiceren. Ik heb sterk de indruk dat als men met elkaar in dialoog is men veel verder komt. Men begrijpt dan beter wat de reden is waarom een ander iets op een bepaalde manier doet. Dat geldt voor beide kanten. Aan beide kanten kan een en ander leiden tot frustraties. Wij werken de achterstand weg. Ik zeg echter nadrukkelijk dat het zeker onze voorkeur heeft om dat in een gesprek te doen.

Het antwoord op vraag 5. De wijkraden worden zeer betrokken bij de nieuwe vormen. Voor 2019 heb ik in overleg afgesproken om voor de nieuwe vormen € 60.000 beschikbaar te stellen. Ik moet dan wel kunnen verantwoorden dat dit bedrag bijdraagt aan de vernieuwing van de participatie. Ik heb daar echter alle vertrouwen in.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De manier van werken en communiceren nu heeft ertoe geleid dat veel mensen zijn afgehaakt. Ik wil graag van de wethouder horen hoe zij voorkomt dat wij dit niet vaker zien.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de stille hoop dat de mensen behalve bij de wijkraden ook op andere manieren bij de stad zijn betrokken. Dit hoeft niet te betekenen dat mensen echt niet langer meedoen. Ikzelf en de ambtenaren zetten ons erg in om ervoor te zorgen dat wij leren van de goede ervaringen die er zijn.

4. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) en de heer Bosch, PVV inzake "Haal nu alles uit de kast voor het opsporen daders autobranden tot 31 december".

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Op 22 november jl. heeft de Utrechtse gemeenteraad gesproken over een plan van aanpak autobranden tijdens de jaarwisseling 2018–2019. De VVD-fractie heeft alle vertrouwen in de aanpak tijdens de jaarwisseling, die opnieuw professioneler en completer is dan het voorgaande jaar. Onderdeel van de preventieve kant van het plan is de inzet van warmtedrones in samenwerking met het ministerie van Defensie.

De afgelopen dagen zijn helaas dagelijks auto's in vlammen op gegaan. In De Telegraaf van 23 november 2018 is te lezen: "Ondanks de inzet van extra surveillerende boa's zijn er deze week toch iedere nacht autobranden in Utrecht. In zowel Overvecht, Ondiep als Kanaleneiland gingen auto's in vlammen op."

Hoe korter de dagen, hoe langer de donkere avonden en nachten en hoe groter de angst van auto-eigenaren op bepaalde plekken in Utrecht. De VVD-fractie schuwt geen maatregelen om stichters van autobranden op te sporen. Het pakken van daders verlaagt het gevoel van onveiligheid en vermindert het gevoel van machteloosheid van de eigenaar van een in brand gestoken auto.

Gisteren ben ik in Hoograven geweest. Ik heb gesproken met een aantal wijkbewoners. Sommigen voelen zich werkelijk onveilig. Zeker mensen met een aangepaste auto. Een aangepaste auto is lastiger terug te krijgen.

Daarom stelt de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Is de burgemeester het met de VVD-fractie eens dat de inzet van warmtedrones helpt bij het opsporen van stichters van autobranden?
2. Is de burgemeester het met de VVD-fractie eens dat met de inzet van warmtedrones niet tot de jaarwisseling hoeft te worden gewacht en dat die ook direct kunnen worden ingezet?
 - a) Zo ja, wat doet de burgemeester om dit zo snel mogelijk te realiseren?
 - b) Zo nee, wat is dan volgens de burgemeester het verschil voor burgers als deze week of op een andere dag van het jaar, bijvoorbeeld op 31 december, een auto in brand wordt gestoken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, iedere autobrand is er één te veel. In het raadsdebat van 8 februari jl. heeft de raad mij gevraagd om in samenwerking met de veiligheidspartners bij de aanpak alles uit de kast te halen. Op de raadsinformatiebijeenkomst van 13 november jl. is de raad geïnformeerd over de gezamenlijke inspanningen waaronder de opsporing van



verdachten. Het inzetten van een onbemand vluchtsysteem maakt onderdeel uit van een breed pakket aan maatregelen dat in het plan van aanpak autobranden uitvoerig is toegelicht en besproken. Daarin wordt langs drie lijnen gewerkt: het vergroten van burgerparticipatie, het preventief beïnvloeden van het gedrag van potentiële daders en het vergroten van de pakkans.

Het antwoord op vraag 2. Zoals aangegeven in het eerste antwoord zetten wij alles in langs de drie genoemde lijnen. Uit tactische en strategische overwegingen doe ik vooraf geen uitspraken waar en wanneer de gevraagde inzet plaatsvindt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat laatste begrijp ik. Ik heb op de raadsinformatiebijeenkomst begrepen dat sowieso, voorafgaand aan de jaarwisseling, met de aanpak zou worden gestart. Is dat correct?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik denk dat het antwoord op de vraag van mevrouw De Boer "ja" is. Wij hebben dat besproken. Ik geef er echter de voorkeur aan om verder niets te zeggen. Ik zal verantwoording afleggen. Ik weet ook dat schriftelijke vragen zijn gesteld, maar geef ons de gelegenheid om te doen wat wij moeten doen: tijdig, adequaat en in samenhang. Ik zal alles verantwoorden.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Kan de burgemeester toezeggen dat het materiaal van de drones die rondom de jaarwisseling worden ingezet als geen autobranden worden waargenomen direct wordt verwijderd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik citeer mevrouw Oosters: "Het zijn warmtebeelden." Privacy is dus niet aan de orde. Alles wordt onmiddellijk verwijderd. Ik zal dat op schrift zetten. Verscheidene fracties hebben daarom gevraagd.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil mijn steun uitspreken voor de aanpak van de burgemeester. Wij moeten realistisch zijn. Als elke dag drie of vier auto's in de fik gaan, moeten wij daarvoor de politieke verantwoordelijkheid op ons nemen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ik begrijp dat het voor de burgemeester lastig is om precies te vertellen waar precies welke inzet plaatsvindt.

Ik hoop dat bij de verantwoording achteraf de burgemeester een inkijkje kan geven of de inzet al vroeger is begonnen dan op 31 december zelf, los van de zes BOA's. Wij hopen ook dat er bijvangst plaatsvindt.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ook heb ik mevrouw Rajkowski heel goed gehoord.

5. Vragen van de heer De Pagter (VVD) inzake "Feestelijke lichtjes in het bollendak".

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Ter gelegenheid van de vestiging van Ziggo in het Stationsgebied kreeg Utrecht de afgelopen week een schitterende lichtshow op het verhoogde Stationsplein, onder het bollendak.

Naar aanleiding daarvan ontdekte DUIC dat voor de definitieve aanlichting van het bollendak blijkbaar kansen onbenut zijn gebleven. De VVD-fractie wil graag de dat de burgemeester in de openbare ruimte met de seizoenen en actualiteiten kan inspelen op de sfeer en stelt hierover de volgende vragen.

1. Klopt het dat er gekozen is voor een soberder aanlichting van het bollendak dan de architect heeft ontworpen, zoals vermeld in het artikel?
2. Is het college het met de VVD-fractie eens dat een iconisch dak op de drukst bezochte plek van onze stad een bijzondere aanlichting verdient?
3. Wat bedragen de eenmalige en beheerkosten voor een permanente lichtinstallatie die ons in staat stelt om op bijzondere momenten van lokale en nationale eenheid kleur te bekennen?
4. Is het college bereid om met private partners in het Stationsgebied en het bestuur van het Ondernemersfonds Centrum in gesprek te gaan over de mogelijkheid om deze investering samen te doen en om de gemeenteraad vóór de behandeling van de Voorjaarsnota 2019 hierover te informeren?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Uiteraard verdient het iconische bollendak een bijzondere verlichting. Om de kosten daarvan binnen het beschikbare budget te houden, is in de ontwerpfase besloten om af te zien van verlichting van de bollen zelf. Echter, met de architect is een ander lichtplan afgesproken. Dat wordt nu gerealiseerd. Wij zijn nog in afwachting van de definitieve lampen in de kolommen. Wat er nu is, is tijdelijk.

Het lijkt ons zeer verstandig om te bekijken hoe de verlichting er definitief uit ziet voordat wij andere stappen zetten. De raad zal daarover in het komende voorjaar worden geïnformeerd.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Kan in de brief worden meegenomen hoe het college ervoor zorgt dat in dit gebied geen extra lichtvervuiling plaatsvindt, omdat daarvan nu al sprake is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De definitieve aanlichting is er in het voorjaar. Ik weet niet of ik daarover een brief zal schrijven. Wij zullen zien wat wij ervan vinden. Misschien moeten wij er dan nog een keer over discussiëren.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Kan de wethouder rekening houden met de omwonenden en eventueel met mensen die last hebben van epilepsie als er sprake zal zijn van flikkerende en knipperende lichtjes?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend. Wij hebben bekeken of er een mooie en bijzondere aanlichting van het bollendak kan komen. Verlichting in de bollen zelf past niet in het budget. Wij hebben een andere keuze gemaakt. Die zetten wij erin. Wij bekijken hoe prachtig dat wordt en hoe wij daarmee verder gaan.

6. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks), mede gesteld door mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake een groener Berlijnplein.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! In een open brief aan het college en de gemeenteraad van Utrecht d.d. 26 november 2018 pleiten de Wijkraad Leidsche Rijn en het Natuur- en Milieuplatform Leidsche Rijn voor het nadrukkelijker vergroenen van het Berlijnplein. Aanleiding voor de brief zijn de plannen voor een parkeergarage op het plein. Op drie punten doen de Wijkraad en het Natuur- en Milieuplatform goede aanbevelingen om het Berlijnplein te vergroenen. Het gaat om een betere soortkeus van de bomen, om de vergroening van het Berlijnplein zelf en om het voorlopige opheffen van de parkeerbestemming, zodat de verharding van het plein daadwerkelijk een pleinfunctie kan krijgen. De fracties van PvdD en GroenLinks zijn over deze ideeën enthousiast.

Hierover hebben de fracties van PvdD en GroenLinks de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van het uitgebrachte advies in de open brief?
2. Is het college het met de Wijkraad, het Natuur- en Milieuplatform, de PvdD en GroenLinks eens dat het Berlijnplein groener kan en moet?
3. Is het college bereid de adviezen over te nemen? Zo nee waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Wij vinden het advies in het algemeen prima. Ook wij vinden vergroening op die plaats belangrijk, maar Leidsche Rijn Centrum is nog volop in ontwikkeling.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat is het.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn niet bereid om alle adviezen over te nemen. Ook wij zien dat de moerasdijken niet goed aanslaan. Wij willen graag de alternatieven bekijken. Wij betrekken daarbij vanzelfsprekend het advies van de wijkraad en het natuur- en milieuplatform. Wij zullen de keuze voor alternatieven bespreken in overleg met de wijkraad en het natuur- en milieuplatform.

Wat wij niet willen overnemen, is het advies om de grindvlakten te vervangen door sedummatten gezien de hoofdstedelijke uitstraling die wij op het Berlijnplein willen zien, inclusief de bouwontwikkelingen die daar nog zullen plaatsvinden. Wij zijn wel voorstander van halfverharding. Die sluit beter aan.

Ook het advies om de parkeerplaatsen voorlopig op te heffen, nemen wij niet over. De aangelegde parkeerplaatsen zijn nodig voor een goede parkeerbalans in Leidsche Rijn Centrum. De komende jaren wordt er nog volop ontwikkeld. Er komen een grote school, een culturele voorziening en woningen bij. Na de oplevering van deze gebouwen zullen wij bekijken hoeveel parkeerplaatsen in de openbare ruimte



structureel zullen moeten worden gerealiseerd. Wij zullen dat toetsen en monitoren. Dit is al in december 2017 met de raad gecommuniceerd in het kader van de Berlijnpleingarage.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben verbaasd over de snelheid waarmee het voorstel inzake de moerascipressen wordt overgenomen. Ik rij daar regelmatig langs. Volgens mij lopen de moerascipressen opnieuw uit. Ze staan op een plek waar ze binnenkort in de schaduw staan. Nu staan ze in de volle zon, maar de gemeente heeft ze deze zomer geen water gegeven. Dat is geen verstandige oplossing, maar toch herstellen ze zich. Zullen wij niet even wachten tot het plein af is, de gebouwen er staan en pas dan keuzes maken over wat wij moeten doen met bomen die niet aanslaan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij willen best bekijken of het volgend jaar beter gaat, maar ik constateer dat het geen succes is als de bomen structureel niet aanslaan en steeds hun blad verliezen. Wij willen in dit gebied kwaliteit zien. Het gebied moet een mooie, groene uitstraling krijgen.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder maakte een opmerking over de grindvlakten. Ook in Leidsche Rijn Centrum worden die toegepast, maar vanwege de verrommelde uitstraling niet tot ieders tevredenheid. Is de wethouder bereid om als de ontwikkelingen achter de rug zijn de grindvlakten te bekijken om te zien of die kunnen worden vervangen door groen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat zijn wij, maar het voorstel om het grind te vervangen door sedummatten lijkt ons geen goed idee.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder meer inzicht geven in wanneer hij met de wijkraad aan de slag wil gaan over de delen die hij wel wil uitvoeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het gebied is in ontwikkeling. Wij gaan met de wijkraad in gesprek. Dat is permanent. Ook met Natuur en Milieu. Het is prima om volgend jaar verder in gesprek te gaan. Het moment daartoe is niet nu. De aanleiding voor de brief is een plan dat wij hebben gemaakt om de garage te vergroenen. Wij willen daaraan planten toevoegen om de garage een ander uiterlijk te geven. Ik ben zelf behoorlijk tevreden over dat plan. Dat heeft geresulteerd in het sturen van een brief over het Berlijnplein. Dat is echter nog volop in ontwikkeling. Ik wil mij niet vastleggen op een uitspraak hoe dat er zal uitzien. Er komt nog van alles. Wij moeten dit vraagstuk betrekken bij het ontwikkelproces. Het lijkt mij echter prima om hierover volgend jaar opnieuw te spreken.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Kan hij toezeggen wanneer hij ons op de hoogte brengt van de uitkomst van het gesprek over de verzoeken uit de brief?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de raad vragen om enig geduld te hebben. Wij zijn volop met elkaar in gesprek. Er komt binnenkort een plan voor het bouwen van een school. Wij zijn bezig met een culturele voorziening. Alles moet zich goed met elkaar verhouden. Wij informeren de raad periodiek over de ontwikkelingen. Daarmee wil ik dit parallel laten lopen. Ik doe niet opnieuw de toezegging dat ik de raad volgend jaar een brief stuur over wat over het Berlijnplein is besproken. Ik stel voor om de raad daarover te informeren in lijn met de andere ontwikkelingen in het gebied.

7. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) mede gesteld door mevrouw Streefland (ChristenUnie), mevrouw Podt (D66) en mevrouw Kleinrensink (GL), inzake een geschikte plek voor de Voedselbank in Kanaleneiland.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Al vaak is in deze gemeenteraad gesproken over voedselbanken die geen zekerheid hebben over hun locatie voor uitgifte. Ook in Kanaleneiland heeft de Voedselbank problemen met het pand waarin ze nu is gevestigd, de Triumfatorkerk. Op dit moment beschikt de Voedselbank alleen op woensdag enkele uren over de locatie. Dat is te kort om de uitgifte goed te kunnen voorbereiden en om daarna alles weer netjes achter te laten. Ook is er veel te weinig opslagruimte voor het eten, zeker wat betreft de koeling. Koeling is van groot belang voor de voedselveiligheid. Al met al laat de locatie veel te wensen over en bemoeilijkt die het belangrijke werk van de vrijwilligers. De vrijwilligers zijn actief op zoek naar alternatieven.

De fracties van PvdA, ChristenUnie en GroenLinks stellen hierover de volgende vragen.



1. Is de wethouder bekend met de moeilijkheden inzake de locatie die de voedselbank Kanaleneiland op dit moment ondervindt?
2. Deelt de wethouder de mening van de genoemde fracties dat voedselbanken en vrijwilligers een belangrijke rol hebben en dat ze maximaal moeten worden gesteund bij het vinden van een geschikte vaste locatie?
3. Kan de wethouder de voedselbank in Kanaleneiland steunen bij het op korte termijn vinden van een passend pand om de uitgifte goed te laten verlopen?

Dit probleem is niet nieuw. In Utrecht hebben al eerder voedselbanken problemen gehad met hun huisvesting. Dankzij sterk vrijwilligerswerk lukt het daarmee wel, maar er moet een duurzame oplossing worden gevonden.

4. De genoemde fracties zien graag samenwerking met buurthuizen en wijkcentra. Door voedselbanken op dezelfde locatie in de wijk te huisvesten, kunnen partijen beter samenwerken. Voedselbank Lunetten is hiervan een mooi voorbeeld. Is de wethouder bereid om dit punt te betrekken bij het integrale plan dat is toegezegd?
5. Wanneer kan de gemeenteraad dit integrale plan verwachten? Kan de wethouder toezeggen om ook de hiermee gemoeide financiële keuzen aan de gemeenteraad voor te leggen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Door de fracties zijn vijf vragen gesteld. Dank daarvoor.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij onderhouden contact met de Stichting Voedselbank Utrecht over de situatie van de huisvesting van verschillende locaties in de stad. Sommige daarvan worden beheerd door de gemeente, zoals in Leidsche Rijn en aan de Amsterdamsestraatweg, maar de meeste uitgiftepunten zijn in kerken, buurtcentra of andere panden, zoals in Kanaleneiland.

De stichting onderhoudt het contact met de verschillende locaties en voert tegelijkertijd het gesprek met ons over stadsbrede duurzame huisvestingmogelijkheden. Hierdoor zijn wij bekend met het brede signaal dat er locaties zijn die in onzekerheid verkeren over de huisvesting en steunen de stichting bij haar zoektocht om alle uitgiftepunten in de toekomst duurzamer te huisvesten.

Het antwoord op vraag 2. Ja, natuurlijk. Het werk van de voedselbank is enorm belangrijk in Utrechtse armoedeaanpak. Behalve dat, zet het college in op een Utrecht waar iedereen kan rondkomen en dus niet naar een voedselbank hoeft te gaan. Wij vinden het belangrijk om het werk van de voedselbank te steunen. Wij deden dat al door de Stichting Voedselbank Utrecht financieel te steunen via de coördinatie van het voedselbankwerk. Vanaf 2019 zullen wij dat ook doen door hen te steunen met de beschikbare middelen uit het coalitieakkoord, € 150.000 per jaar, zodat men die kan inzetten waar die het meest nodig zijn ten bate van duurzame huisvesting. De Stichting Voedselbank Utrecht heeft een coördinerende rol en heeft hiertoe bij de gemeente een plan ingediend.

Het antwoord op vraag 3. De locatie in Kanaleneiland is geen pand van de gemeente, maar uiteraard kan de gemeente naast het faciliteren van de duurzame huisvesting stadsbreed alsnog meedenken over opties voor een passende locatie voor de Voedselbank Kanaleneiland als de stichting hierbij om steun vraagt. Zoals op 7 december 2015 de raad is toegezegd, zal vanuit het makelpunt indien nodig altijd worden meegedacht en meegezocht naar geschikte locaties binnen de mogelijkheden van de gemeente.

Het antwoord op vraag 4. Zeker, de samenwerking met buurt- en wijkcentra vormt de kern van het nieuwe plan dat is opgesteld door de Stichting Voedselbank in samenwerking met verschillende afdelingen van de gemeente, Maatschappelijke Ontwikkeling, UVO en Werk en Inkomen. Verankering in de buurtnetwerken door huisvesting in buurthuizen en wijkcentra is daarbij een belangrijke stap.

Het antwoord op vraag 5. Bij de mondelinge vragen over de huisvestingsonzekerheid Voedselbank Plus Leidsche Rijn is al toegezegd, naar aanleiding van het voorstel van de Stichting Voedselbank Utrecht, dat de raad nader zal worden geïnformeerd over de vorderingen in de zoektocht naar een duurzame oplossingsrichting. Het integrale plan wordt in februari 2019 aan de raad aangeboden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met de antwoorden van wethouder Voortman. Ik ben ook blij dat buurthuizen en wijkcentra een centraal onderdeel zullen uitmaken van het nieuwe plan. Echter, het benaderen van de gemeente als er problemen zijn wordt bij de voedselbanken zelf neergelegd. Als wij daar langsgaan, komen ons direct signalen ter ore. Ik zoek een beetje de anticiperende houding van de gemeente.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg dat wij zeker bereid zijn om steun te bieden. Als in Kanaleneiland wordt gezegd dat steun nodig is, zullen wij helpen.



8. Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake BALV.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Via Binnenlandsbestuur.nl bereikte ons een bericht dat diverse gemeenten boos zijn over de invoering Wmo abonnementstarief. Mede namens Asten, Deurne, Gemert-Bakel en Someren zal de heer Briels op vrijdag 30 november a.s. inspreken op de buitengewone algemene ledenvergadering (BALV) van de VNG. Tijdens deze algemene ledenvergadering zal onder aanvoering van VNG-voorzitter Jan van Zanen worden gesproken over diverse onderwerpen. Hierover is de gemeenteraad van Utrecht op 23 november jl. geïnformeerd door de portefeuillehouder in onze gemeente, burgemeester Van Zanen.

Op 23 november jl. ontving de raad de standpuntbepaling van Utrecht inzake de agendapunten op de VNG BALV van 30 november a.s. De portefeuillehouder was zo vriendelijk om mee te delen dat het college op die manier gevolg geeft aan de oproep van de raad – motie 116/2017, "Meer invloed op handel en wandel van de VNG" – om inzicht te geven in de positie die Utrecht inneemt.

De door het college overgenomen motie ging evenwel verder. De opdracht die het zichzelf heeft gesteld door het overnemen van de motie is om de raad voortaan tijdig en proactief te informeren over de voorgenomen standpunten en het stemgedrag van de gemeente Utrecht, waardoor het voor de raad mogelijk is om zich daarover uit te spreken. Daartoe was in dit geval geen mogelijkheid, omdat de stukken de raadsleden niet tijdig hebben bereikt. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat er van tijdige aanlevering van de standpuntbepaling geen sprake is?
2. Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat conform de overgenomen opdracht de raad de mogelijkheid moet worden geboden om zich uit te spreken over de standpuntbepaling?
3. Wil de Utrechtse portefeuillehouder de VNG-voorzitter verzoeken de BALV uit te stellen tot een latere datum, opdat fracties in de gelegenheid kunnen worden gesteld zich in een commissiebehandeling uit te spreken over de standpuntbepaling?
4. Of wil de portefeuillehouder/college de raad voortaan tijdig en proactief informeren en zich conformeren aan het dictum van de overgenomen motie?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De heer Bos heeft bewust de laatste zin van zijn vragen niet voorgelezen. Die luidt: "Overigens zijn wij van mening dat dit keer de Utrechtse standpunten onze instemming verdienen." Maar dit terzijde.

Het antwoord op vraag 1. Nee. Het college zoekt naar de maximale ruimte om de raad tijdig en proactief te informeren, maar is net zoals iedere andere gemeente in Nederland gebonden aan de aanlevertermijnen van de VNG. Conform de statuten van de vereniging worden de stukken vier weken voor de aanvang van de vergadering met de leden gedeeld. Dat is op 2 november jl. gebeurd. Dinsdagmiddag 6 november jl. volgde daarop nog een nazending. De definitieve stukken, inclusief standpuntbepaling en stemgedrag, zijn daarop zo snel als mogelijk de raad toegestuurd. Overigens kunnen moties nog tot de aanvang van de vergadering worden ingediend. Het college zal dus altijd een afweging moeten maken tussen tijdigheid en volledigheid.

Het antwoord op vraag 2. Ja. Gelet op de in antwoord 1 genoemde termijnen is aan het verzoek uit de raadsmotie "Meer invloed op handel en wandel VNG" voldaan.

Het antwoord op vraag 3. Nee, het college spant zich actief in om namens de raad draagvlak te krijgen voor de standpunten van Utrecht binnen de vereniging. De VNG behartigt niet alleen de belangen van Utrecht, maar van alle – op dit moment 380, maar binnenkort 355 – gemeenten in Nederland. Het standpunt dat het college van Utrecht daarbij inneemt, volgt de besluitvorming die in de raad heeft plaatsgevonden.

Het antwoord op vraag 4. Ja, met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd in de eerste drie antwoorden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Op zichzelf ben ik het met de heer Bos eens dat het prettig is als wij dat iets eerder weten. Ziet de burgemeester mogelijkheden om in de VNG ervoor te zorgen dat de termijnen langer worden, zodat de raden in heel Nederland daar wat meer mogelijkheden hebben?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De burgemeester van Utrecht ziet die mogelijkheid niet, want hij weet dat deze vraag in VNG-verband niet voor het eerst of voor het laatst wordt gesteld: vorig jaar nog, uitvoerig tijdens het congres. De VNG heeft samen met alle andere



gemeenten moeten vaststellen dat een langere termijn dan vier weken technisch niet haalbaar is. Ik erken volmondig de gecompliceerdheid. Na een zorgvuldige afweging hebben wij besloten om de raad heel snel te informeren, zo snel wij konden. Vanmiddag is er nog een brief voor alle gemeenten gekomen waarin standpunten zijn verwoord. Morgen om 12.00 uur zullen nog moties worden ingediend of zal daarover nog worden gesproken. Het college heeft erop gemikt om steeds net vóór het vragenuur de raad te informeren, zodat de raad het college nog ergens op kan wijzen. Wij doen ons uiterste best. Ik voorzie niet dat de VNG meer ruimte heeft. Het thema is helder. Wij doen ons best om de raad zoveel mogelijk vooraf te informeren. Ik meld alvast dat op 5 juni a.s. de volgende ledenvergadering plaatsvindt. Dan weet men ongeveer wat het laatste vragenuur is.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als de termijnen niet kunnen worden verlengd om op een goede manier invulling te geven aan de opdracht die het college zichzelf heeft gesteld, kunnen wij er dan niet voor zorgen dat er, wetende dat er een standpuntbepaling komt, een klein moment wordt ingeroosterd waarin de woordvoerders met de portefeuillehouder kunnen praten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Natuurlijk. Dat had ook nu al gekund, maar let op. De heer Bos spreekt over de portefeuillehouder VNG. Hij bedoelt vanzelfsprekend iets anders. Het gaat per deelonderwerp. Er wordt door portefeuillehouders – morgen vooral door wethouder Everhardt – voorbereid in lijn met wat door de raad is besproken. Ik kan voorzien dat op 5 juni a.s. de volgende vergadering is. Een maand daarvoor moeten de stukken er zijn. In die maand kunnen al moties en dingen aan de orde zijn. Ik kan net zo min als de heer Bos voorspellen wat het onderwerp zal zijn dat op dat moment zeer actueel is. Het college kan dat helpen inschatten, maar ik weet dat niet. Dat overleg kan men met mij voeren – alleen als het mijn portefeuille betreft – maar niet met de VNG-voorzitter. Verder doen wij dat echt in het college. Het is niet te voorspellen.

9. Vragen van de heer Strandstra (PvdD), mede namens de heren Van der Zweth en Virginia, inzake voorrang voor autobezitters.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Bij inschrijving voor een woning in woontoren De SYP aan de Van Sijpesteijkade wordt aan autobezitters voorrang gegeven. De fracties van PvdD, PvdA en GL vinden dit een vreemde zaak, aangezien de gemeente onder het mom van "healthy urban living" juist op deze plek kiest voor autoluw. De keuze van de eigenaar druist daar recht tegenin.

De fracties stellen de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat het oneerlijk en onwenselijk is dat bij de verdeling van woningen aan autobezitters voorrang wordt gegeven? Zo ja, is het college bereid deze mening over te brengen aan de eigenaar?
2. Is het college bereid om te onderzoeken of het mogelijk is om bij toekomstige bouwontwikkelingen een voorkeursbehandeling voor autobezitters tegen te gaan? Zo nee, waarom niet?

Op dit moment zoeken dusdanig veel mensen die geen auto bezitten een woning in Utrecht, dat de eigenaar vreest zonder voorkeursbehandeling niet alle parkeerplekken te kunnen opvullen.

3. Is het college bereid om bij toekomstige bouwplannen in het Stationsgebied, gebruikmakend van de uitzonderingsmogelijkheden in de parkeernota, ernaar te streven altijd zo laag mogelijke parkeernormen te hanteren en waar mogelijk die op nul te zetten?
4. Is het college bereid om te onderzoeken of de parkeerplaatsen die in woninggebouwen in het Stationsgebied gerealiseerd zijn of worden, zoals bij De SYP, opengesteld kunnen worden voor gebruik door andere autobezitters dan de bewoners, zodat elders in het Stationsgebied minder parkeerplaatsen hoeven worden aangelegd? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja. De ontwikkeling van de Westflank Noord is een particuliere ontwikkeling. De gemeente kan daarom formeel in de parkeerafspraken niet sturen zolang de projectontwikkelaar binnen de kaders van de nota Stallen en Parkeren en de private afspraken blijft. Dat doet hij in dit geval. Wij zullen de situatie met de belegger, Amvest, bespreken. De werkwijze is immers niet in de geest van wat wij bedoelen met het verminderen van het aantal vervoersbewegingen in het Stationsgebied.

Het antwoord op vraag 2. Ja. Zoals bekend werkt het college aan het terugdringen van het autogebruik, met name in het centrumgebied, maar ook in de Merwedekanaalzone en in de Cartesiusdriehoek. De situatie bij De SYP is zodanig dat het aantal parkeerplaatsen dat wordt gebouwd aan de onderkant van de bandbreedte van de parkeernota ligt. Het is dus impliciet een signaal dat de



parkeernorm in feite nog omlaag kan, zeker op deze plekken vlakbij het station. Het is echter bekend dat wij op dit moment werken aan een actualisatie van de parkeernota. Binnenkort zullen wij de raad informeren over de eerste stappen die wij daarbij willen zetten. De parkeernorm moet zodanig scherp worden dat een voorkeursbehandeling niet langer aan de orde kan zijn.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat doen wij al. De parkeernorm op nul is momenteel binnen de parkeernota nog niet mogelijk, maar in overleg met de ontwikkelaars en gebruikers proberen wij in het Stationsgebied tot een zo laag mogelijke parkeernorm te komen. Wij zoeken ook andere mogelijkheden voor mobiliteit, bijvoorbeeld parkeren op afstand, mobility as a service (MAAS), deelauto's en andere vormen.

Het antwoord op vraag 4. Ja, ook die bereidheid hebben wij. De projectontwikkelaar en de eigenaren hebben de gemeente gezegd dat indien de parkeerplaatsen voor eigen gebruik niet nodig zijn – dat geldt voor de gehele Westflank Noord – deze in overleg met de gemeente wellicht voor andere vastgoedontwikkelingen in de buurt beschikbaar zullen worden gesteld. Deze situatie kan echter pas over een aantal jaren, als alle eindgebruikers op de Westflank Noord bekend zijn, echt goed worden bekeken. De recente publicatie is natuurlijk voor de gemeente aanleiding geweest om in gesprek te gaan met Amvest en de ontwikkelaar APF.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de parkeernorm wel naar beneden kan omdat kan worden aangetoond dat dit mogelijk is. Hoe duidt hij dan de signalen die wij krijgen van bewoners van bijvoorbeeld het Smaragdplein dat de auto's vanuit de binnenstad daar parkeren? Waar komen die auto's dan vandaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zie dat aan de nieuwe ontwikkelingen in het Stationsgebied. Nu een investeerder een voorkeursbehandeling lijkt te willen geven aan mensen die daar met een auto willen komen wonen, kunnen wij vaststellen dat de vraag naar een woonruimte inclusief parkeerplek geringer wordt. Dat is de ontwikkeling die wij zien en daarop acteren wij.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.