



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 22 november 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 22 november 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Heine, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Meerding, Rajkowski, Schilderman, Sasbrink, Weistra en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Van Hooijdonk en Verschuure.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, De Pagter en Verdonk.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur. Wij heten ook de mensen thuis van harte welkom.

1. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) inzake Transformator zonder overleg omwonenden.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Het is de fractie van D66 ter ore gekomen dat door Stedin in de Carel Willinkstraat een nieuwe transformator wordt geplaatst. Bewoners van deze straat hebben met o.a. Stedin contact opgenomen om te vragen wat de werkzaamheden inhouden en hoe lang die duren. De projectcoördinator van Stedin meldde dat men veronderstelt dat de gemeente de omwonenden over de werkzaamheden heeft geïnformeerd. Volgens de omwonenden is dat echter niet het geval. De werkzaamheden zijn op 19 november jl. gestart. De omwonenden hebben daarover van de gemeente geen bericht ontvangen. Zij zijn daarover onaangenaam verrast. Dit heeft bij de fractie van D66 de volgende vragen opgeroepen.

1. Is het gebruikelijk dat bewoners van straten door derden – bijvoorbeeld door Stedin – worden geïnformeerd over werkzaamheden in hun straat? Hoe gebeurt dat dan?
2. In hoeverre zijn de omwonenden in dit geval vooraf geïnformeerd?
3. Hoe luiden de afspraken over het informeren van buurtbewoners over werkzaamheden van derden? Het blijkt dat op dinsdag 20 november jl. de graafwerkzaamheden zijn gestopt en dat een alternatieve locatie, iets verderop, wordt bekeken.
4. Hoe informeert het college op dit moment de buurt over de werkzaamheden van Stedin?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Dit transformatorhuisje wordt geplaatst omdat in het gebied dermate veel zonnepanelen zijn geplaatst dat teruglevering aan het net niet anders kon dan via het plaatsen van een transformatorhuisje. De wijk doet het hartstikke goed.

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat is gebruikelijk. Dat gebeurt standaard bij vergunningaanvragen en het opbreken van wegen. Dat is een voorwaarde waaronder de gemeente vergunningen verstrekt.

Het antwoord op vraag 2. Dit zou door Stedin moeten zijn gedaan. Er zijn verscheidene brieven gestuurd over werkzaamheden in de straat: op 28 augustus jl., op 4 september jl. en op 15 november jl. Er is twee keer een brief gestuurd over het onderbreken van de stroom. Ook zijn twee wijkberichten verspreid over de bouw aan de overkant van de straat. Ik kan mij echter voorstellen dat er, als men de brieven leest, enige verwarring is ontstaan, niet over het feit dat er werkzaamheden zullen plaatsvinden, maar over het plaatsen van het transformatorhuisje. De communicatie daarover had helderder kunnen zijn.



Het antwoord op vraag 3. Stedin moest communiceren en heeft dat gedaan. Door Stedin is ten onrechte gemeld dat dit niet is gedaan. Stedin zou dat zelf moeten doen, want de gemeente doet dat in dit soort gevallen niet.

Het antwoord op vraag 4. Eerder is navraag gedaan of een andere plek gevonden zou kunnen worden. Uit gesprekken van Stedin met de gemeente en het projectbureau is gebleken dat een andere plek niet mogelijk is vanwege allerlei randvoorwaarden. Men is nu echter bereid om een alternatieve locatie te bekijken. Daar wordt onderzoek naar gedaan. Op dit moment zijn de werkzaamheden stilgelegd. Men bekijkt dus een alternatieve locatie, maar wij weten niet voor 100% zeker of die geschikt is. Dat hangt van de ondergrond af. Er kan een kabel of iets dergelijks liggen. Als dat zo is, wordt het onderzoek lastiger.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Zijn er bij een vergunningsaanvraag inspraakmogelijkheden voor de bewoners van de buurt? Kunnen zij meepraten over het verplaatsen van het transformatorhuisje naar een andere locatie?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Bij de bouw van een nieuwe wijk wordt eerst bekeken of een transformatiehuisje nodig is. In dit geval is in eerste instantie geconcludeerd dat dit niet nodig is. Echter, een grote hoeveelheid zonnepanelen maakt een transformatiehuisje noodzakelijk. Vervolgens wordt daarvoor een passende plek gezocht. Daarover is door het projectbureau en Stedin gecommuniceerd. Aanvankelijk was geen andere plek beschikbaar, maar nu blijkt een andere plek te zijn gevonden die minder in het zicht is. Een transformatiehuisje is een publieke voorziening. Dat moet in een gebied een goede plaats krijgen.

2. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake de Domtoren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De Domtoren wordt gerestaureerd. Dat maakt ons blij. Iedereen kan blijven genieten van het zicht op de toren. Hoe mooi zou het echter zijn als iedereen kan genieten van het uitzicht dat men vanaf de Domtoren zelf heeft, ook de mensen die de toren niet zelf kunnen beklimmen. De VVD-fractie vindt derhalve dat er een bezoekerslift moet komen. Nu er een steiger komt, moet ook over de lift zekerheid komen. In de brief daarover aan de gemeenteraad proeven wij echter nog twijfel. Daarom stelt de VVD-fractie de volgende vragen.

1. Is het college het met de VVD-fractie eens dat dit een unieke kans is om de top van de Domtoren ook voor minder valide mensen bereikbaar te maken?
2. Kan de wethouder aangeven waar de voorwaardelijkheid in de brief vandaan komt? Wat is er nodig om de bouwlift ook voor personeengebruik geschikt te maken?
3. De financiering van de lift wordt betaald uit extern te werven middelen. Kan de wethouder aangeven of hij, als dit niet lukt, bereid is om de middelen ter beschikking te stellen die afkomstig zijn uit de middelen voor kunst die voor het project zijn gereserveerd?
4. Is de wethouder bereid samen om met de partners in de stad – zoals zorginstellingen – een plan te maken om mensen, die zelf de toren niet op kunnen, tijdens de bouw via een lift naar boven te krijgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nu de Domtoren vijf jaar lang in de steigers zal staan, is een unieke kans ontstaan om de top voor het publiek beter bereikbaar te maken. Wij kunnen dat doen door de toegankelijkheid van de steiger te garanderen. Ook willen wij een lift maken die toegankelijk is voor een zo breed mogelijk publiek. Voor iedereen, ook voor minder validen, moet de top van de Domtoren bereikbaar worden. Het SOLGU (Stedelijk Overleg Lichamelijk Gehandicapten Utrecht) is daarbij als adviserende partij betrokken.

Het antwoord op vraag 2. Het gebruik van een lift en een steiger voor publiek moet veilig zijn. Er wordt aan het ontwerp van de steiger gewerkt evenals aan een aparte lift voor bezoekers. Om ervoor te zorgen dat de indeling van de bouwplaats veilig is, wordt rekening gehouden met het scheiden van verkeersstromen. Met de vergunning voor publieke toegankelijkheid zijn zware veiligheidseisen gemoeid, voor de steiger, de bezoekerslift en de bouwplaats. Om dat mogelijk te maken, ook financieel, zijn de stichtingen Eigen Dom en Utrecht Marketing aangehaakt. Het streven is dat bezoekers buiten werktijden medio 2019 met een aparte bezoekerslift naar boven kunnen, dus op werkdagen na 16.00 uur, in het weekend en in de bouwvakvakanties.



Het antwoord op vraag 3. Er is sprake van een kunstregeling van 1,5%. Dat is het eigen beleid van de raad. Alleen de raad zelf kan daarvan afwijken. Als de middelen niet via Eigen Dom kunnen worden opgebracht, kom ik bij de raad terug. Dan moet de raad zelf bekijken hoe hij met de kunstregeling wil omgaan.

Het antwoord op vraag 4. Ik ben zeker bereid om met de partners contact op te nemen en om hen bij het onderzoek te betrekken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd wanneer wij definitief horen of dit wordt gefinancierd door externe partijen, dan wel dat de keuze aan de raad is.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat begrijp ik. Ik heb gezegd dat wij medio 2019 de steiger willen hebben staan. Ik geef de raad rond februari 2019 een update.

3. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) mede namens de heer De Pagter (VVD) en mevrouw Schilderman (D66) inzake de stand van zaken van de bussluis aan de Amazonedreef.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op 8 maart van dit jaar heeft de raad ingestemd met het burgerinitiatief om de bussluis in de Amazonedreef te verwijderen. Op 11 mei jl. stuurde het college een memo over de uitwerking daarvan. En op 25 september jl. opnieuw. Op 2 augustus jl. liep de bezwaartermijn af, maar het college heeft toch pas in oktober van dit jaar een hoorzitting georganiseerd. Wij begrijpen dat aanvullend onderzoek wordt gedaan. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Waarom heeft het college zo lang gewacht met het organiseren van de hoorzitting?
2. Heeft het college nieuwe informatie gehoord tijdens de hoorzitting, die nog niet in de besluitvorming was gewogen, zo ja, welke?
3. Wanneer verwacht het college het verkeersbesluit uit te voeren? Waar wacht het nog op?
4. Het college kan in afwachting van het definitief en extra onderbouwd besluit een genomen verkeersbesluit toch gewoon uitvoeren? Waarom doet het college dat niet?
5. Wanneer wordt de bussluis feitelijk verwijderd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er zijn 110 bezwaren ingekomen, meer dan waarop wij hebben gerekend. Dan duurt het even voordat wij de bezwaren hebben doorgeakkerd en contact hebben gehad met mensen met de vraag of zij gebruik willen maken van een hoorzitting en wanneer die het beste kan worden gehouden. Dat moet worden afgestemd met 110 indieners. Dat duurt even. Vandaar dat het 31 oktober jl. werd.

Wat op de hoorzitting onder andere de revue passeerde, was het effect op lucht en geluid. Daarom is juridisch het advies gegeven om anticiperend onderzoek te doen, ook voor het geval dat er sprake is van een beroepszaak bij de rechter. Derhalve moeten wij hierover informatie kunnen geven.

Ik heb in september jl. een memo gestuurd. Wij hebben aangekondigd de raad te informeren als de beslissing op het ingediende bezwaar is genomen. Dat is nog niet het geval. Ik verwacht wel dat dit vóór de kerst gebeurt. In dezelfde memo hebben wij aangekondigd de beslissing af te wachten. Dat lijkt mij netjes als 110 mensen bezwaren hebben ingediend.

Als er een beroepsprocedure komt, is de kans groot dat de rechter een voorlopige voorziening gelast. Die kan naar twee kanten uitvallen. Vervolgens bepalen wij onze positie. Dan informeren wij de raad. Wij kunnen dan ook meer over de vervolgstappen zeggen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is geen voorstander van het genomen besluit. De GroenLinks-fractie heeft voorgesteld om een normaal participatietraject te volgen. De raad vond dat teveel gedoe. Ik vraag mij af of, nu er sprake is van 110 beroepszaken, het niet verstandiger zou zijn geweest als wij het participatietraject zouden zijn ingegaan. Daarmee was een deel van dit commentaar voorkomen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een "wat-als" vraag. Wij kunnen wat is gebeurd niet opnieuw beleven. Ik stel vast dat dit een procedure is die wij nog niet eerder hebben meegemaakt. Normaal gesproken doet het college de raad voorstellen. Dan heeft al hoor en wederhoor plaatsgevonden. Dat was in dit geval niet zo. Ik ben zelf verrast omdat er 110 indieners zijn die er blijk van geven anders te denken dan het beeld dat ten tijde van de raadsbehandeling heerste.



Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Juist in dit geval is er sprake van een bijzondere vorm van participatie, een burgerinitiatief. Ik ben benieuwd welke stappen het college kan zetten om daaraan enigermate tegemoet te komen, bijvoorbeeld door meer met de initiatiefnemer te communiceren.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Als mevrouw Schilderman vraagt of er met de indiener meer contact kan zijn, kan ik onze medewerkers daartoe aansporen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder bevestigen dat ook een burgerinitiatief burgerparticipatie is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In alle eerlijkheid: ik begrijp de vraag niet.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan het college bevestigen dat het nemen van burgerinitiatieven een vorm van burgerparticipatie is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, mij lijkt van wel. In de raad behandelen wij burgerinitiatieven als zodanig.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Behalve de genoemde 110 bezwaren, weet ik dat onder de overige Overvechters nog meer bezwaren leven. Zij vinden het heel gek dat er burgerinitiatieven en raadsbesluiten zijn genomen, maar dat die nog niet zijn uitgevoerd. Is daarover met de inwoners van Overvecht gecommuniceerd? Zij willen weten wat er allemaal gaande is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit laat zien hoe verschillend de bewoners van Overvecht erover denken. Er was een gesteund burgerinitiatief dat heeft geleid tot een raadsbesluit. Nu denken 110 mensen daar anders over. Zij vragen de gemeente om het besluit nogmaals te bekijken. Deze mensen hebben daar recht op. Dit is hoe wij in dit land zijn georganiseerd en hoe wij werken. Zij hebben er recht op dat de gemeente de zaak goed en eerlijk bekijkt en dat wij de procedure zorgvuldig volgen. Als dat is gebeurd en wij nemen over de bezwaren een besluit, zal ik de raad daarover informeren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Los van de communicatie die is besproken, ben ik benieuwd naar het volgende. In de hoorzitting waren vooral licht en geluid aan de orde. Was dat niet al eerder bekend? Heeft men dat niet kunnen voorbereiden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat het debat vooral over licht en geluid ging, maar dat dit heeft geleid tot het juridische advies om dat nader te duiden. De hoorzitting heeft ertoe geleid dat wij dat beter moeten onderbouwen.

4. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Leefbaarheid rondom 24 Oktoberplein.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het bestuur van de Vereniging van Eigenaren Rachmaninoffplantsoen heeft op 17 november jl. het college een brandbrief gestuurd over de verslechterde leefbaarheid en toenemende overlast rondom het tankstation bij het 24 Oktoberplein.

Wij zijn daar geweest en hebben met de buurtbewoners gesproken. Volgens de buurtbewoners wordt de overlast veroorzaakt door o.a. tankstationbezoekers. De overlast bestaat onder meer uit vervuiling, dealen, harde muziek, schreeuwende hangjongeren en volwassen mannen. De verslechtering van de leefbaarheid en de toename van de overlast hebben te maken met de verruiming van de openingstijd van het Esso tankstation.

De parkeerplaats van het Rachmaninoffplantsoen en de Verdilaan functioneert 24 uur per dag en 7 dagen per week als ontmoetingsplek.

De buurtbewoners zijn het zat en willen dat het college per direct actie onderneemt om de overlast te beëindigen. Ze willen hun woongenot terug. Dat is terecht. Tevens willen zij dat de leefbaarheid wordt verbeterd en dat het gevoel van veiligheid terugkomt. Met de wens om deze wensen te realiseren, stelt mijn fractie de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat het de brief heeft ontvangen? Zo ja, kan het college aangeven wat het van de inhoud van de brief vindt?
2. Wil het college aangeven hoeveel klachten uit de omgeving zijn ingekomen? Is het college daarover met de ondernemers en bewoners in gesprek gegaan? Zo nee, waarom niet?



3. Was de verruiming van de openingstijden van het tankstation een vergunningsverplichting? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan het college aangeven wanneer de vergunning is gepubliceerd en of de bewoners over de vergunningaanvraag waren geïnformeerd?
4. Is het college het met de buurtbewoners en de PvdA-fractie eens dat de verruiming van de openingstijden de situatie in het gebied heeft verslechterd? Zo nee, waarom niet?
5. Als het antwoord op de vorige vraag "ja" is, is het college dan bereid om de verruiming van de openingstijden terug te draaien? Zo nee, waarom niet?
6. Hoe zorgt het college ervoor dat de leefbaarheid en veiligheid in het gebied worden verbeterd en dat de overlast per direct wordt beëindigd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college heeft de brief ontvangen. Signalen van omwonenden zijn aanleiding geweest om maatregelen te treffen die op dit moment worden voorbereid. Gisteren heb ik dit met mijn staf besproken. Dinsdag zal het college hierover spreken. Dan stelt het college de antwoordbrief vast.

Het antwoord op vraag 2. Er is een brief met 123 handtekeningen ingekomen met het verzoek om de openingstijden te wijzigen. In reactie daarop is meteen contact gelegd met de initiatiefnemer. Volgende week vindt een afspraak plaats tussen de gebiedsmanager Veiligheid en de pomphouder.

Het antwoord op vraag 3. Nee, de verruiming van de openingstijden is niet vergunningsplichtig. In de Winkeltijdenwet zijn tankstations uitgezonderd van sluitingstijden. Een winkel in een tankstation heeft vrijstelling van de winkeltijdenwet en mag open zijn als het tankstation open is zolang de totale omzet voornamelijk uit brandstof bestaat. Dat is vastgelegd in artikel 6 van het vrijstellingenbesluit Winkeltijdenwet. Wij gaan daar niet over.

Het antwoord op vraag 4. Het aantal overlastmeldingen bij politie en gemeente is toegenomen en is bevestigd in de gesprekken die met omwonenden zijn gevoerd.

Het antwoord op vraag 5. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 3 is de gemeente niet bevoegd de openingstijden van het tankstation te bepalen.

Het antwoord op vraag 6. Naast de eerder genoemde gesprekken zijn de volgende maatregelen gerealiseerd of in voorbereiding: om de parkeeroverlast achter het tankstation aan te pakken, worden fysieke maatregelen genomen. Er zijn inmiddels paaltjes geplaatst. Daarnaast worden verkeersborden neergezet en handhavingsacties georganiseerd, ook op korte termijn. Politie en toezichthouders spreken overlastgevers regelmatig aan op lawaai, vervuiling en het naropen van omwonenden. In overleg met politie en OM wordt de mogelijkheid van het plaatsen van een flitspaal onderzocht.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik bedank de burgemeester voor de beantwoording. Het is fijn om te horen dat de burgemeester snel aan het werk is gegaan om de leefbaarheid op de betrokken plaats te verbeteren. Is de burgemeester bereid om de juridische mogelijkheden te onderzoeken om te bekijken of het mogelijk is om de verruiming terug te draaien?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik ben altijd bereid om dingen te bekijken, maar dit betreft vooral de portefeuille van wethouder Verschuure. In de brief die wij dinsdag a.s. in het college bespreken, staat dat als de omzet niet voor het grootste deel door brandstof wordt bepaald, wij maatregelen kunnen nemen – vraag mij niet welke – maar anders niet. Om in dit geval om een wetswijziging te vragen, gaat te ver. Wij houden het tankstation in de gaten om te kunnen zien of wij maatregelen kunnen nemen. Dat zal in de brief staan die wij hopelijk dinsdag a.s. vaststellen.

5. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Kapactiviteiten in The Swamp.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Begin deze maand werd het terrein The Swamp in Kanaleneiland ontruimd. Terreinbewoners en groen werden verwijderd. Op het terrein leefden al enkele jaren mensen op een op zelfvoorziening gebaseerde wijze samen met de natuur. Een groot aantal bomen voorziet in schuil- en broedgelegenheid voor dieren. De bomen zijn juist op deze plek, dichtbij drukke wegen, ook van grote waarde voor de luchtkwaliteit.

Het terrein is ontruimd om te kunnen starten met de aanleg van een distributiecentrum en een busremise. Ook wil de eigenaar ten behoeve van een nieuwe uitrit bomen kappen. De voormalige bewoners berichtten in de media dat de hiervoor benodigde vergunningen nog niet zijn verleend.

Over deze gang van zaken heeft de PvdD-fractie de volgende vragen.



1. Klopt het dat de vergunningen voor bomenkap en het aanleggen van een nieuwe uitrit nog niet zijn verleend?
2. Zijn de voorgenomen ontwikkelingen (busremise, distributiecentrum, nieuwe uitweg) binnen het geldende bestemmingsplan mogelijk?
3. Welke vergunningen zijn nodig voor het bouwen van de busremise en het distributiecentrum? Zijn alle benodigde vergunningen hiervoor al verleend?
4. Voor hoeveel bomen zijn velvergunningen aangevraagd? Hoe zijn die te verdelen voor de weg, het bouwrijp maken, het distributiecentrum en de remise?
5. Omwonenden vertellen dat er al bomen zijn gekapt. Is daarvoor door de gemeente een vergunning verleend en zo ja, was die vergunning al bruikbaar?
6. Als de benodigde vergunningen nog niet bruikbaar zijn, is het college het dan met de PvdD-fractie eens dat de ontruiming van het terrein voorbarig was?
7. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het opofferen van bomen – die van groot belang zijn voor biodiversiteit, schone lucht en klimaatadaptatie – niet opweegt tegen het belang van één eigenaar die een weg wil aanleggen en een distributiecentrum wil bouwen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat de vergunningaanvraag voor het vellen van negen bomen nog in behandeling is.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat kan. Via de bestemming Bedrijven is het mogelijk om een busremise en een distributiecentrum te realiseren. In verband met de nieuwe uitweg moet een aanpassing plaatsvinden, want die is voor een klein deel in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Wij bekijken echter ook de veiligste locatie waar de weg kan komen. Daar moeten de plannen worden gerealiseerd. Daar loopt op dit moment nog een omgevingsvergunning voor.

Het antwoord op vraag 3. Voor het realiseren van deze bouwwerken zijn een omgevingsvergunning voor de Wabo-activiteit bouwen en een milieumelding noodzakelijk. Tot op heden is daartoe nog geen aanvraag bij ons ingediend of melding gedaan. Op 24 oktober jl. is een aanvraag ingediend voor het bouwen van een groothandelsbedrijf met winkel, kantoor en ondergeschikte horeca. Deze aanvraag wordt op dit moment door de aanvrager nader aangevuld.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn twee aanvragen ingediend voor het vellen van bomen. Voor het kunnen aanleggen van de uitweg moeten negen bomen worden geveld en voor het bouwrijp maken van het perceel tien.

Het antwoord op vraag 5. Voor het vellen van bomen is geen vergunning verleend. De eigenaar van het perceel zegt hetzelfde. Er is wel beschoeiing verwijderd; dat is vergunningsvrij.

Het antwoord op vraag 6. Nee, dat zijn wij niet met de PvdD-fractie eens. De ontruiming van krakers op dit terrein is via een kort geding aan de civiele rechter voorgelegd. De gemeente was daarin geen partij. De rechter heeft geoordeeld dat zo snel mogelijk moet worden ontruimd. Het is niet aan de gemeente om een uitspraak van een rechter in twijfel te trekken.

Het antwoord op vraag 7. Ja, natuurlijk. In het algemeen hechten wij groot belang aan het behoud van bomen in de stad. In dit specifieke geval prevaleert ook het belang van een goede locatie voor een busstalling en het realiseren van de Merwedekanaalzone boven het belang van bomen op dit bedrijventerrein.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. De wethouder geeft aan dat het realiseren van de busgarage prevaleert. Kan de wethouder ook ingaan op het distributiecentrum? Blijft het bij de negentien bomen? Prevaleert dan ook een distributiecentrum boven het opofferen daarvan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het gebied heeft niet de bestemming natuur. Het is een bedrijventerrein dat als zodanig in gebruik is. Het terrein is een tijdlang illegaal bewoond geweest. Dat was erg gevaarlijk omdat de milieuzonering dat niet toeliet. Ja, dat moet binnen de bestemming passen.

6. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Heijne (GroenLinks) en de heer Sungur (DENK) inzake Noodklok voor het Klimaat.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Op zaterdag 1 december 2018, om 2 minuten voor 12, luiden vele kerken, gemeenten en anderen de Noodklok voor het Klimaat. Al bijna 200 kerken, moskeeën



en carillons hebben toegezegd mee te doen, waaronder de Sint Janskerk in Maastricht, het Stadscarillon in Enschede, de Al Madinah moskee in Den Haag en vier grote kerken in het centrum van Amsterdam, waaronder de Westerkerk. In Utrecht doet Kerk Utrecht West mee.

De wethouder vertelde de initiatiefnemers dat de Dom voor maatschappelijke organisaties niet kan worden aangewend. De fracties van PvdD, GroenLinks en DENK vinden dit een gemiste kans. Het gaat hier niet om de belangen van een maatschappelijke organisatie, maar om iets dat ons allemaal aangaat: klimaatverandering. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met deze fracties eens dat het klimaat ons allemaal treft en daarmee een algemeen belang dient? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid, gezien de urgentie van het klimaatvraagstuk en het algemene belang, op zaterdag 1 december de Dom te laten luiden? Is het college bereid om een voortrekkersrol te vervullen voor andere kerken en moskeën en om hen te vragen zich bij de actie aan te sluiten? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om brede bekendheid te geven aan het luiden van de Noodklok en om particulieren en organisaties op te roepen om op 1 december a.s. in actie te komen om te laten zien wat ze voor het klimaat kunnen doen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, daarmee zijn wij het eens.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Wij zullen dat niet doen. De gemeente Utrecht hanteert een strikt protocol met betrekking tot het luiden van klokken, carillonbespeling, reclame-uitingen en het aanlichten van de Domtoren en de overige gemeentelijke niet-kerkelijke torens. Het protocol heeft ook betrekking op verzoeken die verband houden met charitatieve en andere al dan niet goede doelen en projecten. Utrecht wil uiterst zorgvuldig omgaan met de monumentale uitstraling van de Dom. Het verzoek om te luiden op 1 december a.s. kan worden uitgelegd als een signaal ter ondersteuning van en ter beïnvloeding van politieke besluitvorming. Het huidige gemeentelijke beleid is dat de Domtoren en de overige gemeentelijke torens op geen enkele wijze mogen worden gebruikt voor politieke, commerciële of charitatieve reclame-uitingen. Ongeacht de motivatie heeft dat een onvermijdelijke precedentwerking die wij niet wensen.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb het antwoord gemist op de laatst gestelde vraag. De actie van Greenpeace richt zich ook op andere maatschappelijke organisaties en particulieren. Wil de wethouder op een andere manier organisaties aanzetten om op 1 december a.s. iets te laten zien of in actie te komen ten gunste van het klimaat?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik had de indruk dat de vragensteller de vragen 2 en 3 aan elkaar koppelde. Ik zal met mijn collega Duurzaamheid contact opnemen. Wij kunnen uitdragen dat dit plaatsvindt. Zoals ik in mijn antwoord op vraag 1 heb gezegd, zijn wij het daarmee eens.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij kennen het college als ambitieus bij het Utrecht op de kaart zetten. Amsterdam, Haarlem, Roermond, Nijmegen, Groningen, Amersfoort en Enschede doen mee met iconische kerkklokken. Ziet de wethouder kans om andere iconische kerkklokken in Utrecht niet gemeentelijk in te zetten of om die aan te sporen om met deze actie mee te doen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb verteld hoe wij met de gemeentelijke torens omgaan, dus dat zeker niet. Ik zie dat kerkelijke organisaties al in de benen zijn gekomen, ook in Utrecht. Indachtig mijn antwoord op vraag 3 kunnen wij dat punt meenemen als de GroenLinks-fractie daarbij een rol wil spelen.

7. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake Bruikbaar of onbruikbaar?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Op 16 november 2018 ontving de raad een memo over het onderzoek naar een nieuw pakket maatregelen ten behoeve van de luchtkwaliteit. In het memo staat dat het college de opdracht aan het bureau Witteveen+Bos heeft ingetrokken en dat de opdracht aan een ander bureau wordt gegeven. De reden was opvallend: het is volgens het college niet haalbaar om aan de hand van de door Witteveen+Bos voorgestelde aanpak een maatregelenpakket samen te stellen dat voldoende is onderbouwd. De opdracht en de bruikbare gegevens gaan nu naar Royal Haskoning DHV.



Dit roept bij de VVD-fractie de vraag op wat onbruikbare gegevens zijn en of het college de conclusies wil accepteren. Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Kan de wethouder de raad het conceptrapport van Witteveen+Bos, de onbruikbare informatie en de opdrachtverstrekking voor beide adviesbureaus doen toekomen? Zo nee, waarom niet?
2. Kan de wethouder zeggen waarom hij denkt dat het nieuwe onderzoek tot een andere uitkomst leidt?
3. Stel dat het onderzoek van het tweede adviesbureau tot dezelfde conclusies leidt. Neemt de wethouder dan een derde adviesbureau in de arm of legt hij zich bij de conclusies neer?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Witteveen+Bos heeft een doorrekening gemaakt van de bronnen in Utrecht en hoe die bijdragen aan de luchtkwaliteit. Door Witteveen+Bos is geen conceptrapport geleverd. Er is alleen een groslijst van maatregelen opgesteld. Zowel grote als kleine maatregelen zijn zonder samenhang opgesomd. Zo is een logisch coherent pakket maatregelen ontstaan. Op basis van deze groslijst stelt het nieuwe onderzoeksbureau, Royal Haskoning DHV, een pakket maatregelen samen. Vanzelfsprekend stuurt het college de raad dit pakket toe. Ook wordt de raad op de hoogte gebracht van het verstrekken van de opdracht.

Het antwoord op vraag 2. Er is geen sprake van een andere uitkomst. Wij hadden er onvoldoende vertrouwen in dat Witteveen+Bos op korte termijn een opsomming van kansrijke maatregelen kon maken. Daarom hebben wij, in goed overleg met Witteveen+Bos, de opdracht beëindigd. Royal Haskoning DHV heeft ruime ervaring met het doorrekenen en concreter maken van maatregelen. Ze heeft dat voor de gemeente al eerder gedaan. Voor het ministerie heeft Royal Haskoning DHV een pakket maatregelen samengesteld in het kader van het Nationaal Actieplan Luchtkwaliteit.

Het antwoord op vraag 3. Er waren nog geen uitkomsten, maar er was alleen een groslijst op basis waarvan nu wordt verder gewerkt. Wij zijn op zoek naar goed onderbouwde maatregelen waarbij inzichtelijk is wat de effecten zijn. Het gaat hierbij om de effecten op de luchtkwaliteit, maar ook het inzicht in de kosten voor de gemeente en de burger is belangrijk, net als het maatschappelijke draagvlak.

Wij hebben er vertrouwen in dat Royal Haskoning DHV ons ook deze onderbouwing zal leveren.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of er maatregelen zijn genomen die niet goed zijn onderbouwd.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In het kader van de opdracht die de coalitie heeft gegeven, willen wij een rapport hebben waarin de maatregelen staan die wij moeten nemen. Die maatregelen worden inzichtelijk gemaakt en het geheel wordt de raad onderbouwd toegestuurd. Ik zal de raad ook de opdracht toesturen.

8. Vragen van mevrouw Meerdling (VVD) inzake Schrappen sportlessen Amadeuslyceum.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op 30 oktober jl. ontvingen de ouders en leerlingen van het Amadeuslyceum in Vleuterweide een verontrustend bericht. Het lyceum kan na de herfstvakantie geen oplossingen meer vinden voor het tekort aan sportlokalen en moet daarom sportlessen schrappen. Al jaren is het Amadeuslyceum in gesprek met de gemeente over dit tekort. Telkens is met veel hangen en wurgen een oplossing gevonden, maar nu kunnen de sportlessen niet langer doorgaan. Op 14 november jl. heeft de gemeente het Amadeuslyceum een aanbod gedaan voor opnieuw een tijdelijke oplossing, maar voorlopig liggen de lessen stil.

Dit brengt de VVD-fractie tot de volgende vragen.

1. Is het college het met de VVD eens dat onder de gemeentelijke taak van onderwijshuisvesting ook het faciliteren van voldoende en adequate sportfaciliteiten valt?
2. Hoe rijmt het college de doelstelling van gezond stedelijk leven met een focus op sport en bewegen met het nu schrappen van sportlessen op een middelbare school?

De gemeente was al geruime tijd op de hoogte van het tekort aan sportfaciliteiten. Toch heeft ze niet kunnen voorkomen dat de sportlessen voorlopig niet doorgaan.

3. Hoe verklaart het college dit?
4. Is het college bereid om samen met het Amadeuslyceum te zoeken naar een permanente oplossing voor het tekort?
5. Verkeren ook andere scholen in een vergelijkbare situatie? Zo ja, hoe wil het college deze scholen helpen zodat in de toekomst het schrappen van sportlessen niet nodig is?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op vraag 2. Het college vindt het belangrijk om gezond stedelijk leven mogelijk te maken voor alle inwoners van Utrecht. Sport en beweging zijn daarvan belangrijke onderdelen.

De gemeente faciliteert in voldoende klokuren bewegingsonderwijs. Het inroosteren van uren voor het Amadeuslyceum is een uitdaging.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente voorziet het Amadeuslyceum in bewegingsonderwijs. Het Amadeuslyceum heeft de vier gymzalen en daarmee 160 klokuur tot zijn beschikking. De behoefte van het Amadeuslyceum is 152 uur. Voor het Amadeuslyceum is inroostering inderdaad een enorme uitdaging. De gemeente is met het Amadeuslyceum in gesprek over de behoefte aan sportfaciliteiten, het verschil in plicht volgens wetgeving en de behoefte in de praktijk.

Het antwoord op vraag 4. Ja, daarom zijn wij hierover met elkaar in gesprek. Vanaf januari 2019 is een oplossing gevonden. De nieuwe gymzaal van het VO Vleuterweide kan worden gebruikt tot de school vol zit en voor de periode daarna wordt gerekend op lokalen bij het Berlijnplein.

Het antwoord op vraag 5. Nee, het is het college niet bekend dat andere scholen gymonderwijs schrappen. Het college weet wel dat verscheidene scholen voor het inroosteren van het aantal klokuren dezelfde uitdaging kennen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat er een verschil bestaat tussen het wettelijke aantal uren en wat in de praktijk nodig is. Dat verschil is volgens mij al heel lang bekend. Dat is er de reden van waarom de gemeente al zo lang met het Amadeuslyceum in gesprek is. Ik hoor nu opnieuw een tijdelijke oplossing. Ik vraag mij af of het college een langdurige oplossing bekijkt, zoals het toewijzen van sportlokalen. Of staat die mogelijkheid nog helemaal niet op de radar?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag. Ik heb gezegd dat het Amadeuslyceum 160 uur gymzaalgebruik ter beschikking staat. Het heeft maar 152 uur nodig. Het grote vraagstuk is de inroostering. Daarover zijn wij met het Amadeuscollege in gesprek. Ik zie dat wij in ieder geval in januari a.s. opnieuw een tijdelijke oplossing hebben. Nadat wij goed hebben overlegd, zullen wij bekijken of het Berlijnplein goede oplossingen biedt. Ik weet echter niet of die langdurig zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank iedereen voor de aanwezigheid. Nog een prettige avond verder.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, te 17.50 uur het vragenuur.