



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 15 november 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 15 november 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Van Dalen, Van Dun, Van Heuven, Homan, Te Hoonte, Işik, Podt, Van Schie, Virginia en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Van der Graaf en De Pagter.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk en Verschuure.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur. Wij heten ook de mensen thuis van harte welkom. De vergadering die hiervoor in deze zaal plaatsvond, heeft lang geduurd. Daarom wachten veel mensen in de stad tot wij met het vragenuur beginnen. Men vindt het vragenuur leuk om naar te kijken.

Er zijn vijf sets mondelinge vragen ingekomen, dat is minder dan normaal.

1. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), mede namens de fracties van PvdA en D66, inzake het viaduct aan de Cartesiusweg.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Tijdens de wijkraadbijeenkomst in buurthuis Rosa op 16 oktober jl. hoorden wij geluiden van ongenoegen van bewoners van de Schepenbuurt over de onveilige situatie bij het viaduct aan de Cartesiusweg. Door het wijkbureau is aangegeven dat de gemeente werkt aan een oplossing. Dat duurt echter lang. Het persbericht van het AD/UN van dinsdag 13 november jl. was voor ons aanleiding om het college de volgende vragen te stellen.

1. Is het college het met de CDA-fractie en de andere fracties eens dat dit een onveilige verkeerssituatie betreft?
2. Wat doet het college op korte termijn om eventueel tijdelijk de verkeersveiligheid van fietsers en de oversteekbaarheid ter plekke te verbeteren, zeker nu het weer vroeger donker wordt? In een motie uit 2017 heeft de volledige raad ingestemd met een voorstel om op deze plaats de oversteekbaarheid te verbeteren.
3. Welke oplossing heeft de gemeente gepland voor op de lange termijn? Wat is de beoogde nieuwe situatie voor fietsers bij het viaduct? Komt er een vrijliggend fietspad?
4. Wanneer kunnen wij meer duidelijkheid krijgen over de maatregelen en de herinrichting?
5. Hoe informeert het college de mensen in de buurt? Hoe komt het dat de communicatie met de bewoners van de Schepenbuurt op dit moment zeer moeizaam gaat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik ben de wijkwethouder van de genoemde wijk. Een aantal wijkbewoners heeft het wijkspreekuur bezocht en heeft berichten achtergelaten in mijn inbox. Er is sprake van een tijdelijke situatie vanwege de werkzaamheden aan het viaduct. Het is ingewikkeld om tijdens werkzaamheden de boel bereikbaar te houden. Het fietspad is nu wat smaller dan normaal. Er is voor gekozen om het fietspad begaanbaar te houden. De mensen hebben alternatieven. Zij kunnen langs het kanaal over de Keulsekade rijden. Zij kunnen ook oversteken om over het tweerichtingenfietspad te gaan.



Ik heb gemerkt dat de omwonenden inzake de werkzaamheden een hoge mate van urgentie kennen. Afgelopen vrijdag heeft een schouw plaatsgevonden. Afgesproken is dat er een tijdelijke afrastering komt als over twee weken de steigers weggaan. Dan wordt het fietspad weer wat breder. Er komt dan een tijdelijke afrastering tussen het fietspad en de weg.

ProRail bekijkt of de komende tijd de nieuwe tunnelbuis is te gebruiken als tijdelijke omleidingsroute. ProRail moet nog een aantal werkzaamheden doen. In de fasering heeft ProRail die ruimte misschien nodig. Ook Eneco gaat daar met een schop de grond in waardoor de nieuwe tunnelbuis niet steeds kan worden gebruikt omdat daar een bouwput ontstaat. Wij komen nog in een aantal faseringen terecht waarin wij de tunnelbuis misschien wel kunnen gebruiken, maar voorlopig niet permanent. Er komt een afrastering. Als het werk klaar is, komt er een permanent hek.

Of de situatie in de permanente sfeer zo is dat de nieuwe tunnelbuis wordt gebruikt, hangt af van de veiligheid. Deskundigen zijn er nog niet helemaal van overtuigd dat dit veiliger is dan de huidige plek. Dat wordt onderzocht. Wij weten dat op tijd, als de werkzaamheden van ProRail zijn afgelopen. Dan moeten wij de goede keuze maken. De motie vraagt om dat op een goede manier in het voorlopige ontwerp van de Westelijke Stadsboulevard te verwerken. Ik verwacht dat ontwerp te kunnen presenteren in het tweede kwartaal van 2019. Dan bestaat daarover meer duidelijkheid.

Drie partijen werken samen: gemeente, ProRail en BAM. Ik denk dat omwonenden allerlei partijen hebben benaderd en dat wij de lijntjes niet snel genoeg aan elkaar hebben geknoopt. Daar scheen nog licht doorheen. Het is teleurstellend voor de omwonenden dat zij niet al vanaf morgen de door hen gewenste doorgang kunnen gebruiken. Ik kan dat niet veranderen, gezien de dynamiek van deze plek.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het baart ons oprecht zorgen dat de tijdelijke situatie niet veilig is voor moeders en kinderen die naar school gaan. Ik begrijp dat er geen sprake kan zijn van een 100% veilige situatie. Wil het college toch toezeggen dat ook de tijdelijkheid en de verkeersveiligheid wordt gewaarborgd?

De wethouder zegt dat zij regelmatig met omwonenden spreekt. Wij krijgen van hen echter het signaal binnen dat met hun bezwaren weinig wordt gedaan.

Wil het college adequaat reageren op de signalen van de omwonenden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er zijn veel contacten geweest. Veel mensen hebben nieuwsbrieven, individuele antwoorden op bilaterale vragen en e-mailberichten gekregen. Ik denk echter dat de lijntjes tussen ProRail, BAM en de gemeente een paar dagen te laat strak stonden. Het is moeilijk om via alle kanalen op internet exact dezelfde boodschap te verspreiden. Wij hebben dat probleem opgelost met een nieuwsbrief waarin de goede boodschap staat.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met de voortgang die nu eindelijk wordt geboekt, dat er over twee weken een tijdelijke oplossing is en dat wij over de definitieve oplossing in het tweede kwartaal van 2019 meer duidelijkheid krijgen.

Ik vind het jammer dat het probleem door de wethouder kleiner wordt gemaakt. Zij zegt dat fietsers andere routes kunnen nemen. Dat komt zo nu en dan niet helemaal lekker over. Ik stel voor om de problematiek van de omwonenden serieus te blijven nemen en om ervoor te zorgen dat de verkeersveiligheid op de bewuste plek verbetert.

Kan de wethouder iets meer vertellen over de tijdelijke afrastering? Hoe wordt die? Waar precies wordt die geplaatst, op het fietspad of op de weg? Wij willen voorkomen dat het fietspad nog smaller wordt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat mevrouw Zwinkels mij overvraagt. Ik ken de technische details van de uitvoering niet. Ik kan deze vraag niet beantwoorden.

Op mijn wijspreekuur hebben mensen gezegd dat de doorgang breder wordt omdat de steigers weggaan. Er zijn ook mensen die de doorgang liever smaller zien, maar waarbij er wel een afrastering is. De vraag van mevrouw Zwinkels sluit aan bij die van de mensen die ik op bezoek heb gehad.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), mede namens de fracties van ChristenUnie, inzake Zwijgen over de Uithoflijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week kwam wederom de Uithoflijn in het nieuws, maar nu over een vermeend zwijgcontract dat de projectdirecteur zou zijn opgelegd. Dat is



daarna door de provincie met klem ontkend. Toch schrikken de fracties van PvdA en ChristenUnie van dit soort signalen. Daarom stellen ze de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt de wethouder het nieuws dat er sprake zou zijn van een zwijgcontract met de voormalige projectdirecteur?
2. Deelt de wethouder de mening van de fracties van PvdA en ChristenUnie dat een onderzoek sterk wordt belemmerd als betrokkenen niet in vrijheid informatie kunnen delen en dat moet worden voorkomen dat betrokkenen vanwege een contract onderzoekers geen openheid van zaken kunnen bieden?
3. Kan de wethouder garanderen dat door de gemeente of de projectorganisatie geen afspraken zijn gemaakt met (voormalige) medewerkers en andere betrokkenen bij de Uithoflijn over wat zij wel of niet mogen delen met rekenkamers of volksvertegenwoordigers en dat er maximale openheid is inzake het lopende onderzoek? Kan de wethouder ook toezeggen dat de rekenkamer toegang heeft tot alle relevante documenten die ze voor het onderzoek nodig heeft?

Op wens van de gemeenteraad en Provinciale Staten hebben de colleges toegezegd de informatievoorziening beter op elkaar af te stemmen en te zorgen voor een gelijke informatiepositie over de Uithoflijn. Afgelopen week is een belangrijk rapport van Integis over de Uithoflijn met Provinciale Staten gedeeld. De fracties van PvdA en ChristenUnie zijn van mening dat de gemeenteraad dezelfde informatie had moeten ontvangen.

4. Deelt de wethouder dit met de fracties? Kan de wethouder toezeggen het onderzoek in zijn geheel alsnog met de gemeenteraad delen, als het nodig is in het geheim?
5. Herkent de wethouder de conclusies van het onderzoek van Integis over de Uithoflijn?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Deze vragen gaan over een aanvullend onderzoek dat de provincie heeft laten doen om op de jaarrekening een sluitende accountantsverklaring te krijgen. Het onderzoek gaat over een bedrijfsvoeringskwestie van de provincie en niet over het project van de Uithoflijn. Dat is er de reden van dat de provincie echt de afzender is van dit rapport. Ik kan er heel weinig over zeggen. Ik ben de opdrachtgever niet en zelfs niet de ontvanger van het onderzoek. Wij hebben het rapport zelf niet. Het is goed om te zeggen dat deze zaak gaat over een kwestie van een andere overheid. Ik heb er dus geen oordeel over.

Ik beschik niet over méér informatie dan de vragenstellers. Ik heb hetzelfde kunnen lezen als de vragenstellers. Ik kan deze zaak niet beter beoordelen dan de vragenstellers zelf.

Ik weet wel – maar dat weten de vragenstellers ongetwijfeld ook – dat de provincie een brief aan de betrokken persoon openbaar heeft gemaakt waarin ze probeert duidelijk te maken dat de persoon juist is aangemoedigd om te spreken.

Het is evident dat wij willen dat mensen zich kunnen uitspreken en dat rekenkamers hun werk kunnen doen. Daar zijn zelfs protocollen en verordeningen voor. Wij zijn daar aan gehouden. Wij kunnen het daarmee alleen maar eens zijn. Het is mij niet bekend of er contracten met andere medewerkers zijn. Ik kan het rapport niet met de raad delen, want ik heb het niet. Ik kan een samenvatting doorsturen, maar die is via de provincie al openbaar gemaakt. Ik kan de conclusies van de vragenstellers niet delen. Ik kan hoogstens tevreden zijn met de uitkomsten. Een uitkomst was onder andere dat er geen aanwijzing is voor belangenverstrengeling of beïnvloeding. Dat is voor ons een prettige conclusie, want dat is een goede basis om samen aan het project verder te werken.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ziet de wethouder mogelijkheden om bij haar collega's in Provinciale Staten te vragen om dit document te delen met de gemeenteraad van Utrecht? Ik bedoel het gehele rapport, inclusief de 300 bijlagen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan alles vragen aan elke overheid in Nederland, maar de vraag is of dat hier thuishoort. Het is een personeelskwestie of bedrijfsvoeringskwestie van een andere overheid, niet van ons. Ik denk een beetje aan rolvastheid van mijzelf en van het college en misschien ook van de gemeenteraad.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Deelt de wethouder de mening dat de gemeenteraad en Provinciale Staten bij dit soort zaken meteen moeten worden voorzien van informatie? Dat komt voort uit de constatering dat de grens niet altijd duidelijk is. Als de gemeenteraad de opdrachtgever is, is het logisch is dat die de informatie krijgt. Daarom vinden wij het redelijk om die informatie te vragen.



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk daar toch iets anders over. Fysiek zou ik het niet hebben gekund, want wij hebben het onderzoek niet ontvangen. Ik heb dat niet raar gevonden, want het was echt een kwestie van de provincie om de jaarrekening sluitend te krijgen en om de eigen integriteitsprotocollen tegen het licht te houden. Dat is wat er is gebeurd, in goede harmonie. Ik heb appjes gekregen van mijn collega dat iets openbaar werd gemaakt. Ik stelde dat zeer op prijs. Dat is ongeveer de betrokkenheid die wij hebben gehad. Ik denk dat dit qua rolverdeling klopt.

3. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake Erfgoed en Ruimte.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Okra Landschapsarchitecten heeft onlangs in het kader van het project "Erfgoed en Ruimte" onderzocht hoe de oude, historische structuren, zoals de singel, alsmede de kennis over waterputten en werfkelders, kunnen worden ingezet voor moderne oplossingen om opwarming het hoofd te bieden.

Er zijn voor Utrecht drie studies uitgewerkt waaruit onder meer naar voren is gekomen dat het vergroenen van een gebied een investering is in de toekomst, dat de singel de stad kan beschermen tegen de klimaatverandering en dat vanaf de Dom in de richting van de singel op strategische plekken bomen wateroverlastproblemen kunnen helpen voorkomen.

Daarom stelt de GroenLinks-fractie de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat deze studies van groot belang zijn voor de klimaatadaptatiestrategie van de binnenstad? Zo nee, waarom niet?
2. Kan de wethouder de uitkomsten van deze studies met de raad delen? Is de wethouder daarnaast bereid om de studies te benutten bij de aangekondigde plannen voor een klimaatbestendige openbare ruimte? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om de uitkomsten van de studie ook te betrekken bij de ontwikkelingen van de Omgevingsvisie Binnenstad? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Jazeker, de gemeente heeft aan dit project actief meegewerkt. Wij waren geen opdrachtgever, maar hebben wel volop meegedaan. Het project heeft waardevolle studies opgeleverd. Er was een begeleidingscommissie van de gemeente bij betrokken, ambtelijke adviseurs op het gebied van klimaatadaptatie en erfgoed.

Het antwoord op vraag 2. Wij bekijken of en hoe wij de uitkomsten kunnen verwerken in het beleid om de openbare ruimte klimaatbestendig te maken. Onlangs hebben wij in een brief aangegeven dat het college werkt aan een klimaatadaptatiestrategie in samenhang met een nieuw plan inzake de gemeentelijke watertaken. Wij zullen de uitkomsten van de studie daarbij meenemen en met de raad delen.

Het antwoord op vraag 3. Door de genoemde begeleidingscommissie van de gemeente is actief ingezet om de studie zodanig vorm te geven dat die in de omgevingsvisie kan worden opgenomen. Het is zeer goed mogelijk om de studie te betrekken bij de verdere ontwikkeling van de omgevingsvisie Binnenstad.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben benieuwd of behalve die in de binnenstad er nog andere initiatieven zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat zo uit mijn hoofd niet. Wij verwachten binnenkort wel de klimaatstresstest. Die is bedoeld voor het gehele gebied van de gemeente, waarschijnlijk voor soortgelijke studies als die van Okra. Als mij andere initiatieven ter ore komen, zal ik de raad daarvan in kennis stellen.

4. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Verduurzaming huisbankier ABN.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ondanks mooie beloften over verduurzaming van onze huisbankier ABN AMRO laat nieuw onderzoek van Milieudefensie zien dat deze bank grote milieuschade faciliteert. In 10% van de fondsen van ABN AMRO zijn grote palmoliebedrijven geregistreerd die allemaal zorgen voor grootschalige ontbossing, landonteigening en verlies van biodiversiteit. Sommige van deze fondsen krijgen van ABN AMRO een positief advies in de eigen "duurzaamheidindicator". Ook in de Eerlijke Bankwijzer scoort ABN AMRO slecht: de bank krijgt een 1 voor gendergelijkheid en een 3 voor klimaatbeleid.



Het college heeft eerder gezegd dat het met de bank in gesprek wil over duurzaamheid, maar dat het zover nog niet is. Bovendien wordt gesteld dat het mogelijk is om in 2019 een nieuwe aanbestedingsronde in gang te zetten, omdat het contract met ABN AMRO eind 2019 afloopt.

17 november a.s. organiseert Milieudefensie een bel-je-bank-dag om banken duurzaamheidsvragen te stellen. De PvdD-fractie hoort graag of de wethouder namens de gemeente, als grote klant van ABN AMRO, hierover met de bank in gesprek gaat. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de PvdD-fractie eens dat ABN AMRO met de investeringen in palmolie op het gebied van duurzaamheid ernstig tekortschiet?
 2. Gaat de wethouder op korte termijn met ABN AMRO in gesprek om over duurzaamheid te spreken? Wil hij ABN AMRO om de toezegging vragen of ze op korte termijn uit palmolie desinvesteert?
- De Eerlijke Bankwijzer zegt dat er voor gemeenten wel degelijk duurzamere alternatieve banken zijn.
3. Is de wethouder bereid om, als ABN AMRO niet toezegt om concrete duurzame stappen te zetten – waaronder het desinvesteren uit palmolie – in 2019 voor banken strenge voorwaarden te stellen voor wat duurzaamheid betreft?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Naar aanleiding van de mondelinge vragen van 12 juli jl. is dit onderwerp aan de orde geweest tijdens het periodieke overleg van de gemeente met ABN AMRO. In dat overleg heeft de gemeente kenbaar gemaakt dat wij investeren in palmolie onwenselijk vinden.

Volgende week woensdag vindt een vervolgesprek plaats. Daarbij is duurzaamheid één van de onderwerpen. Op dit moment vinden voorbereidingen plaats over een hernieuwde aanbesteding van het gemeentelijke betalingsverkeer. Een onderdeel daarvan is het onderzoek naar de wijze waarop de duurzaamheidscriteria bij een aanbesteding een rol zullen en kunnen spelen.

Wij zijn ook in gesprek met Greenpeace. Greenpeace heeft een ander oordeel over ABN AMRO. Uit hun test komt ABN AMRO als beste naar voren. Deze materie kent enige weerbarstigheid.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen om in de gesprekken niet alleen over duurzaamheid te spreken, maar ook over fair trade, de wapenindustrie en goed werk, en dat wij die breder bij de maatschappelijke thema's kunnen betrekken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wethouder Klein zal die gesprekken voeren, maar namens haar kan ik meegeven dat ook dit soort onderwerpen wordt besproken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik ben benieuwd of de wethouder kan garanderen dat een eventuele nieuwe aanbesteding van bancaire diensten verloopt conform de richtlijnen van eerlijke concurrentie en dat er sprake is van een level playing field.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen dat toezeggen, maar wij betrekken bij een aanbesteding ook een aantal andere dingen behalve kostenefficiëntie.

5. Vragen van de heer De Pagter (VVD) inzake Meer grootgrutters.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! In korte tijd zijn in de media berichten verschenen over plannen voor nieuwe supermarkten in en rond het centrum van Utrecht. Dat is hartstikke mooi. Utrechters kunnen nu op meer plekken boodschappen doen. Volgens de geruchtenmachine wordt in de Biltstraat een aantal panden samengevoegd tot supermarkt. Verder worden genoemd een Coop bij het station Vaartsche Rijn, een Spar City, twee vestigingen van Albert Heijn, een Perry Sport aan het Vredenburg en een Jumbo in Hoog Catharijne. De ervaring met supermarkten leert dat de ruimtelijke inpassing van supermarkten geen eenvoudige opgave is omdat er veel fietsers en grote vrachtwagens bij betrokken zijn. De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Worden bij deze en andere supermarktvestigingen plannen gemaakt voor distributie en fietsparkeren? Valt daar op te sturen bij de vergunningverlening?
2. Hoe waarborgen wij bij deze ontwikkelingen de fietsnorm uit de nota Stallen en Parkeren?
Bij drukke en onoverzichtelijke situaties is de veiligheid van langzaam verkeer een probleem.
3. Hoe wordt gewaarborgd dat veilig kan worden ingericht zodat laden en lossen geen opstoppen van het verkeer veroorzaken en hoe voorkomen wij risico's ten gevolge van beperkt zicht?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er wordt bij supermarktvestigingen geen specifiek plan gemaakt over de inpassing. Dat hoeft ook niet meer sinds de reparatiewet van BZK uit 2014 in het kader van deregulering waar de landelijke fracties aan hebben meegewerkt. Als het in de bestemmingsplannen past, kunnen wij iets doen als wij verwachten dat bij laden en lossen overlast ontstaat. Wij kunnen dan boetes uitdelen. Wij doen dat in de eerste aanleg via een goed gesprek met de betreffende ondernemer. Wij willen liever geen boetes uitschrijven. Wij hopen dat de aanleg van een laad- en losplek tot de gewenste oplossing leidt.

In de vraag worden vijf verschillende locaties genoemd waar supermarkten ontstaan. Lang niet op al deze locaties zijn problemen te verwachten. Wij hopen dat op geen van de locaties problemen ontstaan. Echter, laden en lossen en fietsparkeren zijn eigenlijk geen issue. Er is sprake van mandjessupermarkten die niet veel overlast met zich meebrengen.

In de raad worden vaak warme pleidooien gehouden voor flexibele bestemmingsplannen. Ook de Reparatiewet BZK 2018 heeft er aan bijgedragen dat veel regulering plaatsvindt. Dat feit hebben wij omarmd. Er zijn geen lokale regelingen ingevoerd.

De heer **DE GRAAF** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij hebben een vraag over de bevoorrading. Mandjes of geen mandjes, de supermarkten moeten worden bevoorraadt. De supermarkten zijn gevestigd in het centrum. Is de supermarkten op het punt van de bevoorrading niets meegegeven? Op welke manier voeren wij dat gesprek?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Als een projectontwikkelaar bij ons komt met een plan dat in het bestemmingsplan past, dan moeten wij de vergunning geven. Vanzelfsprekend gaan wij op dat moment wel met hem in gesprek over de wijze waarop het laden en lossen zal worden geregeld. Dan kunnen wij koersen op een goede oplossing. Hetzelfde geldt voor fietsen. Wij kunnen de ontwikkeling zelf niet tegenhouden.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Er komen veel nieuwe supermarkten op een centrale locatie. Ik moest even denken of er geen geschikte locatie is voor een supermarkt met ruimere openingstijden? Is de wethouder bereid om te onderzoeken of één van deze locaties geschikt is voor een supermarkt met wat ruimere, nachtelijke openingstijden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij herhalen nu een debat van enkele weken geleden. Kan de heer Homan een ondernemer vinden die daarvoor een aanvraag zal doen? Dan ben ik benieuwd of dat zal gebeuren. Dan zullen wij dat op zijn merites beoordelen om te zien of wij een vergunning kunnen verlenen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het valt mij op dat veel van deze supermarkten zijn gepland of al aanwezig zijn in de binnenstad. Wat gebeurt daarmee in het kader van de Omgevingsvisie Binnenstad? Wordt bekeken, net als bij horeca, hoe men daarover denkt en of er een maximum aan is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Men kan alles betrekken bij de Omgevingsvisie Binnenstad. Bij het opstellen van die Omgevingsvisie kan de raad dit punt inbrengen. Het is ook mogelijk dat binnenstadbewoners dat zelf doen. Wij bekijken op dit moment of iets past binnen een bestemming. Als iets past binnen een bestemming, wordt een vergunning verleend. Zo zijn de spelregels. Wij toetsen daarop. Dat is het kader waarin wij moeten opereren.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Hij noemde mensen die met een mandje naar binnen gaan. Ik heb nog nooit een vrachtwagen met een mandje zien binnenkomen.

Ik heb een vraag over de fietsparkeerplekken bij de Catharijnesingel. Als daar de Jumbo V&D opent – wij hebben daarover al een brede discussie gevoerd – hoe zal dat probleem dan worden opgelost?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De heer De Pagter noemt een onderneming waar tevens een extra fietsparkeervoorziening zal worden gerealiseerd. Ik verwacht daar geen problemen.

Ik bedoel met een mandjessupermarkt niet dat men daar met mandjes naar binnen gaat, maar in het jargon is een mandjessupermarkt een kleine supermarkt waar reizigers of voorbijgangers kleine boodschappen doen. Er komen geen mensen om hun auto vol te laden met weekendboodschappen.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 15 november 2018

7

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank iedereen voor de aanwezigheid. Nog een prettige avond verder.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.