



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 1 november 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 1 november 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bijsterbosch, Van Dalen, Deldjou Fard, Van Deún, Gilissen, Te Hoonte, Işik, De Koning, Meerding, Oosters, Podt, Van Schie, Schipper, Sungur, Van Waveren, Wiegant en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Everhardt, Klein, Van Ooijen en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Van den Horst, De Pagter, Raaijmakers, Sanli en Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Welkom bij het vragenuur. Wij heten ook de volgers thuis van harte welkom.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "Alles moet bij het oude blijven!"

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In Utrecht zijn vaak problemen met Eneco. Spookrekeningen, foutieve berekeningen rondom Energie Prestatie Coëfficiënt (EPC), kapotte meters, slechte communicatie en een onjuiste handelwijze bij de Biomassacentrale in Lage Weide. Alsof dat niet genoeg is, creëert Eneco opnieuw een probleem voor de inwoners van de stad.

In het AD/UN van 30 oktober jl. stond een artikel over een al jarenlang durend conflict van Eneco met de bewoners van de Boleroflat in Park Welgelegen. Volgens deze burgers en AD/UN wil Eneco stoppen met het jaarlijks sturen van individuele afrekeningen naar bewoners van appartementencomplexen en flats in die op stadsverwarming zijn aangesloten. Eneco wil per complex per jaar maar één totaalafrekening sturen. Er wordt van de bewoners verwacht dat zij zelf de administratie en de onderlinge verdeling regelen. Deze kwestie speelt niet alleen in de Boleroflat, maar ook in 191 andere complexen in Utrecht, Rotterdam en Nieuwegein. De bewoners van deze gebouwen willen deze wijziging niet. Zij komen in opstand. Dat blijkt onder meer uit de uitzending van het consumententelevisieprogramma Kassa van afgelopen zaterdag. Er is in Utrecht op meer plekken verzet; onder meer in Overvecht.

Om ervoor te zorgen dat alles bij oude moet blijven, bewoners tegenover een monopolist te beschermen en bovengenoemde zaak verder niet te laten escaleren, stelt de PvdA-fractie in Utrecht het college de volgende vragen.

1. Kent het college het betreffende artikel? Zo ja wat vindt het college van de ontstane situatie?
2. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat het voorstel van Eneco om de VVE zelf de administratie en onderlinge verdeling te laten regelen een bepaalde deskundigheid vereist en dat dit geen de taak is van de vve? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met PvdA-fractie eens dat er onvoldoende juridische grondslag is zodat Eneco de langlopende zakelijke contacten niet éénzijdig kan wijzigen? Zo nee, waarom niet?
4. De bewoners geven ons aan dat ze zich door Eneco erg geïntimideerd voelen. Wat vindt het college van het dreigement van Eneco dat als ze er niet uitkomen de warmtelevering wordt afgesloten?
5. Is het college bereid om tussen Eneco en de bewoners te bemiddelen zodat de zaak niet escaleert? Zo nee, waarom niet?



6. Is het college bereid om de monopoliepositie van Eneco de komende jaren te minimaliseren of te beëindigen en om de zakelijke relatie af te bouwen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij betreuren het dat deze situatie is ontstaan. Dat moet helder zijn.

Het antwoord op vraag 2. Nee, dat zijn wij niet met u eens. Als bewoners eigenaar zijn van het appartement waarin zij wonen binnen een vve-structuur, dan horen daar bepaalde taken bij. Dit geldt bijvoorbeeld voor het sparen voor en het organiseren van onderhoud aan een complex en ook het onderhoud en/of het verduurzamen van de aanwezige collectieve warmtesystemen. Als vve's vinden dat de deskundigheid om zelf bepaalde taken uit te voeren ontbreekt, kunnen zij daarvoor deskundigheid inschakelen. Eneco biedt daar een alternatief voor. De vve kan op dit aanbod ingaan of het naast zich neer leggen. De gemeente is daarin geen partij omdat er sprake is van een privaatrechtelijke overeenkomst van partijen waarvan de gemeente geen deel uitmaakt. Daarnaast betreft dit de wettelijke systematiek dat er contracten moeten komen.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente kan niet ingaan op specifieke gevallen omdat de overeenkomst tussen partijen niet bij ons bekend is.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente betreurt het dat de bewoners van het complex zich door Eneco geïntimideerd voelen. Wij hebben vanzelfsprekend met Eneco contact opgenomen om de reactie te vernemen. Eneco biedt haar excuses aan voor de manier waarop de bewoners van het complex zijn benaderd.

Het antwoord op vraag 5. Nee, het gaat om een meningsverschil over een privaatrechtelijke overeenkomst waarin de gemeente geen partij is. Wel biedt de gemeente, indien gewenst, vve's trajectbegeleiding aan inzake het verduurzamen van de woningen. Zij kunnen trajectbegeleiding krijgen waarbij zij een advies kunnen laten opstellen. Wij kunnen hen ook verwijzen naar mogelijkheden om de betreffende maatregelen te financieren. Wij hebben Eneco aangesproken op de ontstane situatie. Zoals gemeld, biedt Eneco haar excuses aan voor de manier waarop de bewoners van het complex zijn benaderd.

Het antwoord op vraag 6. Eneco is eigenaar van het bestaande warmtenet in Utrecht en is daarom een belangrijke partner in de energietransitie naar een klimaatneutraal Utrecht. Wij blijven daarom met Eneco in gesprek, enerzijds om Eneco aan te spreken op de ontstane situatie, maar ook willen wij met Eneco afspraken maken over de uitgangspunten voor de betrouwbaarheid, betaalbaarheid en duurzaamheid van de warmtelevering in de stad zoals die in de Warmtevisie van november 2017 zijn vastgelegd. Voor nieuwe gebieden of uitbreidingen geldt dat wij per gebied willen bezien hoe de warmtevoorziening wordt geleverd en door wie. Dat is in overeenstemming met het coalitieakkoord.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het gaat ons niet om het feit dat de vve advies moet krijgen hoe ze het pand kan verduurzamen, maar om het feit dat Eneco haar taak wil overdragen aan de vve. Wat vindt het college daarvan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik verwijs in reactie op de vraag van de heer İşik naar het antwoord dat ik heb gegeven op vraag 2. De vve moet bepaalde verantwoordelijkheden op zich nemen. Ze kan daartoe hulp inschakelen. Het is aan de vve zelf om dat al dan niet te doen.

2. Vragen van de heer Schipper (SP), mede namens de PvdA-fractie, inzake de renovatie van de ACA-dreven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Naar aanleiding van de reportage van RTVU over de langverwachte renovatie van de ACA-dreven zijn de fracties van SP en PvdA ter plekke op bezoek geweest. Ook bij deze renovatie – in bewoonde staat – gaat weer van alles mis. De werkzaamheden lopen uit, er is schade aan de woningen, het werk wordt slordig opgeleverd en er zijn twijfels over de wijze van asbestsanering. De toegekende schadevergoeding, € 180, is ruim onvoldoende om de gebreken te herstellen. In tegenstelling tot alle andere ons bekende gevallen zou hier een draagvlakmeting – zonder overleg met de klankbordgroep – gehouden zijn door Mitros zelf en niet door een onafhankelijke partij.

Dit is het zoveelste geval van renovaties waarbij huurders de dupe zijn van te optimistische plannings, een beroerde uitvoering en dito communicatie. Niet voor niets hebben wij recent een expertmeeting georganiseerd. Niet voor niets heeft de raad in het verleden over deze problematiek al moties aangenomen, zoals motie 125/2012 ("Mitros onder de maat") en motie 127/2012 ("Bewoners niet de juridische mallempolder in"). Er lijkt helaas niet veel te veranderen.



Onze vragen:

1. Kent het college de situatie zoals beschreven door RTV-Utrecht?
2. Is het college bereid om met Mitros in gesprek te gaan om de situatie in ACA-dreven zo spoedig mogelijk te verbeteren? Zo nee, waarom niet?
3. Klopt het dat Mitros zelf de draagvlakmeting heeft gehouden en zo ja, waarom is dit niet gebeurd door een onafhankelijke partij en zonder overleg met de klankbordgroep?
4. Is het college het met de fracties van PvdA en SP eens dat het hier – wederom – gaat om een voor de huurders zeer belastende situatie, veroorzaakt door slechte plannings, slechte uitvoering en slechte communicatie van de zijde van de corporatie en de aannemer? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de vragenstellers eens dat er – bijna zes jaar na dato – nog niet heel veel verbetering zit in de uitvoering van renovaties? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college het met de vragenstellers eens dat de corporaties veel meer bij elkaar in de keuken moeten kijken om de voor de bewoners belastende werkzaamheden zo soepel mogelijk te laten verlopen? Immers, Mitros en Portaal komen in vergelijking met andere woningbouwverenigingen bij dergelijke werkzaamheden veel vaker negatief in het nieuws.
7. Met welke inzet wil het college deze problematiek bij de komende prestatieafspraken bespreken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen namens wethouder Diepeveen. Hij heeft andere verplichtingen.

Het antwoord op vraag 1. Tot de reportage van RTV Utrecht waren de specifieke zaken die zijn misgegaan bij de renovatie aan de Apollodreef niet bij de gemeente bekend. Inmiddels is de gemeente daarvan wel op de hoogte. Wij hebben daarover contact gehad met Mitros.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van de reportage is met Mitros contact geweest. Mitros heeft toegelicht wat er bij de eerste fase van de renovatie is misgegaan en welke verbeteringen worden doorgevoerd. Ik zal daarover dadelijk nog wat meer zeggen.

Het antwoord op vraag 3. Wat betreft de draagvlakmeting: die is inderdaad door Mitros en aannemer Hemubo uitgevoerd. Dat is echter niet ongebruikelijk. Bij de communicatieaanpak is door Mitros gekozen voor een persoonlijk aanpak. Met betrekking tot de draagvlakmeting is met meer dan de helft van de bewoners een keukentafelgesprek gevoerd. Uiteindelijk heeft 80% van de bewoners met het project ingestemd. De bewonerscommissie en de corporatie hebben in onderling overleg bepaald wie de draagvlakmeting doet en op welke wijze dat gebeurt.

Mitros voert de afgelopen anderhalf jaar elke maand overleg met de klankbordgroep. In de klankbordgroep is de opzet en de uitvoering en bemensing van de draagvlakmeting besproken. De klankbordgroep heeft ook bijgedragen aan de presentaties tijdens de inloopbijeenkomst in de proefwoningen. In de afgelopen periode heeft de klankbordgroep geen signaal afgegeven dat ze bezwaar had tegen de wijze van uitvoeren van de draagvlakmeting, althans dat signaal is bij Mitros niet bekend.

Het antwoord op vraag 4. Mitros heeft inderdaad fouten gemaakt en erkent dat publiekelijk nu de renovatie bijna twee maanden aan de gang is en heeft mede naar aanleiding van het gesprek dat wij hebben gevoerd een aantal verbeteringen toegezegd, waaronder geluidsreductie, het eerder en langer beschikbaar stellen van logeerwoningen, meer toezicht op het werk en de oplevering en een betere communicatie en bereikbaarheid. Daarnaast wordt periodiek een onafhankelijk tevredenheidsonderzoek gedaan.

Het antwoord op vraag 5. Zoals altijd in deze wereld, maar zeker ook in de corporatiewereld, zijn er zeker dingen te verbeteren, te leren en te versterken. Er vinden ook renovaties plaats in Utrecht die beter verlopen. Mitros voert jaarlijks bij 800 woningen renovaties of groot onderhoud uit. Het gaat altijd om maatwerk. Renovaties worden ingewikkelder ten gevolge van verbeteringen in het kader van duurzaamheid.

Het antwoord op vraag 6. De suggestie om corporaties meer van elkaar te laten leren, neem ik bij de gesprekken mee. Ik zal dat ook meegeven aan wethouder Diepeveen.

Het antwoord op vraag 7. De renovaties maken deel uit van de onderwerpen van de gesprekken die wij voeren in de cyclus van de prestatieafspraken. Afspraken over de rechten van huurders bij dit soort ingrepen zijn vastgelegd in het algemeen sociaal plan. Daarnaast worden bij projecten altijd op maat specifieke afspraken gemaakt. Wat huurders, corporaties en gemeenten hebben afgesproken, is om meer toegankelijke en leesbare versies van het algemeen sociaal plan te maken. De huurders worden daarbij betrokken.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! De wethouder moet oppassen met wat hij zegt. De werkzaamheden worden continu "renovaties" genoemd, terwijl het in de praktijk groot onderhoud is. Dat is wat het



Vragenuur van 1 november 2018

4

verschil van mening veroorzaakt tussen huurders en corporaties. De wethouder spreekt over "renovaties", maar daar hoort altijd een sociaal plan bij. Daarin wordt aangegeven dat is afgesproken dat een onpartijdige organisatie een draagvlakmeting uitvoert. Waarom is dat in dit geval niet gebeurd?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Over de termen "renovatie" en "groot onderhoud": volgens mij is in de vragen sprake van "renovatie", maar dit terzijde. Ook de vragen worden zo betiteld. Ik weet niet of er een sociaal plan is. Ik kan dat nazoeken, maar ik ga er vanuit dat in dit geval zoals gebruikelijk is gehandeld.

Het onderbrengen van draagvlakmetingen bij onafhankelijke partijen is blijkbaar niet gebruikelijk. Dat gebeurt ook op andere manieren.

3. Vragen van de heer Wiegant (SP), mede namens mevrouw Assen (PvdA) inzake Afghaanse vluchtelingen.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Ondanks de slechte omstandigheden in Afghanistan vinden naar dat land nog steeds uitzettingen plaats terwijl er nog een onderzoek loopt naar de veiligheid in Afghanistan en de VN het land heeft bestempeld als actief oorlogsgebied. De SP-fractie is bezorgd over deze groep vluchtelingen en stelt daarom de volgende vragen.

1. Zijn er in Utrecht Afghaanse vluchtelingen? Zo ja, hoeveel?
2. Hoeveel van deze vluchtelingen hebben kans om teruggestuurd te worden naar Afghanistan?
3. Wat is de mening van het college over het terugsturen van Afghaanse vluchtelingen?
4. Is het college van plan om met het kabinet in gesprek te gaan over het terugsturen van Afghaanse vluchtelingen? Zo ja, wat zal de insteek zijn van dat gesprek?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij volgen de genoemde situatie nauwkeurig.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn ongeveer 25 Afghaanse vluchtelingen in de Utrechtse bed, bad en brood-voorzieningen en ongeveer 61 in het AZC in Oog in Al, waarvan 12 of 13 kinderen.

Het antwoord op vraag 2. De afgewezen en uitgewezen asielzoekers lopen inderdaad het risico om volgens het staande rijksbeleid naar Afghanistan te worden teruggestuurd.

Het antwoord op vraag 3. De beoordeling van de asielaanvraag is bij uitstek een individuele beoordeling waarbij feiten en omstandigheden individueel worden gewogen. De gemeente voorziet in bed, bad, brood en begeleiding waar nodig. De mensen worden gesteund door juridische experts om te onderzoeken of van een asielgrond sprake is. Het uitzetten van asielzoekers vanuit het asielzoekerscentrum valt onder de verantwoordelijkheid van het Rijk, maar ook daar is Vluchtelingenwerk aanwezig om de groep te beschermen. Plan Einstein aan de Haydnlaan zal de gemeente meer mogelijkheden geven om met de doelgroep in contact te komen. In algemene zin kunnen wij stellen dat wij bezorgd zijn over eventuele uitzettingen.

Het antwoord op vraag 4. In samenwerking met het lokale vreemdelingenverband zal de gemeente Utrecht individuele zaken aankaarten en de beschermingsvraag aan de orde stellen, bijvoorbeeld bij bekeerlingen of bij kwetsbare jongeren.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Is er zicht op hoeveel vluchtelingen er zijn die mogelijk anderszins terug moeten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is moeilijk te zeggen. Dat valt niet onder onze verantwoordelijkheid. Wij zouden andere keuzes hebben gemaakt. Wij weten meer van de bed, bad en broodregeling. Daarmee hebben wij een actieve verbondenheid.

4. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), mede namens de PVV-fractie, inzake krakers aan de Nieuwe Houtenseweg.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op dinsdag 23 oktober jl. heeft de gemeenteraad een bericht ontvangen over de mogelijke aanwezigheid van krakers op een terrein langs de Nieuwe Houtenseweg. Na polshoogte te hebben genomen, blijkt inderdaad dat er krakers aanwezig zijn op het eerste perceel rechts na de Hogeweidebrug. Het perceel is eigendom van de gemeente Utrecht en wordt gehuurd door Rijkswaterstaat. Het terrein is bezet door minstens vijf caravans en het blijkt om dezelfde groep stadsnomaden te gaan die van de rechter van een vergelijkbare plek op Westraven moeten vertrekken. Op 25 oktober jl. verscheen in het AD/UN een bericht waarin wordt gesteld dat de gemeente



en Rijkswaterstaat van de bezetting aangifte hebben gedaan. De krakers zelf vertelden de VVD-fractie dat ze al een maand geleden de gemeente een brief hebben gestuurd en dat ze nog wachten op antwoord.

Dit brengt de fracties van VVD en PVV tot het stellen van de volgende vragen:

1. Klopt het dat de krakers de gemeente en Rijkswaterstaat op de hoogte hebben gesteld van hun actie via een brief? Wanneer is deze brief ontvangen en is op deze brief gereageerd? Wie is de afzender en wat is het retouradres?
2. Wat is de bestemming van het betreffende perceel, van wie is het en is wonen er toegestaan?
3. Klopt het dat aangifte is gedaan? Zo ja, door wie en met welke inhoud?
4. Is er inspectie geweest door bouw- en woningtoezicht? Zo ja, wat waren de bevindingen, zo nee, waarom niet en zal dit alsnog gebeuren?
5. Is het college het met de fracties van VVD en de PVV eens dat het gekraakte perceel zo snel mogelijk moet worden ontruimd om precedentwerking te voorkomen?
6. Hoe ziet het vervolgproces eruit? Welke stappen is de gemeente van plan te zetten om kraken tegen te gaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat de krakers ons op 26 september jl. een brief hebben gestuurd waarmee zij het college op de hoogte hebben gesteld. Wij hebben de brief op 28 september jl. ontvangen. De brief kent geen retouradres. De afzender is: "de nieuwe bewoners". Er staat een e-mailadres bij vermeld, waarmee met de nieuwe bewoners contact kan worden opgenomen.

Het antwoord op vraag 2. Het betreffende perceel is eigendom van de gemeente en wordt beheerd door de Utrechtse vastgoedorganisatie in de portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling en betreft strategisch bezit. Rijkswaterstaat huurt het perceel inclusief opstal. Het perceel heeft de bestemming Sport. Het is niet toegestaan om op deze gronden te wonen of te kamperen. De formele term is: het recreëren in kampeerartikelen. Naar aanleiding van het door de minister in 2016 genomen tracébesluit zal het betreffende perceel als werkterrein voor het project Ring Utrecht worden gebruikt. Het tracébesluit wordt naar verwachting in juni 2019 onherroepelijk.

Het antwoord op vraag 3. Ja, door de gemeente is bij de politie op 27 september jl. aangifte gedaan van het kraken van dit perceel en lokaalvredebreuk en door Rijkswaterstaat op 29 september 2018 van het kraken van de opstallen en het desbetreffende perceel.

Het antwoord op vraag 4. Nee, er is geen inspectie van Bouwtoezicht geweest. Op grond van de handreiking Afzien handhavend optreden ten aanzien van bewoning van niet daarvoor bestemde of naar aard en gebruik geschikte ruimten treedt de gemeente in beginsel niet op, tenzij er sprake is van een brandonveilige en/of constructief onveilige staat van het pand. Het bouwtoezicht schat in dat er geen sprake is van brandonveilige en/of constructief onveilige staat en zal de eigenaar van het terrein – dat is de gemeente zelf – niet aanschrijven om het gebruik te doen staken.

Het antwoord op de vragen 5 en 6. Wij hebben met Rijkswaterstaat gezamenlijk aangifte gedaan. Wij beraden ons op wat onze juridische positie verder is en welke stappen juridisch mogelijk zijn. Op dit moment is er geen spoedeisend belang. In de zomer van 2019 zal het tracébesluit worden genomen. Dat is tenminste de verwachting. In 2020 zal met het werk worden gestart.

Intussen is vergeefs met de krakers contact gezocht om met hen in gesprek te komen over hun bedoelingen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Die "kampeerartikelen" vond ik bijzonder.

Als Rijkswaterstaat het terrein in gebruik neemt voor opslag en werkzaamheden, moet er dan een bestemmingsplanwijziging plaatsvinden, of gaat Rijkswaterstaat daar zomaar aan de slag?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het "kamperen" slaat op de wijze waarop de krakers daar vertoeven.

Het werk van Rijkswaterstaat zal zorgvuldig worden voorbereid. Ik kan niet zeggen of daar een bestemmingsplanwijziging voor nodig is. Het is echter de bedoeling dat Rijkswaterstaat daar pas iets doet als het tracébesluit onherroepelijk is geworden. Ik kan de raad daarover inlichten als het zover is.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

Ik hoor de wethouder zeggen dat er geen sprake is van een spoedeisend belang. Ik denk dat hij daarmee vraag 5 heeft beantwoord. Hoe kijkt de wethouder aan tegen eventuele vernielingen of verontreinigingen die op het terrein ontstaan door de krakers daar te laten zitten? Is niet ook dat een spoedeisend belang?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen deze zaak goed volgen. Mocht een spoedeisend belang ontstaan, kunnen wij daarnaar handelen. Wij zullen juridisch goed bekijken wat onze positie is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik doe een procesvoorstel. Er zijn twee sets vragen ingediend over het Jongerencultuurhuis Overvecht. Ik stel voor om beide vragen aansluitend aan elkaar te stellen en om vervolgens de wethouder aan het woord te laten met de beantwoording.

5. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66), mede namens de fracties van PvdA en Student & Starter, inzake het Jongerencultuurhuis Overvecht nu en later.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! In het collegeakkoord staat dat vanaf 2019 een structureel bedrag van € 200.000 is gereserveerd voor een Jongerencultuurhuis Overvecht. Daarmee is de D66-fractie uiteraard erg blij, want dat betekent kansen voor cultuur in samenwerking met de jongeren van Overvecht. Hoe dit jongerencultuurhuis wordt vormgegeven, wordt binnenkort via een inhoudelijk programma van eisen bepaald. De D66-fractie is blij dat de wensen en talenten van jongeren uit Overvecht zelf daarvan het uitgangspunt zijn. Dit is ongebruikelijk omdat los van de cultuurnota een programma van eisen wordt opgesteld. Toch vindt de D66-fractie de criteria en de uitgangspunten van de cultuurnota belangrijk genoeg om ze te laten meewegen bij het opstellen van het programma van eisen. Hierover heeft de D66-fractie de volgende vragen.

1. Zijn de criteria van de cultuurnota 2017–2020 ook verplicht voor partijen die zich melden?
2. Hoe worden de zes uitgangspunten van de cultuurnota 2017–2020 afgewogen?
3. Hoe verhoudt het programma van eisen zich tot de aanbevelingen van de adviescommissie 2017–2020 om meer in te zetten op verbreding en verbinding van disciplines? Is het college het met D66-fractie eens dat daarvoor in het programma van eisen aandacht moet zijn?
4. Hoe verhoudt het programma van eisen zich tot de Cultuurvisie 2018–2030 en de uitgangspunten van de Cultuurnota 2021–2024 die de raad in 2019 zal behandelen?

In het coalitieakkoord staat de ambitie om in de aankomende cultuurnotaperiode de fair practice code te volgen. De D66-fractie wil dat daarvan werk wordt gemaakt.

5. Hoe zien wij in het programma van eisen fair practice terug?

De D66-fractie vindt het belangrijk dat het nieuwe Jongerencultuurhuis Overvecht voortvarend aan de slag kan gaan, maar ook dat deze nieuwe instelling net zo wordt beoordeeld als de andere culturele instellingen met oog voor continuïteit.

6. Voor hoeveel jaar zal het Jongerencultuurhuis Overvecht een partij worden gegund?
7. Wat betekent dit voor het doen van aanvragen bij de cultuurnota 2021–2024? Betekent dit dat vanaf 2021 het Jongerencultuurhuis Overvecht mogelijk door een andere aanbieder wordt ingevuld?
 - a) Zo ja, hoe beoordeelt het college de mogelijke risico's voor de continuïteit?
 - b) Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de beperking van de afweging die de adviescommissie voor de cultuurnotaperiode 2021–2024 kan maken?

6. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mede namens de fracties van Student & Starter en PvdA, inzake het Jongerencultuurhuis Overvecht nu en later.

Mevrouw **DELJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Er komt in Overvecht een jongerencultuurhuis. Dat staat in het coalitieakkoord en wij zijn daar supertrots op.

In het collegeakkoord staat dat een structureel bedrag van € 200.000 is gereserveerd voor een Jongerencultuurhuis Overvecht. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota vroegen wij aan het college om een onderzoek te laten doen naar hoe de gemeente meer out of the box kan denken in het vormgeven van het nieuwe jongerencultuurhuis. De afgelopen tijd is het college voortvarend aan de slag gegaan. In een recente brief van de wethouder lezen wij dat een ambtelijke werkgroep de mogelijkheden voor de realisatie van een jongeren cultuurhuis in Overvecht heeft verkend. De informatie uit de gesprekken is verzameld en is gebruikt om tot een inhoudelijk programma van eisen te komen.

Aan de hand van dit programma van eisen zal het college nog dit jaar een open procedure starten waarop geïnteresseerde partijen kunnen reageren. Wij vinden het fantastisch om te horen dat het college ervoor kiest om via een open procedure diverse organisaties en talenten gelijke kansen te geven om zich met vernieuwende en creatieve ideeën te melden. Wij zijn echter nieuwsgierig naar de inhoud van het programma van eisen. In de brief van 1 oktober jl. staat daarover niets.



Dit brengt de GroenLinks–fractie tot de volgende vragen.

1. Is de wethouder bereid om de raad op de hoogte te stellen van de inhoud van het programma van eisen? Zo nee, wat is daarvan de reden?
2. Is de wethouder bereid om de inhoud van het samengestelde programma van eisen ten dienste van het starten van de open procedure met de raad te delen zodat de raad in dit proces de gelegenheid heeft om daarop reageren? Zo ja, wanneer kunnen wij dit verwachten? Zo nee, wat is daarvan de reden?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het is leuk om te zien dat er veel enthousiasme is voor het jongerencultuurhuis in Overvecht. Wij willen daar geen gras over laten groeien.

De open procedure zal nog dit jaar beginnen. De criteria staan in het programma van eisen. Daar wordt nu hard aan gewerkt. Wij hopen dat begin december a.s. de raad te kunnen presenteren. Dan wordt het voor geïnteresseerden openbaar gemaakt. Wij zullen ingaan op de onderwerpen die in het coalitieakkoord worden genoemd, zoals de fair practice code, cultuur voor iedereen en ruimte voor talentvolle makers. De bestaande eisen vanuit de huidige cultuurnota zullen daarbij uiteraard een rol spelen. Wij streven ernaar om in het eerste kwartaal van 2019 bekend te kunnen maken wie met het jongerencultuurhuis in Overvecht aan de slag kan gaan.

Binnenkort meer.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat wij ervan kunnen uitgaan dat het programma van eisen begin december a.s. naar de raad komt. Wanneer kunnen partijen zich vervolgens inschrijven? Voor hoe lang wordt dat gegund?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ook de gunningtermijn zal worden genoemd. Er is een mogelijkheid dat het tot het begin van de nieuwe cultuurnotaperiode is, maar het is gebruikelijker dat het inclusief de eerstvolgende cultuurnotaperiode is. Wij bekijken wat verstandig is en wat het beste werkt. Wij zullen daar in het programma van eisen op ingaan. Dan zal daarover helderheid bestaan.

Mevrouw **DELDJOU–FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Betekent dit dat de informatie naar de raad komt voordat de open procedure van start gaat?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat klopt.

7. Vragen van de heer Van Deún (PVV) inzake onbereikbaarheid bedrijven Croeselaan.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ons bereikte gisteren, voor de zoveelste keer, het verontrustende bericht dat de bereikbaarheid van bedrijven aan de Croeselaan zo ongeveer nul is. Met name tegenover de RABO–toren is er een groot probleem. Na het invoeren van eenrichtingsverkeer, de eerste grote klap voor de ondernemers, zijn bedrijven nu genoodzaakt om via de achterdeur de nog overgebleven klanten binnen te laten.

Aan de voorzijde, waar voor elke reclame–uiting precariobelasting moet worden betaald, maken fietsers het onmogelijk om de normale entree te gebruiken. Een hek pal voor de ingang van één van de bedrijven blokkeert het oorspronkelijke fietspad.

Op 31 oktober jl. is er zelfs politie aan te pas moeten komen om de situatie niet uit de hand te laten lopen. Uitgangspunt was en is dat bij alle infrastructurele aanpassingen woningen en bedrijven te allen tijde bereikbaar dienen te blijven. Daarvan is hier geen sprake meer.

De PVV–fractie wil naar aanleiding hiervan het college van burgemeester en wethouders de volgende vragen stellen.

1. Is het college op de hoogte van deze situatie en is het met de PVV–fractie eens dat de zojuist geschetste situatie onwenselijk is? Zo nee, waarom niet?
2. Deelt het college de opvatting van de fractie van de PVV–fractie dat deze situatie per direct moet worden opgelost? Zo nee waarom niet? Zo ja, hoe?
3. Is het college bereid om per direct verkeersregelaars in te zetten? Zo nee, waarom niet?
4. Sommige ondernemers staat het water na aan de lippen. Steunt het college de PVV–fractie in haar zienswijze dat deze ondernemers na al deze ellende moeten worden gecompenseerd? Zo nee, waarom niet?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is van de situatie op de hoogte. De situatie is tijdelijk, want die heeft te maken met de werkzaamheden die door Eneco worden uitgevoerd. De werkzaamheden aan het fietspad vinden naar verwachting alleen nog vandaag en morgen plaats. Het werkvak op de rijbaan is naar verwachting op 16 november a.s. weer vrij.

De situatie op het fietspad tot nog toe is inderdaad meer dan ongewenst.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. De situatie op het fietspad wordt echt opgelost. Morenochtend zal een extra verkeersregelaar worden ingezet. Die verkeersregelaar zal de klanten naar de bedrijven begeleiden. Ook na het weekend zal de begeleiding blijven plaatsvinden. De aannemer neemt hierover met de betreffende bedrijven contact op.

Het antwoord op vraag 4. De heer Van Deún stelt dat sommige ondernemers het water na aan de lippen staat. Een toezegging voor compensatie aan ondernemers kunnen wij op dit moment niet doen. Wij bekijken echter wat de mogelijkheden zijn om de vindbaarheid van de bedrijven te vergroten.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezeggingen.

8. Vragen van de heer El Abassi inzake achtergelaten winkelwagens in de openbare ruimte van Kanaleneiland.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! De bewoners van Kanaleneiland ergeren zich aan de achtergelaten winkelwagens in de openbare ruimte. De bewoners hebben in hun directe omgeving recht op een schone en prettige samenleving. Op dit moment zorgen de achtergelaten winkelwagens voor een armoedige uitstraling van de wijk. Dat is totaal niet bevorderend voor de leefbaarheid en het woongenot van de inwoners van Kanaleneiland.

Behalve voor verpaupering en verloedering in de wijk zorgen de winkelwagens voor:

- Onveilige verkeerssituaties (winkelwagens komen ook op wegen terecht).
- Onveilige speelplaatsen voor kinderen.
- Belemmering voor voetgangers om gebruik te maken van het trottoir.
- Beschadiging van motorvoertuigen.

Naar aanleiding hiervan stelt de DENK-fractie de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de achtergelaten winkelwagens in de openbare ruimte? Zo ja, heeft het college in het verleden actie ondernomen en hoe?
2. Is het college het met de DENK-fractie eens dat het achterlaten van winkelwagens in de openbare ruimte voor de hierboven genoemde problemen zorgen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met DENK-fractie eens dat hierop gehandhaafd dient te worden? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college met de DENK-fractie eens dat bij de bewoners, na verscheidene keren aandringen, het gevoel is ontstaan dat de gemeente en de ondernemers zich niet verantwoordelijk voelen voor de achtergelaten winkelwagens in Kanaleneiland en dat hiermee Kanaleneiland aan haar lot wordt overgelaten?
5. Is het college bereid om middelen in te zetten om ervoor te zorgen dat in de openbare ruimte van de wijk Kanaleneiland geen achtergelaten winkelwagens terechtkomen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik zal die beantwoorden als vervanger van wethouder Diepeveen, die vanmiddag verhinderd is.

Het antwoord op vraag 1. Ja. Ik ben wijkwethouder van de wijk Zuidwest. Ik ben er al eerder op gewezen dat in Kanaleneiland winkelwagens worden achtergelaten. Omwonenden hebben gelegenheid om dat te melden. Wij wijzen ondernemers altijd op hun verantwoordelijkheid om de winkelwagens op te ruimen.

Het antwoord op vraag 2. Het antwoord op deze vraag is "ja". Het achterlaten van winkelwagens hoort niet. Uit meldingen blijkt dat de wijkbewoners zich vooral ergeren aan de winkelwagens.

Het antwoord op vraag 3. Op grond van de door de raad vastgestelde APV is in Utrecht op dit moment alleen het achterlaten van een winkelwagen strafbaar gesteld. Een heterdaad is nodig om te kunnen sanctioneren. In specifieke gevallen kiezen wij ervoor om de ondernemers te informeren over hun winkelwagentjes en wij spreken met ze af om die weg te halen. Wij zien dat ondernemers hieraan regelmatig gehoor geven.



Het antwoord op vraag 4. De ondernemers en de bezoekers van het winkelgebied – dat zijn ook wijkbewoners – dragen ook zelf verantwoordelijkheid. Wij zullen de ondernemers in het betreffende gebied blijven aanspreken op hun verplichtingen. Inwoners kunnen ook elkaar aanspreken. Als zij zien dat een winkelwagen wordt achtergelaten, kunnen zij ook zelf mensen daarop aanspreken. Ik denk dat er sprake moet zijn van een samenspel. Wij moeten hiermee allemaal aan de gang gaan.

Het antwoord op vraag 5. Wij spreken ondernemers aan en dat blijven wij doen. Kapotte en onklare winkelwagens worden door wijkonderhoud en service als zwerfvuil uit de openbare ruimte verwijderd.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De oplossing is volgens ons heel erg gemakkelijk. Als de wethouder kan toezeggen dat zij met de ondernemers de afspraak maakt dat de winkelwagens de winkels niet uitgaan, dan is het probleem opgelost.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of de door de heer İşik genoemde oplossing zo simpel is. Ik kan mij voorstellen dat er situaties zijn, bijvoorbeeld als iemand boodschappen heeft, hij of zij die even naar de auto wil rijden. Ik denk niet dat het zo simpel is als de heer İşik zich dat voorstelt.

Stel dat je slecht ter been bent. Dan kan het best handig zijn om een winkelwagen mee naar buiten te nemen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat wij, in de tijd dat ik nog als tiener in de supermarkt werkte, wel eens met een winkelwagentje een rondje door de wijk deden, maar dat dit ook wel eens collectief gebeurde. Is de wethouder bereid om samen met Stadswerken en de bedrijven een soort nulsituatie te creëren waarbij alle nu gefotografeerde winkelwagens worden verwijderd, zodat wij met een schone lei beginnen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Bedoelt de heer Te Hoonte dat dit gezamenlijk moet gebeuren? Wij kiezen er nu voor om ondernemers erop te wijzen. Het blijkt dat zij daaraan vaak gehoor geven. Ik weet niet of de winkelwagens die nu zijn gefotografeerd nog steeds in de openbare ruimte staan.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! De foto's die met de vragen gepaard gaan, zijn op 29 oktober jl. genomen, dus behoorlijk recent. De heer İşik zei dat er andere manieren zijn om de winkelwagens binnen te houden. Ik sta daar achter. De burgers hebben elkaar daar al verschillende keren op gewezen. Zij kloppen bij de gemeente aan omdat zij er niet uitkomen. Zij hebben de hulp van de gemeente nodig. Als zij die niet krijgen, wordt er niets opgelost. Is de wethouder dat met mij eens?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben benieuwd wat er gebeurt als dat dermate vaak voorkomt. Ik neem aan dat dan een gesprek plaatsvindt. Ik ben nieuwsgierig hoe dat verloopt.

Ik blijf erbij dat wij de ondernemers erop moeten aanspreken dat zij zelf voor de winkelwagentjes verantwoordelijk zijn.

9. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mede namens mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Bosch (PVV) inzake de nulmeting Rivierenwijk.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Bij het buurtgesprek over de ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone op 12 september jl., waar behalve veel wijkbewoners ook enkele raadsleden aanwezig waren, deed wethouder Diepeveen in de plenaire zaal de belofte dat een uitgebreide leefbaarheid nulmeting wordt uitgevoerd om de gevolgen van de ontwikkelingen straks te kunnen vergelijken met de situatie in Rivierenwijk nu.

Wijkbewoners, verenigd in de werkgroep "Houd Rivierenwijk Leefbaar", trekken nu aan de bel omdat er nog geen aanstanden worden gemaakt voor het uitvoeren van de nulmeting. Het betrekken van wijkbewoners bij metingen door het instellen van een opdrachtgevergroep is nuttig, maar het feit dat de opdrachtgevergroep pas in december a.s. voor het eerst samenkomt, leidt tot nog meer uitstel.

Omdat de nulmeting de huidige situatie inzichtelijk moet maken en omdat de ontwikkeling van ruimtelijke plannen voor het gebied gewoon doorloopt, lijkt het ons belangrijk dat de nulmeting zo snel mogelijk wordt uitgevoerd.

1. Wanneer wordt de toegezegde nulmeting in Rivierenwijk daadwerkelijk uitgevoerd?
2. Op welke manier wordt de nulmeting uitgevoerd en welke onderwerpen maken er deel van uit?



3. Waar in de wijk wordt de meting precies uitgevoerd?
4. Hoe staat het college tegenover het uitvoeren van een leefbaarheidseffectrapportage, zoals is ontwikkeld in Den Haag en wordt voorgesteld door de werkgroep "Houd Rivierenwijk Leefbaar"?
5. Is het college bereid om de betrokken partijen van de tool die in Bezuidenhout is toegepast op korte termijn uit te nodigen om ons hun ervaringen te vertellen?
6. Wanneer kan de raad resultaten van de nulmeting en een eventueel leefbaarheidseffectonderzoek verwachten?
7. Waarom duurt het opzetten en uitvoeren van de nulmetingen zo lang? De werkgroep sprak daarover al in april jl. met de gemeente.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik heb deze beantwoording afgestemd met wethouder Diepeveen. Hij heeft gezegd dat de nulmeting inderdaad is toegezegd. Hij vindt het erg belangrijk dat wij zo'n moment hebben, zodat wij echt kunnen zien wat de effecten zijn van de ontwikkelingen. Wat hij óók zei, ik ben dat zeer met hem eens, is dat het erg belangrijk is dat ook burgers daarbij worden betrokken. Zij herkennen dan hoe de metingen zijn vormgegeven en dat die worden gedaan op de manier waarop zij dat willen.

Het antwoord op vraag 1. De nulmeting wordt in 2019 uitgevoerd. Dat zal zijn in samenspraak met wijkbewoners. Dat is dus nog vóór de bouw van Merwede en geeft daarmee goed de situatie weer van vóór de feitelijke realisatie van de plannen. De start van de bouw zal namelijk op z'n vroegst in 2020 plaatsvinden.

Het antwoord op vraag 2. De nulmeting bevat in elk geval de onderwerpen die door de werkgroep "Houd Rivierenwijk Leefbaar" en in de buurtgesprekken zijn aangedragen. Wethouder Diepeveen is inmiddels bij de werkgroep "Houd Rivierenwijk Leefbaar" op bezoek geweest en heeft met de werkgroep de nulmeting besproken. De exacte aanpak, bijvoorbeeld op de keuze van onderwerpen en de bijbehorende indicatoren, worden in samenwerking met een opdrachtgeversgroep met bewoners uit de wijken van Rivierenwijk en Transwijk opgesteld. Mevrouw Sasbrink heeft gezegd dat het gesprek pas plaatsvindt in december a.s. Ook dat heb ik met wethouder Diepeveen besproken. Hij en ik zijn van mening dat het mogelijk moet zijn dat de opdrachtgeversgroep het gesprek in november zal voeren.

Het antwoord op vraag 3. Onze gedachte is om de nulmeting in Rivierenwijk over het gehele gebied van Rivierenwijk te houden.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. Wij zijn inmiddels met de gemeente Den Haag en het onderzoeksbureau in gesprek gegaan om gebruik te maken van hun ervaringen in Bezuidenhout. Met de werkgroep "Houd Rivierenwijk Leefbaar" hebben wij gesproken over het Haagse voorbeeld van de leefbaarheidseffectrapportage. Wij denken dat dit een interessante tool is voor Rivierenwijk en de Merwedekanaalzone.

Het antwoord op vraag 6. De resultaten van de nulmeting en de analyse van de effecten en de oplossingsrichtingen zijn uiterlijk eind 2019 beschikbaar.

Het antwoord op vraag 7. De meting stellen wij in nauwe samenspraak met de wijkbewoners op. Dat kost tijd. Wij hebben de buurtgesprekken in september jl. gebruikt als een belangrijke tussenstap om onderwerpen op te halen. Nu worden de vervolgstappen gezet zodat de daadwerkelijke uitvoering in 2019 kan plaatsvinden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan de uitkomst van de nulmeting consequenties hebben voor de programmering, bijvoorbeeld voor het aantal woningen dat er komt? Er was sprake van 6.000 woningen of meer.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij doen een nulmeting niet voor niets. Dat is de reden dat het belangrijk is dat die ruim vóór de start van de bouw wordt gehouden. Wij doen dit in 2019. Ik heb niet het precieze plaatje paraat wanneer alle besluitvorming plaatsvindt. Dat weet de heer Işik vast veel beter. Het is in elk geval ruim vóór de bouw.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is fijn dat wij van haar concrete data te horen krijgen.

Wij hebben gevraagd of het mogelijk is om het bureau uit Den Haag hier in Utrecht langs te laten komen om een korte presentatie over hun ervaringen te laten geven. Ik heb op die vraag nog geen antwoord gehoord.

Mijn tweede vraag ging over de opdrachtgeversgroep. Ik ben blij om te zien dat er veel betrokkenheid en participatie van de wijkbewoners is. Ik wil graag weten wat achter de keuze om een



opdrachtgeversgroep op te richten steekt. Het antwoord op die vraag kan ons ook later schriftelijk worden toegestuurd.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij sowieso belangrijk dat de wijkbewoners hierbij worden betrokken. Die kan men in een opdrachtgeversgroep laten participeren, bijvoorbeeld om betrokkenheid van de wijkbewoners goed te regelen. Wellicht is op deze vraag een uitgebreider antwoord mogelijk. Ik denk dat wij hierop schriftelijk terugkomen.

De vraag of het mogelijk is om het onderzoeksbureau een presentatie te laten geven, lijkt mij een zaak van de raad zelf. In elk geval zijn wij met het onderzoeksbureau in gesprek. Wij hebben over de tool ook gesproken met de werkgroep Houd Rivierenwijk Leefbaar. Wij vinden dat een interessante suggestie. Als de raad hen wil uitnodigen om te weten wat de tool precies inhoudt, gaat de raad daar zelf over.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

De heer **Isik** vroeg naar de consequenties van de nulmeting en de leefbaarheidseffectrapportage. De wethouder zegt dat de bouw pas start in 2020. Als ik het goed heb, vindt de besluitvorming over die plannen al eerder plaats, begin 2019. Wanneer kunnen wij de resultaten van de nulmeting verwachten? Voordat de raad over de genoemde plannen moet beslissen? De schop gaat misschien pas in 2020 de grond in.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik deze vraag doorschuif naar wethouder Diepeveen. Niemand is erbij gebaat als ik ga speculeren. Ik denk dat deze vraag schriftelijk zal worden beantwoord.

De **VOORZITTER**: Gezien het tijdspad lijkt het mij niet urgent om deze vraag terstond te beantwoorden.

10. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) en de heer Van Schie (VVD) inzake "Proces snorfiets rijbaan".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Op 9 oktober jl. kregen wij van het college een brief over het proces rondom de voorgenomen invoering van het maatregelenpakket "snorfiets naar de rijbaan". Daarin stelt het college voornemens te zijn om in december a.s. al een verkeersbesluit te publiceren.

De fracties van VVD en CDA vinden het wenselijk dat het maatregelenpakket en de gevolgen daarvan zorgvuldig met de raad en de stad worden besproken. Het is ons daarom verscheidene keren toegezegd (en onder meer bekrachtigd in amendement A2018/27) dat de raad zich over de maatregelen een mening kan vormen.

In dezelfde brief van 9 oktober jl. heeft het college tevens aangegeven dat het de raad eind oktober 2018 zou informeren, maar dat is nog niet gebeurd.

Er zijn nogal wat ruimtelijke, juridische en verkeerskundige vraagstukken aan de maatregel verbonden. Daarom willen wij graag een RIB organiseren, een commissiebehandeling mogelijk maken en zelfs raadsuitspraken kunnen doen voordat het college daadwerkelijk een verkeersbesluit neemt.

Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Wanneer is het college van plan de raad te informeren over het voorgenomen verkeersbesluit?
2. Is het college bereid het in de brief geschetste proces aan te passen, zodat een fatsoenlijk gesprek met de betrokken doelgroep mogelijk is, de raad zich degelijk kan informeren en richtinggevende uitspraken kan doen over het voorgenomen verkeersbesluit?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ook voor ons is een gedegen proces van belang. Daarom zijn wij met de belangenpartijen Bovag, RAI-vereniging, Scooterbelang, Fietzersbond en Oltimervereniging om de tafel gegaan. Deze partijen zijn ook betrokken met vergelijkbare projecten in Amsterdam. Met hen pakken wij de communicatie en de raadpleging daarover op. Zij denken inhoudelijk mee over de invulling ervan.

Vóór de behandeling in de commissievergadering van 15 november a.s. ontvangt men de genoemde brief. Wij excuseren ons voor het feit dat dit niet al eind oktober is gebeurd. De brief zal zo snel mogelijk naar de raad komen. Ik zal ervoor zorgen dat het gebied waarbinnen wij de maatregelen willen invoeren, de uitwerking en de kosten nader worden uitgelegd. In december 2018 kan het verkeersbesluit worden genomen, waarbij de verkeersmaatregelen zelf vóór de zomer 2019 daadwerkelijk in werking treden.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De raad heeft zich in de commissievergadering goed kunnen voorbereiden op de discussie hierover. Mag ik erop rekenen dat de brief in elk geval een week vóór de commissievergadering komt zodat wij die kunnen bestuderen en bespreken? Anders moeten wij in het proces een pauze inlassen en dan wordt de brief pas in december of januari behandeld, met alle consequenties van dien, ook voor het college.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat begrijp ik. De raad heeft het college gevraagd om zo snel mogelijk het proces door te zetten. Daarom hebben wij de versnelling ingezet. Wij hebben die puzzel gelegd. De brief is naar de raad gestuurd. Ik begrijp de wens dat u de brief een week van tevoren in huis wil hebben zodat het proces terdege kan worden voorbereid. Ik zal mij ervoor inspannen om dat voor elkaar te krijgen.

11. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake "Laat de ontdekte Romeinse brug in Rijnvliet terugkomen in de nieuwe wijk".

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Twee weken geleden is de Romeinse brug in Rijnvliet – de nieuwe wijk in aanbouw in de hoek A2–A12 – blootgelegd en een week later geborgen. Het is voor het eerst in Nederland dat een dergelijke brug zo compleet in beeld komt. Het is een bijzondere paaljukbrug, uit vermoedelijk de eerste eeuw na Christus, waarin drie bouwfases lijken terug te komen.

Archeologen, wijkbewoners en andere geïnteresseerden hebben deze brug vorige week kunnen aanschouwen. Iedereen was het erover eens: deze brug is bijzonder gaaf en compleet en daarvan moet iets terugkomen in deze nieuwe wijk. De PvdA-fractie is het daarmee hartgrondig eens. Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Tijdens bouwwerkzaamheden in Leidsche Rijn zijn al eerder vondsten gedaan uit de Romeinse tijd. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat de recent ontdekte Romeinse paaljukbrug uitzonderlijk is vanwege de staat waarin ze verkeert, de drie bouwfases die zichtbaar zijn en de grootte en de compleetheid ervan?
2. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat iets moet worden gevonden om deze bijzondere brug in de nieuwe wijk terug te laten komen, bijvoorbeeld een replica of een speelplein waarin de brug wordt verwerkt? Zo ja, waar denkt de wethouder dan aan? Zo nee, waarom niet?
3. Welke invloed heeft de recente opgraving op de bouwwerkzaamheden en de planning daarvan?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik heb nog niet over de brug gelopen, maar wel over de weg.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het ermee eens dat deze vondst heel bijzonder is. Inderdaad hadden wij eerst een Romeinse weg. Dat was al superbijzonder. Ik kon bijna niet geloven dat vervolgens ook een brug werd gevonden. Voor de liefhebbers zeg ik er even bij dat dit een onderdeel was aan de zuidoever van de Rijn waar vanaf 40 jaar na Christus een reeks forten de grens van het Romeinse Rijk bewaakten. Wij hebben dat hier in ons eigen Utrecht.

Alle zestien eikenhouten brugpijlers zijn bewaard gebleven omdat de aarde heel vochtig is. De laatste palen worden op dit moment uit de grond gehaald. Wie het nog niet heeft gezien: haast u, want het is bijna geschied.

Wij vinden dit zeer uitzonderlijk en mooi.

Het antwoord op vraag 2. In het stedenbouwkundige plan voor Rijnvliet is bekeken om de referentie naar de Romeinse weg op te nemen. Dat is gedaan door het aanleggen van een brede bomenlaan. Echter, door het archeologische onderzoek dat de afgelopen tijd heeft plaatsgevonden, kennen wij de exacte locatie. Ik denk dat het goed is om te bekijken wat wij daarmee kunnen en willen doen. De brugpijlers, die vier meter lang zijn – heel indrukwekkend, zeker als men zich bedenkt hoe die er zijn ingegaan; daar is een nog hogere constructie voor nodig – worden de komende maanden nader bekeken. Een aantal zal denkkelijk geconserveerd kunnen worden en in Castellum Hoge Woerd, een paar kilometer verderop, worden tentoongesteld. Wij blijven in gesprek om te zien wat er eventueel nog meer kan gebeuren.

Het antwoord op vraag 3. Het is onze verwachting dat de werkzaamheden nog deze week worden afgerond. Het onderzoek heeft verder geen invloed op de planning van de bouwwerkzaamheden van de woningen in Rijnvliet.



Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Onze vragen gaan specifiek over iets wat terugkomt op de plek waar de brug is gevonden. Wij willen dat niet alleen in Castellum Hoge Woerd iets komt, maar ook op de vindplek, en dan meer dan een bordje waarop staat dat er een brug is geweest.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Mij moeten eerst bekijken of precies op die plek geen huis komt. Het lijkt mij goed om dat te bekijken. Ik begrijp heel goed wat mevrouw Assen vraagt. Het is prima om te bekijken hoe wij daaraan invulling geven.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.