



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 4 oktober 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 4 oktober 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, De Boer, Van Corler, Van Dalen, Van Dun, Gilissen, Homan, Te Hoonte, Van der Heijden, İşik, Koning, Meerding, Oosters, Podt, Rajkowski, Schers, Van Schie, Schipper, Van Waveren, Wiegant, Wijmenga, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Klein en Van Ooijen.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch en Sasbrink.

Griffier: de heer Gerrits.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Er zijn zeven sets vragen ingekomen. Het is fijn dat u er allemaal bent.

1. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Schers (GroenLinks), de heer Wiegant (SP) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake Utrecht voor eerlijke belastingen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Trouw publiceerde op 27 september jl. een artikel waaruit blijkt dat verschillende steden in Nederland, waaronder ook Utrecht, lid zijn van de American Chamber of Commerce (AmCham). Dat is een belangenclub voor Amerikaanse bedrijven in Nederland die bekend is om zijn agressieve lobby voor lagere belastingen. Meer dan eens keert ze zich tegen maatregelen om belastingontwijking aan te pakken. Zo zijn enkele prioriteiten van AmCham voor 2018 het verlagen van de belastingen in het algemeen en voor bedrijven en het afschaffen van de dividendbelasting.

De fracties van PvdA, SP, PvdD en GroenLinks vinden het zeer merkwaardig dat Utrecht lid is van een organisatie die er alles aan doet om belastingen te verlagen en actief tegen maatregelen is om belastingontwijking aan te pakken, zeker als deze lobby wordt betaald met Utrechts gemeenschapsgeld. Dit is niet waar de stad voor staat.

De fracties van PvdA, SP, PvdD en GroenLinks hebben hierover de volgende vragen.

1. Wat vindt de wethouder van dit nieuws? Is de wethouder bekend met de doelen en werkwijze van AmCham?
2. Is de wethouder het met de fracties van PvdA, SP, PvdD en GroenLinks eens dat de doelstellingen van deze organisatie onwenselijk zijn en dat daarmee het Utrechtse lidmaatschap van AmCham ook onwenselijk is?
3. Is de wethouder bereid het lidmaatschap van AmCham op te zeggen? Zo nee, wat zijn de overwegingen om dat niet te doen?
4. Is Utrecht nog lid van andere (grote) lobby- of belangenbehartigingsorganisaties waarvan de doelen met regelmaat conflicteren met hetgeen de raad voor staat? Kunnen wij daarvan een overzicht krijgen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik sta hier als vervanger van wethouder Verschuure.

Het antwoord op vraag 1. De Amerikaanse Kamer van Koophandel (AmCham) is ook in Nederland actief, net als in veel andere landen. Het is een vereniging, een vrijwillige organisatie van bedrijven en



particulieren die belegt en handel drijft in de Verenigde Staten en Nederland. In de praktijk is het een zeer sterke netwerkorganisatie van Amerikaans-Nederlandse bedrijven. Het is misschien goed om te zeggen dat brievenbusfirma's geen lid kunnen worden. Die worden dus niet vertegenwoordigd. AmCham spreekt dus niet namens brievenbusfirma's. Dat punt is in een artikel in de NRC aan de orde geweest. AmCham heeft zich duidelijk uitgesproken geen voorstander te zijn van de afschaffing van de dividendbelasting.

Het antwoord van de vragen 2 en 3. De belangrijkste reden om er lid van te zijn, is dat het een efficiënte manier is om afspraken te maken en om met relevante partijen om de tafel te gaan. Het is geen Utrechtse uitvinding. De hele G4 heeft dit op deze manier georganiseerd. Veel middelgrote gemeenten hebben hetzelfde gedaan. Het draait daarbij om economie en werkgelegenheid.

Utrecht wil internationaal op de kaart staan. Utrecht spant zich ervoor in om buitenlandse ondernemers aan te trekken. Op dit moment zijn hier ongeveer 100 Amerikaanse bedrijven gevestigd met 4.300 werknemers. Het economische belang en het goede netwerk met deze bedrijven is evident. Ook voor nieuwe bedrijven is het belangrijk dat dit Amerikaanse netwerk hier is.

Het antwoord op vraag 4. Ja, wij zijn ook lid van de Brits-Nederlandse en de Duits-Nederlandse kamers van koophandel. Als er signalen zijn of komen dat onze deelname aan zo'n netwerk kan conflicteren met doelen en belangen van de gemeente, nemen wij die serieus. Voor zover wij kunnen zien, is daarvan geen sprake.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Wil de wethouder zeggen dat de informatie die in het artikel in Trouw staat niet klopt en dat de Amerikaanse Kamer van Koophandel deze agressieve methoden niet heeft en niet heeft gelobbyd voor de afschaffing van de dividendbelasting?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag. Wij moeten goed bekijken wat er wordt geschreven. Ik baseer mij op wat op de website van de Amerikaanse Kamer van Koophandel staat. Als wij de beleidsaanbevelingen die de Amerikaanse KvK aan de Tweede Kamer heeft gedaan bekijken, blijkt dat de Amerikaanse KvK niet heeft gelobbyd voor het afschaffen van de dividendbelasting. Ik denk dat dit in een eerdere fase wél is gebeurd, maar al een hele tijd gebeurt dat niet meer. De Amerikaanse KvK geeft zelf aan dat dit zo is vanwege het draagvlak dat daarbij belangrijk is.

Het is goed als wij dat bekijken. Er heeft een artikel in het NRC-Handelsblad gestaan waarin deze variant wordt aangehaald. Misschien moeten wij goed bekijken wat in deze berichtgeving al dan niet klopt.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! The American Chamber of Commerce is bekend als een organisatie waarmee ook het Ministerie van Financiën sterke banden heeft en daar strak lobbyt op regels die belastingontwijking in de hand werken. Daarom zijn veel Amerikaanse bedrijven in Nederland gevestigd. Dan hoeven zij zowel in de Verenigde Staten als in Nederland geen belasting te betalen omdat het geen constructie is waar zij actief voor hebben gelobbyd. Dit scheelt wereldwijd een heleboel belastingopbrengsten voor landen waar ze anders zouden zitten dan wel voor ons of voor de Verenigde Staten. Hoe beoordeelt de wethouder dit ethisch? Moet Utrecht hieraan meewerken? Ik doel niet op financiële belangen, maar op de ethiek erachter.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de aanvullende vragen.

De Amerikaanse Kamer van Koophandel zal de bedrijven die bij hen zijn aangesloten bekijken in het licht van wat voor de meeste spelers relevant is om op in te zetten. Zij hebben gekozen voor een bepaalde strategie, maar bijvoorbeeld brievenbusfirma's zijn niet welkom. Ik denk dat ook daar dingen uit te halen zijn. Het is niet mijn indruk dat dit wordt ervaren als een lobby namens de gemeente.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. De ChristenUnie-fractie heeft het artikel gelezen en de site bekeken. Het valt op dat de KvK zelf op haar site melding maakt van allerlei activiteiten die ze ontplooit om discussies over deregulering en belastingverlaging verder te brengen. Zo formuleert de KvK dit zelf. Ik vind dat het eigenlijk niet de taak van de gemeente is om aan zo'n organisatie bij te dragen. Ik kan mij wel voorstellen dat het als netwerk een relevante partner kan zijn. Kan de wethouder er bij de organisatie op aandringen dat het lobbygedeelte met betrekking tot de Nederlandse overheid en het netwerkgedeelte om het bedrijfsleven te stimuleren meer wordt gescheiden, zodat de gemeente niet bijdraagt aan dat soort lobbyactiviteiten?



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de aanvullende vraag. Dat voorstel is een smaak die op dit moment nog niet bestaat. Ik heb aangegeven dat het een efficiënte manier van werken is die de belangrijkste reden is om hiervan lid te zijn. Ik kan mij voorstellen dat wij dit bekijken in een breder perspectief, dus ook in het licht van wat er met de G4 en in andere gemeenten gebeurt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder beamen dat deregulering en belastingverlaging een positief effect kunnen hebben op het vestigingsklimaat en daarmee op werkgelegenheid en harde banen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het valt zeker niet uit te sluiten dat deregulering en belastingverlaging een positief effect kunnen hebben op de economie en de werkgelegenheid.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt te bekijken of het lobbyen en het netwerk van elkaar kunnen worden gescheiden. Kan zij daarop niet aandringen? Kan de raad daarover worden geïnformeerd?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk om te constateren dat dit een variant is die nog niet bestaat. Wij moeten vooraf goed afwegen wat daarvan de consequenties zijn. Als het netwerk niet hetzelfde blijft als er een andere constructie komt, moeten wij dat goed afwegen. Als wij dat bekijken betekent dat zeker niet dat wij daaraan geen conclusies moeten verbinden, maar ik denk dat het goed is als wethouder Verschuure daarbij zelf meekijkt.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De SP-fractie vraagt naar het ethische aspect. Wij spreken over het afschaffen van de dividendbelasting. Daarvoor is heel lang gepleit, net als voor het verlagen van de belastingen, maar men zet zich nog steeds actief in tegen maatregelen om belastingontwijking tegen te gaan. Er is duidelijk een ethisch aspect aan verbonden. Ik begrijp het nut van een netwerkorganisatie, net als het verwijzen naar de G4 – ook al stelt men ook daar vragen – maar dan blijft toch de vraag overeind hoe wij dat wegen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat is inderdaad een afweging die wordt gemaakt. Tot op heden is dat gedaan op een manier zodat het de moeite waard is om ervan lid te zijn. Ik denk echter dat het een goed moment is om dat opnieuw te bekijken.

2. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake "Geen dak, geen maaltijd?"

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ook nieuwe daklozen hebben recht op een maaltijd. De D66-fractie wil dat iedereen in Utrecht een warme maaltijd heeft. Utrechtse daklozen die recht hebben op een daklozenuitkering en die gebruikmaken van de nachtopvang kunnen van de gemeente voor hun overnachting een garantstelling krijgen, zodat ze daarvoor niet hoeven te betalen. Voor een maaltijd bij een instelling als het Smulhuis krijgen ze geen garantstelling. Dat geeft problemen voor mensen die recent dakloos zijn geworden. Omdat bij hen vaak de uitkering nog niet is toegekend, hebben ze geregeld zelf geen geld voor een warme avondmaaltijd. Een aantal organisaties in de stad verstrekt noodmaaltijden als het echt niet anders kan. De D66-fractie vindt deze situatie onhandig en onwenselijk voor mensen die net op straat staan. Zij moeten nu van hot naar her voor een bed en een maaltijd. Bovendien is het probleem eenvoudig oplosbaar. Daarom stellen wij de volgende vraag.

Is het college bereid om, in de tijd dat de nieuwe daklozen nog wachten op een uitkering, hen waar nodig behalve de garantie voor een overnachting ook een garantie voor een avondmaaltijd te geven, bijvoorbeeld bij het Smulhuis?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vraag mede namens wethouder Voortman.

Het is goed dat dit punt op de agenda staat. Ik kende dit probleem zelf niet. Het verbaast mij nogal. Dus: dank voor de vraag.

Bij de aanvraag, zoals die nu is ingekleed, krijgt een nieuwe dakloze die aangeeft in de nachtopvang te verblijven bij de afdeling Werk en Inkomen een machtiging voor de nachtopvang en een ontbijt. Mevrouw Podt heeft gelijk: er is geen machtiging voor de avondmaaltijd. Hoe werkt dat nu? Als een dakloze bij Werk en Inkomen een aanvraag voor een uitkering heeft ingediend en hij of zij heeft aantoonbaar vanwege financiële problemen geen geld voor een avondmaaltijd dan is er sprake van



broodnood. Daar is een regeling voor: voorschot broodnood. Dakloze mensen kunnen in dat geval meteen een voorschot op de uitkering krijgen om maaltijden te kunnen betalen. Mevrouw Podt vraagt of wij dit voorschot niet in de beschikking opnemen. Dat betreft een zaak die voor de uitvoering bij Werk en Inkomen ligt. Ik wil graag toezeggen om te laten uitzoeken of dat kan en welke praktische gevolgen dat heeft en of met een machtiging kan worden gewerkt of niet. Zodra ik dat weet, zal ik de raad daarvan op de hoogte brengen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Het zijn mensen die net op straat staan. Het is fijn dat deze mensen een voorschot krijgen. Dat wordt echter niet actief aangeboden. De mensen moeten daar zelf om vragen. Ik kan mij voorstellen dat de eerste fase dermate desoriënterend is dat dit voor mensen prettig is om daarop een aantal dagen recht te hebben. Ik hoop dat dit kan worden meegenomen. Ik ben echter heel blij met de toezegging.

3. Vragen van de heer Koning (D66) inzake Vaart in realisatie van initiatief De Pomp.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! In Utrecht zijn bewonersinitiatieven mogelijk. De D66-fractie wil dat deze initiatieven door de gemeente worden gefaciliteerd. Het is bijna een jaar geleden dat een drukbezochte bijeenkomst in Dichterswijk werd gehouden. De buurt koos voor het horeca-initiatief "De Pomp" om de komende jaren het verloederde tankstation op te fleuren. Eigenaar NS, ontwikkelaar Vorm/MRP en de gemeente hebben hiervoor een prijsvraag uitgeschreven.

Begin 2018 heeft de raad het college unaniem de opdracht gegeven om De Pomp mogelijk te maken. Daartoe was helaas een actuele motie nodig, maar sindsdien heeft het college daarvoor gezorgd door onder meer te helpen bij het verlenen van een vergunning.

Twee maanden geleden is een nieuw hoofdstuk van deze planologische thriller begonnen. De initiatiefnemer van De Pomp wacht op de tijdelijke pachtovereenkomst tussen de eigenaar en de projectontwikkelaar. Voor de D66-fractie is het onduidelijk waarom dit zo lang moet duren.

Voor de initiatiefnemer van De Pomp is het noodzakelijk dat hij op zeer korte termijn zekerheid heeft. Het initiatief heeft in het project een jaar lang tijd en menskracht geïnvesteerd. Het wil na maandenlang wachten met de aannemer aan de slag om van het verloederde tankstation weer iets moois te maken.

Overigens begrijpen wij dat bij deze overleggen de gemeente een faciliterende rol heeft.

Wij stellen het college de volgende vragen.

1. Hoe komt het dat het zo ontzettend lang duurt voordat De Pomp er komt?
2. Is het college het ermee eens dat de ontwikkelaar/eigenaar van het tankstation bij de initiatiefnemer, de gemeente en de buurtbewoners de verwachting heeft gewekt dat De Pomp er snel komt en dat zij aan zet zijn?
3. Welke rol ziet het college voor zichzelf weggelegd om de komst van De Pomp te bespoedigen?
4. Is het college het ermee eens dat de communicatie met de buurt meer proactief mag worden? Wie is aan zet?
5. Wat doet het college om iedereen in de meewerkstand te krijgen zodat het initiatief na een jaar bestaanszekerheid krijgt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord die namens wethouder Verschuure.

Het antwoord op vraag 1. Bij het tankstation zaten nog tanks in de grond. Die vormden de bottleneck. Deze tanks moesten eerst uit de grond worden gehaald. Het is lastig dat de eigenaar van de grond NS is, maar dat Shell de tanks moet weghalen. De gemeente is tijdens het zomerreces samen met de projectontwikkelaar en de initiatiefnemers om de tafel gegaan om de vastgelopen onderhandelingen vlot te trekken. Dat overleg heeft geresulteerd in de toezegging van Shell om de tanks in november a.s. weg te halen. Dat is over enkele weken. Daar is een omgevingsvergunning voor nodig. De aanvraag daartoe is ingediend.

Het pompstation wordt voor een periode van vijf jaar omgebouwd tot restaurant inclusief horecaterras D1. Naar verwachting kunnen wij over de aanvraag begin november 2018 een beslissing nemen.

Het antwoord op vraag 2. De projectontwikkelaar heeft de indruk gewekt dat De Pomp er snel komt. Tot op heden geeft de projectontwikkelaar aan graag te willen dat De Pomp snel wordt gerealiseerd.



Het antwoord op vraag 3. De rol die de gemeente voor zichzelf ziet weggelegd, is duidelijk faciliterend en bemiddelend om het initiatief mogelijk te maken. Wij hebben het initiatief genomen om overleg te voeren tussen de projectontwikkelaar, initiatiefnemer en gemeente om deze ontwikkeling vlot te trekken en te bespoedigen. Dat is concreet gebeurd voor het verwijderen van de tanks, het begeleiden van de aanvraag voor de bouwvergunning, maar ook voor het vastleggen van afspraken om de maatschappelijke invulling te borgen. Wij vervullen ook een bemiddelende rol bij het opstellen van de gebruikersovereenkomst van de initiatiefnemers en de eigenaar.

Het antwoord op vraag 4. De initiatiefnemers van de pomp en de projectontwikkelaar zorgen zelf voor de communicatie met de buurt. Het meest recente bericht van de projectontwikkelaar is van 31 augustus jl. Dat klinkt alsof dat al heel lang is geleden.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben het initiatief genomen om het voortgangsoverleg te voeren tussen de initiatiefnemer en de projectontwikkelaar. Dat heeft gezorgd voor een meer anticiperende houding van de partijen. De gemeente zal dit blijven doen tot alles is geregeld zodat uiteindelijk de deuren van de pomp open kunnen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij constateren in gesprekken met buurten en de initiatiefnemer dat op de rol van de gemeente eigenlijk niets is aan te merken. Wij zijn daar blij mee. Wij zien wel dat vanwege het dispuut van de eigenaar en de projectontwikkelaar de initiatiefnemer is gedupeerd. Wij zien graag dat daarop druk wordt gezet. Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij past dat precies in de bemiddelende rol. Wij doen ons best om de partijen door één deur te laten gaan.

4. Vragen van de heer Bakker (D66) en de heer Işik (PvdA) inzake Volle clubkas, lage broeikas.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Recent heeft de Voetbalbond (KNVB), met de Tennisbond (KNLTB) en de Hockeybond (KNHB), de Groene Club opgericht. Hun leuze is: "ga voor een volle clubkas en een lage broeikas". Het doel: het energieverbruik van amateurvoetbalverenigingen de komende vier jaar met 50% omlaag brengen. De Groene Club helpt sportverenigingen binnen een jaar van een energiescan naar de realisatie van duurzame maatregelen.

In het Utrechts Sportakkoord staat: "Wij zetten in op het snel energiezuinig (zo mogelijk energieneutraal) maken van alle sportaccommodaties in Utrecht, zowel die van de clubs zelf als die van de gemeente." Dit sluit goed aan bij de duurzame ambities uit het coalitieakkoord om Utrecht een voorloper op het gebied van duurzame energie te laten zijn.

De D66-fractie ziet de grote meerwaarde van initiatieven zoals de Groene Club. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Kan het college ervoor zorgen dat Utrechtse sportclubs snel op de hoogte worden gebracht van de mogelijkheid om via de Groene Club energiebesparende maatregelen te nemen?
2. Is het college bereid om, met Sport Utrecht, op korte termijn met de Groene Club om tafel te gaan om te zien hoe zij elkaar kunnen versterken? Kan het college, net als bijvoorbeeld de provincie Overijssel heeft gedaan, in dit gesprek onderzoeken of de gemeente – eventueel samen met de provincie Utrecht – van de Groene Club partner kan worden?

De provincie Overijssel heeft aan haar partnerschap een concreet doel gekoppeld: eind 2020 moeten 150 sportaccommodaties duurzaam zijn.

3. Een dergelijke ambitie lijkt in de stad Utrecht te ontbreken. De D66-fractie zou hierin graag, in de geest van het Sportakkoord, ambitieuzer in zijn. Herkent het college dit beeld? Is het college bereid om tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota 2019, in overleg met Sport Utrecht, een voorstel inclusief concrete doelen te presenteren over het verduurzamen van Utrechtse sportaccommodaties zowel gemeentelijk als niet-gemeentelijk?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Ja, wij leggen aan Sport Utrecht de vraag voor of het de meerwaarde ziet van De Groene Club. Als Sport Utrecht die ziet, vragen wij of de sportverenigingen hiervan op de hoogte worden gebracht. Sport Utrecht zal worden gevraagd om nader te onderzoeken of de inzet in Utrecht en het initiatief van De Groene Club elkaar kunnen versterken en kunnen bekijken of samenwerking zinvol is.



Het antwoord op vraag 3. Dat beeld herkent het college eigenlijk niet. 70 clubs hebben eigen accommodaties. Er zijn 52 scans uitgevoerd. 30 clubs hebben maatregelen genomen. Er zijn meer dan 2.000 panelen aangelegd. 4.000 zijn er zijdelings bij betrokken geweest via Vereniging Sport Utrecht Energie. Zeven clubs hebben intussen LED-verlichting aangelegd. Er is 323.000 kg CO² bespaard. Volgens mij zijn wij in Utrecht goed bezig. In het collegeakkoord gaan wij weer een stap verder, namelijk door de maatregel om al het gemeentelijke vastgoed, waaronder sportaccommodaties, uiterlijk in 2040 energieneutraal te maken. Via het programma Utrechtse energie wordt binnenkort met Sport Utrecht gesproken over de beoogde inzet om vanaf 2019 sportverenigingen bij deze ambitie te steunen. Ik kan toezeggen dat wij kunnen bekijken of wij daarbij stappen kunnen zetten tot 2040 en hoe dat er dan precies uitziet. Dat pak ik graag op samen met mijn collega van Energie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder gaf een prachtige zin uit het Utrechtse sportakkoord ten beste. Het zou mooi geweest zijn als wij dat akkoord een-op-een hadden overgenomen. Dan wisten wij allemaal wat de doelstelling was. Kan de wethouder terugkomen op het tijdspad en het niet alleen steunen van de sportverenigingen, maar ook zeggen dat wij die ambitie samen hebben en hoe wij die realiseren? Dat is een andere insteek van de gesprekken.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben al een stevige doelstelling staan: 2040 energieneutraal in de eigen accommodaties. Wij kunnen wel bekijken welke tussendoelstellingen wij in dat pad kunnen opnemen. Dat is wat ik ga doen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Natuurlijk is het een prachtig rijtje en doet Utrecht het goed, maar wij mogen dat meer naar voren halen. Is de wethouder bereid om daarbij ook niet-gemeentelijke sportaccommodaties te betrekken? Die categorie valt telkens buiten de boot.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het daarmee niet helemaal eens. Ook in het niet gemeentelijke deel doen verenigingen en clubs juist veel samen met Sport Utrecht en VSU. De 2.000 panelen zijn via VSU-energie tot stand gekomen. Het beleid is veel breder dan alleen het eigen vastgoed. Wij zullen de ambities en de doelstellingen bekijken. Ik ben het met de heer Bakker eens dat als wij met een groene club een stap verder kunnen zetten, wij die kans moeten benutten. Ik wil ook de doelstellingen daarbij verkennen om te zien of wij op dat pad nog wat doelstellingen kunnen opnemen die aansprekend zijn voor de wat kortere termijn.

5. Vragen van de heer Van Corler, mede namens de heer Roodenburg, over "Het Vogelnest".

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De vragen zijn door de heer Roodenburg opgesteld. Het Vogelnest is al meer dan 50 jaar de locatie van de schoolreisjes van de kleuters uit Utrecht. De kinderen van de heer Roodenburg en ook mijn zoon hebben daar hun eerste schoolreis beleefd. Het is een dag rennen, klauteren, bouwen en ontdekken in een mooie groene omgeving. De kinderen kwamen onder het zand en met mooie verhalen thuis. Helaas zijn zowel het pand als de buitenruimte toe aan een grote renovatie. Als de komende 50 jaar nog Utrechtse kleuters van hun eerste schoolreisje in de natuur op het mooie Rhijnauwen willen genieten, moet er wat gebeuren. Met een eenmalige bijdrage van de gemeente is een schetsontwerp gemaakt van zowel het gewenste gebouw als de gewenste buitenruimte met daarbij een kostenraming.

Maar de vrijwilligers van "Het Vogelnest" komen nu niet verder. Want ja, wat is het Vogelnest nu precies? Is het een speeltuin, is het onderwijs, is het groen, is het vastgoed, is het jeugd of is het iets anders? De gemeentelijke organisatie lijkt niet te zijn voorbereid op initiatieven van inwoners die niet precies passen in de hokjes van het stadskantoor.

De initiatiefnemers kunnen zelf veel van de benodigde middelen bij elkaar halen door middel van subsidies, fondsen, bedrijven en crowd funding, maar ze hebben daarnaast ook echt hulp van de gemeente Utrecht nodig om deze renovatie rond te krijgen.

De fracties van D66 en GroenLinks stellen de volgende vragen.

1. Wat is de reden dat Het Vogelnest steeds opnieuw voor een dichte deur op het Stadskantoor lijkt te staan? Waar gaat het nu mis?
2. Is het college het met de fracties van D66 en GroenLinks eens dat wij de functie van Het Vogelnest moeten steunen omdat wij het belangrijk vinden dat de kleuters van Utrecht op deze manier kennis maken met de natuur en de mooie Utrechtse omgeving? Zo nee, waarom niet?



3. In mei dit jaar heeft wethouder Everhardt in de commissie M&S aangegeven dat hij de opmerkingen van de fracties van D66 en GroenLinks over het gebrek aan voortgang mee terugneemt naar het college. Wat heeft dit opgeleverd?

In het coalitie-akkoord staat het volgende: We stellen een "groene golf"-team samen van medewerkers die initiatieven beoordelen op basis van maatschappelijke waarde, betrokkenheid en legitimiteit. Zij kunnen besluiten over financiering en zorgen dat de inhoudelijke vraag centraal blijft staan, het initiatief op de juiste plek wordt opgepakt en (indien nodig) een aanspreekpunt krijgt toegewezen voor het vervolg.

4. Kan het college toezeggen dat het groene-golf team wordt ingezet om het Vogelnest snel verder te helpen? Zo nee, waarom niet?
5. Kan het college de gemeenteraad nog voor het einde van dit jaar een update geven van de voortgang en een voorstel doen over hoe aan de vraag van het Vogelnest kan worden voldaan? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ook mijn kinderen zijn er geweest.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente heeft een investering gedaan van EUR 20.000 uit het Initiatievenfonds voor de toekomstvisie. Eind 2017 is in een persoonlijk gesprek met Het Vogelnest aangegeven dat door al die beleidsinstellingen geen middelen beschikbaar zijn voor de investering zelf.

Het antwoord op vraag 2. Het college vindt het uiteraard van de belang dat de kleuters en andere Utrechters kennismaken met de natuur, ook in en om Utrecht. Om die redenen hebben wij kinderboerderijen en speeltuinen, de zogenaamde steden, waar kinderen terecht kunnen. Het Vogelnest is geen openbare plek. Er komt maar een deel van de Utrechtse kleuters van de groepen 1 en 2. Het zijn kinderen wier school hen hiermee op een schoolreisje mee naartoe neemt.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. De vraag van Het Vogelnest is door het Groene Golfteam wel degelijk opgepakt en wordt de komende weken behandeld. Het Groene Golfteam is een integraal team van de gemeente dat meedenkt om initiatieven uit de stad verder te brengen en om te bekijken of er interne barrières zijn die kunnen worden geslecht.

Het antwoord op vraag 5. Vanzelfsprekend. Het Vogelnest is toegezegd om vóór het einde van het jaar antwoorden te geven. Wij zullen die delen met de raad.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het eerste schoolreisje van mijn kinderen was ergens anders naartoe.

Mijn vraag gaat over de inzet van de Groene Golf. Dit is geen uniek probleem van een organisatie die tegen de schotten van de gemeente aanloopt. Wij hebben nog steeds een aantal organisaties dat door het Initiatievenfonds wordt gefinancierd, dat op het eind is en waarover men zich afvraagt in welke categorie dat moet terechtkomen. Worden ook die organisaties door het Groene Golfteam opgepakt? Zo ja, wanneer kunnen wij daarover een terugkoppeling verwachten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Die organisaties zijn zeker in het vizier, ook in dat van het college zelf. Ik moet deze vraag mee terugnemen naar het college om duidelijk te krijgen wanneer wij daarover uitsluitsel kunnen geven. Wij zitten er bovenop. Ik zal de raad bij memo informeren welk proces wij met betrekking tot deze initiatieven via het Initiatievenfonds doorlopen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! De wethouder ging bij vraag 1 erg snel. Wat is de conclusie die de mensen van Het Vogelnest wordt gemeld?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik vanuit het Initiatievenfonds EUR 20.000 heb gegeven om het ontwerp voor de toekomstvisie te maken. Eind 2017 is met Het Vogelnest gesproken. Wij hebben gezegd geen financiering te hebben voor investeringen in het project zelf. Op dit moment is het Groene Golfteam met de vraag van Het Vogelnest aan de slag gegaan om te zien of er interne barrières zijn die kunnen worden geslecht en om ze te helpen om andere financiering te vinden.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder ons nog even zeggen waarom Het Vogelnest een postadres in Utrecht heeft en een bezoekadres in Bunnik en wat precies onze verhouding met Het Vogelnest is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik weet, is er duidelijke verbintenis van openbare scholen in de stad Utrecht met Het Vogelnest. Die hebben vaak dit soort uitjes. Van een aantal



raadsleden hebben de kinderen Het Vogelnest bezocht. Dat Het Vogelnest toevallig in een andere gemeente is, is een feit, maar er is een duidelijke relatie van Het Vogelnest met de openbare scholen in de stad Utrecht.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik verkeerde in de veronderstelling dat Het Vogelnest op ons landgoed was, maar ik kan mij vergissen.

De wethouder stelt in antwoord op vraag 2 Het Vogelnest belangrijk te vinden, maar dat het niet op een openbare plek ligt. Daar zijn de steden voor. In hoeverre telt dat mee bij de afweging over hoe hard wij ons voor Het Vogelnest moeten inzetten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Als de heer Van Corler bedoelt of wij ten behoeve van het Vogelnest financiële middelen moeten inzetten, is het antwoord daarop "nee". Om het initiatief verder te brengen, kunnen wij ons wel voor Het Vogelnest inzetten via het Groene Golf Team. Er kan echter geen sprake zijn van een financiële vraag aan de gemeente en ook niet van een antwoord daarop.

6. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD), mede namens de heer Bosch (PVV), inzake Mensenhandel Tippelzone.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Afgelopen maanden was te lezen dat tussen 1 mei 2017 en 30 juni 2017 een minderjarige meisje zich meer dan twintig keer onvrijwillig prostitueerde op de Utrechtse Tippelzone (zie AD/UN 3 oktober jl.). Volgens het OM pakte een 20-jarige Utrechter de verdiensten van het meisje af, wachtte haar op in de buurt, verzoon voor haar een verhaal dat zij moest vertellen bij politiecontroles en verbood haar met anderen over hun bijverdiensten te praten.

De fracties van VVD en PVV zijn verbijsterd over het feit dat op deze zwaar gereguleerde plek een minderjarig meisje meerdere keren heeft "gewerkt". Gelukkig was er een andere prostituee op de tippelzone die een melding heeft gedaan waardoor kon worden ingegrepen.

Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Klopt het dat een prostituee uitsluitend op de tippelzone kan werken als de gemeente Utrecht een vergunning heeft afgegeven? Wie is verantwoordelijk voor de prostituees die er werken? Wie is daarop aanspreekbaar?
2. Hoe vaak wordt erop gecontroleerd of de dames die op de tippelzone aan het werk zijn meerderjarig zijn, er vrijwillig staan en een vergunning hebben?
3. Worden prostituees die geen vergunning hebben van de tippelzone weggestuurd? Zo nee, waarom niet?

Indien het genoemde meisje een vergunning had, stellen wij nog de volgende vragen.

4. Hoe kan het dat dit minderjarige meisje aan een vergunning is gekomen?
5. Welke intake en controle gesprekken heeft zij vooraf gehad met medewerkers van Volksgezondheid? Hoe hebben die kunnen vaststellen dat het meisje meerderjarig was?

Indien zij geen vergunning had, stellen wij nog de volgende vragen.

6. Hoe kan het dat dit een minderjarige meisje zonder vergunning meer dan 20 keer gedurende twee maanden op de Tippelzone werkzaam kon zijn?
7. Had zij een vals identiteitsbewijs? Of heeft zij dit bewijs nooit hoeven laten zien?
8. Zeker bij nieuwe gezichten op de tippelzone verwachten wij dat extra controle plaatsvindt. Is het college dat met de fracties van VVD en PVV eens?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Er mag op de tippelzone alleen met een geldige vergunning worden gewerkt. Tijdens de gesprekken die verplicht met de gemeente moeten worden gevoerd, moet een aanvrager zich legitimeren om aan te tonen dat hij of zij ten minste 21 jaar is. Sekswerkers zijn zelf verantwoordelijk voor het aanvragen van een vergunning. Een keten van hulpverlening, politie en gemeente staat om hen heen om de vinger aan de pols te houden en om bij misstanden in te grijpen. Eén wijkagent heeft de tippelzone als aandachtsgebied. Hij of zij neemt deel aan de keten rondom de tippelzone. Alle agenten van het basisteam surveilleren tijdens de dienst regelmatig op de tippelzone.

Als de politie iemand op de tippelzone aantreft zonder vergunning dan moet hij of zij mee naar het bureau en krijgt een boete. In het gesprek op het bureau wordt naar de situatie van de sekswerker gevraagd en verwijst de politie door naar passende hulpverlening.

Over het genoemde minderjarige meisje. Over dit meisje zijn dit jaar door de raad al eerder vragen gesteld. Deze casus is opnieuw in het nieuws gekomen omdat de dader is veroordeeld. Het meisje had



geen vergunning. Door alertheid van hulpverleners en sekswerkers is melding gemaakt van haar aanwezigheid. De politie heeft volgend op de melding snel gereageerd en vaker gecontroleerd. Juist omdat op de baan toezicht, hulpverlening en een sterke sociale controle van sekswerkers onderling bestaat, kon deze misstand worden gesignaleerd, de dader worden opgepakt en het slachtoffer worden opgevangen. Dat dit langer duurde dan wij wilden, heeft te maken met het feit dat het meisje onregelmatig op de tippelzone aanwezig was en omdat illegale sekswerkers altijd alert zijn op controles. Zij vluchten en verstoppen zich.

Er vinden op de tippelzone zeer regelmatig controles en surveillances plaats. Sekswerkers op de tippelzone werken onregelmatig en kunnen tijdens surveillances ook bij een klant zijn.

Het aantal nieuwe gezichten is beperkt. Nieuwe gezichten vallen snel op.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Los van het verschrikkelijke voorbeeld dat is gebeurd, noemt de wethouder de sterke sociale controle op de tippelzone. Dat maakt dat deze misstand naar boven komt. Wij gaan nu in Utrecht naar een beeld toe dat er voor sekswerkers geen plekken zijn. Ziet de wethouder het risico dat sekswerk volledig in de anonimiteit plaatsvindt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Als de tippelzone is gesloten, is daar geen toezicht meer. Ook de sociale controle die daar nu aanwezig is, is dan weg.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder zegt dat de mensen die illegaal bezig zijn, zich bewust zijn van controles. Daardoor is het illegale werken ongemerkt gebeurd. Heeft de wethouder ideeën hoe dit in de toekomst te voorkomen is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Oosters doelt op het feit dat dit meisje zonder vergunning een aantal maanden op de tippelzone heeft kunnen werken. Dat heeft te maken met de onregelmatigheid. Op zichzelf zijn wij er vrij snel met signalen bij geweest. De volgende stap is de politie te laten ingrijpen. Dat heeft te maken met hoe men zich op de tippelzone gedraagt. Omdat er surveillances zijn en doordat de hulp en de zorgverlening goede banden hebben met de mensen die er legaal werken, komen dit soort signalen vrij snel binnen. Wij staan achter deze werkwijze. Wij zullen die continueren totdat de tippelzone er niet meer is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik schrik ervan dat de wethouder zegt dat na twintig keer oppakken vrij snel is. Ik mag hopen dat als men dit signaleert en een nieuw gezicht ziet er veel sneller moet worden ingegrepen en doorgepakt. Graag krijgen wij van de wethouder de toezegging dat zolang de tippelzone nog open is er echt extra aandacht en extra menskracht is om heel snel in te grijpen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat begrijp ik. Ik ben dat met de heer Van Waveren eens. Wij wilden dat het probleem eerder was opgelost. Dat is helder. Daar zet iedereen zich voor in. Ik zal het signaal van de heer Van Waveren delen met alle mensen die daar aanwezig zijn. Men kan van mij de verzekering krijgen dat de politie, de hulpverlening en de mensen die er werken dit zo snel mogelijk opgelost willen zien.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Met welke regelmaat worden er wél onvergunde sekswerkers aangetroffen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Die vraag kan ik op dit moment niet beantwoorden. Ik heb niet de gegevens paraat hoe vaak dit voorkomt. Ik kan dat navragen. Als de gegevens beschikbaar zijn, kan ik die met de raad delen. Ik kan echter zelfs niet zeggen of die gegevens worden bijgehouden.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ik ben het er niet mee eens met dat "snel" na twee maanden is. Eerlijk gezegd helemaal niet. Het college kan niet garanderen dat mensen die naar de tippelzone gaan dat onvrijwillig doen. Het college kan wél zo snel mogelijk ingrijpen. Ik vind ingrijpen na twee maanden niet snel. Kan het college garanderen dat er echt snel wordt ingegrepen? Ik heb die toezegging zojuist niet gehoord.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij surveilleren goed. Als wij signalen binnenkrijgen, handelen wij daarop. Ik kan nooit garanderen dat het probleem na één of twee keer is opgelost. Ik kan



wel garanderen dat wij dit soort signalen snel hebben en daarop vervolgens snel inzetten. Ik kan echter niet garanderen dat na twee keer het probleem is opgelost. Echter, alle menskracht zal worden ingezet.

7. Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) en de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake Ontruimen voor leegstand.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Op 1 oktober 2018 is de watertoren aan de Amsterdamsestraatweg opnieuw gekraakt. Een jaar geleden gebeurde dat ook. De krakers willen met hun actie aandacht vestigen op leegstand en protesteren tegen het acht jaar geleden ingevoerde kraakverbod. De politie is ingezet om de watertoren te ontruimen. Hierbij werden vier mensen gearresteerd. De fractie van GroenLinks stelt naar aanleiding hiervan de volgende vragen.

1. De krakers gaven in de media aan dat de mensen die binnen waren daar al 24 uur zaten. Er was dus zeker geen sprake van heterdaad. Normaliter wordt na 24 uur het woonrecht gerespecteerd. Er wordt alleen ontruimd als de rechter daarvoor toestemming geeft. Bovendien is in Utrecht de aanpak van kraken geen prioriteit (noch in het IVP, noch elders). Ook is in 2010 een motie aangenomen om terughoudend om te gaan met het kraakverbod en om niet te ontruimen voor leegstand. Waarom is in dit geval dan toch besloten om meteen tot ontruiming over te gaan en om niet een eventueel oordeel van de rechter af te wachten?
2. Volgens de politie en de krakers is de ontruiming rustig verlopen. Toch zijn vier mensen gearresteerd. Waarom is besloten tot deze arrestaties? Hoe lang worden de betreffende mensen vastgehouden?
3. Is de burgemeester over de ontruiming en de arrestaties vooraf geïnformeerd of geconsulteerd? Zo ja, welk advies heeft hij gegeven en waarom?
4. Tegelijkertijd met het kraakverbod is de wetgeving over leegstand aangescherpt. De bedoeling is dat leegstand sneller en harder wordt aangepakt. Toch staat de watertoren aan de Amsterdamse straatweg al sinds 1986 leeg. Achtereenvolgende eigenaren geven steeds aan dat er op korte termijn iets gaat gebeuren. In de praktijk gebeurt er echter niets. Welke actie heeft het college genomen om de leegstand van de watertoren aan te pakken? Is de eigenaar door de wethouder op het matje geroepen? Welke plannen voor de watertoren zijn op dit moment bij de gemeente bekend en wat is de stand van zaken daarvan?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Voor de goede orde: dit is echt aan het Openbaar Ministerie. Desalniettemin heb ik bij de politie informatie ingewonnen. Desgevraagd is mij het volgende medegedeeld. De politie heeft op basis van beschikbare informatie beoordeeld dat bij deze kraakactie er sprake is van een heterdaad. Om die reden is de politie onder het gezag van het Openbaar Ministerie overgegaan tot ontruiming. Ik kan de discussie aangaan of er sprake was van heterdaad, maar ik ga daar niet over.

Het antwoord op vraag 2. De vier personen die zijn aangehouden, worden verdacht van het plegen van huisvredebreuk. Meer informatie is op dit moment niet beschikbaar.

Het antwoord op vraag 3. Ja, ik ben geïnformeerd over de voorgenomen ontruiming en de hiermee gepaard gaande inzet die erop was gericht om het pand te kunnen betreden. Ik heb daarvan kennisgenomen. Er waren geen issues van openbare orde.

Het antwoord op vraag 4. Namens de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening kan ik het volgende aangeven. Het college heeft in 2015 een startdocument voor deze ontwikkeling vastgesteld. De eigenaar van de watertoren heeft vervolgens een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend, maar heeft die in 2016 zelf weer ingetrokken. Op 11 september jl. is bij de gemeente een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het herbestemmen van de watertoren voor horeca en vier woningen. Omdat de watertoren een rijksmonument is, zal een uitgebreide procedure van ongeveer 26 weken moeten worden doorlopen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Er is onlangs bij mij in de buurt een kantoorpand gekraakt. Los van wat men van kraken vindt, zien wij dat niet alle leegstand nuttig wordt gebruikt. Dat is zonde. Er is veel tijdelijke leegstandbeheer nodig. Ik vraag de burgemeester of hij bereid is om met de eigenaar van leegstaande panden contact op te nemen en om hen te wijzen op de mogelijkheden om op legale en nuttige wijze deze panden in te vullen, bijvoorbeeld door tijdelijke antikraakbewoning. Dat helpt ook tegen kraken. Is de burgemeester daartoe bereid?



De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De burgemeester is graag bereid om dat punt te bespreken om de bekijken wat de mogelijkheden zijn. Daar is niets op tegen. Wij zullen dat doen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In 2014 heb ik over een gelijksoortige situatie vragen gesteld. Dat ging over een ontruiming waarbij geen ontwikkeling was. Worden in dit soort situaties ook door de gemeente kosten gemaakt die aan de ontruiming zijn toe te rekenen en zo ja, is de burgemeester bereid om toe te zeggen om te bekijken of die kosten op de eigenaar kunnen worden verhaald in het geval dat niet binnen afzienbare tijd op de locatie een ontwikkeling plaatsvindt? Wij ontruimen niet voor leegstand, maar omdat er een ontwikkeling staat te gebeuren.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik weet niet meer wat de vorige casus was, maar in deze casus – dat moet echt duidelijk zijn, ik ken de motie – als ontruiming aan de orde zijn die onder mijn gezag plaatsvinden, weet ik wat mij te doen staat en ben ik bereid om de verantwoordelijkheid op mij te nemen en om vervolgens verantwoording af te leggen. Dit is een ontruiming onder het gezag van het Openbaar Ministerie. Het lijkt mij dan moeilijk om te zeggen dat als dat kosten voor de gemeente oplevert, ik die vervolgens op de eigenaar kan verhalen. Ik denk dat uiteindelijk de rechter daarover oordeelt. Ik wil dit wel nagaan, maar volgens mij liggen de verhoudingen niet zoals de heer Wijmenga die schetst. Ik treed er niet in, het is niet iets dat mij betreft. Voor zover ik weet, zijn er geen kosten gemaakt. Ik wil dat wel even nagaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Is de burgemeester bereid om de welgemeende complimenten van de CDA-fractie over te brengen aan het OM en de politie voor het daadkrachtig optreden tegen het kraaktuig?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De bewoordingen zijn voor rekening van de heer Van Waveren zelf. Ik heb begrepen dat het kraken heel rustig en waardig is verlopen. Ik ben bereid om de neerslag van de vragen en de antwoorden en de reacties daarop aan het OM in volledigheid over te brengen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De burgemeester zegt dat in 2016 er wel degelijk een omgevingsvergunning bij de gemeente is ingediend. Wat is er reden van waarom die is ingetrokken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik volsta met het door mij gegeven antwoord dat de eigenaar zelf zijn aanvraag heeft ingediend. Ik kan niet ingaan op de overwegingen daarbij.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester zegt dat dit is gebeurd onder de verantwoordelijkheid van het OM, dus dat hij er zelf niet over gaat. Is de burgemeester wél bereid om met het OM te spreken over hoe wij omgaan met kraken en leegstand, het wel of niet ontruimen en op welk moment?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Vanzelfsprekend ben ik daartoe bereid, omdat zich iedere keer opnieuw – en niet alleen in Utrecht – situaties voordoen die voor alle betrokkenen onbevredigend zijn. Er is wetgeving. Het OM staat onder het gezag van de minister, maar ik ben graag bereid om het thema – het thema zal alleen maar actueler worden met de schaarste van de ruimte en het toenemen van de bevolking – opnieuw te bespreken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ik sluit het vragenuur met dank aan alle betrokkenen: de ambtelijke ondersteuning, de griffie, de commissie en het college.

De voorzitter sluit, te 17:57 uur, de vergadering.

Toezegging

2. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake Geen dak, geen maaltijd?

Wethouder Van Ooijen



zal laten uitzoeken of het voorschot in de beschikking kan worden opgenomen.

Vragen van xxx over het Vogelnest

6. Kan het college de gemeenteraad nog voor het einde van dit jaar een update geven van de voortgang en een voorstel doen over hoe aan de vraag van het Vogelnest kan worden voldaan? Zo nee, waarom niet?