



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 13 september 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 13 september 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden Assen, Bijsterbosch, Van Corler, Van Dalen, Gilissen, Van Heuven, Heijne, Homan, Te Hoonte, Işik, Oosters, Podt, Saïah, Virginia, Wiegant en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Klein en Verschuure.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Bosch.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag, welkom! Er zijn elf vragen ingekomen. De kans bestaat dat wij ze allemaal vóór 18.00 uur kunnen behandelen.

1. Vragen van mevrouw Heine (GroenLinks) inzake het Opt-in systeem: leren van de ervaringen in Amsterdam.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie in Utrecht is blij dat in Utrecht met ingang van 2020 het opt-in systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk wordt ingevoerd. Direct na de bekendmaking van dit voornemen werd de GroenLinks-fractie benaderd met vragen en waarschuwingen. Het opt-in systeem is in Amsterdam al ingevoerd. Laten wij daarmee rekening houden.

1. In Amsterdam zijn bedrijven die ten koste van alles bij particulieren reclame willen deponeren. Met de slinkse truc van een als huis-aan-huisblad vermomde reclamefolder omzeilen zij de ja-ja-regel. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat wij dit in Utrecht moeten voorkomen? Kan het college bij de voorbereiding van het opt-in systeem de vraag betrekken hoe wij dit kunnen voorkomen en welke maatregelen wij daartoe moeten treffen?
2. De GroenLinks-fractie is benaderd met de vraag of de opt-in regel ook geldt voor wijkkranten. In de raadsbrief staat dat de meerderheid van de respondenten aangeeft wijkkranten te willen ontvangen. In Amsterdam is voor wijkkranten en politieke pamfletten een uitzondering gemaakt omdat huis-aan-huisbladen en pamfletten op lokaal niveau een belangrijke functie hebben bij de nieuwsverspreiding en de sociale cohesie. Is het college voornemens om voor wijkkranten een uitzondering te maken? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik heb uit Amsterdam een krant meegenomen. Het is voor de raad misschien leuk om die te bekijken. Wat mevrouw Heijne zegt, klopt precies. De krant staat vol reclame. Het is de vraag of dit nog een huis-aan-huisblad is.

Het antwoord op vraag 1. Met de invoering van het opt-in-systeem willen wij voorkomen dat een berg afval van ongewenst reclamedrukwerk ontstaat. Ik zal met de betrokkenen onderzoeken hoe wij daaraan het best invulling kunnen geven. Wij moeten zo ver mogelijk van de door mevrouw Heijne gesignaleerde sluiproute vandaan blijven. Het resultaat daarvan krijgt de raad als voorstel voorgelegd. Ik heb dat in de raadsbrief van 6 september jl. aangekondigd.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb het voornemen om hieraan op vergelijkbare wijze als in Amsterdam invulling te geven. Dat biedt de huis-aan-huisbladen meteen kansen om reclame toe te voegen. Voordat het voorstel bij de raad wordt ingediend, zal het onderwerp eerst met betrokkenen worden onderzocht en besproken. Wij zullen de risico's en de mogelijkheden moeten afwegen.

Vragenuur van 13 september 2018

2

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Een ja-ja-systeem lijkt mij goed, maar ik ben vooral benieuwd naar het bedrag dat het onderzoek heeft gekost.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet direct paraat hoeveel geld wij kwijt zijn aan het onderzoek dat is gedaan. Bij het voorstel dat ik de raad heb toegezonden, heb ik een overzicht van de kosten gevoegd.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ik vind dit op zichzelf een sympathiek idee, maar ik vraag mij af hoe het zal worden gehandhaafd. Ik heb op mijn brievenbus een nee-nee-sticker geplakt, maar door GroenLinks wordt er zomaar iets ingegooid.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Voor de handhaving van het systeem is een begroting opgesteld. Burgers moeten onderling uitmaken of pamfletten van politieke partijen informatie zijn. Ik kan mij voorstellen dat men daarover wil debatteren. Burgers kunnen de uitkomst melden. Vervolgens kan handhaving plaatsvinden.

2. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake Tegeltuinen Zijdebalen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Op dit moment wonen in Zijdebalen al veel mensen, maar er wordt nog druk gebouwd. Het blijkt dat de bouwer de tuinen van de huizen volledig betegeld oplevert. Wat mensen met hun tuin doen, is aan henzelf, maar dat de bouwer het op deze wijze oplevert, lijkt de GroenLinks-fractie – gezien de doelstellingen van de gemeente Utrecht inzake klimaatadaptatie en biodiversiteit – niet de bedoeling te zijn. Daarom stelt GroenLinks-fractie de volgende vragen.

1. Weet de wethouder dat de woningen in Zijdebalen inclusief volledig betegelde tuinen worden opgeleverd? Zo ja, weet de wethouder of dat al eerder is gebeurd?
2. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat deze oplevering niet strookt met de doelstellingen van de gemeente op het gebied van klimaatadaptatie en biodiversiteit? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om met de bouwer in gesprek te gaan over deze wijze van oplevering? Zo ja, kan de raad daarvan een terugkoppeling krijgen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Zowel in privétuinen als in de gemeenschappelijke tuin zijn terrassen. In het middengebied is een groene gemeenschappelijke tuin. Die is aangelegd op een parkeergarage. Op een parkeergarage kan men niet alles doen. Erboven is een waterbuffersysteem zodat water goed kan worden afgevoerd.

Kopers van de huizen kunnen ervoor kiezen om de tuin betegeld te krijgen. Dat is ooit zo afgesproken. Zij kunnen er ook voor kiezen om de tuin niet betegeld te krijgen. Kopers zijn echter aan restricties gebonden in verband met het feit dat de tuin op een parkeergarage is aangelegd. Kopers kunnen de tuin inrichten met een substraatlaag teelaarde of met groen. Dat moet echter worden gedaan door een gecertificeerde daktuinhovenier vanwege de technische aandachtspunten waaraan de tuin moet voldoen. Voor deze optie is echter tot nog toe door geen van de eigenaren gekozen.

Het antwoord op vraag 2. Het is aan de mensen zelf om de inrichting van de tuin te bepalen. Tot op heden is de bestuurlijke lijn zodanig dat de gemeente de voordelen van een groene tuin voor het voetlicht wil brengen in het kader van biodiversiteit, gezondheid, het tegengaan van hittestress en het vergroten van de waterberging. Wij doen dat door middel van voorlichtingscampagnes over wat een watervriendelijke tuin is. Wij verplichten tuineigenaren echter nergens toe. Het staat een ieder vrij om met de tuin te doen wat men wil.

Het antwoord op vraag 3. Volgende week is met de projectontwikkelaar een overleg gepland over diverse zaken betreffende Zijdebalen. Wij zullen dit onderwerp agenderen. Wij kunnen alles altijd bespreekbaar maken. Wij vinden het prima om de raad over de uitkomst van het gesprek te informeren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Op deze manier kunnen wij met elke projectontwikkelaar achteraf in gesprek gaan of hij niet iets anders had moeten doen. Vindt de wethouder dat dit een taak van de gemeente is?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Een gesprek kost niet veel, zeker niet als dat is gepland. Het staat raadsleden vrij om met projectontwikkelaars te spreken. De betreffende projectontwikkelaar heeft ons van harte uitgenodigd om een keer in Zijdebalen te komen kijken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Komen er nog meer nieuwbouwprojecten met tegeltuinen waar het college kans ziet om die te vergroenen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet. De gemeente gaat niet over het inrichten van tegeltuinen. Mocht het ons bekend zijn dat dit gebeurt, dan vinden wij het prima. Wij gaan echter niet over de inrichting van tuinen en wij hebben ook geen voornemen om dat te doen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Van Heuven voorstander is van groene tuinen, maar wij vinden niet dat de raad zich met de uitvoering daarvan moet bemoeien. Dat is een zaak van de opdrachtgever en de opdrachtnemer. Ik vind het echter prima dat de wethouder in gesprek gaat, maar wij moeten realistisch zijn. Wij hebben daarover helemaal geen zeggenschap.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben een groot voorstander van realisme. Daarom ben ik het met de heer İşik eens.

3. Vragen van de heer Van Corler inzake de beleidsregel Subsidie voorschoolse educatie 2019.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Op 13 juli jl. heeft de raad een brief ontvangen over de beleidsregel Voorschoolse educatie gemeente Utrecht 2019. In de brief wordt aangegeven dat alleen noodzakelijke wijzigingen worden doorgevoerd om te voldoen aan de wettelijke eisen. Er worden vijf belangrijke wijzigingen genoemd. Er wordt echter niet gesproken over het wijzigen van de tarieven. Uit contact met Spelenderwijs hebben wij begrepen dat de tarieven zijn gewijzigd, waarbij wordt uitgegaan van de cao Kinderopvang en niet van de cao Sociaal werk. Dat heeft grote financiële gevolgen voor de medewerkers en de organisatie: € 2 miljoen in 2019. Het tekort wordt € 1,3 miljoen groter door de hoge huur- en beheerprijzen van lokalen. Voorheen werden zulke hoge prijzen niet gevraagd.

De GroenLinks-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat wordt uitgegaan van een andere cao en daarmee van andere tarieven? Zo ja, waarom heeft het college deze wijziging niet in de brief vermeld?
2. In het verleden is van Spelenderwijs in verband met de toenmalige overgang van onderneming vanuit de wijkwelzijnsorganisaties geëist dat ze werkt volgens de cao Sociaal werk. Vindt het college het in dat licht acceptabel dat met deze beleidsregel geen financiële ruimte is om aan deze eis te voldoen? Voorschoolse educatie is geen opvang, maar educatie. Graag kregen wij hierop een toelichting. Het belangrijkste is dat de 2.200 kinderen die nu gebruikmaken van het voorschoolse aanbod hiervan ook in 2019 kunnen blijven gebruikmaken. Met de huidige tarieven kan Spelenderwijs haar voortbestaan – en daarmee dit aanbod – niet garanderen. Er gaat kwaliteit verloren. Het is nog maar de vraag of andere organisaties dezelfde kwaliteit kunnen leveren of tijdig aan de kwaliteitseisen kunnen voldoen om het werk te kunnen overnemen.
3. Deelt de wethouder onze zorgen over de continuïteit en de kwaliteit van de voorschoolse educatie in 2019?
4. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat de hierboven geschetste situatie wordt verbeterd en er in 2019 een volwaardig aanbod is van voorschoolse educatie?
5. De huisvesting voor de voorschoolse educatie wordt nu gefaciliteerd door de gemeente. In 2019 moeten de lokalen worden gehuurd. Hoe zorgt het college voor een redelijke huurprijs, waarbij o.a. rekening wordt gehouden met het feit dat 2019 in Utrecht een overgangsjaar is vanwege de implementatie van de Harmonisatiewet en het beperkte aantal uren dat de lokalen worden gebruikt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Dit is een serieus onderwerp. Per 1 januari 2018 is de Wet harmonisatie kinderopvang peuterspeelzalen in werking getreden. In veel andere gemeenten in Nederland is die al ingevoerd. In Utrecht nog niet. Wij hebben daarmee gewacht om meer helderheid te krijgen over de achterstanden van de beleids gelden voor het onderwijs. Die pakken voor Utrecht slecht uit. Veel van de gevolgen komen rechtstreeks voort uit wetgeving. Ik zeg er eerlijk bij dat dit niet alleen positief is.

Een en ander neemt niet weg dat wij de beleidsarme wijzigingen alvast doorvoeren. Dat is om ervoor te zorgen dat mensen vóór 1 januari a.s. subsidie kunnen aanvragen voor kinderopvang en voor



peuterspeelzalen. Door de harmonisatie vervalt het verschil. Donderdag a.s., tijdens de raadsinformatiebijeenkomst, zullen wij spreken over de beleidsrijke onderwerpen. Het klopt dat is uitgegaan van de cao Kinderopvang. Dat is omdat ook Spelenderwijs volgens deze wet sedert 1 januari 2018 "kinderopvang" heet. Wij zullen vanaf a.s. donderdag nog spreken over de tarieven. Wij moeten die goed bekijken. Wij moeten goed oppassen dat wij geen kinderen kwijtraken als de opvang duurder of ingewikkelder wordt. Werkende ouders kunnen kindertoeslag krijgen. Wij willen ook bekijken hoe wij ervoor kunnen zorgen dat mensen op een gemakkelijke manier toeslag kunnen krijgen als zij daarvoor in aanmerking komen.

Dat betekent dat wij in een overgangssituatie zijn. Wij zaten daar dit jaar al in. Ook in 2019 zijn wij daar nog in. De echt nieuwe situatie komt in 2020. Wij kunnen daarover goed met elkaar spreken. Wij hebben ons te houden aan staatssteunregels, subsidieregels, aanbestedingsregels en aan de Wet markt en overheid. Wij moeten zorgen voor een gelijk speelveld. Wij kunnen geen gratis huisvesting bieden als niet ook de kinderopvang die heeft. Wij willen graag bekijken hoe wij voor een soepele overgang kunnen zorgen. Ook wij willen de kwaliteit van de voorschoolse educatie zo goed mogelijk houden. Wij willen ervoor zorgen dat zo veel mogelijk kinderen die het risico lopen om een taalachterstand op te lopen daarvan gebruik kunnen maken. Omdat dit in werking is getreden, zien wij ook op andere plekken in Nederland dat er kinderen zijn die niet meer op de voorschoolse educatie komen. Wij zullen heel erg ons best doen om te voorkomen dat wij kinderen kwijtraken.

De zorgen die de heer Corler in vraag 3 noemt, delen wij tot op zekere hoogte zeker. Wij moeten goed bekijken wat mogelijk is, maar binnen de kaders waarmee wij echt te maken hebben.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De deadline voor het inschrijven voor subsidies is aanstaande zondag. De wethouder geeft zelf aan dat er sprake is van een overgangssituatie. De organisatie komt hiermee in de knel. Die kan in 2019 niet blijven bestaan. Daarmee creëren wij een situatie waardoor de hoge kwaliteit die wij nu bieden sowieso niet bij deze organisatie kan blijven bestaan. Is de wethouder bereid om te bekijken of er toch een mogelijkheid is om in ieder geval de overgang fatsoenlijk te kunnen doen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter Wij willen er in de overgangsfase voor zorgen dat de kwaliteit zo goed mogelijk blijft en dat zo veel mogelijk kinderen van de voorschoolse educatie gebruik kunnen maken. Wij zullen bij deze specifieke organisatie de frictiekosten bekijken. Ik stel voor dat dit deel uitmaakt van het gesprek dat wij de komende maanden voeren, want door de nieuwe wetgeving zal niet alles bij het oude kunnen blijven. Er zullen in de organisatie veranderingen plaatsvinden, maar dat moet op een goede manier gebeuren. Wij willen het kind niet met het badwater weggooien.

4. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) en de heren Virginia (GroenLinks) en Wijmenga (ChristenUnie) inzake nóg meer aandacht voor de pracht van de nacht.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Nadat wij gisteren mondelinge vragen indienden over de Nacht van de Nacht die op 27 oktober 2018 plaatsvindt, ontvingen wij een raadsbrief die ingaat op concrete maatregelen met betrekking tot lichtvervuiling. In de brief was ook sprake van de Nacht van de Nacht. Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. In 2017 werd tijdens de Nacht van de Nacht de verlichting van vijftien gemeentelijke gebouwen en bruggen uitgedaan. In de brief van gisteren worden maar veertien locaties genoemd, met "onder andere" ervoor. Sommige van deze gebouwen zijn niet eens van de gemeente. Er zijn in totaal 700 gemeentelijke gebouwen. Waarom is het aantal gebouwen dat meedoet aan de Nacht van de Nacht zo laag?
2. Komt het college in actie om dit aantal uit te breiden? Kan het college een ambitieus aantal gebouwen zonder verlichting noemen? Zo nee, waarom niet?

In de brief staat het een en ander over lichtvervuiling in het overige deel van het jaar. Eén mondelinge vraag is echter niet beantwoord.

3. In zijn brief van 10 juli jl. (kenmerk 5465923) schrijft het college dat van de reclamemast bij de A2 de verlichting tussen 01:00 uur en 05:00 uur is uitgeschakeld. Denkt het college op de genoemde plek lichthinder te kunnen tegengaan door de exploitant dagelijks de verlichting eerder te laten uitdoen en pas op een later tijdstip dan nu opnieuw weer aan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Wij zijn bezig om de schakelkasten in de stad zodanig aan te passen dat de verlichting standaard dagelijks wordt uitgeschakeld. In de binnenstad is dat om middernacht en in het overige deel van de stad om 23.00 uur. Dat is in lijn met het burgerinitiatief "Elke dag een Nacht van de Nacht".

Het antwoord op vraag 2. Ongeveer een derde van de installaties is aangesloten. Dat betekent dat een aantal locaties met verlichting standaard elke nacht wordt uitgeschakeld. In de Nacht van de Nacht hebben wij aanvullend daarop vorig jaar handmatig de belichting van een aantal gebouwen en objecten uitgezet. Wij doen dat dit jaar opnieuw. De belichting van de Janskerk en de Drieharingstraat schakelen wij dan uit. In de raadsbrief is een lijstje opgenomen als niet-uitputtende opsomming. Dit jaar schakelen wij handmatig de belichting van zeventien gebouwen en objecten uit. Er is dus sprake van een lichte toename.

Veruit de meeste van de 700 gemeentelijke gebouwen worden niet belicht. In de meeste van deze gebouwen brandt 's avonds geen verlichting, met uitzondering van functionele verlichting, bijvoorbeeld noodverlichting of verlichting in fietsenstallingen.

Ongeveer 80 gebouwen en objecten worden belicht. Met het aanpassen van de schakelkasten, zoals zojuist is aangegeven, zullen wij in drie jaar tijd de belichting van gebouwen en objecten standaard uitschakelen. Wij zijn dus al een flink eind op weg.

Het antwoord op vraag 3. De exploitant zet zich maximaal in om onnodige lichtuitstoot te voorkomen. Hij maakt gebruik van LED-verlichting en dimt 's avonds het licht tot onder de richtlijnen van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Het dimmen is gekoppeld aan het omgevingslicht. Ten opzichte van andere exploitanten heeft deze exploitant duidelijk lagere emissiewaarden van licht.

De exploitant zet de mast in de uren tussen 01.00 uur en 05.00 uur allemaal helemaal uit. Met het ontwerp als bijenhotel is de mast een goed voorbeeld van natuurinclusief bouwen.

In de Nacht van de Nacht dooft Interbest de verlichting van al haar reclameobjecten.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp het antwoord van de wethouder. Is de wethouder bereid om goed na te denken over de sociale veiligheid als de lichten worden gedoofd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In de raadsbrief van 12 september jl. hebben wij precies deze afweging aangegeven. Bij de afweging wordt de sociale veiligheid altijd betrokken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Vindt de wethouder 17 gebouwen van de 80 niet weinig in het kader van zo'n bijzondere nacht?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De verlichting van de 17 gebouwen wordt specifiek uitgeschakeld in het kader van de Nacht voor de Nacht. Ik heb zojuist duidelijk gemaakt dat wij bezig zijn met een programmaatje om alle gemeentelijke gebouwen die worden verlicht af te te bouwen. Bij het aantal van 17 moeten de gebouwen die elke nacht een Nacht van de Nacht hebben worden opgeteld.

5. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake "Betonblokken in de binnenstad".

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Utrecht heeft een mooie binnenstad met karakteristieke pleinen, straatjes en buurten. De CDA-fractie wil dit feit graag koesteren. Ze ziet graag passend straatmeubilair dat onze stad verrijkt.

Vorig jaar verscheen een artikel in DUIC dat inging op de plaatsing en een vergunningsaanvraag voor gele betonblokken bij Hoog Catharijne. Op 24 augustus 2018 volgde een artikel over een tweejarige proef met antiterreur-betonblokken op de Neude. Het valt ons op dat zowel door de gemeente als door derden wordt gekozen voor minder mooie en graffitigevoelige objecten. De ervaring van andere steden leert dat andere belangrijke doelen zoals veiligheid, duurzaamheid en kosteneffectiviteit ook goed kunnen samengaan met een hogere esthetische waarde. De CDA-fractie is van mening dat de gemeente Utrecht kansen laat liggen. Ze vraagt zich af of een duidelijk en passend afwegingskader wordt gehanteerd.

Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat straatmeubilair moet bijdragen aan een veilige, duurzame, toegankelijke en mooie omgeving in Utrecht?
2. Wat is de stand van zaken van de betonblokken bij Hoog Catharijne en op de Neude? Betreft het in beide gevallen een tijdelijke situatie en is er zicht op definitieve oplossingen? Zo ja, wat zijn die dan?



3. Hoe staat het met andere lopende projecten van de gemeente en vergunningsaanvragen van derden? Heeft het college inzicht in alternatieven voor dergelijke betonblokken?
4. Is het college bereid om voortaan samen met andere vastgoedeigenaren en beheerders tijdig te overleggen over de eisen en wensen waaraan straatmeubilair moet voldoen?
5. Beschikt de gemeente over een goed afwegingskader en heldere spelregels? Zo ja, kan de raad hierover worden geïnformeerd? Zo nee, komen dat afwegingskader en de heldere spelregels er wel? Wanneer kunnen wij daartoe een voorstel verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het met de CDA-fractie van harte eens dat straatmeubilair in Utrecht zo veel mogelijk moet bijdragen aan een veilige, duurzame, toegankelijke en mooie omgeving. De getoonde voorbeelden betreffen in het algemeen tijdelijke situaties. In Hoog Catharijne is voor één ingang – die bij Vredenburg 2 – een alternatieve oplossing gevonden: palen waarvoor een vergunning is verleend. Voor de andere twee is voor zover mij bekend nog geen vergunningaanvraag voor een oplossing ingediend. Dat biedt ruimte om hierover nader in overleg te gaan met de eigenaar. Daartoe zijn wij uiteraard graag bereid, ook gelet op de uitstraling en de gewenste kwaliteit.

Ook de situatie op de Neude is tijdelijk. Dat is in de raadsbrief van 5 juli 2018 medegedeeld. Daarbij moet echter worden gedacht aan enkele jaren. Wij hebben in de PowerPoint van mevrouw Zwinkels gezien dat de blokken gaten hebben. Die zijn bedoeld om te worden gevuld met aarde en planten. Dat zal binnenkort gebeuren.

Vanmiddag, bij een kleine persoonlijke inspectie, zag ik dat sommige objecten prettig worden gebruikt als zitelementen. Dat was in de PowerPoint niet zichtbaar. Soms worden de blokken goed in de stedelijke ruimte opgenomen.

Op het niveau van de raad is de kadernota Openbare ruimte vastgesteld inzake kwaliteit en inrichting van de openbare ruimte. Bij de uitwerking op specifiek niveau is het uitgangspunt het plan voor de openbare ruimte en de atlas Straatmeubilair. Die zijn op de gemeentelijke website te raadplegen. De voorkeur is echter juist géén straatmeubilair.

Op maatregelen tegen voertuigterrorisme blijken de kaders niet volledig te zijn toegesneden. Wij zoeken voortdurend een balans tussen technische eisen, verplaatsbaarheid – denk aan de Neude als evenemententerrein – en uitstraling.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik hoorde dat de objecten graffitigevoelig zijn. Ziet de wethouder daar een kans?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een aardige vraag, ook in het licht van de vragen die vorige week door de VVD-fractie zijn gesteld over de fame-tag.

Graffiti kan op verschillende manieren worden bekeken. Op de Ganzenmarkt, bij het Stadhuis en in de Zadelstraat – een prachtige plek tegenover de Dom – hebben wij recent een aantal voorbeelden gezien van kunstzinnige manieren waarop dit soort straatmeubilair kan worden voorzien van een toegevoegde waarde. Ik vind de suggestie van mevrouw Bijsterbosch heel interessant. Ik zal bekijken of dat kan.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Betonblokken hebben ongepland positieve gevolgen: zitgelegenheid en graffiti. Er zijn mogelijk ook ongewenste gevolgen, zoals het verlengen van parkeerplaatsen voor fietsen waardoor de toegankelijkheid van het Vredenburg vermindert. Wordt er iets gedaan zodat het gebruiken van de blokken ook negatieve effecten kan hebben?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij voor de hand te liggen dat wij altijd bekijken hoe dit soort zaken zich in het echte leven ontwikkelt en hoe de stad daarmee omgaat. Dit is een van de aspecten die daarbij aan de orde komt.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Enerzijds begrijp ik het plaatsen van deze objecten wel, maar anderzijds wil ik graag weten of bij het college signalen zijn ingekomen in het kader van veiligheid of aanslagen zodat het college dit soort maatregelen in de openbare ruimte treft. Of gebeuren die vanwege gebeurtenissen in andere landen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebben wij de raad bij brief uitvoerig geïnformeerd over de achtergronden van de plaatsing van deze objecten. Ik wil de heer Isik daar graag op wijzen.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zeg de wethouder dank voor het beantwoorden van de vragen. Ik ben blij dat in de tot nog toe zeer mysterieuze gaten planten en bloemen komen.

Ik ben blij met de suggesties van andere fracties over het straatmeubilair, maar hoe vindt de raad dat het straatmeubilair er moet uitzien? Ik begrijp dat het college probeert om de hoeveelheid straatmeubilair tot een minimum te beperken, maar als het er dan toch is, vind ik het belangrijk om de vormgeving ervan te bespreken. Ik wil graag dat wordt gezegd welk kwaliteitsniveau wordt nagestreefd. De wethouder haalde terecht de kadernota voor de openbare ruimte aan. Ik heb die bekeken. Er worden drie kwaliteitsniveaus onderscheiden. Het hoogste niveau heet "allure". Ik ben benieuwd of de wethouder de betonblokken rangschikt in de categorie "allure".

De **VOORZITTER**: Mevrouw Zwinkels, u bent door uw spreektijd heen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het straatmeubilair is het visitekaartje van Utrecht. Ik wil de wethouder vragen hoe de esthetische waarde van de betonblokken door het college wordt gezien.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daarover vanmiddag op zijn minst één interessante suggestie gehoord. Ik heb gezegd dat wat wij in de kadernota beschrijven, dus ook de drie kwaliteitsniveaus, inclusief "allure" voor de binnenstad, mede moet worden afgewogen met betrekking tot technische en veiligheidseisen en de snelheid waarmee wij de plaatsing tot stand willen laten komen. In de genoemde brief van 5 juli jl. worden de afwegingen daartoe beschreven.

6. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD), mede namens de heer Wijmenga (ChristenUnie) inzake Leidsche Rijn.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Op 19 mei jl. werd het prachtige Leidsche Rijn Centrum voor het publiek geopend. Het was nog niet helemaal af, maar dat zou snel goed komen. Daarop hebben wij vertrouwd. Nu, vier maanden later, staan de eerste klachten in de krant. Voor inwoners en ondernemers is het moeilijk duidelijk te krijgen wanneer iets af is. Duidelijk is te zien dat er wordt gewerkt, maar niet altijd even hard. Daarom stellen de fracties van VVD en ChristenUnie de volgende vragen.

1. Herkent het college zich in de beelden zoals die worden geschetst in het krantenartikel in AD/UN van 7 september jl.?
2. Is er sprake van vertraging ten opzichte van eerdere planningen? Zo ja, hoe zijn die ontstaan?
3. Wanneer weten inwoners en ondernemers dat de straten rond het winkelcentrum en die in het winkelcentrum klaar zijn?

Veel werkzaamheden lijken niet afgeschermd of minder afgeschermd plaats te vinden dan bijvoorbeeld in het Stationsgebied.

4. Vinden de werkzaamheden plaats conform de veiligheidseisen die door de gemeente en andere instanties worden gesteld? Zo nee, Wat doet de gemeente daaraan? Welke maatregelen neemt de gemeente om toekomstige werkzaamheden rond het gebied zorgvuldig af te schermen? Worden hierbij de ervaringen uit het Stationsgebied betrokken?

De wethouder heeft de raad geïnformeerd dat alleen buslijn 10 wordt omgeleid. Echter, het afgelopen weekend was de halte aan de Grauwaartsingel nog voorzien van zakken waarop staat dat de halte tijdelijk buiten gebruik is.

5. Wanneer gaan de bussen de nieuwe route via de Parijsboulevard en de tijdelijke route via de Madridstraat rijden? Wanneer verwijdt U-OV de borden waarop staat dat de halte is gesloten?

De groei van de wijk uit zich mede door het gebruik van het spoorwegstation Leidsche Rijn Centrum. De onbewaakte fietsenstalling van het station is overdag altijd vol. Fietsers kunnen hun rijwiel niet meer kwijt, hoewel onder het spoorviaduct nog veel ongebruikte ruimte is.

6. Wanneer wordt de inrichting onder het spoor afgerond? Kan de wethouder toezeggen dat daar extra ruimte komt om fietsen te stallen? Wanneer is deze extra ruimte klaar?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Afgelopen zondag ben ik in Leidsche Rijn gaan kijken. Ik heb met verscheidene ondernemers gesproken om te kunnen begrijpen wat er allemaal gebeurt.

Wij zijn ons van de situatie in Leidsche Rijn zeer bewust. Die heeft onze bijzondere aandacht. Iedereen doet zijn best. Dinsdag jl. heb ik een gesprek gevoerd met de grote baas van ASR. Er was een kennismakingsgesprek gepland. Ik heb dat gebruikt om hem onze zorgen over te brengen.



Zoals wij allemaal kunnen zien, is de bouw enorm aangetrokken. De aannemers hebben het erg druk. ASR spreekt de aannemers daarop aan. Vervolgens worden onderaannemers aangesproken. Boeteclausules treden in werking. Al dat soort dingen gebeurt. Iedereen doet zijn of haar best, maar toch gaat het werk niet snel genoeg of gaat het niet zo snel als wij willen.

Wij kunnen ons goed voorstellen dat wijkbewoners, bezoekers en winkeliers soms in minder wenselijke situaties verkeren. Wij hebben er echter vertrouwen in dat het winkelgebied vóór het einde van het jaar wordt opgeleverd. Er zit veel in de pijplijn.

In april jl. hebben wij de raad schriftelijk geïnformeerd over het feit dat de woningen en de winkels in stappen worden opgeleverd. Wij dachten dat de laatste woningen ná de zomer werden opgeleverd. Echter, er is sprake van een overspannen bouwmarkt. Niet in alle situaties is aan de door de aannemers eerder gemaakte afspraken en planningen voldaan. Daarom is de oplevering vertraagd. Dat spijt ASR zelf ook zeer.

De gemeente streeft ernaar om de openbare ruimte op 29 september a.s. – dan is er opnieuw een feestelijke dag – zoveel mogelijk gereed te hebben. Leidsche Rijn Centrum probeert de grenzen van de openbare ruimte dan gereed te hebben.

De veiligheid heeft onze volledige aandacht. Bij alle signalen omtrent veiligheid wordt direct een foto gemaakt en wordt de aannemer daarop aangesproken.

Vanaf 29 september a.s. wordt de bushalte op de Jan Wolkerssingel bediend door de buslijnen 10, 11, 15, 16, 37 en 48.

Rond de zomer van 2019 is het plein afgerond en komen er 300 extra plekken om fietsen te stallen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het is ons niet zozeer te doen om fietsenstallingen op het plein. Het spoorviaduct is vrij breed. De helft daaronder is bestraat, maar de andere helft is dat niet. Daar staat een hek omheen. Er ligt zand. Kunnen de fietsenstallingen daar niet eerder worden gerealiseerd? Het realiseren daarvan lijkt mij niet afhankelijk te zijn van de voortgang van de werkzaamheden op het plein.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet toe te zeggen, maar zal daar navraag naar doen. Dan wordt bekeken of het kan.

7. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Te Deún en de heer Wiegant (SP) inzake "Bonnetjeschaos praatjeshouders".

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In De Telegraaf van dinsdag 2 september 2018 lezen wij dat er nog steeds geen uniforme registratie is van gastsprekers, dagvoorzitters en debatleiders. De Telegraaf deed opnieuw een Wob-verzoek om inzicht te krijgen in de wijze waarop de gemeente omgaat met het inhuren van dagvoorzitters en gespreksleiders. Voor het doel van deze vragen noemen wij deze functionarissen voor het gemak "praatjeshouders".

Naar aanleiding van de berichtgeving hierover stellen de fracties van de VVD, PVV en SP de volgende vragen.

1. Op welke termijn verwacht het college dat de registratie van praatjeshouders eindelijk sluitend is?
2. Is het college van mening dat er voldoende afweging in de organisatie plaatsvindt alvorens wordt overgegaan tot het inhuren van praatjeshouders? Hoe staat het college tegenover het idee om een interne/regionale (bijvoorbeeld in U10-verband) pool van praatjeshouders in te stellen?
3. Is het college bereid om de regels nogmaals onder aandacht van de budgethouders te brengen?
4. Hoe gaat het met de plannen om meer inzicht en openheid te geven in de wijze waarop de gemeente geld uitgeeft (open spending)?
5. Is het college bereid om vooruitlopend hierop de jaarlijkse kosten voor het inhuren van praatjeshouders inzichtelijk te maken? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Juist de afgelopen jaren is ingezet op vereenvoudiging van de administratie en het aantal kostensoorten. Dat is gedaan om bureaucratie en onnodige kosten te voorkomen. Als wij hiervoor een aparte kostensoort maken, moet dat zowel in het inkoopstelsel als in het financiële stelsel worden opgenomen. Die aanpassing kost geld. Wij zoeken echter uit hoeveel het kost om met de uitkomst de afweging te kunnen maken of dat al dan niet verstandig is.



Het antwoord op vraag 2. Zeker wordt bekeken of er intern mensen zijn die dat kunnen doen of dat het belangrijk is dat het door een onafhankelijke persoon wordt gedaan. Zijn er experts die daarover iets kunnen vertellen? Ik ben het er helemaal mee eens dat deze maatregel zorgvuldig wordt afgewogen. Het moet geen automatisme zijn om daarnaar te grijpen. Ik heb overigens niet de indruk dat dit gebeurt. Het is echter prima om dit punt goed onder de loep te nemen. Ik denk dat het verstandig is om dit eerst intern te bekijken. Wij moeten hiermee niet meteen de U10 lastigvallen. Wij moeten bekijken of er mensen zijn die naast hun huidige werk dit kunnen doen.

Het antwoord op vraag 3. Het is niet zo dat er sprake is van het niet toepassen van regels. Het is de bedoeling om een eenvoudiger manier van administreren en minder kostensoorten te bewerkstelligen.

Het antwoord op vraag 4. De begrotingscijfers en de realisatiecijfers staan op www.openspending.nl. Op internet is veel meer detailinformatie beschikbaar, zowel voor de begroting als voor de jaarrekening. Als er nog specifieke vragen zijn, hoor ik die graag.

Het antwoord op vraag 5. Het antwoord op deze vraag is gelijk aan het antwoord op vraag 1.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kan ik uit het antwoord van de wethouder opmaken dat voortaan geen Wob-verzoek nodig is omdat de gemeente de informatie jaarlijks proactief openbaar maakt, net als de declaraties van het college, zonder dat een krant of een ander medium daarnaar hoeft te vragen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil die conclusie niet trekken, want juist omdat er niet één specifiek stuk is waarop dit wordt geboekt, is het niet iets dat met één druk op de knop openbaar wordt gemaakt. In het antwoord op vraag 1 zei ik dat wij kunnen bekijken of het redelijk is om de kosten te maken, maar dat is op dit moment niet zo. Dat betekent dat de kosten niet automatisch openbaar worden gemaakt.

8. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake terug in de tijd bij fietsenstalling Vredenburg.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Onlangs is het de Student & Starter-fractie ter ore gekomen dat bij fietsenstalling Vredenburg uitsluitend met contant geld kan worden betaald. Naast het feit dat dit zeer onhandig is, is het ook niet meer van deze tijd. Er moet minstens de optie zijn om een pinbetaling te doen. Ook moet voldoende wisselgeld aanwezig zijn.

De eerste 24 uur van het fietsparkeren is gratis, maar vervolgens kost dat vijftig cent per dag. Het feit dat dit bedrag contant moet worden betaald, is voor veel mensen een hindernis. De fietsenstalling heeft bijna geen wisselgeld. Dat levert schrijnende situaties op. De Student & Starter-fractie is van mening dat deze gang van zaken niet past bij het beleid van de gemeente om voor Utrechters zoveel mogelijk fietsparkeerplekken te realiseren.

De Student & Starter-fractie stelt de volgende vragen.

1. Is het college het met de Student & Starter-fractie eens dat het in een faciliteit van de gemeente uitsluitend contant kunnen betalen niet langer van deze tijd is?
2. Is het college ervan op de hoogte dat bij deze stalling uitsluitend contant kan worden betaald? Zo ja, waarom is dat zo?
3. Weet het college of er nog meer fietsenstallingen zijn zoals die op het Vredenburg?
4. Mocht het om zwaarwegende redenen absoluut niet mogelijk zijn om in de fietsenstalling Vredenburg pinbetalingen te realiseren, kan het college er dan voor zorgen dat voldoende wisselgeld aanwezig is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In beginsel streven wij ernaar om zoveel mogelijk manieren van betalen mogelijk te maken. Wij bekijken elke situatie afzonderlijk. Het aantal transacties in de gemeentelijke stallingen is zeer laag. Bijna iedereen stalt de fiets korter dan 24 uur of stalt de fiets op basis van een abonnement. Destijds is derhalve de keuze gemaakt om geen mogelijkheden voor pinbetalingen aan te bieden. De kosten van het aanschaffen en gebruiken van een PIN-terminal overstijgen de inkomsten uit het gebruik ervan verre.

Daarnaast ontvangen wij tot op heden geen structurele berichten dat het niet kunnen pinnen tot problemen leidt, laat staan dat zich schrijnende situaties voordoen.

Gelet op de vragen en de technische ontwikkelingen van PIN-transacties – die staan gelukkig niet stil – willen wij opnieuw bekijken of het mogelijk is om in de fietsenstallingen pinnen mogelijk te maken.

Wat betreft het niet aanwezig zijn van wisselgeld: de afspraak met U-stal is dat altijd wisselgeld aanwezig moet zijn. Het komt echter voor dat als verscheidene mensen kort na elkaar betalen met een biljet van € 50 het wisselgeld op kan zijn. Afgesproken is echter dat als geen wisselgeld kan worden



aangeboden de stalling ten opzichte van de fietser coulance betracht. Men begrijpt wat dat betekent. Wij zullen dat echter niet aan de grote klok hangen. Wij vertellen dat alleen aan mevrouw Oosters.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Om de situatie schrijnend te noemen, is misschien wat overdreven, maar waarom wordt bij de genoemde stalling een uitzondering gemaakt? Ik heb een beetje rondgebeld. Men kan bijna overal met PIN of met een OV-chipkaart betalen. Bij deze stalling is dat niet het geval. Toen ik bij deze stalling opbelde, werd mij aangeraden om voortaan gepast geld mee te nemen. Er is geen wisselgeld.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is goed dat mevrouw Oosters ons op deze situatie attent maakt. Ik heb al gezegd dat ik de situatie bij de genoemde fietsenstalling opnieuw zal bekijken.

9. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Vergunningverlening niet noodzakelijke bomenkap.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Voor de realisatie van nieuwbouwwijk Haarzicht is vergunning verleend voor het kappen van honderden bomen. Conform de vergunning zijn ook tientallen bomen aan het Haarpad gekapt. De reden daarvan is dat de projectontwikkelaar een vrij uitzicht op een sloot wil realiseren. Bij die keus is voor het afgeven van de vergunning geen rekening gehouden met de belangen van de omwonenden, die hun uitzicht op een groene bomenrij inruilen voor een uitzicht op 500 huizen. De PvdD-fractie stelt daarover de volgende vragen.

In Utrecht komt de natuur steeds meer onder druk te staan. De PvdD-fractie heeft tegen het bestemmingsplan Haarzicht gestemd wegens het verdwijnen van weidegebieden en bomen. Ook de bomenrij aan het Haarpad verdwijnt.

1. Is de wethouder het met de PvdD-fractie eens dat men de bomenkap aan het Haarpad niet had mogen toestaan en dat in het algemeen geen vergunning moet worden afgegeven voor het kappen van bomen als dat voor de realisatie van bouwprojecten niet noodzakelijk is en plaatsvindt om esthetische redenen? Zo ja, wil de wethouder in de vergunningprocedure waarborgen inbouwen om zeker te stellen dat een soortgelijke situatie niet opnieuw kan plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?

Volgens het AD/UN was niet iedereen op de hoogte van het toegestaan van de kap van de bomenrij aan het Haarpad.

2. Is de wethouder het met de PvdD-fractie eens dat transparantie en toegankelijkheid van informatie over kapvergunningen in bestemmingsplannen aanzienlijk moet verbeteren? Zo ja, hoe zet hij zich daarvoor in?

De huidige bewoners zijn terecht gefrustreerd over de overbodige bomenkap aan het Haarpad. Hun belangen zijn aan die van toekomstige bewoners ondergeschikt gemaakt.

3. In hoeverre heeft communicatie met omwonenden plaatsgevonden? Is de wethouder bereid om alles op alles te zetten om de huidige bewoners het groene uitzicht, van dezelfde kwaliteit als voorheen, terug te geven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De raad heeft op 13 december 2012 een ontwikkelvisie Haarzicht vastgesteld. Daarin zijn de randvoorwaarden voor de planontwikkeling van Haarzicht vastgesteld. Op pagina 47 van het document vindt men die randvoorwaarden net als de positionering van de zichtlijnen. Een uitwerking van die plannen heeft plaatsgevonden. Het college heeft een stedenbouwkundig plan Haarzicht vastgesteld. De raad is daarover geïnformeerd. Voor beide projecten geldt dat belanghebbenden en belangstellenden erbij zijn betrokken en in de gelegenheid zijn gesteld om erop te reageren.

In verband met de kap van de bomen in Haarzicht is een uitgebreide bomeninventarisatie opgesteld. De betreffende bomen vallen onder de wet Natuurbescherming, voorheen de Boswet, aangezien de te bebouwen gebieden nu nog buiten de bebouwde kom liggen.

In dit geval is voor de gebieden die buiten de bebouwde kom vallen de provincie het bevoegde gezag. Op 31 januari 2017 is bij de provincie Utrecht een melding gedaan. De provincie heeft een akkoordverklaring gegeven. De kap vindt pas nu plaats in verband met het broedseizoen die in het kader van de Flora- en faunawet is overschreden. Er worden veel bomen teruggeplaatst.

Aan de genoemde stukken is een bomenparagraaf toegevoegd waarin is opgenomen dat het kappen van de bomen met inachtneming van de zichtlijn zal plaatsvinden alsmede de verplichting tot het herplanten van 570 bomen. Er komen meer bomen terug dan er zijn gekapt.

De direct betrokkenen zijn op verschillende momenten bij de planvorming en het proces betrokken en zijn tevens in de gelegenheid gesteld om op de plannen te reageren. De omwonenden worden van de



plannen en de werkzaamheden op de hoogte gebracht, onder andere via de website Haarzicht-Vleuten. Men kan met vragen terecht bij de omgevingsmanager die door de Grondbank Haarzicht is aangesteld.

De Grondbank Haarzicht is op de hoogte van het kappen van de bomen. De afgelopen week zijn door direct omwonenden geen vragen gesteld. Men heeft op het kappen van de bomen niet gereageerd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat de direct omwonenden goede informatie is gegeven. Ik kan mij voorstellen dat de mensen die net iets verderop wonen, maar ook gebruikers zijn van het gebied, niet van de bomenkap op de hoogte zijn gebracht. Wil de wethouder overwegen om als opnieuw bomen worden gekapt de participatie en de informatievoorziening te verbreden ten behoeve van mensen die net iets verderop wonen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben ruim geïnformeerd. Dat gebeurt stelselmatig. Er zijn plannen gemaakt. Die hebben ter inzage gelegen. Daarover heeft besluitvorming plaatsgevonden. Er is een bomenparagraaf. Er worden meer bomen teruggeplaatst dan worden gekapt. Ongeacht wat wij doen, zijn er altijd mensen die het nieuws missen. Ik verkeer in de veronderstelling dat wij ons best hebben gedaan.

Mevrouw **VAN ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder iets zeggen over de bomen die worden teruggeplaatst? Dat maakt voor het zicht nogal wat uit.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Deze vragen impliceren de veronderstelling dat de bomen op de zichtlijn worden teruggeplaatst, maar dat is niet het idee. Er is een bouwplan inclusief visie gemaakt. Het is de bedoeling dat een zichtlijn wordt gecreëerd. Daarom worden de bomen niet teruggeplaatst waar ze zijn gekapt, maar ergens anders. Er komen meer bomen terug dan zijn gekapt.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wat kan de wethouder betekenen voor burgers die hun bomen zijn kwijtgeraakt en die nu niet meer kunnen uitkijken op de oude, groene bomen waarop zij altijd hebben uitgekeken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen samen met de projectontwikkelaars een mooie bomenwijk te ontwikkelen. Wij doen dat via het terugplaatsen van veel planten en bomen. Daarbij is gedacht aan een zichtlijn. Die heeft deel uitgemaakt van een totale visie. Sommige mensen zijn daarmee meer gebaat dan anderen. Wij zijn er echter van overtuigd dat wij iets moois maken.

10. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mede namens mevrouw Bijsterbosch (D66), mevrouw Oosters (Student & Starter) en mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake het benutten van kansen die street art biedt.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Street art is in veel steden, binnen en buiten Nederland, een trekpleister. Graffiti wordt vaak gezien als vandalisme. Dat is niet zo gek, want vorige week werden in de raad terecht vragen gesteld over tags die in Utrecht zowel publiek eigendom als privé-eigendom aantasten. Toch mist de stad iets als dit de enige manier is waarop graffiti wordt bekeken. Graffiti is ook een kunstvorm.

In Utrecht zijn bekende artiesten. Voor beginnend graffititalent is een plek waar het zich kan ontwikkelen belangrijk. In veel steden zijn legale plekken om mooie dingen te maken. Er is nu één plek in Utrecht waar artiesten legaal street art kunnen maken: de Grindbak, naast de Yard bij de Kruisvaartkade. Volgend jaar verdwijnt de Grindbak omdat op die plek woningen worden gebouwd. Vorige week werden om het terrein af te sluiten in opdracht van de gemeente hekken geplaatst. De fracties van PvdA en D66 stellen hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat street art de stad verrijkt?
2. Is de wethouder al bij de Grindbak geweest? Zo niet, is zij bereid om zich daar door een aantal artiesten te laten rondleiden?
3. Wordt de Grindbak eerder dan gepland gesloten? Zo ja, waarom?
4. Is de wethouder van mening dat er minimaal één plek in Utrecht moet zijn waar artiesten legaal graffiti kunnen spuiten en hun talent kunnen ontwikkelen?
5. Is de wethouder bereid om in overleg met betrokkenen een andere geschikte plek te zoeken? Wellicht zijn de fietstunnels bij de Berenkuil en de Sijpesteijntunnel of een nog te ontwikkelen plek in het Werkspoorkwartier daarvoor geschikt.



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Street art kan de stad zeer zeker verrijken zolang die plaatsvindt op daarvoor aangewezen plekken.

Het antwoord op vraag 2. Ikzelf ben nog niet in de Grindbak geweest. Het lijkt mij leuk om daar eens te gaan kijken. Ik hoop dat er ondanks de hekken nog veel is te zien.

Het antwoord op vraag 3. Voor zover wij weten heeft de gemeente de hekken niet zelf geplaatst, maar wij weten niet wie dat wel heeft gedaan. Wij zullen dat bekijken.

Het antwoord op vraag 4. Wij vinden het zeker wenselijk dat in Utrecht een plek komt waar men graffiti kan spuiten. Smaken verschillen. Er zullen zeker mensen zijn die graffiti mooi vinden en die zien als een culturele verrijking. Denk aan de Berlijnse Muur. Er zijn echter ook mensen die graffiti minder mooi vinden. Dan is het goed dat er plekken zijn waar men graffiti kan maken, zodat dan niet ook op andere plekken graffiti komt.

Het antwoord op vraag 5. Het is prima om plekken te bekijken waar graffiti kan komen. Volgens mij is hier en daar al een betonblok gevonden dat op de nominatielijst kan komen. Juist vanwege de verschillende meningen die er kunnen zijn – bij sommige mensen kan graffiti een gevoel van onveiligheid oproepen – zijn er factoren waarmee rekening moet worden gehouden.

In de fietstunnel van de Berenkuil is een tegelkunstwerk aangebracht. Wij moeten daar niet iets overheen doen. Wij moeten bekijken of in het kader van veiligheid tunnels voor graffiti de beste plekken zijn.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! In Rotterdam is een street art-route. Misschien is zo iets ook voor Utrecht interessant. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of in Utrecht een street art-route mogelijk is? Wellicht kunnen wij daarmee in Utrecht meer onontdekte plekken onder de aandacht brengen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar ik vraag mij af of dat een taak van de gemeente is. Ik kan mij voorstellen dat dit een leuk initiatief is. Misschien willen mensen dat zelf ontwikkelen. Wij moeten misschien bekijken of dat niet door anderen kan worden opgepakt. Wij zullen dit echter zeker in gedachten houden.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Er worden in Utrecht door particulieren street art-tours georganiseerd. Juist van hen komen deze signalen.

De PvdA-fractie heeft de voorkeur om niet te kiezen voor een fietstunnel, maar voor een volwaardige grote plek, mede gezien het gevoel dat graffiti kan oproepen.

11. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD), mede namens de heer Koning (D66), inzake Participatie voor de Merwedekanaalzone.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wijk Zuidwest ondergaat met de nieuwe invulling van de Merwedekanaalzone de komende jaren een grote gedaantewisseling. De VVD-fractie hecht bij het maken van plannen aan een zorgvuldig proces en verwacht van het college dat serieus wordt omgegaan met vragen die bij bewoners van de wijk en de stad leven. Op initiatief van de VVD-fractie is hierover de motie "Betrek de buurt" raadsbreed aangenomen.

De wijkraad Zuidwest heeft over dit onderwerp op 26 juni jl. het college advies uitgebracht. Op dit advies is tot nog toe geen reactie gekomen. De VVD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college zich ervan bewust dat het de brief van de wijkraad nog niet heeft beantwoord? Kan het toezeggen de brief vóór 20 september a.s. te beantwoorden en de raad hierover te informeren? Is het college van plan om in het participatietraject aanpassingen aan te brengen?

Het participatietraject gaat intussen verder. Vorige en deze week zijn in Transwijk en Rivierenwijk bewonersbijeenkomsten geweest. Op elke bijeenkomst waren ongeveer 200 bezorgde inwoners aanwezig. Opvallend is dat na de bijeenkomst geen plenaire terugkoppeling mogelijk was. Hierdoor ontstaat het beeld dat de zorgen niet serieus worden genomen.

2. Is het college van mening dat de bijeenkomsten aansluiten op wat is opgedragen in de raadsbreed aangenomen motie "Betrek de Buurt?" Zo nee, hoe geeft het college dit vorm?

3. Waarom heeft het college voor deze opzet gekozen en wat doet het in de toekomst om ervoor te zorgen dat de wijkbewoners een terugkoppeling krijgen?

4. Op welke wijze koppelt het college de resultaten van dergelijke bijeenkomsten terug?



Voorafgaand aan de bijeenkomst is voor zover ons bekend geen nieuwe informatie gedeeld en zijn de gepresenteerde borden niet online beschikbaar gemaakt. Dit maakt het voor de inwoners moeilijk om een reactie te geven.

5. In hoeverre zijn de plannen via de gemeentelijke website gedeeld? En zo nee, waarom niet? Zal het college dit alsnog doen?
6. Kan het college toezeggen om bij toekomstige informatiebijeenkomsten de informatie voor de bijeenkomst ook digitaal beschikbaar te maken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het wijkraadadvies is formeel nog niet beantwoord. Wel is door de omgevingsmanager Merwedekanaalzone over het advies met de wijkraad gesproken. Wij zorgen ervoor dat het wijkraadadvies ruim binnen de maximale termijn van zes maanden wordt beantwoord en dat de raad daarover wordt geïnformeerd.

Het participatietraject kent veel vormen. Er zijn stadsbrede gesprekken gevoerd en inloopbijeenkomsten geweest. Er is een klankbordgroep waarmee regelmatig wordt overlegd. Er is overleg met het gebruikersoverleg Merwedekanaal, waaronder de SUO (Scouting Utrecht Oost) en de woonbootorganisatie en "Houdt de Rivierenwijk leefbaar". De afgelopen twee weken zijn de buurtgesprekken gevoerd die de heer Te Hoonte noemde.

De bewoners van de Rivierenwijk gisteren gehoord hebbende, heb ik toegezegd een nulmeting te doen. Wij formuleren samen met wijkbewoners de voorwaarden waar de nulmeting aan moet voldoen. Uiteraard blijven wij de komende tijd met de buurt in gesprek om zowel de knelpunten als de kansen goed in beeld te krijgen. Er zal een intensivering van het contact plaatsvinden in het licht van besluitvorming door de raad. Ook zal een stadsgesprek plaatsvinden.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn van mening dat aan de motie uitvoering wordt gegeven, ook aan de motie 2018 18, door met de buurt varianten van bruggen te bespreken.

Met deze avonden is het participatietraject uiteraard niet afgerond. Die maken deel uit van een langlopend proces. De buurt zal bij de gehele ontwikkeling van de Merwedekanaalzone worden betrokken. Wij willen ook spreken met mensen die ernaar verlangen om in de Merwedekanaalzone een woonplekje te bemachtigen. Ik heb gisteravond gezegd dat een grotere betrokkenheid van de omliggende buurten en een ruimere aandacht voor de buurten belangrijk zijn voor het welslagen van het project.

Het college heeft bewust gekozen voor een combinatie van een plenair deel, een deel met panelen en gesprekken in kleiner verband om zoveel mogelijk mensen aan het woord te laten om informatie te kunnen geven en om zoveel mogelijk reacties op te halen.

Naast bezorgde reacties hebben wij ook veel positieve signalen gehoord van mensen die er graag willen wonen en die de plannen mooi vinden. Ook konden mensen gerichte vragen stellen over bepaalde onderwerpen. Door het aan het woord laten van de klankbordgroep, de werkgroep "Houdt Rivierenwijk leefbaar" en SUO hebben wij uitdrukking willen geven aan het feit dat wij de zorgen, de wensen en de ideeën uit de omgeving serieus nemen.

Uiteraard wordt aan de raad en de buurtbewoners teruggekoppeld. Er wordt van de avond een verslag gemaakt, inclusief de opgehaalde reacties per thema. Bij elk paneel konden mensen hun reacties achterlaten. Daarvan is ruimschoots gebruikgemaakt. Het verslag van het gesprek wordt deelnemers die hun e-mailadres hebben achtergelaten toegestuurd. Het verslag wordt ook op de gemeentelijke website gepubliceerd. Het zal als bijlage aan de op te stellen omgevingsvisie worden toegevoegd. Zo kan het deel uitmaken van de besluitvorming door de raad. Daarnaast zullen wij met de werkgroep "Houdt Rivierenwijk leefbaar" een apart overleg plannen om het verslag inhoudelijk te bespreken en om de nulmeting verder vorm te geven.

Het antwoord op de vragen 5 en 6. De getoonde borden zijn materiaal ten behoeve van de op te stellen omgevingsvisie waarover wij het gesprek willen aangaan. Het in deze fase vooraf tonen en publiceren van de informatie op de gemeentelijke website wekt wellicht de suggestie dat het om definitieve beelden of plannen gaat en leiden misschien tot verwarring. Daarom hebben wij dat juist niet gedaan.

Met de input van de reacties zal de Omgevingsvisie naar verwachting aan het eind van dit jaar voor inspraak worden vrijgegeven waarna een stadsgesprek wordt georganiseerd. De stukken liggen dan zes weken ter inzage. Ook deze formele reacties worden verwerkt. De raad kan straks in de reactienota zien wat het college met de reacties heeft gedaan.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het college zegt dat het slagen van het project de steun van de wijkbewoners nodig heeft. Het zegt ook de zorgen van de wijkbewoners serieus te nemen. De PvdA-



fractie was op één van de buurtgesprekken aanwezig. Wat mij opviel, was dat inzake de bruggen een aantal opties is gepresenteerd. In hoeverre hebben bij de totstandkoming van de opties de burgers geparticipeerd? Is het een uitwerking van het college zelf of is het een uitwerking van opties die samen met de wijkbewoners zijn opgesteld? Als er sprake is van een uitwerking van het college, vind ik alleen de buurt erbij betrekken erg mager.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De buurtgesprekken zijn bedoeld om de mensen vroeg te laten meepraten zowel over de positie van de bruggen als over het aantal ervan om een goed raadsvoorstel te kunnen opstellen.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de keuze om de borden niet online te zetten de indruk kan wekken dat er sprake is van een definitieve versie in plaats van een concept. Dat verwondert mij. Ik vraag mij af of de wethouder mogelijkheden ziet om online duidelijk te communiceren dat er sprake is van conceptversies.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg dit zodat de raad begrijpt dat het inrichten van dit soort processen altijd moeilijk is. Als wij het omgekeerde hadden gedaan, was dat waarschijnlijk een punt van kritiek geweest. Er is telkens sprake van het maken van afwegingen en van leren hoe het is gedaan.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.