



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 12 juli 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 12 juli 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, Van Corler, Dekker-Abdulaziz, Van Dalen, Van Deún, Van Dun, Işik, Gilissen, Van Heuven, Homan, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Meering, Oosters, Podt, Rajkowski, Saïah, Van Schie, Vonk, Van Waveren en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein en Van Ooijen.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Groen, Jager en Slager.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag, welkom bij het vragenuur van de Utrechtse gemeenteraad. Welkom ook aan de mensen die de vergadering via de livestream volgen en welkom ook aan de mensen op de publieke tribune.

Ik geef een strenge waarschuwing. Wij hebben voor de publieke tribune huisregels. Uitingen over de te behandelen onderwerpen, verbaal of schriftelijk, zijn niet toegestaan. De mensen die met uitingen zijn binnengekomen, vraag ik om die weg te leggen en om die niet toe te passen.

Er zijn twaalf vragen ingekomen. Misschien zal er één vervallen.

Mevrouw **SLAGER** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij hebben vragen ingediend onder nummer 8. Die vervallen. Wij zullen deze vragen schriftelijk stellen.

De **VOORZITTER**: Dat is prima. Ik constateer dat vraag 8 van de agenda is afgehaald.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben vragen over de dubbele verhuizing van Zorgcentrum Tuindorp Oost. Wij hebben daarvoor aardig wat publiek meegenomen. Deze mensen kunnen niet zomaar een uur op de behandeling wachten. Is het mogelijk om de vragen over de dubbele verhuizing van Zorgcentrum Tuindorp Oost aan het begin van het vragenuur te stellen?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Graag hoor ik of er fracties zijn die bezwaren hebben tegen dit voorstel van de heer Van der Zweth. Ik constateer dat dit niet het geval is. Wij zullen de vragen met betrekking tot Zorgcentrum Tuindorp Oost dadelijk als eerste behandelen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dan moeten de uitingen weg zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik verzoek de mensen op de publieke tribune die een schriftelijke uiting over de inhoud van de agendering tonen die te verwijderen.

Ik leg de spelregels uit. Er zijn mensen op de publieke tribune die de spelregels misschien niet kennen. In het vragenuur mag een fractie een vraag stellen. Die krijgt daarvoor twee minuten de tijd. Het college mag drie minuten beantwoorden. Vervolgens kunnen de overige fracties nog een vraag stellen. Ten slotte kan er nog een vraag worden gesteld door de vragenstellende fractie zelf.

9. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mede namens de fracties van GroenLinks en SP, inzake Gedwongen verhuizing Zorgcentrum Tuindorp Oost.



Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Eerder stelde de D66-fractie vragen over de gedwongen dubbele verhuizing van de oudere bewoners van het zorgcentrum Tuindorp Oost. Bewoners van 100 jaar oud worden in korte tijd gedwongen om tot twee keer toe te verhuizen. Dat is onwenselijk en heeft een enorme onrust tot gevolg.

Maar er is meer aan de hand. Ook de jonge bewoners worden uit hun huis gezet terwijl sommige er nog maar pas twee maanden geleden zijn komen wonen. Het gevolg is dat een groot pand, zo'n 90 appartementen, waarschijnlijk minstens 1,5 jaar leeg komt te staan, en dat in een tijd van zeldzaam grote woningnood! Ook ontvangen de fracties van PvdA, GroenLinks en SP berichten dat in de laagbouw, waar alle ouderen moeten wonen, niet voldoende woningen beschikbaar zijn. Dat betekent dat zij vanwege de verhuizing niet meer in het zorgcentrum kunnen wonen. Zowel jongeren als ouderen maken zich grote zorgen over wat ze boven het hoofd hangt. Deze zorgen hebben zij met ons gedeeld. De fracties van PvdA, GroenLinks en SP maken zich zorgen over de nodeloze leegstand. Daarom stellen ze de volgende vragen aan het college.

1. Is de wethouder bereid om op korte termijn bij de bewoners langs te gaan om te horen wat er is gebeurd? Alleen al dit gebaar kan de bewoners een hart onder de riem steken.
2. De oudere bewoners moeten volgens de nieuwe plannen allemaal in de laagbouw wonen. Het gaat om ca. 45 ouderen en slechts ca. 35 woonruimtes. Tien bewoners, die volgens Careyn veel zorg nodig hebben, moeten naar een verpleeghuis toe. Wij vinden het ongewenst dat dit gebeurt als gevolg van een verhuizing. Is de wethouder het daarmee eens? Zo ja: Kan hij dit ook bij Careyn ter sprake brengen? Zo nee: Waarom niet?
3. De gedwongen verhuizing van oudere en jongere bewoners leidt tot stress en langdurige leegstand van een prima bewoonbaar gebouw. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om dit te voorkomen? Is hij bereid om hierover met Careyn in gesprek te gaan? Zo ja, dan krijgen wij graag hierover zo spoedig mogelijk een terugkoppeling. Zo nee, waarom niet? De zomer komt eraan en na de zomer kan het te laat zijn om er nog iets aan te doen.
4. Wat kan de wethouder toezeggen om te voorkomen dat wij nu wachten op de gesprekken van de inwoners met Careyn om na de zomer te horen dat het te laat is om bij te sturen? Kan de wethouder toezeggen de raad tussentijds te informeren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het was fijn om de ouderen en de jongeren even de hand te kunnen schudden. Wij zullen dat vaker doen.

Het antwoord op vraag 1. Ik heb bij eerder gestelde vragen al aangegeven dat ik de vinger scherp aan de pols hou. Ik heb contact met de directie van het tehuis. Ik blijf dat doen. Ik zie een bezoek aan Tuindorp Oost als onderdeel van wat ik al heb toegezegd en van wat ik blijf doen.

Het antwoord op vraag 2. Van Careyn heb ik begrepen dat bewoners op grond van een veranderde zorgvraag niet langer in Tuindorp Oost kunnen wonen. Er is geen directe relatie met de interne verhuizing. Elk halfjaar wordt nagegaan of het zorgprofiel nog passend is. Wanneer de zorgvraag zwaarder wordt en iemand meer zorg nodig heeft, is de zorg die in zorgcentrum Tuindorp Oost wordt geleverd niet meer afdoende en is een verhuizing noodzakelijk. Ik heb begrepen dat het beschikbare aantal woonruimten in de laagbouw toereikend is voor het aantal personen met een zorgprofiel dat past bij het zorgcentrum Tuindorp Oost.

Het antwoord op vraag 3. Ik begrijp dat de verhuizing bij ouderen en jongeren zorgt voor stress. Ik hou de vinger scherp aan de pols. Tijdens het gesprek dat ik op korte termijn met bewoners, professionals en de directie zal voeren, betrek ik ook de vraag hoe Careyn denkt om te gaan met de leegstand.

Het antwoord op vraag 4. De situatie wordt nauwgezet gevolgd, maar de beslissing om de ouderen te laten verhuizen is en blijft staatsrechtelijk een aangelegenheid van Careyn. Ik zal mij de komende periode maximaal op de hoogte houden. Ik ben benieuwd naar concrete suggesties voor goede oplossingen die ik met Careyn kan uitwisselen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp de formele verhoudingen. Wij hebben dit soort vraagstukken vaker aan de orde gehad. Ik wil daarvan eigenlijk wel wat vinden. Wij maken met verscheidene partijen in de stad afspraken, ik denk aan prestatieafspraken met corporaties. De gemeente heeft natuurlijk wel wat te bieden. Is de wethouder bereid om te bekijken hoe een afsprakenkader over dienstverlening met zorgaanbieders als Careyn kan worden gemaakt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Waveren stelt de vraag hoe wij met zorgaanbieders acteren die vanuit andere wetten zorg aanbieden. Wij zijn constant bezig om te bekijken



hoe wij daarop het beste kunnen aansluiten. Wij doen dat niet alleen met de zorgaanbieders zelf, maar ook met zorgverzekeraars als het Zilveren Kruis als marktleider en Careyn. Sterker nog, wij kopen ook bij Careyn zorg in. Wij hebben een positie, maar op deze verhuizing kunnen u en ik staatsrechtelijk niet acteren.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt in antwoord op vraag 3 dat hij de vinger aan de pols houdt. Daarmee ben ik blij, maar dat is ook een beetje vaag. Van Careyn hoorden wij dat bij hen het feit meespeelt het niet langer kunnen huisvesten van de jongeren. Dat ligt aan het feit dat de panden en de grond waarop die staan straks niet meer van Careyn zelf zijn, maar van de projectontwikkelaar. Kan de wethouder zeggen of hij bereid is om te bekijken of de twee partijen gezamenlijk voor zo lang mogelijke bewoning kunnen zorgen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat heeft te maken met toekomstige ontwikkelingen. Als ik het gesprek aanga, zal ik bekijken hoe de toekomstige ontwikkelingen van invloed zijn op wat er gebeurt. Ik zal dit onderwerp daarbij betrekken. Of en hoe er sprake is van afhankelijkheid weet ik niet. Ik ben op dit punt enigszins overvraagd.

1. Vragen van de heer Vonk (GroenLinks) inzake Overgang sociaal makelen mag niet ten koste gaan van continuïteit dienstverlening en zorgvuldige (sociale) transitie.

De heer **VONK** (GroenLinks): Voorzitter! De uitkomst van de subsidietender voor het sociaal makelaarschap is dat het werk na 1 januari 2019 door de Stichting Dock voortgezet zal worden. De GroenLinks-fractie zal samen met de fractie van D66 en andere partijen de uitkomst agenderen voor de Commissie M&S, voorbereid door schriftelijke vragen. Gezien de urgentie willen wij nu al mondeling vragen stellen over de continuïteit van de bestaande dienstverlening. De GroenLinks-fractie krijgt signalen dat de huidige aanbieders hun medewerkers hebben geïnformeerd over het feit dat de komende maanden contracten en werkzaamheden van mensen met tijdelijke contracten worden beëindigd. De GroenLinks-fractie maakt zich er zorgen over dat al ruim voor de overgang van het sociaal makelen naar Stichting Dock de dienstverlening verslechtert of wegvalt. Dit is volgens de GroenLinks-fractie niet in overeenstemming met de volgens de raadsbrief beoogde continuïteit en een zorgvuldige (sociale) transitie.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat een zorgvuldige transitie moet plaatsvinden en dat in de dienstverlening continuïteit moet zijn?
2. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat het nu al beëindigen van contracten en werkzaamheden op tijdelijke basis voor deze continuïteit een groot risico vormt?
3. Is het college bereid om hierover op korte termijn in gesprek te gaan met de huidige aanbieders en Stichting Dock?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is het zeer eens met opvatting dat continuïteit en een zorgvuldige transitie belangrijk zijn. In de nota van uitgangspunten en beleidsregels voor sociaal makelaarschap zijn continuïteit en uitvoering als belangrijke criteria opgenomen. Zowel richting Dock, de nieuwe aanbieder, als richting de huidige sociale makelorganisaties hebben wij het belang van de zorgvuldige transitie en continuïteit van de uitvoering benadrukt. Dock en de sociale makelorganisaties zeggen dat zij de continuïteit en de transitie op een goede manier willen laten verlopen.

Tot eind 2018 valt het continueren van de dienstverlening onder de verantwoordelijkheid van de huidige aanbieders. Vanaf 2019 valt die onder de verantwoordelijkheid van de nieuwe aanbieder. In de overgangsperiode, vanaf het collegebesluit tot eind december 2018, werkt Dock met een kwartiermaker om de transitie zo goed mogelijk te laten verlopen.

Het antwoord op vraag 2. Het college is het ermee eens dat het nu beëindigen van contracten en werkzaamheden voor de continuïteit een risico vormt. Daarom is het van belang dat de vijf sociale makelorganisaties en Dock snel met elkaar om de tafel gaan om het gehele plaatje helder te krijgen en om het personeel duidelijkheid te geven.

Overigens kan het zijn dat projecten tijdelijk zijn gefinancierd en dat daardoor activiteiten worden beëindigd. Dat staat los van de nieuwe subsidieperiode en de overgang naar een andere organisatie.

Het antwoord op vraag 3. Ik ben op 4 juli jl. meteen met de huidige aanbieder en Stichting Dock in gesprek gegaan, de dag na het collegebesluit. Zowel de huidige aanbieders als Stichting Dock hebben



aangegeven dat ze op korte termijn ook met elkaar in gesprek gaan. Een aantal van deze gesprekken heeft gelukkig al plaatsgevonden. Dock heeft bevestigd dat uitvoerende medewerkers, gekoppeld aan de opdracht van de nieuwe subsidieperiode, met behoud van anciënniteit en verworven rechten overneemt conform wetgeving. De partijen hebben gezegd zorg te willen dragen voor een goede overdracht waarvan de bewoners zo min mogelijk last ondervinden. Wij blijven dit nauwlettend volgen. Wij streven naar een optimale continuïteit. Wij vragen de huidige aanbieders om tijdig te melden als de werkzaamheden in gevaar komen. Wij bieden aan om in dat geval samen te zoeken naar oplossingen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De wethouder stipte aan dat er sprake is van overgang van onderneming. Wij begrijpen dat er wat onduidelijkheid is over welke functies precies vallen onder de overgang van onderneming en wat de consequentie daarvan is voor de gebouwen die in bezit zijn van de sociale makelaars. Kan de wethouder daarover wat meer duidelijkheid geven?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dit zijn vraagstukken die ontstaan als er sprake is van overgang van onderneming. Wie vallen daar precies onder? Is dat de secretaresse die heel dicht op het primaire proces zit? Voor de duidelijkheid moet men daarover snel om de tafel gaan om te bepalen wie er wel en wie er niet onder vallen. Ik wil dat dit gebeurt. Ik kan daarover nu geen duidelijkheid geven.

Voor de gebouwen geldt hetzelfde. Wij bekijken die nauwkeurig. Wij volgen de situatie. Het is echter ook aan de partijen zelf om snelheid te betrachten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is goed dat dit proces snel in gang is gezet. Hoe alles is gelopen, zullen wij vast nog wel eens uitgebreider bespreken. De CDA-fractie vindt het belangrijk dat niet alleen de overgangsregeling als een arbeidsrechtelijke verplichting wordt gezien, maar ook het netwerk in wijken waarin mensen actief zijn. Ik hoop dat de wethouder daarop speciaal wil letten als hij zijn vinger aan de pols houdt.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is precies wat ik heb gezegd. Er zijn twee prioriteiten: het personeel en de initiatieven die al zijn genomen. Ik wil die zoveel mogelijk behouden. Ik wil dat dit verder wordt opgestuwd. Wij denken dat deze partijen nog net wat hoogwaardiger kunnen werken. Dat zijn de uitdagingen waarop ik stuur.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij hebben het vertrouwen dat de wethouder zich zal houden aan de met de organisatie gemaakte afspraken. Is hij bereid om alles in het werk te stellen om de organisaties zich aan de gemaakte afspraken te laten houden als zij onvoldoende leveren? Zal hij tot het moment van de overdracht naleving van contracten eisen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik zie erop toe dat alles verloopt volgens de vigerende wet- en regelgeving.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij begrijpen dat onduidelijkheid bestaat over de mate waarin de sociaal makelaars in de speeltuinen bij de aanbesteding zijn betrokken.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan daar veel over zeggen. Het belangrijkste is dat de speeltuinen vallen onder de verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder Jeugd. Wij hebben aangegeven dat vóór 1 oktober a.s. de nieuwe aanvragen binnen moeten zijn. Daarvan kunnen ook bewonersinitiatieven deel uitmaken. Wij kunnen dan een weging maken welke speeltuinen in zelfbeheer gaan en welke onder het beheer vallen van de sociale makelorganisaties. Afsproken is dat de nieuwe sociale makelorganisatie de speeltuinen oppakt waarvoor geen bewonersinitiatieven zijn gemeld. Ze moeten daartoe uiteraard een aanvraag doen. Dat is de afspraak die wij hebben gemaakt.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De wethouder sprak zojuist over tijdelijke projecten die aflopen. Kan hij daarvan mondeling of schriftelijk een lijstje geven?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Daar vraagt u mij wat. Het lijkt mij niet verstandig om dat te doen. Elk willekeurig project dat in de wijken gebeurt, kan daaronder vallen. Dat frustreert het proces meer dan dat wij ermee iets realiseren. Ik wil graag dat u net als ik het proces nauwkeurig volgt. Ik stel voor dat de raad de eigen oren en ogen zoveel mogelijk openhoudt. Om van de projecten een inventarisatie op te stellen ... Wij moeten zo goed mogelijk oog houden op de projecten die met de



overgang zijn gemoeid en die nu tijdelijk aflopen. Ik wil niet adviseren om energie te steken in het ophalen van een lijstje op papier. Daarmee is niemand gediend.

3. Vragen van de heer Van Heuven (GroenLinks) inzake Kunstgrasonderzoek RIVM.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Rubberkorrels op kunstgrasvelden kunnen voor het milieu schadelijke gevolgen hebben. Dat is de strekking van nieuw onderzoek van het RIVM over de nadelige gevolgen van het rubbergranulaat dat wordt gebruikt op kunstgrasvelden. Eerder oordeelde het RIVM dat de rubberkorrels niet schadelijk zijn voor de gezondheid van mensen, maar wel is de conclusie getrokken dat het rubbergranulaat slecht is voor het milieu: "Uit de rubberkorrels kunnen stoffen lekken die terechtkomen in de grond om de velden heen en in de bagger in sloten. Dat is slecht voor het ecosysteem omdat het de biodiversiteit aantast." De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van dit onderzoek en maakt het zich, net als wij, zorgen naar aanleiding van de conclusies? Het RIVM heeft een type rubbergranulaat onderzocht dat in Utrecht op nog maar enkele velden wordt gebruikt en beveelt aan de gevolgen van TPE, dat in Utrecht wordt gebruikt, te onderzoeken.
2. Wat vindt het college van deze aanbeveling? Is het college het ermee eens dat zo snel mogelijk helder moet worden wat de schadelijke effecten zijn van TPE op het milieu en de biodiversiteit in Utrecht?
3. Is college bereid onderzoek te laten uitvoeren, al dan niet in samenwerking met het RIVM en/of andere gemeenten, naar de milieueffecten van TPE? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om als er milieuschade geconstateerd wordt, een grondige sanering te garanderen op een zo kort mogelijke termijn?
5. Is het college zolang twijfels bestaan over de effecten van TPE – andere gemeenten laten zien dat het ook mogelijk is om voor milieuvriendelijkere varianten te kiezen (zoals infill van kurk, of helemaal geen infill) – bereid om ook in Utrecht te stoppen met het aanleggen van velden met TPE en om te kiezen voor schonere varianten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college heeft van het onderzoek kennisgenomen. Wij gaan door met het vervangen van rubbergranulaat conform de planning. In 2020 vervangen wij de laatste. In de brief van de staatssecretaris staat dat nader onderzoek nodig is. In de brief van de vereniging Sport en Gemeente geeft zij aan dat zij bij de staatssecretaris erop zal aandringen de milieueffecten bij andere infillsoorten en ook TPE te onderzoeken. Wij wachten dit besluit af.

Het antwoord op vraag 2. Ja, wij steunen het verzoek van de VSG aan de staatssecretaris om ook de milieueffecten van TPE te onderzoeken, met de kanttekening dat TPE niet dezelfde samenstelling heeft als rubbergranulaat. Voor het landelijke aanvullende onderzoek zullen wij een TPE-veld in Utrecht aanmelden. De keuze om het Utrechtse veld te onderzoeken, is vervolgens aan het RIVM zelf.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat is ook conform de beantwoording op de vragen 1 en 2.

Het antwoord op vraag 4. Dit is op voorhand niet te zeggen. Eerst zal moeten worden geconstateerd of door TPE milieuschade ontstaat.

Het antwoord op vraag 5. Afgelopen jaar zijn als pilot in Nederland enkele non-infill kunstgrasvelden aangebracht, onder andere in Hoofddorp. Een sportveld moet voldoen aan de sporttechnische eisen van NOC*NSF en KNVB. De non-infillvelden staan nog niet als goedgekeurd product op de NOC*NSF sportvloerenlijst. Na de pilot weten wij dit. Wij houden de ontwikkelingen in de gaten.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wanneer kunnen wij het antwoord van de staatssecretaris op de vraag over TPE ongeveer verwachten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik niet zeggen. Wij dringen erop aan. Ik denk dat de reactie kort na de zomer kan komen. Zodra die er is, zal ik de raad daarvan op de hoogte stellen.

2. Vragen van mevrouw Meeding (VVD) inzake proces bijeenroepen klankbordgroep.

Mevrouw **MEEDING** (VVD): Voorzitter! Op 28 juni jl. stelde ik in deze raad vragen over het locatieonderzoek naar nieuwe schoollokalen in Oog in Al en de hierbij betrokken klankbordgroep. Het college verzekerde mij tijdens de beantwoording dat de klankbordgroep helemaal niet op non-actief was gesteld en zelfs op 11 juli jl. weer bij elkaar zou komen. Achteraf blijkt dat de uitnodiging voor deze betreffende bijeenkomst pas op 28 juni om 15:40 is verstuurd, vlak voordat de vragen werden gesteld.



Het college was toen al geruime tijd op de hoogte van de vragen die gesteld zouden worden omdat die al eerder waren ingediend. In de beantwoording deed het college het echter voorkomen alsof het sowieso van plan was de klankbordgroep bijeen te roepen alsof de vragen van de VVD-fractie hierop geen invloed hadden. De VVD-fractie is over deze gang van zaken ontdaan. Ze stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met de VVD-fractie eens dat bovengenoemde situatie het beeld doet ontstaan dat het college de klankbordgroep pas weer bijeen heeft geroepen nadat hierover vragen werden ingediend?
2. Kan het college beschrijven hoe het proces van het opnieuw bijeenroepen van de klankbordgroep is verlopen? Wanneer is besloten dat er een nieuwe bijeenkomst moet komen?
3. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het de raad op deze manier op z'n minst niet volledig heeft geïnformeerd en dat deze gang van zaken onfatsoenlijk is?
4. Zo ja, kan het college toezeggen dat het er alles aan doet om dit in de toekomst te voorkomen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen. Ik kan mij voorstellen dat dit een gek beeld geeft, maar dit is niet het geval geweest. Op 12 juni jl. heeft de projectgroep in overleg met het wijkbureau de planning gemaakt en de actie voor de korte termijn besproken. Er is inderdaad bedacht om de uitnodiging voor 11 juni jl. uit te doen. Ik was mij daarvan niet bewust toen ik hier de vorige keer stond, op dezelfde dag dat het e-mailbericht is gestuurd. Anders had ik net iets andere bewoordingen gekozen. Dit is eigenlijk half juni al besloten. Ik kan zeker toezeggen dat wij onze uiterste best doen om goede informatie te geven. Ik dank mevrouw Meerding ervoor dat zij er dermate scherp op let. Dat maakt dat ook wij de zaken erg nauwkeurig volgen.

Wat ik hieraan kan toevoegen, is dat begin september a.s. het locatieonderzoek een vervolg krijgt en dat dit daarna inclusief advies aan de wijk wordt voorgelegd.

4. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) inzake LVB en schuldhulpverlening.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen week heeft een groot aantal partijen (Cedris, Divosa, Sociaal Werk Nederland, Federatie Opvang, MEE NL BPBI, SBCM en NVVK) een actieplan uitgebracht rondom de schuldenaanpak van mensen met een licht verstandelijke beperking (LVB). Mensen met LVB blijken een kwetsbare arbeidsmarktpositie én een verhoogde kans op schulden te hebben. Bovendien heeft iemand met een kwetsbare arbeidsmarktpositie sneller schulden en heeft iemand met schulden een verslechterde arbeidsmarktpositie. Iemand met LVB heeft dus een extra zwakke positie.

Daarnaast zijn de oorzaken van schulden bij iemand met LVB gedifferentieerder dan bij andere groepen met schulden, doordat zij bijvoorbeeld risico's van financiële beslissingen niet overzien, of afhankelijk zijn van derden. Bovendien kan iemand met LVB juist extra zorgen hebben over de schulden, of de situatie onderschatten. Dit zijn punten waar professionals beducht op moeten zijn.

In het rapport worden een aantal oplossingsrichtingen genoemd, waaronder: 1) Professionals (en waar relevant vrijwilligers) stimuleren om hun kennis over de indicaties voor LVB en de omgang met LVB te verbeteren. 2) Het slechten van drempels die mensen met een LVB tegenkomen bij zowel de schuldhulpverlening als de arbeidstoeleiding.

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat het belangrijk is dat schuldhulpverleners toegerust zijn om mensen met LVB te herkennen en zijn getraind in een effectieve omgangsvorm met mensen met LVB? In hoeverre vindt de wethouder dat dit nu voldoende is geregeld?
2. In het rapport wordt genoemd dat er vaak eisen zijn om schuldhulpverlening te kunnen krijgen, zoals het invullen van allerlei formulieren. Voor iemand met LVB is dit soms een onmogelijke opgave. Deelt de wethouder de mening dat deze eisen geen struikelblok mogen zijn om hulp te krijgen? Hoe vindt de wethouder dat dit nu is geregeld?
3. Hoe wil de wethouder zich ervoor inzetten dat juist de groep met LVB op passende wijze gebruik kan maken van schuldhulpverlening?
4. Kan de wethouder de raad informeren wat de gemeente nu al doet om deze groep te herkennen en te helpen en te bekijken welke stappen nog meer kunnen worden gezet?
5. Kan een verdere uitwerking rondom LVB en schuldhulpverlening deel worden van een bredere schuldhulpverlening?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Kleinrensink van de GroenLinks-fractie voor de gestelde vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij vinden het belangrijk om goede en passende hulp te bieden aan inwoners die dat nodig hebben. Het eerste gesprek over schuldhulp wordt gevoerd met een



trajectbegeleider en een buurtteamwerker of gezinswerker. Die heeft een stevige basis in het herkennen van de problematiek van mensen met een licht verstandelijke beperking. De trajectbegeleiders van werk en inkomen hebben recent een training gevolgd om licht verstandelijke beperkingen te kunnen herkennen en om de dienstverlening daarop af te stemmen.

Ik denk dat het daarmee goed is geregeld. Ik hoor graag ervaringen van mensen die hiermee te maken hebben.

Het antwoord op vraag 2. Ja, ik ben het met mevrouw Kleinrensink eens dat de toegang tot schuldhulpverlening zo laagdrempelig mogelijk moet zijn. Daarom gaan wij altijd eerst in gesprek. Dan hoeven nog geen formulieren worden ingevuld. Vooraf worden geen eisen gesteld, maar het is uiteindelijk voor effectieve schuldhulpverlening wel nodig dat gegevens van de inwoner worden verzameld. Als daarbij dan steun nodig is, bieden wij die. Als in verband met een licht verstandelijke beperking intensievere hulp of begeleiding nodig is, dan kan bijvoorbeeld stadsgeldbeheer of een bewindvoerder worden ingeschakeld. Wij hebben goede stappen gezet om mensen met een licht verstandelijke beperking en schulden beter te helpen, maar ik denk tegelijkertijd ook dat wij er nog niet zijn.

In het eerste gesprek zorgen wij ervoor dat mensen vooraf niets hoeven in te vullen. Als mensen meer begeleiding nodig hebben, geven wij die. Wij laten mensen niet aan hun lot over.

Het antwoord op vraag 3. Wij werken voortdurend aan het verbeteren van de dienstverlening aan mensen met een licht verstandelijke beperking. Vorig jaar heeft het Toezicht Sociaal Domein onderzoek gedaan naar onze dienstverlening aan mensen met een licht verstandelijke beperking. Mede daardoor trainen wij nu medewerkers. Wij hebben weer een fysieke balie voor Werk en Inkomen geopend, zodat mensen in direct contact, face to face met mensen kunnen spreken.

Het antwoord op vraag 4. Ik kan deze vraag bevestigend beantwoorden. Bij de schuldenaanpak waarover wij al eerder hebben gesproken en die ik na overleg met de raad en de stad wil vaststellen, zullen wij specifieke aandacht besteden aan specifieke groepen, zoals mensen met een licht verstandelijke beperking. Ik denk ook aan jongeren of zelfstandigen. Wij zullen de raad informeren over de bestaande inzet en de verdere ontwikkeling van de dienstverlening aan deze groepen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, dat kan zeker. Wij nemen de aanbevelingen van het rapport LVB Schulden en Werk mee in de eerder genoemde brede aanpak van schulden. Ik denk dat wij een deel van de dingen, zoals training van mensen die hulpverleners, al hebben gedaan. Ik kan mij goed voorstellen dat als er dingen zijn die wij nog niet doen, wij die precies bekijken om te zien wat wij daarvan kunnen meenemen om te komen tot een echt goede aanpak voor mensen met een licht verstandelijke beperking die schulden hebben.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Wij hebben bij de behandeling van de Voorjaarsnota voor deze groep aandacht gevraagd. Ik vraag de wethouder om bij het die in kaart brengen ook ervaringsdeskundigen te betrekken. Die weten vaak goed waar het misgaat.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat een uitstekend idee. Wie weet beter wat met mensen met een licht verstandelijke beperking nodig hebben dan mensen met een licht verstandelijke beperking zelf? Wij zullen bekijken hoe wij dat goed kunnen doen.

5. Vragen van de heer Koning (D66) inzake aardgasvrije en frisse basisscholen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op 4 juli jl. werd bekend dat het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties start met het innovatieprogramma "Aardgasvrije en frisse basisscholen". Minister Ollongren en de VNG hebben gemeenten opgeroepen hieraan gehoor te geven en zich aan te melden. Gemeenten kunnen zich samen met schoolbesturen tot 1 oktober 2018 aanmelden voor deelname aan het innovatieprogramma. De D66-fractie is van mening dat de Utrechtse basisscholen zo snel mogelijk van het gas af moeten en dat alle Rijkssteun en innovatiemogelijkheden die daarvoor beschikbaar zijn, moeten worden benut.

De D66-fractie stelt het college de volgende vragen.

1. Is het college het met de D66-fractie eens dat deze mogelijkheid met beide handen moet worden aangegrepen, zodat Utrecht in Nederland op het gebied van verduurzaming één van de koplopers blijft?
2. Wil het college zich ervoor inzetten dat tenminste één van de Utrechtse basisscholen zich aanmeldt, zodat ook Utrecht kan profiteren van dit landelijke project? Zo ja, welke scholen heeft het college op het oog?



De D66-fractie ziet dat de grote urgentie voor klimaatmaatregelen steeds beter bekend is bij Utrechters. De jongste generaties Utrechters hebben hierbij de grootste belangen: zij hebben hun hele leven nog voor zich.

3. Ziet het college mogelijkheden om in overleg met de schoolbesturen ook de kinderen op de Utrechtse basisscholen te betrekken bij de verduurzaming van de vele schoolgebouwen? Zo ja welke?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat is iets dat wij inderdaad met beide handen moeten aangrijpen. Dat sluit ook aan bij het landelijke klimaatakkoord en zeer zeker ook bij de ambities van het coalitieakkoord waarin ook is opgenomen dat maatschappelijk vastgoed uiterlijk in 2040 energieneutraal is. Ik wijs er echter op dat de deadline voor aanmelden 1 oktober 2018 is. Scholen hebben vanaf morgen vakantie. Vervolgens is het starten van het nieuwe schooljaar aan de orde.

Het antwoord op vraag 2. Wij zullen in elk geval ons best doen. Dit gaat in samenspraak met schoolbesturen. Ik heb al eerder gezegd dat ik bij de kennismaking zal spreken over groene schoolpleinen. Daarover gaan wij niet, maar wij hebben daarover wél ideeën. Ook over de vrijwillige schoolbijdrage zal ik vragen stellen. Ik zal deze vragen daarbij betrekken.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat kinderen daarbij worden betrokken, juichen wij toe, maar ik wil benadrukken dat het college niet gaat over de inhoud van de lessen. Er zijn professionals die de kennis en de kunde hebben om te beoordelen wat aansluit bij de ontwikkeling van zowel de school als de kinderen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Aangezien de schoolbesturen met vakantie gaan, is het misschien goed om te deduceren waar dit wél nuttig kan zijn. Volgens mij hebben wij een proeftuin. Misschien kunnen wij zoeken naar een school die daaraan wil meedoen. Kan de wethouder daarover de komende dagen informatie inwinnen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk bekennen dat ik nogal wat schoolbesturen spreek. Die zal ik dit zeker vragen. Het is een goede suggestie om inzake proeftuinen doelgericht te bekijken of daar animo voor is.

6. Vragen van de heer Homan (Student & Starter), mede namens de fracties van VVD en D66, inzake een springincident vanaf de Muntbrug op een roeiboot.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Op dinsdagavond 3 juli 2018 sprong een man van de Muntbrug en kwam op een roeiboot van URV Viking terecht. Gevolg: de roeiboot in tweeën en de springer een verwonding. Dit incident ging nog maar net goed, maar als de springer een seconde eerder of later had gesprongen, was hij of op de roeiers terechtgekomen of had hij een roeriem tegen zich aan gekregen.

Ieder jaar wordt het drukker en gevaarlijker op het Merwedekanaal. Met warm weer gaan jongeren, kinderen en volwassenen zwemmen en springen ze van bruggen. De fracties van Student & Starter, D66 en VVD maken zich hierover grote zorgen en willen voorkomen dat het nog verder uit de hand loopt. Daarom stellen zij de volgende vragen:

1. Mag er nu wel of niet in het Merwedekanaal (het stuk van 4,5 kilometer) worden gezwommen?
2. Beamt het college dat op het water veiligheid een hoge zo niet de hoogste prioriteit moet hebben?

De gemeente zegt dat ze niet bevoegd is om te handhaven als mensen een zwemverbod overtreden. Rijkswaterstaat verwijst echter terug naar de gemeente. Op deze manier blijft onduidelijkheid bestaan over de handhaving en dat terwijl mensen doorgaan met zwemmen en springen van bruggen. De kans op gevaarlijke situaties blijft aanwezig of neemt toe.

3. Is het college het met de fracties van Student & Starter, D66 en VVD eens dat de huidige situatie niet wenselijk is? Wie gaat er over het handhaven van de veiligheid op het water?
4. Is het college bereid om met Rijkswaterstaat en andere partijen op zeer korte termijn in gesprek te gaan en om vóór de zomer losbarst een plan van aanpak te komen hoe de veiligheid op het water en specifiek op het Merwedekanaal gewaarborgd kan worden en om incidenten te voorkomen?
5. Is het college bereid om door middel van borden langs de waterkant van het Merwedekanaal en op andere strategische plekken duidelijk te maken dat zwemmen hier verboden is?

De roeiverenigingen, scouting en woonbootbewoners en anderen hebben op eigen initiatief een gebruikersoverleg om zo in goede samenspraak gebruik te maken van het Merwedekanaal. Ondanks de



maatregelen die de gebruikers zelf al nemen om de veiligheid op het Merwedekanaal te waarborgen, heeft op 3 juli jl. een incident plaats gevonden.

6. Is het college bereid om de regie te pakken bij het maken van afspraken met alle partijen die op het Merwedekanaal actief zijn: roeiverenigingen, woonbootbewoners, scholen, watersportorganisaties en dergelijke?
7. Hoe denkt het college afspraken te maken met mensen die niet in een georganiseerd verband zwemmen of recreëren en van bruggen af springen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het gebruik van het Merwedekanaal verandert, maar juridisch is het kanaal nog steeds een scheepvaartkanaal. Gezien vanuit die functie geldt het binnenvaartpolitiereglement. Conform artikel 808 van dat reglement mag in de gedeelten met doorgaande scheepvaart in de onmiddellijke nabijheid van bruggen en sluizen en in havens niet worden gezwommen. Vandaar dat Rijkswaterstaat als eigenaar en bevoegde autoriteit met bordjes op de Muntbrug heeft aangegeven dat specifiek bij die brug, in verband met de veiligheid, niet mag worden gezwommen. In de praktijk is er momenteel op het Merwedekanaal geen sprake meer van scheepvaart met grote schepen en is met name de Munt een prachtige recreatieve plek waar veel burgers plezier beleven, ook door te zwemmen. Vandaar dat de gemeente, Rijkswaterstaat en de provincie als bevoegd gezag voor het zwemwater in 2015 gezamenlijk hebben besloten om niet te kiezen voor een algemeen zwemverbod, maar voor een zwemadvies, en wel een negatief zwemadvies. Wij wijzen zwemmers op de risico's van het zwemmen in water dat geen officieel zwemwater is, maar verbieden doen wij niet, behalve voor de in nautisch gebruik bestemde delen van het kanaal waarvoor het binnenvaartpolitiereglement geldt. Het is gecompliceerd, maar dat is wat het is.

Het antwoord op vraag 2. Jazeker.

Het antwoord op vraag 3. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 1, is het handhaven van de veiligheid een gezamenlijke verantwoordelijkheid van verscheidene overheden en handhavende instanties. Afsproken is dat bij meldingen handhavers, waaronder de politie, zo nodig mensen aanspreekt op de risico's en het naleven van regels.

Het antwoord op de vragen 4, 5, 6 en 7. Het Merwedekanaal bevindt zich momenteel in de overgangsfase van wat het was, een historisch nationaal scheepvaartkanaal, naar wat het aan het worden is, stedelijk water met een hoofdzakelijk recreatieve functie. Niet alleen is de scheepvaartfunctie grotendeels vervallen, ook vindt langs het kanaal een forse binnenstedelijke verdichting plaats, denk aan de Merwedekanaalzone en het Beurskwartier. Het kanaal komt hiermee in de toekomst centraal in een hoogstedelijk woongebied te liggen. Verder ervaren wij dagelijks, kijk naar buiten, dat het klimaat steeds warmer wordt. Ook wordt door allerlei maatregelen het oppervlaktewater steeds schoner. De behoefte aan recreatiewater, en daarmee ook aan zwemwater, zal hierdoor toenemen. Vanuit dat oogpunt juichen wij het gebruikersoverleg van gebruikers van het Merwedekanaal sterk toe, zoals geïnitieerd door de roeiverenigingen, scouting en woonbootbewoners. Om die reden schuiven ook ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente met regelmaat bij dat overleg aan. Het college is van mening dat dit overleg de plek is waar afspraken kunnen worden gemaakt over het gebruik van het kanaal. Het college zal in gesprek gaan met alle gebruikers om te verkennen of er behoefte is aan een vast aanspreekpunt bij de gemeente en een meer regisserende rol van de gemeente.

Vandaag heb ik een brief laten uitgaan naar Rijkswaterstaat om aan te dringen op spoed van het herstel van de kades bij de Munt. Dat is een beeldbepalende plek in de stad. Hierover heb ik volgende week met Rijkswaterstaat overleg. In dat overleg zal ik niet alleen de veiligheid van de oevers benadrukken, maar wij zullen ook gezamenlijk nagaan hoe wij samen kunnen optrekken ten gunste van de veiligheid op het water,

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat er een negatief zwemadvies van kracht is. Dat is echter iets anders dan een zwemverbod. Is er ruimte om een verbod op te leggen? De situatie die nu is ontstaan, kan worden gekwalificeerd als levensgevaarlijk. Ik denk dat een verbod terecht is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het verbod heeft betrekking op de plekken waar het zwemmen vanwege de scheepvaartfunctie gevaarlijk kan zijn. Het college heeft in 2015 besloten om in overleg met de provincie en Rijkswaterstaat niet over te gaan tot een algeheel zwemverbod. Het college is nog steeds van mening dat dit de goede lijn is.



Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Volgens mij ontstaat in deze situatie het gevaar niet door de scheepvaartfunctie, maar door botsende recreatieve functies. Hoe ziet de wethouder dat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Daarover wil ik twee dingen zeggen. Enerzijds hangen op de Muntbrug op vier plekken bordjes "Verboden te zwemmen", dus ook verboden te springen. Op die plek moet men dat absoluut niet doen. Daar geldt een verbod. Dat verbod is overtreden. Tevens is in het gebruikersoverleg afgesproken dat op drukke zwemdagen de roeiers zoveel mogelijk keren vóór de Muntbrug. Dat is echter een niet afdwingbare gebruiksregel. Naar aanleiding van het incident gaan wij in overleg met het gebruikersoverleg over hoe wij de regels zoveel mogelijk op elkaar afstemmen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Is de wethouder bereid om de raad per brief te informeren wat uit het overleg met Rijkswaterstaat is gekomen? Dat is volgens mij belangrijk.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat doe ik met veel plezier. Het gaat over meer onderwerpen, zoals de aanpak van de kades, de hekken die er staan en de duur van het hele project. Ik kom daarop zeker terug na het overleg met Rijkswaterstaat.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik merk dat handhaving en veiligheid behoorlijk vaag zijn geregeld. De wethouder zegt te overwegen om in overleg met gebruikers een meer regisserende rol te nemen. Kan de wethouder in de brief expliciet ingaan op de rol van de gemeente bij het handhaven van veiligheid?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is goed om naar aanleiding van de vraag van de heer Bakker en naar aanleiding van het overleg dat wij volgende week met Rijkswaterstaat hebben de hoofdlijnen van de beantwoording van vandaag en de andere afspraken die worden gemaakt aan de raad terug te geven. Dat gebeurt binnenkort.

7. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) en de fracties van PvdA en GroenLinks inzake huisbankier ABN Amro in de fout met investeringen palmolie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Uit onderzoek van Milieudefensie is naar voren gekomen dat ING, de Rabobank en ABN AMRO zijn betrokken bij minstens 118 misstanden in onder andere de palmoliesector, zo berichtte Trouw op 2 juli 2018. Misstanden door ABN AMRO zijn bijvoorbeeld investeringen in een bedrijf dat in Indonesië uniek en kostbaar regenwoud tegen de vlakke gooit en in een bedrijf (Golden Agri-Resources) dat medeverantwoordelijk is voor landroof en de kap van kostbaar regenwoud in Liberia. ABN AMRO is de huisbankier van de gemeente Utrecht.

De PvdD-fractie heeft al eerder vragen gesteld over de huisbankier van de gemeente Utrecht. De fracties van PvdD, PvdA, SP en GroenLinks stellen de volgende vragen.

1. Is het college het eens met fracties van PvdD, PvdA, SP en GroenLinks dat de gemeente Utrecht van al haar partners, dus ook van de huisbankier, mag verwachten dat die zich sociaal en (milieu)bewust opstellen?
2. In het coalitieakkoord staat: "Wij schuiven de rekening van het gemeentelijke beleid niet door naar volgende generaties en werken waar mogelijk duurzaam, ook bij het bankieren." Deelt het college de mening dat – in het verlengde hiervan – de gemeente Utrecht ook haar klantrelatie met ABN AMRO kan benutten om maatschappelijk verantwoord ondernemen te bevorderen?
3. Is het college bereid, als grote klant van ABN AMRO, een duidelijk signaal richting deze bank af te geven over de onwenselijkheid van hun investeringen in palmolie? Welke vervolgstappen ziet het college voor zich?
4. Op welke manier weegt het investeringsbeleid van de huisbank van Utrecht mee in de aanbesteding van huisbankdiensten en kan het uitsluiten van investeringen in misstanden als voorwaarde worden gesteld in het investeringsportfolio?
5. Is het inmiddels al mogelijk om over te stappen naar een duurzamere huisbankier of kan dit voor een deel van de bankzaken van de gemeente nu al worden gedaan?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij zijn het er zeker mee eens dat wij van onze partners willen en kunnen verwachten dat zij zich sociaal en milieubewust opstellen. Wij zijn in een brief van 8 maart 2016 ingegaan op de wijze waarop ABN AMRO is betrokken bij duurzame ontwikkelingen. Ik wijs er ook op dat



in het bewuste artikel in Trouw ABN AMRO aangeeft zelf verbeteringen te zien. Ik heb dat overigens niet gecheckt, maar ga ervan uit dat dit correct is weergegeven.

Het antwoord op vraag 2 en vraag 3. Wat wij zeker kunnen doen, is om in de gesprekken die wij voeren dit punt op de agenda zetten en daar telkens naar vragen. Dat is op dit moment nog niet het geval. De gesprekken gaan vooral over betalingsverkeer en de kosten daarvan.

Het antwoord op vraag 4 en 5. Het huidige contract loopt tot eind 2019. Als een nieuwe aanbestedingsronde aan de orde is, kunnen wij bekijken welke criteria daarbij kunnen worden meegenomen. Het is goed om de verwachtingen te managen, vooral inzake het betalingsverkeer. Ik denk dat wij daarover zeker met elkaar van gedachten kunnen wisselen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als in 2019 een aanbesteding gaat lopen, kan duurzaamheid een criterium worden op basis waarvan geselecteerd zal worden. Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen dat dan wel moeten specificeren voor het betalingsverkeer waar het over gaat. Als daartoe concrete suggesties zijn, kunnen wij die zeker bekijken.

10. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) inzake Mountainbikers op Nedereindse Berg.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Bij de Nedereindse Berg liggen verschillende sportvoorzieningen, zoals een skipiste en voorzieningen van wielerverenigingen. Behalve deze sporten maken ook mountainbikers graag gebruik van de Nedereindse Berg. De berg, die eigenlijk een afvalberg is, wordt op deze manier op een sportieve manier benut.

Gezien het feit dat wij graag verschillende sporten willen faciliteren, breedtesport willen aanmoedigen en omdat de berg verder geen functie heeft, vindt de GroenLinks-fractie het wenselijk dat de mountainbikers de plek kunnen blijven gebruiken en er hun vaste mountainbikeparcours van kunnen maken. Zij moeten hierover meer zekerheid krijgen.

1. Deelt het college met de GroenLinks-fractie de mening dat het wenselijk is om de Nedereindse Berg als een sportomgeving te zien? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college via de omgevingsvisie vastleggen dat sport, waaronder mountainbike, een reguliere plek krijgt in dit gebied? Zo nee, waarom niet?
3. De vrijwilligers van de mountainbikeroute hebben een projectplan geschreven. Kan het college het projectplan van de mountainbikers bij de plannen meenemen?
4. Kan het college aangeven binnen welke termijn hierover meer duidelijkheid kan komen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college ziet zeker mogelijkheden voor recreatieve en sportieve doeleinden op en rond de Nederrijnse berg. Wij willen in Utrecht investeren in aantrekkelijk, bereikbaar en toegankelijk groen waarbij wij de openbare ruimte aantrekkelijk maken voor sport en bewegen.

Het antwoord op vraag 2. Volgens de planning zal in 2019 voor de Nederrijnse Plas en Berg een haalbaarheids- en variantenstudie worden gemaakt. Wij zullen de bestaande initiatieven, zoals het mountainbikeparcours, daarbij betrekken. Overigens hoeven wij niet te wachten op de omgevingsvisie. Die is nog niet gepland. Wij kunnen de Nederrijnse Plas en Berg ook op deze manier organiseren.

Het antwoord op vraag 3. Ja, bij de variantenstudie zal worden meegenomen op welke manier het plan van de initiatiefnemers kan worden uitgevoerd.

Het antwoord op vraag 4. In 2019 verwachten wij de afronding van de haalbaarheids- en variantenstudie. De Nederrijnse Berg is echter een saneringslocatie. Het gebruik als mountainbikelocatie mag de reeds uitgevoerde saneringsmaatregelen in ieder geval niet beschadigen. Een deel van het plan ligt op terreindelen waar mogelijk nog meer saneringswerkzaamheden moeten worden uitgevoerd, onder andere het grondwerk.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij maakt de Nederrijnse Berg ook deel uit van het zoekgebied voor Rijnenburg en Rijerscop waarmee wij bezig zijn. Ik vraag mij af in hoeverre het spoort om daar nu een voorstel voor te doen om verandering in het gebruik te bewerkstelligen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet precies. Ik zal dat voor u nagaan. Ik zal mij op glad ijs begeven. Ik heb wel een idee.



De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Kunnen wij het antwoord schriftelijk krijgen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij komen erop terug.

11. Vragen van mevrouw Bijsterbosch (D66), mede namens de fracties van PvdD, VVD en PvdA, inzake Stadhuis asbestvrij?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! De Rijksoverheid voert vanaf 2024 een verbod op asbestdaken. Particulieren, bedrijven en (overheids-)instellingen mogen geen asbestdaken meer bezitten. In de raadsbrief over de verwijdering van asbestdaken van 30-8-2017 stelt het college dat de asbestverwijdering bij gemeentelijke panden afhankelijk is van grootschalige ingrepen vóór 2024. De renovatie en verduurzaming van het stadhuis is zo'n grootschalige ingreep.

De fracties van D66, PvdD, VVD en PvdA zijn voorstander van het actief verwijderen van asbest en van dit op een zo efficiënt mogelijke wijze te doen. Zij willen voorkomen dat het stadhuis in korte tijd verscheidene keren moet worden verbouwd.

1. Worden er bij de renovatie en verduurzaming van het stadhuis ook eventuele asbestdaken verwijderd? Zo nee, waarom niet?
2. Het is niet ondenkbaar dat na 2024 het verbod op asbest in daken uitgebreid wordt naar dakgoten, dakbeschot dat onder dakpannen zit en isolatiemateriaal. Is het college van mening dat het wenselijk is om eventuele asbest op andere plekken ook direct te verwijderen? Zo nee, waarom niet?
3. Zal tijdens de renovatie asbest op andere plekken dan in het dak actief opgespoord worden? Zo nee, waarom niet?
4. Is het stadhuis na de renovatie 100% asbestvrij? Zo nee, waarom niet? En zo nee, hoe kunnen wij dit alsnog voor elkaar krijgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Aanstonds zal de verbouwing van het stadhuis starten.

Het antwoord op vraag 1. Bij de voorbereiding van de werkzaamheden is uitgebreid onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van asbest in dit pand. Daarbij is ook het dak onderzocht. Daarbij is geen asbest aangetroffen.

Het antwoord op vraag 2. Het genoemde onderzoek betrof ook de dakgoten en de rest van het gebouw. Alleen in een aantal boven het dak uitstekende schoorstenen is asbest aangetroffen. Dit asbest wordt verwijderd.

Hetzelfde is gedaan met het genoemde onderzoek. Daarbij is inderdaad op een aantal locaties in het gebouw asbest aangetroffen in installatieonderdelen en in asbesthoudende kit. Al het asbest dat bij de renovatie in de weg zit, zal worden gesaneerd. Het hecht gebonden asbest, dat niet in de weg zit en waarbij geen risico op emissie van schadelijke vezels is, zal niet worden verwijderd. De plaatsen waarvoor is gekozen het asbest bewust te laten zitten, kunnen alleen worden gesaneerd door het slopen van monumentale delen en betreffen plaatsen die niet of zeer slecht bereikbaar zijn, bijvoorbeeld ontoegankelijke kruipruimten. Het is niet uitgesloten dat bij de werkzaamheden meer asbestverdachte situaties zullen optreden. In dat geval zal onderzoeksbureau Stand By zo snel mogelijk acteren om de situatie veilig te stellen.

Het antwoord op vraag 4. Na de renovatie is het stadhuis niet 100% asbestvrij. 100% asbestvrij is een garantie die bij een gebouw als ons stadhuis nooit kan worden gegeven en die dus niet is meegenomen in eerder geformuleerde uitgangspunten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij vinden deze beantwoording wat teleurstellend. Ik vraag mij af of wij hiervoor een motie moeten opstellen. Of zegt de wethouder dat hij ervoor zal zorgen dat het gebouw asbestvrij wordt of geeft hij er iets meer blijk van dat wij andere partijen vragen om dat wél te doen? Dit voelt aan als een zeer terughoudende manier van omgaan met asbest.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de kaders waarbinnen wij werken aangegeven. Het dak is asbestvrij. Wij zullen de schoorstenen aanpakken. Waar hechtgebonden asbest is en dat geen gevaar voor de gezondheid oplevert, laten wij dat zitten, ook omdat dit te maken heeft met monumentale delen van het gebouw. Daarom zijn wij terughoudend. Als u daarin een andere keuze wenst te maken, kent u daartoe de middelen.



Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat er alleen naar asbest is gezocht op plekken waar zal worden verbouwd? Betekent dit dat de plekken waar tijdens de verbouwing geen asbest wordt aangeraakt niet is onderzocht of daar asbest aanwezig is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er is onderzoek gedaan naar asbest. Het asbest hebben wij goed in beeld gebracht. Onze ervaring is echter, ook bij verbouwingen van andere gebouwen, dat nooit voor 100% kan worden uitgesloten dat tijdens de verbouw toch nog asbest wordt gevonden. Dat was dan niet eerder bekend. In zulke gevallen moeten wij direct handelen. Ik ken daarvan voorbeelden, bijvoorbeeld in het oude Tivoli Vredenburg. Wij hebben daar goed onderzoek gedaan. Toch liepen wij tijdens de verbouwing tegen asbest aan. Als dat gebeurt, moeten wij handelen conform de wet. Dat is waarom ons team stand-by is.

12. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) inzake Samenwerking Veilig Thuis en SAVE.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Op woensdag 27 juni jl. meldde RTV Utrecht dat Veilig Thuis Utrecht en SAVE in Utrecht een combinatie vormen. SAVE is een zogenoemde gecertificeerde instelling. Een combinatie van een gecertificeerde instelling met een Veilig Thuis instelling is in Nederland ongebruikelijk.

Bij SAVE en Veilig Thuis Utrecht krijgen Utrechters hulp en ondersteuning bij huiselijk geweld, kindermishandeling en ouderenmishandeling. Dat zijn voor deze slachtoffers heftige situaties.

Voor de Utrechtse VVD-fractie staat voorop dat deze mensen de zorg moeten krijgen die ze op dat moment nodig hebben waarbij geen andere prikkels aanwezig zijn. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Klopt het dat SAVE (zijnde een gecertificeerde instelling) en Veilig Thuis Utrecht op een manier samenwerken die voor Nederland ongebruikelijk is? Zo ja, hoe is deze samenwerking georganiseerd en is dit een wenselijk model?
2. Hoe verklaart het college het hoge doorverwijspercentage in Utrecht ten opzichte van de andere regio's in Nederland? Wij begrijpen dat de cijfers van het CBS niet helemaal betrouwbaar zijn, maar hoe wordt het verschil verklaard?
3. Is er sprake van een financiële prikkel om door te verwijzen naar elkaar? Zo ja, is dit wenselijk?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Samen Veilig Midden Nederland is geen organisatie die met een winst oogmerk in het leven staat.

Het antwoord op vraag 1. Nee. De nauwe samenwerking met Veilig Thuis en een gecertificeerde instelling is in Nederland niet ongebruikelijk. Feitelijke constructies van organisaties kunnen verschillen, maar een nieuwe verbinding van Veilig Thuis Utrecht met een gecertificeerde instelling is te vergelijken met constructies van samenwerking in Groningen, Friesland, Brabant en Limburg. Wij hebben bewust voor dit model gekozen. De expertise en kennis van een gecertificeerde instelling hebben wij dicht naast Veilig Thuis Utrecht georganiseerd, zodat er korte lijnen zijn tussen de gecertificeerde instelling en Veilig Thuis Utrecht en dat van deze naar het lokale team en andere partijen kan worden samengewerkt. Op deze manier kan snel worden geschakeld als zaken daar echt om vragen.

Het antwoord op vraag 2. De zorgstructuur in de regio's en de aansluiting van Veilig Thuis organisaties kan per regio verschillend zijn. Daarom zijn cijfers per regio of verwijzing van Veilig Thuis niet goed vergelijkbaar. Het CBS benoemt zelf op haar site bij de presentatie van de cijfers over 2017: "De gegevensleveringen van de Veilig Thuis organisatie zijn onderling niet goed vergelijkbaar".

Het antwoord op vraag 3. Nee, Veilig Thuis en het meld- en adviespunt Huiselijk Geweld is een regionale voorziening voor volwassenen en jeugd. Wij financieren die via het Centrum Gemeentebudgetten Huiselijk Geweld en budgetten van alle deelnemende gemeenten op lump sum-basis. Ook de inzet van safe teams financieren wij op lump sum-basis. Dat betekent dat Samen Veilig een totaal budget krijgt voor de uitvoering van de taken. Iedere maand krijgt Samen Veilig een deel van het budget. Samen Veilig declareert maandelijks alle individueel geleverde diensten of trajecten. Ieder jaar maken wij samen met Samen Veilig Midden Nederland een schatting van het benodigde budget voor Veilig Thuis en de safe teams op basis van de ontwikkelingen in de vraag en de kosten van de diensten die Veilig Thuis levert. Stel dat meer justitiële maatregelen worden opgelegd dan verwacht, maar dat minder gebruik wordt gemaakt van de consultfunctie, dan kan binnen het totale budget worden geschoven. Pas als er veel meer vraag is dan verwacht en de kosten niet meer uit het budget kunnen worden betaald, spreken wij met Veilig Thuis over het budget.



De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat wat nodig is voor het komende jaar wordt bekeken. Worden daarvoor de cijfers van de voorgaande jaren gebruikt als uitgangspunt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is vanzelfsprekend een belangrijke bron. Het gaat om een inhoudelijke kwalificatie van de geleverde prestaties. Het gaat ook over de kwalitatieve informatie van de buurtteams en andere relevante partners.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de beantwoording. Ik begrijp dat in andere gemeenten een soortgelijk antwoord op deze vragen is gegeven.

Zijn er signalen van mensen die ontevreden zijn over deze specifieke doorverwijzing omdat die eigenlijk liever door een ander soort instelling geholpen willen worden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Bij elke organisatie zijn mensen niet tevreden over de dienstverlening. Dat geldt ook voor deze organisaties. Daar zijn goede procedures voor. Daarop kan een beroep worden gedaan. Dat kan betekenen dat men liever door een andere organisatie wordt geholpen. Wij zitten er bovenop. Wij hebben met deze organisaties veel inhoudelijke gesprekken en houden die goed in de gaten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder, het college en alle aanwezigen voor hun bijdrage aan het vragenuur.

Wij sluiten het vragenuur voor de laatste keer vóór het reces en voor voorlopig de laatste keer in deze zaal. Wij gaan na het reces verder op de Varrolaan. Dat gaat naadloos door. U bent daar van harte welkom, al vanaf dinsdag a.s.

Met enige weemoed sluiten wij de vergadering af. Goede vakantie!

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.