

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 28 juni 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 28 juni 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Abassi, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Van Deún, Van Dun, Işık, Van Heuven, Homan, De Koning, Meering, Oosters, Rajkowski, Saiah, Van Schie, Van Waveren en Wiegant.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein en Van Ooijen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag, welkom bij het vragenuur van 28 juni 2018. Er zijn acht sets vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Afval Canal Pride.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Op 16 juni jl. vond het feestelijke Canal Pride plaats, maar helaas was het zondag niet zo'n feest voor het milieu. Hoewel zondag op straatniveau alles is schoongemaakt, zijn de werven en het water pas op maandag opgeruimd. Door het late opruimen is veel afval, waaronder plastic, ballonnen en plastic confetti, van de kade in het water gewaaid. Daardoor is het afval verder verspreid, met alle gevolgen van dien voor het milieu en de dieren.

Bovendien is geconstateerd dat nog steeds plastic confetti wordt gebruikt, ondanks het feit dat de gemeente dit afraadt. Ook het gebruik van ballonnen is erg schadelijk voor het milieu. De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Wie is verantwoordelijk voor het opruimen van de troep na de UPC?
2. Kan het college ervoor zorgen dat in het vervolg bij de UCP en andere evenementen de troep nog in de nacht van het evenement wordt opgeruimd? Zo nee, waarom niet?
3. Kan in de vergunning voor de UCP en andere evenementen worden opgenomen dat de organisatie geen plastic confetti, maar alleen bio-afbreekbare confetti en ballonnen gebruikt?
4. Ziet het college mogelijkheden om in de vergunning voor de UCP en andere evenementen ook een voorwaarde op te nemen die behelst dat de bezoekers van het evenement geen plastic confetti, maar alleen biologisch afbreekbare confetti en ballonnen gebruiken?

De Canal Pride vindt plaats in het broedseizoen. Jonge vogels zijn dan nog niet in staat om vanwege de overlast weg te vliegen. Zij kunnen hierdoor veel stress ondervinden.

5. Is het college bereid om met de organisatie van de Canal Pride in overleg te gaan over de mogelijkheid om de Canal Pride pas ná het broedseizoen te organiseren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Canal Pride is inderdaad een prachtig en groeiend evenement, maar brengt uitdagingen met zich mee wat betreft bezoekersstromen, schoonmaak, het tegengaan van het ontstaan van afval en het verwerken van afval en de rol van het publiek daarbij. Een en ander vraagt om een evaluatie van de meest recente Canal Pride. De gemeente en de betrokken organisaties zullen die taak de komende tijd gezamenlijk oppakken.

De verantwoordelijkheid voor het na het evenement schoon opleveren van de openbare ruimte ligt bij de organisatie. De organisatie kan het schoonmaken zelf doen of anderen daarvoor inhuren. Zowel vorig jaar als dit jaar is daartoe Stadsbedrijven ingehuurd. Daarbij is echter een verkeerde inschatting gemaakt. Het evenement was zeker twee keer zo groot als vorig jaar. Daardoor verliep de schoonmaak na



afloop van de Canal Pride niet goed. De inzet van Stadsbedrijven was ongeveer net zo groot als vorig jaar, terwijl het evenement twee keer zo groot was. Nadat dit is vastgesteld, heeft Stadsbedrijven alsnog aanvullende werkzaamheden laten uitvoeren. De omgeving is daarover via een wijkbericht geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 2. Het streven is om de vervuiling zo snel mogelijk na het evenement op te ruimen, maar wij kunnen niet voor alle evenementen garanderen dat het nog dezelfde nacht gebeurt. Dat is afhankelijk van de locatie en de eindtijd van het evenement. Als een evenement laat op de avond eindigt, betekent het dat in de nachtelijke uren moet worden schoongemaakt. Vanwege de geluidsoverlast is dat niet in alle gevallen wenselijk.

Het gebruik van ballonnen en confetti raden wij af. Wij stimuleren de organisatoren om na te denken over alternatieven. Voortaan zullen wij in de vergunning opnemen dat alleen gebruik mag worden gemaakt van biologisch afbreekbare confetti en ballonnen. Wij zullen met de organisatie in het kader van de evaluatie waar ik zojuist over sprak in gesprek gaan om te bekijken hoe zij bezoekers daarop kunnen wijzen.

Een ander tijdstip voor de Canal Pride ligt niet voor de hand. De Canal Pride staat niet op zichzelf, maar maakt deel uit van het grotere Midzomergrachtfestival. Die timing heeft verbinding met de internationale gay pride-parades die overal ter wereld plaatsvinden. Die gaan terug tot 1969 in New York. De roze week en de roze zaterdag vinden allebei plaats in de tweede helft van juni. Wij willen daaraan zeker niet tornen. Het tijdstip heeft een eigen waarde. Ik kan mij echter voorstellen dat extra maatregelen ter bescherming van jonge vogels misschien mogelijk zijn. Ik hou mij voor suggesties ter zake aanbevelen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het verschil voor dieren tussen de Utrechtse en de Amsterdamse Canal Pride is dat de dieren in Utrecht geen tijd hebben om snel weg te gaan. In Utrecht is maar één gracht. De PvdD-fractie heeft nagedacht over alternatieven. Die zijn echter ingewikkeld. Ik wil het college vragen om daarover ook zelf goed na te denken, vooral met betrekking tot broedvogels.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik neem die handschoen graag op. Als de heer Van Heuven of anderen suggesties hebben, horen wij die graag. Wij zullen dit onderwerp bekijken in het licht van de evaluaties.

2. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) inzake Dubbele verhuizing.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Woensdag 27 juni jl. stond in AD/UN een artikel over de dubbele verhuizing van de oudere bewoners in het verzorgingshuis in Tuindorp Oost. Uit het artikel blijkt dat, tegen de afspraken in, de oudere bewoners de flat uit moeten, om vervolgens op een tijdelijke plek te verblijven en om daarna naar het nieuwe pand te verhuizen. De jongere bewoners moeten het complex binnen vier maanden verlaten. Ook dat is tegen de vermeende afspraak in.

De D66-fractie is van mening dat een extra verhuizing voor oudere Utrechters een behoorlijke aanslag kan zijn op hun gezondheid en de gemoedrust. Daarnaast hoort de D66-fractie graag waarom het verzorgingstehuis van haar eerdere voornemens afwijkt. Dit brengt de D66-fractie tot de volgende vragen.

1. Is het college het met de D66-fractie eens dat een dubbele verhuizing voor de Utrechter op leeftijd onwenselijk is?
2. De D66-fractie vraagt zich af hoe het kan dat het verzorgingstehuis haar oudere bewoners twee keer laat verhuizen. Klopt het dat dit tegen de afspraken in is? Hoe reflecteert het college op deze beslissing?
3. Zal het college het gesprek met het verzorgingstehuis aangaan om deze situatie te bespreken?
4. Wat kan het college doen om de verhuizing voor oudere Utrechters gemakkelijker te maken?
5. Wat kan het college doen om jongeren tegemoet te komen als zij nu veel eerder uit hun kamer moeten vertrekken dan zij hebben verwacht?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik begrijp dat de keuze zeer ingrijpend is, zowel voor de jongeren als voor de ouderen die er wonen. Ik ben er onlangs nog geweest. Ik heb echter van Careyn begrepen dat ze het besluit heeft genomen na het afwegen van allerlei belangen.

Het antwoord op vraag 2. Careyn is een organisatie voor onder andere thuiszorg, verpleging en verzorging. De gemeente heeft daarover niet veel te zeggen; ze gaat er niet over. De beslissing is genomen tegen de achtergrond van de veranderingen in de langdurige zorg. Verzorgingshuizen zijn na



de invoering van de Wet langdurige zorg in 2015 overal in het land afgebouwd. Het aantal ouderen in Tuindorp Oost is derhalve geslonken. Careyn geeft aan dat het aantal verzorgenden is gebaseerd op het aantal inwoners. Er zijn onvoldoende medewerkers om het gehele gebouw te bedienen. Om de kwaliteit van de zorg en de veiligheid te waarborgen, is besloten om in het gebouw de overgebleven inwoners te concentreren in de laagbouw. Careyn heeft ons laten weten dat destijds inderdaad is besloten dat ouderen niet tweemaal mogen verhuizen, maar in dit geval is er sprake van een interne verhuizing die vanwege de veiligheid niet goed is te voorkomen.

Het antwoord op de vragen 3, 4 en 5. Careyn heeft ons laten weten dat ze met alle inwoners individueel over de situatie zal spreken. Ze zoekt in elk individueel geval de best passende oplossing. Wij gaan er vanuit dat dit voldoende is.

Careyn zal de beste oplossing zoeken. Wij willen met Careyn contact houden over de vraag hoe dat verloopt.

De jongeren die in het pand wonen, doen dat via Socius op grond van de Leegstandswet. In het contract staat dat er een opzegtermijn van drie maanden is. Careyn en Socius houden zich aan die termijn. Jongeren kunnen tot 31 oktober 2018 blijven. Het is hun bekend dat er sprake is van tijdelijke huur.

Careyn heeft het voorstel gedaan om de jongeren gelegenheid te geven om tot 31 december 2018 in de hoogbouw te blijven wonen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is bij het begin van het project met staatssecretaris Martin van Rijn op de genoemde locatie op bezoek geweest. De zorgen die nu worden uitgesproken, hebben wij toen al aan de orde gesteld. Ik vind het vervelend dat wij nu moeten constateren dat met deze zorgen indertijd niets is gedaan. Hoe zorgen wij ervoor dat bij een volgend project de situatie zich niet zal herhalen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een zeer ingewikkelde vraag. Ik kan niet zeggen wat de andere verzorgings- en verpleeghuizen op dit moment van plan zijn en welke uitwerking zij hebben bedacht. Ook al omdat wij daar geen financieringsrelatie mee hebben, weten wij niet welke plannen zij hebben. Ik probeer bij deze organisatie de vinger aan de pols te houden, net als bij andere organisaties, als er plannen zijn om onrust te voorkomen. Ik ga over de dingen waarover ik ga. Voor de overige zaken moet men bij de staatssecretaris zijn.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij horen van betrokkenen, met name van ouderen en mantelzorgers, dat de problematiek bestaat uit de dubbele verhuizing, maar ook uit de moeilijk lopende communicatie daarover. Het taalgebruik is veel te moeilijk. Mensen worden overrompeld. Zijn er voor de gemeente mogelijkheden om mantelzorgers en betrokken ouderen te helpen bij dat gesprek, zodat zij zich daardoor niet zo overrompeld voelen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij goed om dat in het kader te zien van de individuele oplossingen die worden gezocht. Careyn gaat met elk individu het gesprek aan. Ik denk dat wij de suggestie kunnen doen om ervoor te zorgen dat ook mantelzorgers daarbij goed worden aangehaakt. Wij gaan in gesprek om te bekijken hoe dat gaat. Wij hebben inderdaad op grond van de Wmo een relatie met alle mantelzorgers in de stad. Dat betekent echter niet dat wij deze mantelzorgers als een soort bypass kunnen gebruiken om een besluit van Careyn te veranderen. Wij zullen bij de individuele maatwerkoplossingen die Careyn wil bieden de vinger aan de pols houden om te zien of dit voor de mantelzorgers bevredigend is.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Is het mogelijk om ons via een memo te informeren nadat de wethouder met Careyn heeft gesproken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Nu wordt het individuele gesprek gevoerd. Ik weet niet hoe snel Careyn met een oplossing komt. Zorgvuldigheid gaat in dit geval boven snelheid. Het lijkt mij verstandig om gezien de vraag van mevrouw Dekker daarop bij memo of op een andere manier terug te komen.

3. Vragen van de heer Wiegant (SP), mede namens de Student & Starter-fractie, over het stoepkrijtverbod en het recht op vrije meningsuiting.



De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! "Weg met de monarchie, het is 2013", stond op het kartonnen bordje waarvoor studente Joanna in 2013 door de politie van het Jaarbeursplein werd verwijderd. Dit werd later door burgemeester Wolfsen erkend als een onrechtmatige daad van de politie. In 2010 werden met een beroep op de APV ten onrechte spandoeken tegen Berlusconi afgepakt.

Vorige week, op 24 juni jl., schreven vier studenten met stoepkrijt de tekst 'Zeg nee 27-6' op de stoep voor de deuren van de universiteitsgebouwen aan de Drift. Zij kregen van de politie allemaal een bekeuring van € 140,00, met als grondslag artikel 4.4. van de APV, genaamd "Plakken en kladden".

Utrecht en het recht op vrije meningsuiting: het blijft van tijd tot tijd moeizaam. Dit is overigens niet alleen in Utrecht het geval, zoals de Nationale Ombudsman in zijn rapport "Demonstreren, een schurend grondrecht" heeft geconcludeerd.

De SP-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Hoe verhoudt zich volgens de burgemeester het bekeuren van deze studenten op grond van dit artikel 4.4 van de APV met het recht op vrije meningsuiting en het demonstratierecht? Wat weegt meer?
2. Is de burgemeester het met de SP-fractie eens dat de opgelegde boetes niet in verhouding staan tot het gepleegde "vergrijp"?
3. Is de burgemeester het met de SP-fractie – en diverse andere gemeenten zoals Leiden – eens dat een algemeen stoepkrijtverbod in de APV achterhaald is en uit de APV moet worden geschrapt? Zo nee, waarom niet en zo ja, neemt het college het initiatief om dit verbod uit de APV te halen?
4. Ziet de burgemeester aanleiding en kans de opgelegde boetes kwijtgescholden te krijgen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het recht op vrijheid van meningsuiting is niet onbeperkt en gaat niet zover dat daaraan een rechtvaardiging kan worden ontleend om eigendommen van anderen te beschadigen of te verontreinigen. Het uiten van een mening kan ook gebeuren zonder eigendommen van anderen te beschadigen of te verontreinigen. Artikel 4.4 van de APV beperkt niet de vrijheid van meningsuiting.

Het antwoord op vraag 2. In het concrete geval is een verfspuitbus gebruikt en dus geen stoepkrijt. Wie het niet eens is met een opgelegde boete kan de zaak aan de rechter voorleggen. Die beoordeelt niet alleen of iemand schuld heeft aan een strafbaar feit, maar ook de proportionaliteit van de sanctie. Aan burgemeesters komt daarover in een lopende strafzaak geen oordeel toe.

Het antwoord op vraag 3. Artikel 4.4 van de APV heeft een veel ruimere strekking dan een stoepkrijtverbod en is onmisbaar voor het tegengaan van illegaal kladden en plakken. Het kost de gemeente en particuliere eigenaren doorlopend veel geld om hun eigendommen te herstellen en schoon te maken. Het college is van mening dat artikel 4.4 van de APV onmisbaar is voor het bestrijden van illegaal plakken en kladden.

Het antwoord op vraag 4. Nee, gelet op mijn antwoord op vraag 2.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie vraagt zich af hoe deze beantwoording zich verhoudt tot de in campagnetijd door politieke partijen gebruikte krijtspray. Is de burgemeester het met de Student & Starter-fractie eens dat hier met twee maten wordt gemeten? Ik doel op krijtspray en geen verfspuitbus. Krijtspray is dezelfde stof als stoepkrijt.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik kan geen oordeel geven over de chemische samenstelling en het verschil tussen stoepkrijt en een verfspuitbus. Ik baseer mij op de informatie die mij werd aangereikt. Ik vind dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld. Laat de rechter oordelen. Ik kan niet ingaan op individuele casussen. Als het echt gaat om stoepkrijt, kan ik mij niet voorstellen dat dit was gebeurd.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Is de burgemeester het met mij eens dat de APV kinderen verbiedt om op de stoep te krijten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik vind dat in het geval van stoepkrijt eigenlijk van niet. Ik heb zelf met stoepkrijt op de stoep getekend en mijn kinderen ook. Ik kan mij niet voorstellen dat dit in deze stad met studenten zal worden gehandhaafd. Dat zou ik belachelijk vinden. Maar dat is niet het geval. Dat is althans mijn informatie. De rechter kan oordelen.

4. Vragen van de heer Wiegant (SP) inzake anti-pestprogramma's op basisscholen.



De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Recent wetenschappelijk onderzoek naar anti-pestprogramma's, zoals bericht door de NOS en het AD/UN van 24 mei 2018, heeft uitgewezen dat meer dan de helft van de basisscholen een methode hanteert die niet effectief blijkt te zijn. De SP-fractie vindt het van groot belang dat pesten op scholen zo effectief mogelijk wordt tegengegaan en stelt het college daarom de volgende vragen.

1. Is het college bekend met dit onderzoek dan wel de berichtgeving daarover?
2. Hoeveel basisscholen in Utrecht hanteren op dit moment een anti pestmethode die volgens dit onderzoek niet effectief is?
3. Geeft de gemeente subsidie voor anti-pestmethoden die nu niet effectief blijken te zijn? En zo ja, zal het college daar gezien dit nieuwe inzicht mee stoppen?
4. Gaat het college in gesprek met de Utrechtse basisscholen om ze te wijzen op dit onderzoek en om aan te dringen op het hanteren van effectieve methodes? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wil het college te zijner tijd de raad informeren over de uitkomst van deze gesprekken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ik wil benadrukken dat pesten heel akelig is en vaak langjarige gevolgen heeft. Wij zijn inderdaad bekend met de berichtgeving over het onderzoek.

Het antwoord op vraag 2. Ongeveer 80% van de basisscholen in Utrecht werkt volgens de vreedzame schoolmethode. Dat is een methode waarin men niet het individu centraal stelt, maar meer de sociale gemeenschap bekijkt. Deze methode is door het Nederlands Jeugdinstituut positief beoordeeld. Ik heb hun site bekeken. Daar staan dingen op die effectief zijn en wat sterke aanwijzingen zijn. Ik hoop dat het Nederlands Jeugdinstituut daarover een goed oordeel velt. Wij hebben echter niet expliciet kunnen checken wat deze onderzoekers daar precies van vinden.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente geeft geen subsidie. Het Rijk – het ministerie van OCW – geeft subsidie voor anti-pestmethoden. Daarbij staan burgerschap en sociale veiligheid in de kerndoelen.

Het antwoord op vraag 4. De school kiest haar eigen methoden. Dat is voor pesten niet anders dan voor rekenen. Als een school Getal & Ruimte wil gebruiken, zal de gemeente zich daarmee niet bemoeien. Het is vervolgens aan de onderwijsinspectie om de kwaliteit te beoordelen. Die houdt daar toezicht op.

5. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), mede namens de D66-fractie, inzake Locatieonderzoek lokalen in Oog in Al.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De stad groeit en de onderwijsbehoefte groeit met haar mee. Daarom is de gemeente Utrecht in oktober 2017 een onderzoek gestart naar mogelijke locaties voor negen extra schoollokalen in Oog in Al. De voorkeurslocatie die uit dit onderzoek naar voren kwam, stuitte op veel weerstand van omwonenden. Om omwonenden een stem te geven en bij het proces te betrekken is een klankbordgroep opgericht. In mei jl. ontvingen de leden van de klankbordgroep volledig onverwacht het bericht dat de groep is opgeheven en dat het proces door de betrokken ambtenaren en de wethouder wordt voortgezet. Dit had tot gevolg dat omwonenden zich wederom buiten spel gezet voelen en weinig vertrouwen hebben in de voortgang van het proces.

Navraag bij ambtenaren en politici heeft de afgelopen weken niets opgeleverd. Het blijft oorverdovend stil. Daarom voelt de VVD-fractie zich genooddaakt om de volgende vragen te stellen.

1. Waarom is ervoor gekozen de klankbordgroep midden in het proces op te heffen?
2. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het ineens opheffen van een klankbordgroep geen betrouwbare indruk maakt? En dat het college dit voortaan zoveel mogelijk moet voorkomen?
3. Wat is de huidige status van het onderzoek? Op welke locaties richt het onderzoek zich? In welk stadium bevinden de plannen zich?
4. Op welke termijn wordt een definitief plan verwacht?
5. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat de zienswijzen van omwonenden in het nieuwe plan worden meegenomen en niet alleen achteraf worden bekeken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ter geruststelling: de klankbordgroep is gewoon actief. Er is een bijeenkomst gepland op 11 juli a.s.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn er geen voorstander van om dat zomaar te doen. Gelukkig is dat niet aan de orde.



Het antwoord op vraag 3. Ik zal de raad tevens op 11 juli a.s. een update geven van de huidige stand van zaken. De aangedragen locaties zijn onderzocht en besproken. Een concept-locatieonderzoek inclusief advies van klankbordgroep is in de afrondende fase. Dat onderzoek wordt op 11 juli a.s. met de klankbordgroep besproken.

De gemeente doet tevens aanvullend onderzoek naar de technische en financiële haalbaarheid van de diverse locaties.

Na de zomervakantie zal het concept-locatieonderzoek worden gedeeld met de inwoners van Oog in Al en andere belanghebbenden, zoals scholen. Die worden dan tevens geconsulteerd.

Voor het derde kwartaal van 2018 is een informatieavond gepland. Daar wordt met belanghebbenden over de mogelijke locaties gesproken.

Het antwoord op de vraag 4. Dat zal afhangen van de respons inzake de stappen die ik zojuist heb geschetst. Verwacht wordt dat vóór het einde van het jaar een definitief plan wordt gepresenteerd. Er wordt uiteraard rekening gehouden met wat door belanghebbenden is gezegd.

Het antwoord op vraag 5. Wij zijn het met deze vraag helemaal eens. Na de zomer wordt hierover met omwonenden gesproken. De omwonenden zijn in de klankbordgroep en de wijkraden vertegenwoordigd.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben begrepen dat bij het zoeken naar mogelijke locaties alleen de subwijk Oog in Al wordt bekeken. Wij vragen ons af of het verstandig is om de groei van de locaties te beperken tot de subwijken, terwijl de leerlingen en de verwachte groei van het aantal daarvan voor een belangrijk deel ook uit een groter gebied komt, zoals Lombok, Kanaleneiland en Leidsche Rijn. Ik ben benieuwd naar hoe de wethouder daarover denkt.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat zijn precies de dingen waarover wij met de wijkraden in gesprek zijn. Ik weet dat daarop binnenkort een antwoord wordt gegeven. Het is misschien goed om daarover vast iets te zeggen. De indruk bestaat dat het vooral kinderen van buiten de wijk zijn die er naartoe komen – ik heb de exacte cijfers niet paraat – maar ik weet dat 93% van de leerlingen kinderen uit de directe omgeving zijn. Het zijn de ouders van die kinderen die omwonenden zijn en betrokken zijn bij de klankbordgroep. Het is beter dat wij zodra wij naar de wijkraad hebben teruggekoppeld wij daarover in de raad opnieuw spreken.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De vraag van de GroenLinks-fractie wilde ook ik stellen. Het is een feit dat veel ouders zeggen dat veel leerlingen van buiten Oog in Al komen, uit Leidsche Rijn en dergelijke. Ik wil graag van het college horen dat het samen met de klankbordgroep zal bekijken hoe groot het werkelijke aantal kinderen uit Oog in Al is dat naar deze school gaat. Wij moeten ervoor zorgen dat de segregatie van het onderwijs in Oog in Al wordt tegengegaan. Kan de wethouder daarover iets zeggen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag. Wij kunnen de raad een memo doen toekomen over de wijken waaruit de leerlingen afkomstig zijn inclusief onderbouwing. Dat punt is inderdaad onderzocht. Wij zullen dan tevens aangeven hoe wij daarmee willen omgaan. Ik neem aan dat dit nog vóór het reces zal lukken.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Eigenlijk roept de beantwoording van de wethouder bij mij alleen maar meer vragen op. Ik weet dat ik maar één vraag mag stellen. Kan de wethouder de raad door middel van een uitgebreide brief informeren over het gehele proces? Ik heb een e-mailbericht gekregen waarin staat dat het proces anders wordt ingericht en dat de klankbordgroep niet doorgaat. Dit is in tegenspraak met wat de wethouder zegt over het opheffen van de klankbordgroep. Ik wil graag dat de complete situatie door de wethouder wordt geschetst, inclusief de leerlingenprognoses.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het sowieso verstandig is om ook daarover helderheid te bieden. Wat ik heb begrepen, is dat op 11 juli a.s. een bijeenkomst zal plaatsvinden. Ik weet niet of het handig is om het genoemde memo om te vormen tot een brief, zodat er een totaalpakket aan antwoorden komt. Het college zal dat bekijken.

6. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD), mede namens de heer İşik (PvdA) inzake veilig oversteken Rode Brug.



Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Bewoners van de Hoogstraatbuurt en omstreken maken zich zorgen over de toekomstige verkeersveiligheid op en rondom de Rode Brug die de Hoogstraatbuurt met Ondiep verbindt.

Er lijken namelijk twee fietsroutes van en naar de brug te zijn gepland, waarbij de oversteek op de brug niet lijkt te zijn meegenomen. De afbeeldingen bij de vragen geven de huidige situatie weer alsmede de geplande fietsroute over de brug.

Beide projecten lijken niet op elkaar te zijn afgestemd. Een oversteekplaats op de Rode Brug is vanwege de verkeersveiligheid onwenselijk. De brug is krap. Er kan maar één auto tegelijk overheen. Het voor fietsers wisselen van oevers via de Rode Brug betekent voor fietsers stilstaan tot zij kunnen oversteken.

Hierover stellen wij de volgende vragen.

1. Erkent het college het feit dat de zorgen van bewoners over de verkeersveiligheid terecht zijn? Zo ja, wat doet het college om de zorgen weg te nemen?
2. Klopt het dat beide projecten niet op elkaar zijn afgestemd en dat de Rode Brug in geen van de plannen is meegenomen?
3. Kan het college toelichten welke andere mogelijkheden er zijn om een fietsroute van de binnenstad naar Oud Zuilen mogelijk te maken zonder dat de gevaarlijke oversteek op de Rode Brug hoeft te worden gemaakt, bijvoorbeeld door een andere inrichting van de openbare ruimte, door een andere plek om over te steken of door het aanbrengen van verkeerslichten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Uiteraard zijn de projecten op elkaar afgestemd, sterker nog, die maken allebei deel uit van een groter netwerk dat wij in de stad ambiëren. Daarvan zijn dit allemaal deelprojecten.

Het is ons bekend dat inwoners van de buurt zich zorgen maken over de oversteek. Met hen is op ambtelijk niveau contact gelegd. Er is een nieuwe afspraak gepland om daarover verder te praten. In het deelproject van het zuidelijke deel wordt bekeken wat de mogelijke oplossingen zijn om de oversteek comfortabeler te maken. Wij kunnen op dit moment niet overzien op welke manier dat kan en wat de maat en de schaal van het project zijn om te zien of dat gemakkelijk gecombineerd kan worden uitgevoerd of dat het afzonderlijk moet worden gedaan.

Wij kennen de zorgen. Die worden nader onderzocht. De projecten zijn op elkaar afgestemd. Wij zullen nader verkennen wat op de bewuste plek de mogelijkheden zijn. Al men het punt wil vermijden, kan men aan de westelijke kant naar het noorden doorfietsen. Ook daar wordt een doorgaande fietsroute aangelegd. Men kan dan over de Marnixbrug naar de overkant rijden, maar dan moet men een slingertje maken. Men kan ook aan de oostkant van het water doorfietsen naar het noorden of het zuiden, maar die route is minder comfortabel. Dit zijn de mogelijke routes voor mensen die het moeilijke punt echt willen vermijden.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is regelmatig samen met de collega's van de VVD-fractie met de omwonenden in gesprek gegaan. Opvallend is dat zij zich zorgen maken over de communicatie met betrekking tot de verkeersveiligheid. In hoeverre is het college bereid om te bekijken of het mogelijk is dat het vrachtverkeer in het gebied wegvalt, de brug niet langer wordt gebruikt en er voor fietsers een aparte brug mogelijk is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een zeer casual manier om een nieuwe fietsbrug te programmeren. Meestal doen wij dat meer doorwrocht.

Wij zullen in elk geval dit punt bekijken. Ik denk niet dat het meevalt om het vrachtverkeer zomaar weg te sturen. Ik denk dat de omwonenden beamen dat de route door te veel doorgaand verkeer wordt gebruikt, meer dan wij beleidsmatig wensen. De raad heeft ook bij de Laan van Chartreuse een bewonersinitiatief gesteund. Als men de inrichting wil verbeteren, moet men ook iets aan de circulatie doen. Dat is de hamvraag. Wij moeten daarover de komende tijd meer nadenken.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De omwonenden maken zich inderdaad zorgen over het feit dat er veel verkeer is. Het kan nog erger worden in het licht van andere verkeersplannen die er zijn en er misschien nog komen. Ik hoor de wethouder zeggen dat er plannen zijn waarin de Rode Brug wordt meegenomen. Ik heb die echter niet kunnen vinden. Kan de wethouder ons het plan toesturen? Dat mag per e-mail. Dan kan ik het plan zien en dat met de omwonenden delen. Dan is alles opgelost.



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat er een plan is. Ik heb gezegd dat het zuidelijke deelproject zich beraadt op de vraag of in het project een verbetering mogelijk is. Die verkenning is gaande. Wij bekijken wat de mogelijkheden zijn. Als wij weten wat de urgentie is en welke schaal of maat ermee is gemoeid, kunnen wij iets doen. Wij moeten bekijken of wij de brug moeten verbreden of iets aan de belijning moeten doen. Dit zijn de twee uitersten. Het ene past beter binnen het project en om het andere te kunnen doen, moeten wij geld zoeken. Dat is er niet zomaar. Dan moeten wij een nieuw project starten. Wij moeten echter eerst verkennen waarover wij nu spreken.

7. Vragen van de heer Van Deún (PVV) inzake "Vestia verkoop versus verduurzamen".

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie heeft kennisgenomen van het initiatief van de gemeente Utrechtse Heuvelrug om mogelijk stappen te ondernemen tegen woningbouwvereniging Vestia en/of het Rijk en de Autoriteit Wonen.

De huurders van deze Vestia-woningen klagen al enige tijd over de slechte kwaliteit van de woningen.

Vestia geeft daarbij voortdurend aan dat ze wél het reguliere onderhoud aan de woningen zoveel mogelijk oppakt, maar dat ze niet investeert in de verduurzaming van de woningen. De strategie van Vestia voor deze woningen is beheer en verkoop. Dat laatste levert problemen op, omdat Vestia van het Rijk maar 200 sociale huurwoningen per jaar mag verkopen.

De gemeente Utrechtse Heuvelrug vraagt gemeenten in de regio om samenwerking en om gezamenlijk stappen tegen Vestia te ondernemen.

De PVV-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Vestia had volgens onze gegevens in 2016 zo'n 50 woningen in de stad Utrecht. Hoeveel zijn dat er nu en waar staan deze woningen?
2. Wat zijn de ervaringen in Utrecht met Vestia over verkoop, onderhoud en verduurzaming van hun woningen in Utrecht?
3. Het beleid van Vestia om geen woningen te verduurzamen staat haaks op het beleid van de stad Utrecht. Is het college bereid om samen met de gemeente Utrechtse Heuvelrug en andere betrokken U16 gemeenten te zoeken naar oplossingen voor dit probleem en om daarin gezamenlijk op te trekken?
4. Wil het college de raad periodiek op de hoogte houden van de voortgang van deze actie tegen Vestia en/of Rijk en AW?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen. Wij kunnen met de beantwoording snel klaar zijn. Vestia had vroeger in Utrecht 50 woningen, maar die zijn bij de recente overname van het voormalige zorgcentrum "De Lichtkring" in Tuindorp verkocht aan Mitros. Daarmee is aan het bezit van Vestia in Utrecht een einde gekomen. Ervaringen met deze corporatie in Utrecht zijn er niet langer. Die zijn er in het verleden ook maar heel beperkt geweest. Wij zullen bekijken wat eventueel in U16-verband wordt ondernomen en of wij daaraan steun kunnen verlenen. Als dat het geval is, zullen wij de raad daarvan op de hoogte houden.

8. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake het Vervolg op vragen schimmelwoningen in Utrecht "Zelf zien is zelf geloven".

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft vorige week vragen gesteld over het aanpakken van schimmel in woningen aan de Graadt van Roggenweg, waarbij wij vroegen om de renovatie naar voren te halen. Wij werden door de wethouder met een kluitje in het riet gestuurd.

Afgelopen zaterdag heeft de fractie aan deze straat een bezoek gebracht. Wij kwamen in contact met meer bewoners die last hebben van schimmel in hun woningen. Wij vinden het onacceptabel dat anno 2018 in de stad mensen onder deze omstandigheden moeten leven.

Zelf zien is zelf geloven. Dat leidt hopelijk tot actie. Daarom stellen wij de wethouder twee vragen.

1. Is de wethouder van Wonen bereid om op heel korte termijn met ons op bezoek te gaan bij de bewoners van de schimmelwoningen? Zo nee waarom niet?
2. Is de wethouder bereid om bij dit bezoek ook de bestuurder van de corporaties mee te nemen zodat ook die kan zien in welke staat de woningen die worden verhuurd verkeren? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en de meldingen. Ik heb ze via Twitter al gezien. Naar aanleiding daarvan hebben wij opnieuw met Mitros contact opgenomen. Mitros



geeft aan dat de hoofdoorzaak van de klachten, waarop ik twee weken geleden in het vragenuur al heb gereageerd, is vastgesteld. Er was sprake van een lekkende goot die diep tussen twee daken ligt. Deze lekkage is verholpen. In één van de genoemde woningen is de lekkage aangepakt. Volgens mij is dat geen kluitje in het riet. Ik heb oprecht gemeend dat antwoord te moeten geven.

Met de huurders die zich hebben gemeld, zijn afspraken gemaakt om alles weer netjes in orde te maken. Als ook andere huurders klachten hebben vanwege deze lekkage, moeten zij zich bij Mitros melden. Mitros heeft mij verzekerd dat de klachten dan snel worden verholpen. Ik heb met Mitros afgesproken om op korte termijn samen met Mitros de betreffende woningen te bezoeken. Als de heer Işik zich daarbij wil aansluiten, is hij uiteraard welkom.

Midden juli a.s. heb ik een afspraak met een bestuurder van Mitros. Als er dan nog aanleiding is om erop terug te komen, zullen wij dat vanzelfsprekend doen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het is mooi dat men aan de slag gaat. Echter, men gaat niet helemaal aan de slag, want er ontbreekt een proactieve aanpak. Er wordt aangepakt op basis van meldingen. Als er een lekkage is, ga ik er vanuit dat er dan sowieso meer klachten zijn. Kan de wethouder Mitros er niet toe verleiden om zelf de woningen langs te gaan om te zien waar al dan niet sprake is van schimmel? Mitros kan de inwoners daarover een brief sturen. Als een woningcorporatie alleen op basis van meldingen aan de slag gaat, worden misschien niet alle klachten verholpen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beschouw de opstelling van de PvdA-fractie als proactief. Ook ikzelf neem een proactieve houding aan door met Mitros af te spreken om de woningen te bezoeken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik maak de wethouder oprecht een compliment. Hij toont de bereidheid om daadwerkelijk verscheidene woningen te bezoeken waar schimmelvorming plaatsvindt. Dat is niet één woning, maar dat zijn er meer. Het klopt dat Mitros in één woning de schimmel heeft weggehaald. Ik ben blij dat de wethouder gaat kijken. Ik wil graag dat de wethouder samen met mij en Mitros naar de locatie gaat – dat heeft hij toegezegd – en dat wij Mitros zeggen dat ook in andere complexen, bijvoorbeeld in Overvecht, dit soort situaties niet bijdraagt aan de gezondheid van de mensen. Wij weten dat veel mensen ziek zijn. Onvoldoende ventilatie en schimmelvorming dragen niet bij aan een goede leefomgeving. Ik ben blij dat de wethouder meegaat. Ik zorg voor de koffie.

De **VOORZITTER**: Ik dank de vragenstellers, de wethouders en de ambtelijke ondersteuning voor hun bijdragen aan het vragenuur.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.