



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 31 mei 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 31 mei 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Van Dalen, Van Esch, Işik, Homan, Te Hoonte, Meerding, Oosters, Rajkowski, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sungur, Virginia, Van Waveren en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Geldof, en Van Hooijdonk.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Bosch.

Griffier: de heer Kiewik.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur. Welkom, ook aan de collega's die hebben plaatsgenomen op de publieke tribune en iedereen die via de livestream het vragenuur volgt. Er zijn vijf sets vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Schipper (SP), Van Waveren (CDA), Van der Zweth (PvdA) en Van Schie (VVD) over de parkeerproblemen bij het Smaragdplein.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! "Als ik hier druk, heb ik daar pijn", was ooit een gevleugelde term uit een conference van Toon Hermans. Die term vat het invoeren van betaald parkeren ongeveer samen.

Op 23 mei jl. stuurden de winkeliers van het Smaragdplein het college een brandbrief over de sterk toenemende parkeerdruk bij het winkelcentrum die wordt veroorzaakt door forensen en mensen uit omliggende buurten waar recent betaald parkeren is ingevoerd.

De gevolgen voor de winkeliers laten zich inmiddels voelen. Klanten mijden het winkelcentrum, maar ook komt de bevoorrading in de knel. Eenmanszaken, maar ook vestigingen van ketens, dreigen kopje onder te gaan. Voorafgaand aan de weekmarkt op dinsdag moeten steeds meer voertuigen van langparkeerders worden weggesleept. De winkeliers willen dat op korte termijn actie wordt ondernomen.

De fracties van SP, CDA, PvdA en VVD stellen de volgende vragen.

1. Kent het college de brandbrief en herkent het college de daarin beschreven situatie op en rond het Smaragdplein?
2. Is het college het met de indieners eens dat hier een zeer onwenselijke situatie is ontstaan die direct negatief ingrijpt op de beschikbaarheid van de wijkwinkelvoorzieningen en de wijk economie? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om op zo kort mogelijke termijn in gesprek te gaan met de winkeliers om te komen tot een oplossing, waarbij wat de indieners betreft op voorhand geen enkele vorm van maatwerk ter plekke wordt uitgesloten? Denk hierbij onder andere aan betaald parkeren voor een deel van de dag, een zogeheten gefiscaliseerde blauwe zone. Zo nee, waarom niet?

Graag zien wij de uitkomst van de gesprekken per raadsbrief en/of memo tegemoet.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het college kent de genoemde brief uiteraard. Die hebben ook wij in onze postbus gehad. Wij kennen de situatie. De ambtelijke gesprekken met de ondernemers worden gelukkig al gevoerd.

Het is altijd ingewikkeld als een grensgebied van betaald parkeren aan de orde is. De bewoners van woonstraten zullen dat herkennen. Daar treden vaak ongewenste effecten op. In dit geval is dat extra



ingewikkeld. Er is een groot parkeerterrein bij een winkelcentrum dat aantrekkelijk is voor mensen die net buiten het gebied voor betaald parkeren een parkeerplek zoeken.

Het ambtelijke gesprek daarover is aan de gang. Er worden waarschijnlijk oplossingsrichtingen gevonden. Ik zal graag in bestuurlijke zin het gesprek aangaan. Wij bekijken bij voorkeur binnen het beleid wat wij voor het winkelcentrum kunnen betekenen. Als het nodig is, leggen wij conceptbesluiten voor aan de raad. Ik zal de raad sowieso informeren over de uitkomst van het gesprek met het winkelcentrum.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Als alles wat de wethouder zegt bij het beleid wordt betrokken, vind ik dat in de gesprekken ook de Robijnlaan aan de orde moet komen. De hofjes vallen onder het beleid van het betaald parkeren, maar de Robijnlaan niet. De bewoners en de winkeliers van de Robijnlaan hebben enorm veel last van de parkeerdruk. Als alleen het winkelcentrum wordt bekeken, worden de parkeerproblemen in de Robijnlaan niet opgelost.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Bosch stelt voor om de situatie breder te bekijken dan alleen het winkelcentrum. Hij wil dat ook de overlast die de omwonenden ervaren bij het beleid wordt betrokken. Dat lijkt mij heel verstandig. Wij zullen de situatie breder bekijken. Ik zal zien of dit bredere perspectief kan worden meegenomen in de informatie die is bestemd voor de raad.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij dat wethouder zegt dat breed naar oplossingen wordt gezocht. De voorgeschiedenis van het beleid van het college is niet heel positief, bijvoorbeeld met betrekking tot de Kanaalstraat of de meubelboulevard. Daar bekeek het college de oplossingen heel beperkt. Begrijp ik het goed dat de oplossingen die daar zijn gevonden hier worden besproken en mogelijk worden toegepast?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat het altijd de voorkeur verdient om bij het beleid passende oplossingen te bekijken. Dat zal onze insteek zijn. Als wij in de geest van het beleid ergens een mouw aan moeten passen, zullen wij daarmee pragmatisch omgaan. De voorkeur van het college is bekend.

2. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD), mede namens de heer Virginia (GroenLinks) inzake De sleutel tot een uilvriendelijk Utrecht.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Op zaterdag 26 mei 2018 werd de woningbouw in Haarzicht symbolisch gestart door een uil aan wethouder Geldof een sleutel te laten "overhandigen". Het geheel werd gefilmd door de voorzitter van de Historische Vereniging Vleuten, De Meern, Haarzuilens & Leidsche Rijn. In november 2017 nam wethouder Dierenwelzijn, de heer Jansen, motie 231 over. Deze motie was afkomstig van de PvdD-fractie en werd gesteund door de fracties van GroenLinks, CU en SP. De motie verzocht het college niet langer deel te nemen aan roofvogel- en uilenshows en ook om die niet langer te organiseren en te financieren. Echter, het is misgegaan. De fracties van PvdD en GroenLinks vragen zich af hoe dat mogelijk is. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Leidsche Rijn Nieuws stelt dat de wethouder werd overvallen door de inzet van de uil. Is er geen communicatie met de organisatie van het evenement over de invulling van het programma geweest? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid om met de organisatie in gesprek te gaan en om die te bewegen om niet langer uilen en roofvogels bij evenementen in te zetten?
2. Hoe worden moties en amendementen over dierenwelzijn in het college en met ambtenaren en organisaties in Utrecht gecommuniceerd? Dierenwelzijn overstijgt diverse portefeuilles. Met andere woorden: hoe voorkomt het college dat het de volgende keer opnieuw misgaat en dat de mensen van de gemeentelijke organisatie niet op de hoogte zijn van de afspraken die over dierenwelzijn zijn gemaakt?
3. Komend weekend wil ook hondenopvang De Happy Roedel bij de opening van de nieuwe locatie een uil een sleutel laten overhandigen. Is het college bereid om met De Happy Roedel in gesprek te gaan om deze hondenopvang te bewegen de uil niet in te zetten? Wij weten dat dit niet kan worden verboden.

Het is leuk om voor de laatste keer in deze ambtstermijn wethouder Geldof vragen te kunnen stellen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Het feest was niet door ons georganiseerd, maar door de projectontwikkelaar van Haarzicht. Uiteraard is vooraf met de organisatie contact geweest. Wij wisten dat een vogel werd ingezet. Wij waren ons er echter niet van bewust dat tijdens een van de begrotingsbehandelingen door de wethouder Evenementen een motie was overgenomen die hiermee te maken heeft. Hadden wij dat scherper in beeld gehad, dan had ik uiteraard niet meegedaan aan het laten landen van de uil.

Ook de projectontwikkelaar heeft inmiddels aangegeven niet van de motie op de hoogte te zijn. Als men dat wel had geweten, had men voor een andere openingsvorm gekozen.

Het antwoord op vraag 2. Ik weet niet precies waarom de motie niet breder bekend is geraakt. Mogelijk heeft het feit ermee te maken dat de motie specifiek is gericht op evenementen die wij zelf organiseren of waar wij zelf aan meebetalen. Inmiddels is, zoals u waarschijnlijk vermoedt, de motie in de organisatie breder bekend geworden. Direct na het eerste e-mailbericht van de PvdD-fractie is in de organisatie de motie nogmaals onder de aandacht gebracht en bij eventuele toekomstige moties die een bredere strekking hebben dan het portefeuilleonderdeel van een verantwoordelijke wethouder zullen wij aandacht hebben voor een bredere verspreiding.

Het antwoord op vraag 3. De opening van de nieuwe locatie van hondenopvang De Happy Roedel wordt niet door de gemeente Utrecht georganiseerd. Wij hebben die opening ook niet meegefinancierd. Ik heb uit de krant begrepen dat het standpunt van de PvdD-fractie ook bij De Happy Roedel bekend is. De Happy Roedel heeft aangegeven met de show door te gaan. Gelet op het feit dat de gemeente verder niet is betrokken bij de opening en ook gelet op het gegeven dat de standpunten bekend zijn, zie ik geen aanleiding om daarover met De Happy Roedel in gesprek te gaan.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Begrijp ik de wethouder goed dat deze motie binnen het gemeentelijke apparaat serieus wordt genomen, maar dat het de wethouder eigenlijk niet zo veel kan schelen als het daarbuiten tot het gebruik van roofvogels komt?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat heeft de heer Virginia niet juist begrepen. De motie wordt serieus genomen. De motie ziet op evenementen die de gemeente organiseert of meefinanciert. Het standpunt van de PvdD-fractie is bij De Happy Roedel duidelijk aan de orde gesteld en daarop is een reactie gegeven. De Happy Roedel zegt de inzet toch te handhaven. Ik zie er geen meerwaarde in om daarover nog mededelingen te doen. Hoe men daar tegenaan kijkt, is bekend. De Happy Roedel heeft daaraan zelf een conclusie verbonden. Ik wijs erop dat de motie zelf constateert dat de gemeente geen mogelijkheden heeft om dit te verbieden. Dan zijn de standpunten voldoende gewisseld.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder heeft veel lintjes doorgeknipt, eerste palen geslagen, bomen geplant en sleutels ontvangen. Is de wethouder bereid om voor een eventuele opvolger een instructie na te laten over de vraag op welke wijze dit in deze gemeente verantwoord kan gebeuren?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Over je eigen graf heen regeren hoort daar ook bij. Het nalaten van een instructie gaat voor een wethouder wat ver. Er is een geschiedenis van moties en van beleid. De continuïteit van het beleid zal zeker door het apparaat worden zeker gesteld. Omdat deze motie specifiek op evenementen ziet, is ze niet breder gecommuniceerd. Ik vind het vervelend dat ik daarvan geen kennis had, want dan had ik daarop sneller kunnen acteren. Dan had ik geweten dat de raad daarover een uitspraak had gedaan, want dat wist ik gewoon niet. Ik heb dat toegegeven. Het was beter geweest om dat wel te weten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ziet de wethouder of het college hierin een aanleiding om dit soort moties niet te gemakkelijk over te nemen? Dat leidt alleen maar tot verwarring. Laat er eerst maar een meerderheid in de raad vóór zijn voordat wij aan die onzin beginnen.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Het college spreekt met één mond. Zoals bekend, heeft wethouder Kreijkamp deze motie indertijd overgenomen, waarbij hij duidelijk heeft gezegd de motie te zullen uitvoeren bij de door het college gesubsidieerde evenementen. Dat waren letterlijk zijn woorden. Er steekt een geest achter de motie. Daarom begrijp ik de reacties in de pers heel goed. Uiteindelijk was het gevoel in de raad en het college dat er kanttekeningen konden worden geplaatst bij het dictum van de motie. Die heeft de wethouder erbij geleverd. Dat blijft in de raad en in het college aan de orde. Ik verwacht dat dit ook in de komende periode het geval zal blijven.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank wethouder Geldof heel hartelijk voor zijn bijdrage de afgelopen vier jaar aan het vragenuur. Ik wens hem veel succes verder. Ik ben vooral heel blij dat hij het evenement in goede gezondheid heeft kunnen afsluiten, evenals zijn wethouderschap.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Leefbaarheid en veiligheid moeten beter worden in het Lucas Bolwerk en in Lepenburg.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Iedereen moet zeker kunnen zijn van een leefbare en veilige buurt, maar voor de bewoners en ondernemers in en rond Lucas Bolwerk en Lepenburg is dit niet het geval, omdat dit knooppunten van criminaliteit zijn. Er is niet alleen overlast door druggebruikers en alcoholisten, maar ook de aanvoerlijn van dealers zorgt voor veel problemen. Verder vinden van daaruit veel insluipingen en inbraken in woningen plaats.

Zeer recentelijk zijn ongeveer 61 overlastplegers en criminelen aangetroffen op een grasveld in het gebied die zowel overdag als in de nachtelijke uren overlast veroorzaken en criminele handelingen verrichten. Zij veroorzaken veel geluidsoverlast, verrichten veel vernielingen en er zijn in de nachtelijke uren vechtpartijen.

Dit aantal is zeer recentelijk in het gebied door een ambtenaar geconstateerd. Soms loopt het daar dermate uit de hand dat men elkaar met slag- en steekwapens te lijf gaat.

De ondernemers, bewoners en de fractie van de PvdA-fractie willen graag dat de burgemeester ingrijpt om ervoor te zorgen dat de leefbaarheid en veiligheid in het gebied worden verbeterd. Om deze reden stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. In de brief van 16 mei 2018 erkent het college dat rondom en in het park Lucas Bolwerk er sprake is van hardnekkige overlast met daaraan gerelateerde criminaliteit. Daarom gaat het college daar één camera plaatsen. Wij vragen ons af of dat aantal voldoende is als het probleem zo hardnekkig is. Denkt de burgemeester dat aanvullende maatregelen nodig zijn? Zo ja, welke en zo nee, waarom niet?
2. Ondanks het feit dat het college het gedoogbeleid in Lepenburg heeft ingetrokken (alcohol nuttigen en alcohol geopend bij zich hebben), wordt daar nog steeds veel alcohol gedronken. Op welke manier kan het college de handhaving effectief inzetten zodat men rondom het gebied geen alcohol nuttigt en de rust terugkeert?
3. Gezien het aantal overlastveroorzakers: is het voor de burgemeester een optie of een aanleiding om in het gebied een samenscholingsverbod in te voeren? Zo nee, waarom niet?
4. Hoeveel meldingen zijn er in de afgelopen 2 jaar uit deze gebieden ingekomen? Op welke wijze heeft het college gehoor gegeven aan deze meldingen? Kan het college de trend toelichten?
5. In hoeverre is het college bereid om dezelfde maatregelen van de Breedstraat/Voorstraat-buurt toe te passen in en rond het Lucas Bolwerk en Lepenburg? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college bereid om met de bewoners en ondernemers van het gebied in gesprek te gaan en ze te informeren over de genomen en nog te nemen maatregelen? Zo nee waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het cameratoezicht maakt onderdeel uit van de integrale aanpak van overlast en criminaliteit veroorzaakt door alcoholisten, druggebruikers en dak- en thuislozen in de binnenstad. Zoals aangegeven in de door de vragensteller genoemde brief van 16 mei jl. is de inzet van openbare-ordecamera's ter controle van de openbare orde een uiterste middel. Inzet van camera's maakt altijd deel uit van een pakket aan maatregelen.

De situatie op het Lucasbolwerk op dit moment rechtvaardigt de inzet van dit zware middel. Andere instrumenten die worden ingezet, zijn: extra toezicht, gerichte acties door politie en THOR, inzet van maatschappelijke organisaties zoals de Jellinek veldwerkers en waar mogelijk en nodig het uitschrijven van gebiedsverboden.

Het antwoord op vraag 2. Alcoholgebruik wordt al jaren op Lepenburg gedoogd. Ook het college heeft de signalen van toegenomen overlast gehoord. De actuele signalen zijn voor ons aanleiding om de gedoogsituatie opnieuw te bekijken.

Het antwoord op vraag 3. Een samenscholingsverbod is een zeer verregaande maatregel die alleen wordt overwogen als andere maatregelen onvoldoende effect hebben. Die situatie is nog niet aan de orde. Uit de inzet van een openbare-ordecamera als onderdeel van het eerdergenoemde pakket maatregelen kan men afleiden hoe serieus de situatie wordt genomen.



Het antwoord op vraag 4. Bij de gemeente zijn zowel in 2017 als in 2018 vier meldingen ingekomen. Daarbij moet worden aangetekend dat de meldingsbereidheid laag is. Uiteraard is op alle meldingen gereageerd. Zo nodig is per geval opgetreden.

Bij de politie zijn in de eerste vijf maanden van 2016 15 meldingen van overlastgevend gedrag ingekomen. In dezelfde periode 2017 34 en in dezelfde periode in 2018 30.

Het antwoord op vraag 5. Breedstraat, Voorstraat en Lucasbolwerk zijn aangewezen als gebieden waarvoor gebiedsontzeggingen kunnen worden uitgereikt. Lepelenburg valt daar nu niet onder. Op 1 oktober 2018 loopt dit aanwijzingsbesluit af. Bij de verlenging van het aanwijzingsbesluit zal de toevoeging van Park Lepelenburg serieus worden overwogen.

Het antwoord op vraag 6. Zeker, graag.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Kan de burgemeester zeggen wat het intrekken van het gedoogbeleid rondom Lepelenburg precies betekent? De VVD-fractie vindt het onwenselijk dat mensen die bij het picknicken een biertje drinken van het gedoogbeleid de dupe worden. Wij vinden dat de veroorzakers van overlast wél moeten worden aangepakt.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Wij weten niet of het gedogen is ingetrokken. Dat is volgens ons niet zo. Ik leg echter uit wat wij doen.

Het gebruik van alcohol wordt op Lepelenburg al jaren gedoogd. Ook het college heeft de signalen van toegenomen overlast gehoord. De actuele signalen vormen voor ons de aanleiding om het gedoogbeleid in te trekken. Het effect dat mevrouw Rajkowski noemt, hoort daarbij.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Bij mij heerst enige verwarring. De Student & Starter-fractie is het met de VVD-fractie eens dat een biertje drinken bij het picknicken in Lepelenburg moet kunnen. Laatst zijn in Lepelenburg handhavers gesignaleerd die zeiden dat het drinken van bier ná 16 mei 2018 niet langer is toegestaan en dat er vanaf dat moment wordt gehandhaafd. Kan de burgemeester terugkoppelen hoe dit in elkaar steekt? Is het gedoogbeleid ingetrokken of niet? Wat zijn daarvan de redenen? Worden ook bierdrinkende picknickende mensen gehandhaafd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Mij is niet bekend dat het gedoogbeleid is ingetrokken. Wat de heer Homan heeft gehoord, kan berusten op een vergissing. Men hoeft nergens over in te zitten. Alcoholgebruik wordt op Lepelenburg al jaren gedoogd.

Ook het college heeft de signalen van toegenomen overlast gehoord. De actuele signalen zijn voor ons aanleiding om de gedoogsituatie opnieuw te bekijken. Mevrouw Rajkowski zegt dat er gewoon sprake is van mensen die daar gezellig bier drinken en dat er verder niets aan de hand is, maar ik zal dat opnieuw bekijken. De raad hoort daarvan, maar er is tot op heden niets gebeurd.

Echter, ik vind dat er nu veel overlast is en dat ons in een hoge graad signalen bereiken. Ik wil daarom de situatie opnieuw bekijken. De raad hoort vooraf wat er gebeurt. Toen ik de vorige keer een bordje wilde ophangen om te kunnen optreden, mocht dit niet van de Student & Starter-fractie. De heer Homan staat in een goede traditie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de Breedstraatbuurt hebben wij gezien dat handhaving en toezicht begint met sociale controle. Onlangs is in het kader van het nieuwe horecabeleid het terrassenreglement aangepast. Dat biedt de mogelijkheid om ook aan de andere kant van de weg een terras in te richten. Dat kan helpen bij het sociaal controleren. Daarmee kan de overlast worden beperkt. Is de burgemeester bereid om met de plaatselijke horeca het gesprek aan te gaan om te zien hoe dat kan worden gefaciliteerd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat laatste is al gebeurd. Naar aanleiding van de actuele ontwikkelingen rond de Wittenvrouwensingel ben ik daar een paar keer geweest. Het signaal werd al eerder gehoord. Ik wil op dit moment hierover niet twee dingen aan elkaar koppelen. Ik wil voornamelijk ten aanzien van de terrassen de handen vrijhouden. Er is tegenwoordig een terrassencommissie. Die laat ik erbuiten. Nu ik deze zaak opnieuw laat bekijken, ben ik bereid om te bezien hoe sociale controle, op welke manier dan ook, kan helpen. Het is een zeer gewild deel van de stad, maar daardoor ook kwetsbaar. De medewerkers van De Potdeksel en andere horeca zijn echter graag bereid om erover mee te denken. In het licht daarvan wil ik dit onderwerp bekijken.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat Handhaving en Toezicht en anderen graag een bodyscan willen gebruiken. Is de burgemeester bereid om dat in de vorm van een pilot toe te passen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Als daarvoor aanleiding is, zal ik het gebruik van bodyscans niet nalaten, maar dat vergt enig overleg. Bovendien worden op sommige plekken al bodyscans gebruikt.

4. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en de D66-fractie inzake gratis water op festivals.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen weekend waren er veel klachten over festivals waar een gebrek aan drinkwater was. Ook in de hitte van 28° C waren gratis drinkkranen nauwelijks aanwezig en bovendien waren ze slecht te vinden. Warm of niet, festivalgangers moeten op veel festivals voor een flesje water bijna EUR 6,00 betalen. Dat is in veel gevallen net zo duur als een alcoholisch mixdrankje en twee keer zo duur als bier of frisdrank. Het is bij elke temperatuur onwenselijk om voor een primaire behoefte als water dermate veel geld te vragen. Zeker bij hoge temperaturen, als de hitteprocedure in werking is getreden, moet het altijd duidelijk zijn waar men water kan vinden. De komende maanden komen er nog meer festivals en evenementen naar Utrecht. De PvdA-fractie wil dat bij festivals altijd voldoende gratis water beschikbaar is. Wij stellen de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat bij alle festivals altijd voldoende gratis drinkwater voorhanden moet zijn?
2. Kan het college toezeggen om, net als in Amsterdam, het verschaffen van gratis drinkwater bij festivals te verplichten? Bijvoorbeeld via de vergunningen?
3. Op het Bevrijdingsfestival was gratis water aanwezig, wat gezien de temperaturen hard nodig was. Echter, veel mensen konden het water niet vinden. Kan het college toezeggen dat bij het verkrijgen van vergunningen moet worden voldaan aan eisen betreffende water?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij kennen een hitteprocedure die in werking treedt bij temperaturen van 25° C en hoger. Wij letten daarbij ook op andere factoren, zoals de samenstelling van het publiek, bezoekers, de intensiteit van de activiteit, de inrichting van het terrein, bijvoorbeeld voldoende schaduwplekken en andere weersaspecten. Bij twijfel of vragen vindt overleg plaats tussen de organisator en de GGD regio Utrecht en de GOR (Geneeskundige hulp bij Ongevallen en Rampen).

In de vergunningvoorschriften wordt opgenomen dat men zich moet houden aan het hitteprotocol. Daarin staat dat de organisatie gratis drinken moet verstrekken en ervoor moet zorgen dat er een gratis drinkwater tappunt is op een terrein voor het publiek, één tappunt per 300 bezoekers.

Het hitteprotocol is opgesteld in samenwerking met de GGD Regio Utrecht en de GOR. De ervaring is dat deze procedure goed functioneert. Hiermee richten wij ons op de evenementen waarbij het verstrekken van water, gelet op de weersomstandigheden, verstandig en noodzakelijk is met het oog op de veiligheid, de gezondheid en het welzijn van de bezoekers.

Het antwoord op vraag 2. Dit is zoals ik al in het antwoord op vraag 1 heb gezegd onderdeel van het hitteprotocol. Bij de aanvraag voor een vergunning moet ook een veiligheidsplan worden aangeleverd. Wij zullen er scherp op toezien dat ook in het veiligheidsplan een scenario voor boven de 25° C wordt beschreven. Ook bij de medewerkers van de piketdienst zal extra aandacht uitgaan naar mooiweersscenario's.

Het antwoord op vraag 3. Wij zullen zowel bij de aanvraag als in de vergunning zelf expliciet aandacht schenken aan de plaatsing van de watertappunten en locaties waar water wordt verstrekt. Locaties en positionering van de watertappunten moeten op de plattegrond goed worden aangegeven. Bij de beoordeling van de aanvraag bekijken wij of de watertappunten goed en veilig zijn gepositioneerd. De goedgekeurde plattegrond maakt deel uit van de vergunning. Hierop wordt toegezien tijdens de schouw die aan het evenement voorafgaat.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wordt ook tijdens het evenement gehandhaafd? Vooraf kunnen de waterpunten worden gecontroleerd, maar gebeurt dat ook tijdens het evenement?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Op festivals kan ook tijdens evenementen worden gecontroleerd. Dat gebeurt.



De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De wethouder noemt vooral de hitteprocedure. Die geldt bij 25° C en hoger. Kan daarop ook bij lagere temperaturen zwaarder worden gestuurd, zodat bij drukke evenementen daar altijd naar wordt gestreefd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het hitteprotocol voldoet goed. Daar koersen wij op. Het is noodzakelijk voor de gezondheid dat er watertappunten zijn. Wij bekijken vooraf het evenement zelf aan de hand van de weersomstandigheden. Dan moet er een goede inrichting zijn. Het college voorziet niet in het zetten van stappen bij lagere temperaturen dan het hitteprotocol voorschrijft.

5. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake een waterstoftankstation.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De Utrechtse VVD-fractie wil graag dat het verkeer schoner wordt. Naast elektrische auto's juicht de VVD-fractie de mogelijkheid toe om te rijden op waterstof. Het is goed dat in Utrecht op industrieterrein Lage Weide een waterstoftankstation komt. Dit zorgt voor innovatie en de mogelijkheid om in Utrecht te beginnen met het rijden op waterstof. Vooral voor zwaar distributievervoer zoals vrachtwagens kan dat belangrijk zijn. Dit zero emissie vervoer kan in Utrecht bijdragen aan een betere luchtkwaliteit.

1. In de brief aan de gemeenteraad (kenmerk 5353363/20180522/EW) geeft het college aan dat de gemeente de ontwikkeling van de markt voor waterstof kan aanjagen. Heeft het college al een concrete roadmap? Zo ja, hoe ziet die eruit? Zo nee, waarom niet? Wanneer kan de raad die verwachten?
2. Wat zijn de mogelijke belemmeringen voor ondernemers c.q. bedrijven om vervoersmiddelen op waterstof aan te schaffen? Kan de gemeente die belemmeringen wegnemen of minimaliseren?
3. Is het college bereid om bij de inkoop van eigen vervoer voor de gemeentelijke organisatie waterstof als optie mee te nemen?
4. Indien het waterstoftankstation op Lage Weide succesvol is en ondernemers zijn geïnteresseerd in uitbreiding naar meerdere waterstoftankstations, is het college dan bereid om daaraan mee te werken? Welke locaties acht het college daarvoor het meest geschikt?
5. Naast waterstof voor vrachtwagens is waterstof mogelijk ook geschikt voor bussen en andere vormen van openbaar vervoer. Op de lijn Leeuwarden–Groningen start zelfs een proef met treinen op waterstof die dieselboemeltjes vervangen. In o.a. de Utrechtse binnenstad kan de luchtkwaliteit sterk worden verbeterd indien bussen geen CO₂-uitstoten.
6. Is het college op de hoogte van de mogelijkheden om openbaar vervoer op waterstof te laten rijden?
7. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de openbaar vervoer concessiehouder (provincie Utrecht) om een proef met bussen op waterstof te starten? Zo ja, welke buslijnen acht het college daartoe het meest geschikt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het college streeft in Utrecht naar een goede luchtkwaliteit. Dat is waar het ons vooral om gaat in de strijd tegen de klimaatverandering. Daarom is het doel zero emissie vervoer. Wij bekijken daarbij vooral elektrisch vervoer, maar waterstof is daarvan een andere vorm. Elektrisch vervoer strikt genomen ook, maar dit terzijde.

De reden waarom elektrisch vervoer onze voorkeur heeft, heeft te maken met het effect dat als men waterstof wil maken, men bij de conversie van elektriciteit naar waterstof energie verliest. Waar het elektrisch kan, is dat zuiniger en efficiënter dan als met waterstof wordt gewerkt. Echter, elektrisch vervoer is niet altijd mogelijk. Dat is vooral het geval bij zwaar vervoer en bij lange afstandvervoer. In dat geval komt waterstof om de hoek kijken. Voor busvervoer kan hetzelfde gelden, juist omdat daar soms veel tijd voor opladen nodig is.

Op dit moment hebben wij om deze redenen geen concrete roadmap voor waterstof. Wij zetten primair in op elektrisch rijden. Op dit moment is een pakket in voorbereiding met allerlei maatregelen voor het verbeteren van de luchtkwaliteit. Daarbij kan waterstof onderdeel zijn van een groter geheel.

Wij hebben in Lage Weide het waterstofvulpunt een kontje gegeven. Wij hebben een taak in de ruimtelijke ordening. Er leven nog vraagstukken over de externe veiligheid van waterstof. Wij hebben ook meegeholpen om vraag en aanbod bij elkaar te brengen. Er zijn verscheidene vragers nodig om een vulpunt voor elkaar te krijgen. Wij kunnen daarin een makelrol spelen. In dit geval hebben wij in Den Haag gelobbyd voor een beetje financiering.

Dit soort rollen kunnen wij ook in de toekomst spelen, in overleg met marktpartijen. Als het om ons eigen wagenpark gaat, zal het vooral om de zwaardere voertuigen gaan waar dit vooral aantrekkelijk voor is. Voor de lichtere auto's blijven wij een voorkeur hebben voor elektriciteit.



Ook voor het openbaar vervoer zijn er mogelijkheden voor waterstof: de lange lijnen en Qbuzz die het stadsvervoer verzorgt. Die heeft ook een concessie in Groningen en oefent daar met waterstof en doet daar de eerste ervaringen op. Er is in Utrecht al een eerste verkenning gedaan. Daaruit blijkt dat batterij-elektrische bussen, dus elektrische bussen in combinatie met opportunity charging, kansrijk zijn. Je leert wel eens wat bij. Dat heeft vooral te maken met de hoge kosten die met waterstofbussen gepaard gaan en de hoge kosten van waterstof zelf.

Deze vraag van de heer Van Dalen is heel relevant. Een grote batch bussen moet de komende anderhalf jaar worden vervangen. Ik neem aan dat de provincie de prijs zorgvuldig zal bekijken. Waar het elektrisch kan, heeft dat bij de provincie de voorkeur.

Wij moeten nog een dingetje wegwerken. Dat heeft vooral met de transitietijd te maken. Er zijn regels gemaakt voor externe veiligheid voor waterstofvulpunten, maar voor voertuigen moet daarvoor nog nadere regelgeving komen. Dat betekent dat waterstof op dit moment moeilijk inpasbaar is in bijvoorbeeld het Stationsgebied. De regels voor externe veiligheid kunnen daar niet worden gevolgd. Dat is vermoedelijk alleen een overgangsprobleem, maar het is wel iets dat ik wil noemen. Zeker voor het openbaar vervoer moet de externe veiligheid goed zijn geregeld. Er zijn weinig lijnen die niet langs het Centraal Station komen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Een waterstoftankstation zorgt ervoor dat waterstofauto's emissieloos rijden. Dat is goed voor de luchtkwaliteit, maar betekent ook dat zo'n station bereikbaar moet zijn, net als de rest van de stad. Kan de wethouder dat garanderen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een zeer brede vraag.

Ik beperk mij tot het vulpunt. Op Lage Weide zijn veel distributiebedrijven. Los van het tanken, stellen bedrijven het op prijs dat men van en naar de bedrijven kan gaan. Dat is uiteraard iets waaraan wij willen meewerken. Mobiliteit gaat gepaard met veel belangen. Wij proberen die te wegen, maar dat een waterstoftankstation belangrijk is voor de bedrijven op Lage Weide spreekt voor zichzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de vragenstellers, de wethouders en de ambtelijke ondersteuning voor hun bijdragen aan het vragenuur.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.