



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 mei 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 mei 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Bakker, Van Dalen, Van Deún, Gilissen, Van Heuven, Işik, Meerding, Rajkowski, Van Schie, Schipper, Virginia en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Arisoy en Bosch.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Er zijn vier sets vragen ingekomen. De spelregels zijn zo langzamerhand bekend. Ik zal die niet herhalen.

1. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake extra kosten tramlijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Op 23 mei jl. ontvingen Provinciale Staten een Statenbrief over de extra kosten van het project Vernieuwing Regionale Tramlijn (VRT). Dat is een tramlijn van Utrecht CS naar Nieuwegein-IJsselstein, de SUNIJ-lijn. Deze tram zal worden gekoppeld aan de Uithoflijn, waardoor reizigers zonder overstap van het gehele traject kunnen gebruikmaken. In de brief wordt gemeld dat er aanvullende kosten zijn van € 15 miljoen tot € 20 miljoen op het eerder door de provincie toegezegde krediet van € 141,2 miljoen.

Het is teleurstellend dat de belastingbetaler wederom bij het aanleggen van een tramnetwerk wordt geconfronteerd met een grote financiële tegenvaller. Die komt bij de extra kosten van minimaal € 84 miljoen voor de Uithoflijn. Deze kosten zijn voor rekening van de gemeente en de provincie. De PvdA-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt het college de nieuwe informatie die met de Provinciale Staten is gedeeld? Kan het college aangeven welke gevolgen deze tegenvaller heeft voor de gemeente Utrecht en de ontwikkelingen in het Stationsgebied?
2. Kan het college aangeven ten koste van welke overheid de extra kosten gaan? Verwacht het college dat de gemeente Utrecht (gedeeltelijk) in de extra kosten moet delen?
3. De SUNIJ-lijn zal worden gekoppeld aan de Uithoflijn. Kan het college aangeven wat de nieuwe inzichten van de provincie voor deze doorkoppeling betekenen? Heeft dit financieel of qua planning effect op het project Uithoflijn? De doorkoppeling zou in 2020 gereed zijn zodat reizigers in één keer van Nieuwegein-IJsselstein naar de Uithof kunnen reizen. Blijft dit het geval?
4. Wie heeft op dit moment zicht op en de regie van de koppeling van de SUNIJ-lijn met de Uithoflijn? Is de wethouder daarbij op dit moment betrokken? Kan de wethouder toezeggen om de verantwoordelijkheid op zich te nemen en om in de toekomst tegenvallers te voorkomen?
5. De provincie voorziet op dit moment in de beheerkosten. Is het volgens het college nodig dat gemeente Utrecht hetzelfde doet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord ze namens de wethouder Verkeer.

Het antwoord op vraag 1. Het college heeft daarvan kennisgenomen. Het ziet geen relatie tussen de nieuwe informatie met de ontwikkelingen in het Stationsgebied. De nieuwe informatie betreft de



kosten voor de provincie om de infrastructuur voor de tram op het tracé Jaarbeursplein – Nieuwegein – IJsselstein op het juiste niveau te krijgen.

Het antwoord op vraag 2. Dit zijn kosten die terechtkomen bij de OV-concessieverlener, de provincie. Die ontvangt voor deze taak middelen van het Rijk. Ze verzorgt daarmee de exploitatie van de tramlijn. Er zijn geen afspraken gemaakt over bijdragen van de gemeente.

Het antwoord op vraag 3. Wij gaan ervan uit dat de provincie de toekomstige exploitatie van de verbinding realiseert en dat de provincie de doorkoppeling mogelijk maakt. Er zijn geen signalen ingekomen dat de provincie dat niet doet.

Het antwoord op vraag 4. De provincie is verantwoordelijk voor de vervoerskundige doorkoppeling. Ze heeft hierover het besluit genomen en investeringen gedaan. Wij zien geen redenen om die rol over te nemen, los van de vraag of dat kan.

Het antwoord op vraag 5. Nee, wij zien daartoe geen aanleiding. Wij hebben op deze verbinding geen beheertaak.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De Uithoflijn zal eind 2019 van start gaan. De werkzaamheden ten behoeve van de SUNIJ-lijn zullen in de zomer van 2020 spelen. Daartoe zal de lijn drie maanden worden gesloten. Heeft dat gevolgen voor de Uithoflijn? Wordt die niet een halfjaar na de ingebruikname alweer uit de vaart genomen? De Uithoflijn gaat door het Stationsgebied naar de remise in Nieuwegein.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb op dit moment op deze vraag geen antwoord. Ik zal daarover navraag doen. Over de Uithoflijn is een voortgangsrapportage beschikbaar. Daarin komt ook de planning aan de orde. Deze informatie zal de raad worden toegestuurd.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In vraag 3 wordt gewag gemaakt van de doorkoppeling. Daarvoor is de provincie verantwoordelijk, maar dat heeft voor de planning geen gevolgen. De doorkoppeling in 2020 verandert niet.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nee, die signalen hebben wij op dit moment inderdaad niet. Wij hebben afspraken gemaakt over de Uithoflijn en de voortgangsrapportage daarvan. Wij zullen de raad daarover informeren. Het antwoord zal de raad worden toegestuurd.

2. Vragen van de heer Işik (PvdA) en de Student & Starter-fractie inzake Bloemen/gras in plaats van afval.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De fractie van de PvdA krijgt uit verschillende wijken regelmatig meldingen van wijkbewoners dat bij en naast ondergrondse containers veel afval wordt gedumpt. Dat is in de stad een grote ergernis en zorgt voor verslechtering van de leefbaarheid van de buurten. Kijk bijvoorbeeld naar Lombok of Wittevrouwen. Daar is nog steeds geen oplossing gevonden.

Wij hebben met deze vragen een aantal foto's meegestuurd. Wij willen op basis van feiten bekijken of de wethouder het met ons eens is dat wij ondergrondse containers moeten plaatsen.

Het dumpen van afval bij ondergrondse containers is een van de redenen waarom veel inwoners tegen de komst van deze containers bezwaar hebben.

Om voor het plaatsen van ondergrondse containers draagvlak te creëren en om te voorkomen dat burgers afval naast containers neerzetten, stelt de fractie van de PvdA de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat het beeld op de eerste foto veel prettiger is en dat het getoonde voorbeeld ook op andere plaatsen kan voorkomen dat mensen bij de containers afval dumpen? Zo ja, kiest het college voor dit beeld?
2. Zo ja, is het college bereid om in overleg met scholen en wijkbewoners in enkele buurten een pilot te organiseren en om de ruimte rondom de ondergrondse containers zodanig in te richten dat mensen die graag netjes houden? Zo nee, waarom niet?
3. Als het college daar niet voor kiest, hoe zorgt het er dan voor dat de omgeving van de containers niet verpaupert?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Net als de heer Işik vinden wij de eerste foto prettiger. Dat wordt vooral veroorzaakt door de afwezigheid van bijgeplaatst afval. Ik welke mate de kunststof grasmat zelf structureel bijdraagt aan minder bijplaatsingen, is niet duidelijk. Dit concept wordt om die reden bijvoorbeeld in Rotterdam beproefd. Mijn vermoeden is dat de foto's daarvandaan komen.



Het antwoord op vraag 2. Wij hebben diverse maatregelen genomen om bijplaatsingen te voorkomen of om die snel te verwijderen. Dat hebben wij gemeld in de raadsbrief van 19 oktober 2017. Denk hierbij onder andere aan het dagelijks verwijderen van bijplaatsingen bij ondergrondse containers, een pilot met afvalcoaches in Kanaleneiland en Overvecht, een proef met de uitbreiding van de dienstverlening of meldingen over bijplaatsingen in de avonduren en het weekend. Dat is gestart op 1 mei jl. In het najaar starten wij met het dynamisch legen van ondergrondse containers op basis van een vulgraadsensor. Bijplaatsingen als gevolg van volle containers worden daarmee teruggedrongen. Het is bekend dat veel bijplaatsingen ook plaatsvinden als een container niet vol is. Wij hebben daarover in de debatten vaak gesproken, uiteraard ook over het structureel voortzetten van de extra handhaving om bijplaatsingen tegen te gaan. Wij zullen de resultaten van de maatregelen te monitoren en om als wij de resultaten hebben die met de raad te bespreken.

Uiteraard hebben wij ook contact met de andere gemeenten van de G4. Wij zullen de resultaten van de pilot met een kunststof grasmat in Rotterdam vernemen.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb deze vraag eigenlijk al behandeld met de beantwoording op vraag 2.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Een kleine berekening.

De **VOORZITTER**: Nee, u kunt alleen een vraag stellen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Daar kom ik op. Als bij ondergrondse containers dermate veel afval wordt gedumpt en wij mensen moeten sturen om het afval op te halen, zal dat meer geld kosten dan als de containers worden omringd met een kunstgrasveld met bloemetjes.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is een halve minuut voorbij, maar u hebt nog geen vraag gesteld.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Is het college bereid om de pilot alsnog toe te zeggen en om die in één of twee buurten te doen, zodat wij kunnen laten zien wat wij in Utrecht doen?

De **VOORZITTER**: Het is dat er maar vier sets vragen zijn ingediend, anders had ik de heer Işik bruut onderbroken.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal niet het allerkortste antwoord geven dat mogelijk is, maar ik heb zojuist al gezegd dat wij een aantal maatregelen nemen. Wij zullen deze aparte pilot niet doen. Wij wachten gewoon de resultaten in Rotterdam af. Dit antwoord kan men samenvatten met "nee".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Işik weet welke instrumenten de raad ter beschikking staan als hij iets anders wil dan de wethouder toelegt.

3. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake Verspreiding C8 en GenX.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De gemeente Dordrecht houdt er rekening mee dat de grond ook in Utrecht is vervuild met de giftige en mogelijk kankerverwekkende stoffen C8 en GenX van Chemours, zo stelt het AD/UN. Onderzoeksbureau Arcadis zoekt uit in hoeverre de grond in de regio rond Dordrecht is vervuild. Er is nog geen onderzoek gedaan of buiten de provincie Zuid-Holland vervuiling is opgetreden. Wel wordt gesteld dat verspreiding tot in de provincie Utrecht voor de hand ligt.

De fractie van de Partij voor de Dieren stelt hierover de volgende vragen.

1. Houdt het college er rekening mee dat ook grond in de gemeente Utrecht is vervuild met C8 en GenX?
2. In hoeverre bestaat de mogelijkheid dat deze stoffen in het drinkwater terechtkomen?
3. Ziet het college mogelijke risico's voor mensen, dieren en planten in de gemeente?
4. In hoeverre moeten nu al maatregelen worden genomen? Heeft de gemeente überhaupt maatregelen klaarliggen voor als die nodig zijn?
5. Is het college bereid om contact te zoeken met de gemeente Dordrecht om over de mogelijke verspreiding van de stoffen tot in onze stad kennis en expertise op te doen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord ze mede namens mijn collega met de portefeuille Milieu.



Het antwoord op vraag 1. Utrecht heeft hiernaar nog geen onderzoek gedaan. Men heeft voorsnog geen aanwijzingen dat de grond in de gemeente Utrecht is vervuild met C8 en GenX.

Het gebruik van de term C8 is niet correct. In de milieukunde spreekt men over perfluorooctaanzuur (PFOA). De verzamelnaam van deze stoffen is PFAS.

Het antwoord op vraag 2. Die mogelijkheid bestaat. Door de waterleidingbedrijven wordt drinkwater uitgebreid gecontroleerd. In een artikel uit 2017 in Environmental Science and Technology is in Utrecht een drinkwatermonster onderzocht waarin GNX niet is aangetroffen. Van PFOA is een spoortje aangetroffen met een waarde drie keer lager dan in het monster in Dordrecht. Verder blijkt uit onderzoek van onder andere het RIVM dat de effecten rond Dordrecht beperkt zijn. Daar vond de hoogste blootstelling plaats. Als de effecten daar beperkt zijn, zijn die in Utrecht waarschijnlijk verwaarloosbaar. Dit is in lijn met de meetgegevens die er voor drinkwater zijn.

Het antwoord op vraag 3. Het expertisecentrum PFAS zegt daarover dat het op dit moment nog niet duidelijk is of er überhaupt risico's zijn. De mate waarin een stof schadelijk is, is afhankelijk van de manier waarop de stof zich in de omgeving gedraagt en of en hoe mensen daarmee in contact komen. Het gedrag van de stof – vluchtig, oplosbaar in water, biologisch afbreekbaar en dergelijke – bepaalt het risico.

Het antwoord op vraag 4. Maatregelen opstellen zonder informatie is in onze optiek onwenselijk. Naar aanleiding van de maatschappelijke onrust in 2015 is Dordrecht gestart met een onderzoek op basis waarvan maatregelen zijn genomen. Er worden nog steeds maatregelen ontwikkeld.

Het antwoord op vraag 5. Ja, dat zullen wij zeker doen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Kan de raad erover worden ingelicht als met de gemeente Dordrecht contact wordt gezocht?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Jazeker, dat zullen wij doen, per memo.

4. Vragen van mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) inzake de sluiting van het Gezondheidscentrum Medimel aan de Bernadottelaan.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN** (GroenLinks): Voorzitter! RTV Utrecht publiceerde gisteren, 23 mei 2018, dat het Gezondheidscentrum Medimel aan de Bernadottelaan tenminste een week lang geen zorg mag verlenen omdat volgens een inspectie niet werd voldaan aan de eisen. In het rapport van de inspectie staat: "Tijdens het inspectiebezoek van vrijdag 18 mei heb ik ernstige tekortkomingen geconstateerd in de wijze waarop Gezondheidscentrum Medimel B.V. de zorg verleent en de zorgverlening heeft georganiseerd." Temeer omdat uit het Gezondheidsprofiel Zuidwest 2018 blijkt dat "In Zuidwest wonen naar verhouding veel mensen die zich bevinden in een slechte gezondheidssituatie" leidt dit bij de GroenLinks-fractie tot de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven of in de wijk Zuidwest en specifiek in Kanaleneiland voldoende kwantitatieve en kwalitatieve huisartsenzorg en spoedeisende zorg beschikbaar is voor de inwoners, zowel in het algemeen als in de week waarin het Gezondheidscentrum Medimel is gesloten?
2. Welke mogelijkheden zijn er voor de gemeente Utrecht om huisartsenzorg en spoedeisende zorg in de wijken te versterken?
3. Kan het college aangeven op welke manier de gemeente omgaat met deze en soortgelijke gevallen waarin zorgverlening per direct vermindert als gevolg van wegvallen van individuele zorgverleners? Welke activiteiten onderneemt de gemeente om te waarborgen dat Utrechters deze week geen onnodige gezondheidsrisico's lopen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Op korte termijn vangen twee andere zorgcentra in Kanaleneiland de patiënten van Medimel op, te weten het gezondheidscentrum Kanaleneiland en het Gezondheidscentrum Marco Polo. Zilveren Kruis en HUS (Huisartsen Utrecht Stad) zetten zich hiervoor gezamenlijk in. Dit is afgestemd met de inspectie. Op dit moment kunnen patiënten terecht bij waarnemende huisartsen in de wijk of elders in de stad, ook zonder inschrijving.

In het algemeen is in Zuidwest voldoende huisartsenzorg en spoedeisende zorg beschikbaar.

De medische zorg valt onder de Verzekeringswet. De gemeente draagt hiervoor formeel geen verantwoordelijkheid. Met Zilveren Kruis, HUS en de geïntegreerde eerstelijnszorg overleggen wij regulier om na te denken over de zorg en de ondersteuning in de stad en in deze wijk.



Wij hebben in de wijk Zuidwest een gezondheidsadviseur. Ook is er een wijkactieplan om de gezondheid en de samenwerking van de gezondheidspartners te versterken.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Kan de wethouder zeggen of het al bekend is of de sluiting van een week voor Medimel voldoende is om op niveau te komen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben niet in staat om dat te beoordelen. De inspectie moet daarover een besluit nemen. Wij zitten er echter bovenop. Door de steun van HUS en het Zilveren Kruis kunnen wij de zorg voor de patiënten realiseren, ook als de sluiting langer duurt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouders, de raadsleden en de fractiemedewerkers. Het is teleurstellend dat men wethouder Kreijkamp geen laatste vraag heeft gesteld, maar dat kan men nog goedmaken. Om 19.00 uur neemt hij afscheid. Hij verwacht een extra groot cadeau en veel kijkers op de livestream.

De voorzitter sluit, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.