

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 17 mei 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 mei 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Van Dalen, Deldjou Fard, Van Dun, Van Heuven, Işik, Meeding, Oosters, Rajkowski, Van Schie, Schipper, Sungur, Virginia, Van Waveren en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Arisoy, Schreuder en Van der Veen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Er zijn acht sets vragen ingekomen. Dat is best een uitdaging. Men heeft maar een beperkte spreektijd, maar als het goed is, lost alles zich vanzelf op.

De spelregens van het vragenuur zijn bekend. Men krijgt twee minuten de tijd om vragen te stellen. Het college krijgt drie minuten de tijd om de vragen te beantwoorden. Daarna krijgt iedereen de mogelijkheid om nog een vraag te stellen, maar dat gaat van de spreektijd af. Hou daarmee rekening.

Er worden door een student opnamen gemaakt voor een afstudeerproject. Als u niet herkenbaar in beeld wil verschijnen, moet u gewoon weglopen.

Wij heten wethouder Jansen van harte welkom. Hij zal de eerste vragen beantwoorden. Later schuift wethouder Kreijkamp nog aan.

1. Vragen van de heer Schreuder (D66), mede namens de fracties van GroenLinks, PvdD en SP, over gratis parkeren bij Kinopolis.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Op 1 mei jl. heeft Kinopolis aangekondigd dat autoparkeren voor bioscoopbezoekers gratis wordt. Voorheen kostte dit € 8,00 per auto. Men wil hiermee iedere drempel voor automobilisten wegnemen: "De moderne bioscoop was al uitstekend te bereiken met de fiets en het openbaar vervoer en nu kunnen ook automobilisten zonder drempel het ultieme avondje uit beleven."

De Kinopolis bioscoop is voor bezoek per fiets en OV gelegen op een van de best bereikbare plekken in Utrecht. Het is te betreuren dat Kinopolis nu inzet op het aantrekken van meer auto's naar deze plek in de stad. Deze plek is vlak naast de Graadt van Roggenweg, waar extra maatregelen voor het gezonder maken van de lucht noodzakelijk zijn.

Hierover stelt de D66-fractie de volgende vragen.



1. Hoe waardeert het college de inzet van Kinopolis om op deze plek meer autoverkeer aan te trekken?
2. Wil het college het gesprek met Kinopolis aangaan om te onderzoeken of Kinopolis bereid is bezoekers aan te trekken op een wijze die niet in strijd is met de gezondheidsdoelstellingen van de gemeente?
3. Welke visie heeft de Jaarbeurs om ten aanzien van deze locatie OV- en fietsgebruik te stimuleren? Welke inzet pleegt het college om dit aan te jagen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord ze namens mijn collega's van de portefeuilles Stationsgebied en Mobiliteit.

Het antwoord op vraag 1. De vragen sluiten aan op eerder gestelde vragen over de drive-in bioscoop uit het vragenuur van 26 april jl. Hoewel wij vermoeden dat het de inzet van Kinopolis is om meer bioscoopbezoekers te trekken en niet om meer autoverkeer aan te trekken, vinden wij het jammer dat Kinopolis in de aankondiging heeft gekozen voor gratis parkeren.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn bereid om met de Jaarbeurs en Kinopolis in gesprek te gaan. Wij zullen dat eerst ambtelijk doen. Wij overleggen met deze partners regelmatig in het kader van de verdere uitwerking van de omgevingsvisie Beurskwartier en het masterplan Jaarbeurs 2.0. Ook mobiliteit, verkeer en parkeren staan daarbij op de agenda. Het uitgangspunt hierbij is een goede bereikbaarheid voor alle modaliteiten en het blijven inzetten op gezonde verstedelijking.

De opmerkingen die mijn collega heeft gemaakt bij de beantwoording van de vragen op 26 april jl. over CO₂-compensatie gelden ook voor deze casus.

Het antwoord op vraag 3. Naast op bereikbaarheid per auto zet de Jaarbeurs ook nadrukkelijk in op openbaar vervoer. Door de ligging op loopafstand van het Centraal Station is het gebruik van het openbaar vervoer hoog. Bij alle activiteiten bedraagt het gebruik gemiddeld 70%. Bij bepaalde publieksbeurzen is het percentage nog hoger. Daarnaast wijst de Jaarbeurs bezoekers op mogelijkheden van parkeren op P+R-parkeerplaatsen aan de rand van de stad. Kinopolis geeft zelf aan te voet, per fiets en openbaar vervoer perfect bereikbaar te zijn.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Bij onze vragen over Kinopolis hebben wij verwezen naar de bespreking van het bestemmingsplan waarin staat dat bestemmingsverkeer niet bemoedigd wordt. Is het mogelijk om het bestemmingsplan er opnieuw bij te pakken als een stok achter de deur voor Kinopolis om duidelijk te maken dat autoparkeren niet mogelijk is en vanwege het bestemmingsplan niet mag?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij lastig. 70% van de bezoekers van de Jaarbeurs komt met het openbaar vervoer. Dat percentage is erg hoog voor een publieksactiviteit. 30% komt met de auto. Of een bedrijf de parkeerplaatsen gratis aanbiedt of tegen betaling, is aan het bedrijf, althans, als dit parkeren op eigen terrein betreft.

Wij zijn met de Jaarbeurs in gesprek. De Jaarbeurs neemt ons serieus. Wij moeten ook in de toekomst zaken doen. Ik denk dat de Jaarbeurs goed zal luisteren als wij deze boodschap mede namens de raad afgeven. Ik schat in dat een ruime raadsmeerderheid het hiermee eens is. Ik verwacht dat ons beleid uiteindelijk effect heeft op het handelen van de Jaarbeurs.

2. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), mede namens de fracties van GroenLinks en Student & Starter inzake "Toiletten Koningsdag".

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Afgelopen Koningsnacht en Koningsdag genoten weer vele Utrechters en bezoekers van de verschillende evenementen in de stad. Wel beklagden bezoekers zich over de lange rijen die bij de toiletten stonden. Dit heeft geleid tot een petitie van Gabriëlle van Vlodrop

op internet die ondertussen door 644 mensen is ondertekend. De vragenstellende partijen maken zich al langer hard voor voldoende toiletten voor alle gebruikers in de stad en in de parken. Wij ondersteunen de petitie van harte en zien graag dat ook bij evenementen voldoende toiletten aanwezig zijn. Wij stellen daarom de volgende vragen.

1. Wie heeft voorzien in de toiletvoorzieningen in de stad: de gemeente of de organisatoren van de evenementen?
2. Hoeveel toiletten van welk soort zijn geplaatst?
3. Deelt het college het beeld dat het vooral aan gewone toiletten ontbrak en dat daarvan vooral vrouwen de dupe zijn?
4. Is het college bereid om bij volgende evenementen in verhouding meer gewone toiletten te plaatsen en hier ook met organisatoren van evenementen afspraken over te maken?
5. Hoe staat het met het maken van afspraken met ondernemers in de stad om toiletvoorzieningen in de hele stad kosteloos toegankelijk te maken voor iedereen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens de burgemeester. Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Zowel de gemeente als de organisatoren van de evenementen hebben toiletvoorzieningen geplaatst. De gemeente heeft buiten de pleinen om voor extra toiletvoorzieningen gezorgd. De evenementenorganisatoren zorgden op de evenementenlocaties zelf voor toiletvoorzieningen.

Het antwoord op vraag 2. De bezoekers van Koningsdag konden terecht in de zeven toiletwagens die de gemeente heeft geplaatst. In een toiletwagen zijn twee of drie damestoiletten en één herentoilet. Het aantal en het soort toilet is afhankelijk van het type wagen. Daarnaast plaatsten de evenementorganisatoren samen nog eens zes toiletwagens en zes toiletcabines. Verder zijn meer dan zestig plaskruizen verspreid over de binnenstad. Het merendeel van de plaskruizen was aangesloten op het riool en veroorzaakten geen overlast.

Het antwoord op vraag 3. Het college vindt niet dat het vooral ontbrak aan gewone toiletten. Het is bij zulke mensenmassa's niet uit te sluiten dat bij de toiletten een rij wachtenden ontstaat. Toch zijn er op Koningsdag geen klachten over de hoeveelheid toiletten ingekomen. Uit onze eigen observaties bij enkele wagens bleek dat er weliswaar rijen wachtenden waren, maar dat de wachttijd beperkt bleef. Gesprekken met een aantal vrijwillige beheerders hebben geen bijzonderheden over het aantal wachtenden opgeleverd. Beschikbare toiletten werden netjes en schoon beheerd. Wel zijn er meer wildplassers gesignaleerd, waaronder ook vrouwen.

Het antwoord op vraag 4. Het college betreft deze suggestie bij de informatie van Koningsdag. Die wordt bij de input voor Koningsdag 2019 gebruikt.

Het antwoord op vraag 5. Er zijn diverse ondernemers die voor iedereen toegankelijke toiletvoorzieningen tegen een kleine vergoeding aanbieden, bijvoorbeeld in Hoog Catharijne, De Bijenkorf en het Muziekpaleis. Aan een goed overzicht van toiletvoorzieningen wordt gewerkt door onder andere de actualisatie van de app HogeNood van de Maag Lever Darm Stichting. In de informatie wordt meegenomen of horecaondernemers moeten worden verzocht om gebruikers hun toiletvoorzieningen kosteloos aan te bieden.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is het feit dat er meer wildplassers zijn – met name vrouwen – voor de wethouder reden om na te denken over het realiseren van meer plasplekken voor vrouwen?



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Men kan dat als een vorm van vrouwenemancipatie zien. Bij dit soort evenementen is altijd sprake van een aantal windplassers dat sowieso geen behoefte heeft om in de rij te staan of om een regulier toilet te zoeken. Wij moeten dit vergelijken met andere evenementen. Er zijn naast Koningsdag veel andere evenementen waarbij zich dit soort problemen ook voordoet. Op grond daarvan kunnen wij bekijken of wij het beleid volgend jaar kunnen optimaliseren.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Dertien wagens met elk drie toiletten, dat zijn 39 damestoiletten. Daartegenover staan 60 plaskruizen. Hoe is dit verschil ontstaan? Ik dacht dat wij in een gelijkwaardige samenleving leefden.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat dit te maken heeft met kosten. Plaskruizen zijn goedkoper dan toiletwagens. Met veel plaskruizen wordt de kans op wildplassen verkleind. Wij kunnen die weglaten, maar ik denk dat het grote aantal plaskruizen wel degelijk iets heeft opgeleverd, namelijk relatief weinig wildplassers. Volgens de rapportage heeft het grote aantal plaskruizen alleen heel beperkte wachtrijen opgeleverd.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat de aantallen toiletten niet hebben geleid tot klachten. Toch hebben 644 mensen de petitie ondertekend. Kan het college toezeggen dat bij toekomstige evenementen sprake zal zijn van gelijke aantallen toiletten voor mannen en vrouwen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik denk dat het uitgangspunt moet zijn dat zowel mannen als vrouwen gelegenheid moeten hebben om naar het toilet te gaan.

3. Vragen van de heer Virgina (GroenLinks) en de PvdD-fractie inzake het academiegebouw.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! In de beantwoording van de schriftelijke vragen van 6 maart 2018 staat: "Voor het pand gold op het moment van de aanvraag de bestemming 'maatschappelijke doeleinden'. Op basis van deze functie was onderwijs al toegestaan. Voor de toevoeging van de 10 woningen en bedrijfsruimte was een omgevingsvergunning noodzakelijk. Aangezien bij deze omgevingsvergunning sprake was van een functiewijziging, is de aanvraag ook getoetst aan het geldende parkeerbeleid."

Volgens de website van het anatomiegebouw wordt het gebouw gebruikt voor nascholing, congressen en symposia. Er zijn twee zalen met een capaciteit van respectievelijk 120 en 60 personen.

Dit roept bij de fracties van GroenLinks en de PvdD de volgende vragen op.

1. Passen de activiteiten en de commerciële zaalverhuur voor congressen en symposia binnen het geldende bestemmingsplan, de erfpachtovereenkomst en de omgevingsvergunning die is afgegeven?

Er worden in het gebouw symposia en congressen georganiseerd. Men adviseert OV of het gebruiken van parkeergarages in de buurt. Zowel OV als parkeergarages liggen op 10 tot 15 minuten loopafstand. Het is aannemelijk dat een aantal mensen toch zal proberen om in de buurt te parkeren.

2. Hoe kijkt de gemeente aan tegen de vermoedens dat de verkeersdrukke toeneemt omdat bezoekers van het anatomiegebouw toch een parkeerplek in de wijk zoeken?

3. Wat kan de gemeente doen om parkeerdruk en verkeersdrukke die wellicht ontstaan te voorkomen?

Er is een vergunning verleend voor een zij-ingang ter hoogte van de Grifstkade, aangrenzend aan de voetgangers/fietsbrug over de Grift. Ook heeft de gemeente juist op die plek nieuwe afvalcontainers gepland. Er ontstaan twee situaties die de aandacht vragen.

4. Hoe is rekening gehouden met de vergunning voor de zij-ingang en de planning van de afvalcontainers bij de brug?
5. De ingang zal worden gebuikt voor de levering van goederen en dergelijke. Er kan sprake zijn van geluidsoverlast en er kunnen gevaarlijke situaties ontstaan. Hoe lost de gemeente die problemen op?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Activiteiten zoals nascholing, congressen en symposia passen alleen als die worden georganiseerd door een bestaande maatschappelijke onderneming die in het pand is gevestigd. In alle andere gevallen valt het aanbieden van nascholing en het organiseren van congressen en symposia onder de bestemming commerciële zalenverhuur. Zelfstandige commerciële zalenverhuur past niet binnen de verleende omgevingsvergunning en is in strijd met de regels van de geldende beheersverordening.

Het antwoord op vraag 2. De vermelding van deze activiteiten op de website was aanleiding voor een omwonende om bij het college een handhavingverzoek in te dienen. In dat kader zullen wij ons hierover een oordeel vormen en ondernemer en pandeigenaar vragen naar hun plannen en voornemens. De verkeersdruk is meegenomen bij de ruimtelijke toelaatbaarheid van toegestane activiteiten.

Het antwoord op vraag 3. In de omgevingsvergunning is getoetst aan het geldende parkeerbeleid. Dat voldoet hieraan. Indien men een extra functie wil toevoegen, zal opnieuw een parkeerbalans moeten worden gemaakt.

Het antwoord op vraag 4. Voor een zij-ingang ter hoogte van de Griftkade is geen vergunning verleend.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben een omgevingsvergunning verleend voor een ingang aan de andere zijde, waar voorheen het buitenterrein van het kinderdagverblijf lag. Mocht zich in de toekomst een gevaarlijke situatie voordoen of sprake zijn van geluidsoverlast, dan kunnen omwonenden dat bij het college melden. Indien nodig zal het college handhavend optreden.

4. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) over het Eyckmanplein en het Alfrinkplein.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Vorige week besteedde het RTV-Utrecht programma 'Brunner door de Bocht' op informatieve wijze aandacht aan rotondes en verkeerspleinen in onze provincie. Daarbij kwamen ook het Kardinaal Alfrinkplein en de Eyckmanlaan aan bod. Het eerste is een rotonde, het tweede een voorrangsplein. In beide gevallen was de inrichting, in het bijzonder de plaatsing van haaiantanden, niet eenduidig en niet consistent met het soort verkeersinrichting, in het bijzonder wanneer de verkeerslichten zijn uitgeschakeld.

1. Deelt het college de conclusie dat de beide pleinen niet volledig duidelijk zijn ingericht, in het bijzonder wanneer de verkeerslichten zijn uitgeschakeld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe en op welke termijn zal het college de belijning en haaiantanden verduidelijken?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen namens wethouder Van Hooijdonk.

Wij zijn bekend met de uitzending en delen de conclusie dat tekens en dergelijke op het verkeersplein Eyckmanlaan en de rotonde Kardinaal Alfrinkplein beter kunnen. Momenteel bekijken wij welke verbeteringen nodig zijn en afhankelijk van de verbetering kan dat snel of niet. Wij zullen de raad hierover in de loop van de maand juni a.s. informeren.



5. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake "anti-moslimbeweging Pegida wil barbecueën voor de Ulu Moskee".

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Onlangs heeft de antimoslimbeweging Pegida aangekondigd om tijdens de Ramadan op het moskeeplein, pal voor de Ulu Moskee, een speenvarken te braden. Het moge duidelijk zijn dat Pegida hiermee geen ander doel wil dienen dan het verstoren van de openbare orde, het zaaien van haat en het intimideren en provoceren van de moslimgemeenschap.

Inmiddels hebben verscheidene moslims uit Utrecht aangegeven deze aanstootgevende actie te zien als blijk van een toenemende haat en obsessie met betrekking tot de islam en moslims. Daarnaast zijn ze bang dat de provocerende acties gericht op moslims zullen leiden tot onrust en fysieke confrontaties.

Het spreekt voor zichzelf dat de DENK-fractie het beoogde initiatief van de antimoslimbeweging Pegida afkeurt. De DENK-fractie wil naar aanleiding hiervan de volgende vragen stellen.

1. Is het college het met de DENK-fractie eens dat genoemde provocerende actie onfatsoenlijk, respectloos en totaal afkeurenswaardig is?
2. Is het college het met de DENK-fractie eens dat de provocerende actie van deze antimoslimbeweging het grondrecht van moslims om hun religie in alle vrijheid te kunnen belijden onder druk zet?
3. Is het college bereid om achter dit grondrecht van moslims te staan door deze provocerende actie te verbieden net als het voornemen van het college was bij een mogelijke lawaaidemonstratie "waar dan ook in Utrecht" op 4 mei jl.? Zo nee, waarom niet?
4. Indien het college niet bereid is om deze provocerende actie te verbieden, staat het college dan garant voor de veiligheid van de moskeebezoekers en de omstanders? Zo ja, welke maatregelen worden daartoe getroffen? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik zal ze beantwoorden namens de burgemeester.

Voorafgaande aan de beantwoording wil ik wijzen op de brief die het college de raad heeft gestuurd op 19 oktober 2015 naar aanleiding van een eerdere Pegida-demonstratie en een tegendemonstratie, waarin uitgebreid is ingegaan op de condities waaronder de demonstratie wordt toegestaan.

Het antwoord op vraag 1. Pegida heeft een formele kennisgeving gedaan in het kader van de Wet openbare manifestaties. In dat kader wordt de actie van Pegida beoordeeld en getoetst aan de bepalingen van deze wet. Hierbij geldt als belangrijk uitgangspunt dat de vrijheid van betoging en meningsuiting grondrechten zijn. In de commissiebrief van oktober 2015 hebben wij dat in het kader van demonstraties uitgebreid toegelicht.

De burgemeester kan de manifestatie alleen verbieden en/of beperken bij gevaar voor wanordelijkheden, gevaren voor de gezondheid of het verkeer. De inhoud van de uiting is geen criterium om een manifestatie te verbieden.

Het antwoord op vraag 2. Het college voelt zich zowel verantwoordelijk voor het borgen van het grondrecht op geloofsbelijdenis als op het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting. Er kunnen zich situaties voordoen waarin spanning kan worden ervaren tussen het uitoefenen van beide grondrechten.

Het antwoord op vraag 3. Nee, zoals is aangegeven in het antwoord op vraag 1 kan op grond van de Wet openbare manifestaties een demonstratie niet alleen op grond van inhoudelijke redenen worden verboden.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente zet zich samen met politie en OM in voor de veiligheid van de betrokkenen. De gemeente en de politie zullen zich op verschillende scenario's voorbereiden. Over de

aard van de maatregelen kunnen op dit moment geen uitspraken worden gedaan, ook al omdat nog geen besluit is genomen over de voorwaarden waaronder de demonstratie kan plaatsvinden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het kan zijn dat het college, de burgemeester en de politie achter de schermen voorbereidingen treffen en opties bespreken. In hoeverre is het college bereid om bij de voorbereiding van de demonstratie en in het kader van de te nemen maatregelen met het moskeebestuur, de ondernemersverenigingen in Lombok en andere organisaties in dat gebied in overleg te gaan om te horen wat de suggesties en wensen zijn bij de uitwerking van de veiligheidsopties?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Bij mijn weten is het verlenen van een vergunning en het afwegen een bevoegdheid van de burgemeester en niet van het college. Ik moet derhalve extra terughoudend zijn om daar als collegelid dingen van te vinden. Het is mijn ervaring dat de burgemeester in dit soort situaties uiterst zorgvuldig te werk gaat.

Er is spanning tussen de verschillende grondrechten die in dit geval in het geding zijn. Die ervaren ook wij. Daarmee wordt serieus rekening gehouden bij de keuze voor de plek en de verdere voorwaarden die aan deze demonstratie worden gesteld.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Mijn oprechte excuses, maar ik zeg iets anders. De burgemeester maakt deel uit van het college. Is de burgemeester bereid om met de belanghebbenden in het gebied in gesprek te gaan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb deze vraag wel degelijk beantwoord, maar ik zal het antwoord ten behoeve van de heer Işik herhalen. Dit is een wettelijke taak die is toegekend aan de burgemeester als orgaan en niet aan het college waarvan de burgemeester één van de leden is. Dat is een staatsrechtelijk verschil. Ik observeer dat de burgemeester in dit soort situaties uitermate zorgvuldig opereert en echt probeert om partijen daarover vooraf te horen.

De **VOORZITTER**: Wethouder, u hebt zojuist hetzelfde gezegd. Dat hoeft niet te worden herhaald.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Er zijn bij deze casus twee grondrechten die elkaar mogelijk raken: de vrijheid van meningsuiting en de ruimte voor moslims om naar de moskee te kunnen gaan om hun geloof te belijden. De VVD-fractie vindt het belangrijk dat beide rechten worden gewaarborgd, maar wij zijn bang voor spanningen en botsingen.

Er wordt gesuggereerd om ten behoeve van beide groepen gesprekken te voeren met handhavers. Worden die gesprekken gevoerd? De VVD-fractie vindt het belangrijk dat beide groepen hun eigen ding kunnen doen zonder dat vechtpartijen ontstaan.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De burgemeester zal altijd bij het bepalen van zijn standpunt bij het stellen van voorwaarden aan demonstraties inclusief de locatie altijd doen in overleg met de politie en het OM. Vooraf wordt altijd intensief met de driehoek overlegd. Het kan zijn dat informeel gesprekken met andere belanghebbenden plaatsvinden. Dat is aan de burgemeester. Het is zeker dat de burgemeester dit soort besluiten neemt in nauw overleg met de politie en het OM.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Is het college het met de CDA-fractie eens dat Utrecht ontzettend veel geweldig mooie parken heeft waar men uitstekend kan barbecueën en waar kolenbakken zijn en dat men een stomkop is als men naast een grote verkeersweg gaat barbecueën?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben sowieso niet zo'n voorstander van barbecueën. Ik ben op dit terrein een dilettant. Ik erken dat er veel mooie parken zijn die goed gebruikt kunnen worden als barbecueplek. Mij lijkt deze locatie gezocht.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ook wij vinden dit een niet erg prettige actie van Pegida, ook al omdat een speenvarken daarvan het slachtoffer wordt.

Er wordt gesproken over een manifestatie of demonstratie. Dat is moeilijk om te beoordelen. Kan dit niet worden gezien als een openbare barbecue, een evenement waar ook bezoekers worden geworven via sociale media of andere uitingen waar een vergunning voor nodig is? Kan op die manier iets worden gedaan aan de genoemde bijeenkomst?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Heuven heeft een punt. Als een demonstratie ook andere aspecten heeft waarbij vergunningplicht of andere voorwaarden kunnen worden gesteld, is dat relevant. Ik weet dat dit wordt bekeken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In 2013 werd iemand uit een demonstratie gehaald omdat de persoon een T-shirt droeg met uitingen tegen de monarchie. Later is erkend dat het niet goed was om de persoon uit de demonstratie te halen.

De wethouder noemt de kans op wanordelijkheden als een reden om de demonstratie tegen te gaan. Is het college het met ons eens dat de aangekondigde demonstratie van een andere orde is dan het dragen van een T-shirt? Bestaat de kans op wanordelijkheden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De kans op wanordelijkheden is evident. Dat is bij alle demonstraties het geval. Het gaat echter om de grootte van die kans, de proportionaliteit van de eisen die worden gesteld en het aantal betrokkenen. Nogmaals, dat zijn allemaal aspecten die de burgemeester in overleg met het OM en politie meeweegt om uiteindelijk ja of nee te kunnen zeggen en, zo ja, waar.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Drie weken geleden heeft de wethouder aangekondigd een mogelijke lawaaidemonstratie, waar in Utrecht dan ook, te verbieden. In dit geval wordt daarvoor niet gekozen. Wat is het verschil?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben even kwijt welke demonstratie de wethouder wil verbieden, want daar ga ik niet over.

De **VOORZITTER**: De heer Sungur doelt op de lawaaidemonstratie van 4 mei jl. die in de mondelinge vragen is benoemd.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Die afweging is door de burgemeester gemaakt. Die was anders, omdat het evident was dat de openbare orde wél in het geding was, namelijk het verstoren van de openbare orde door herrie. Bij mijn weten is dat de afweging geweest.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik kan mij voorstellen dat de burgemeester hieraan nog een briefje wijdt zodra daarover iets meer bekend is.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vind het erg jammer dat de burgemeester hier niet kan zijn. De vragen hebben een dermate bittere intentie dat ik mij afvraag waarom de burgemeester er niet is. De wethouder ontwijkt vragen door te zeggen dat de afweging door de burgemeester is gemaakt.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Voor de goede orde: werkbezoeken van collegeleden worden altijd vooraf aan de raad gemeld, inclusief de reden waarom die plaatsvinden. De burgemeester is in Parijs, misschien in het kader van VNG-verplichtingen. Zijn bezoek aan Parijs is vooraf gemeld. Dit soort dingen gebeurt.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Laten wij vanwege de tijd hieraan geen debat wijden.

6. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake "Hoe schoon wordt het Vredenburg?".

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Op 3 mei jl. publiceerde DUIC een artikel over de nieuwe betegeling van het Vredenburg. Op het plein wordt een mozaïekvloer aangebracht van 42 bij 87 meter. Hiervoor zijn 490.000 nieuwe graniettegels nodig. Deze worden gehaald uit landen als India, China, Brazilië, Zuid-Afrika en enkele Europese landen. Het is bekend dat in de granietsector veel misstanden plaatsvinden, zoals kinderarbeid, onveilige werkomstandigheden en milieuschade.

Hoewel er diverse keurmerken bestaan, kleven er altijd risico's aan het gebruik van natuursteen, benadrukt ook de Landelijke India Werkgroep. Zo lang de herkomst van de steen en de volledige bijbehorende keten niet volledig inzichtelijk zijn, is de vraag hoe eerlijk en schoon het Vredenburgplein straks is. Daarom heeft de PvdD-fractie de volgende vragen:

1. In hoeverre zijn de tegels duurzaam? Durft het college te zeggen dat aan de ingekochte tegels geen misstanden als slavernij, milieuvriendelijkheid en kinderarbeid kleven?
2. De tegels komen uit verre landen als China, India, Zuid-Amerika en Afrika. Misstanden zijn daar moeilijk te controleren. Volgens de organisatie 'Stop Kinderarbeid' werkt de granietsector in Portugal en Noorwegen bij hun opdrachten met sociale voorwaarden. Waarom is niet gekozen voor tegels uit Europa?
3. Utrecht wil een Global Goals City zijn die graag maatschappelijk verantwoord inkoopt. In hoeverre past de inkoop van de nieuwe Vredenburgtegels bij deze ambitie?
4. Kan het college de inkoop van eventuele vieze tegels nog voorkomen?
5. Is het college bereid om voor de Vredenburgtegels de volledige keten van groeve tot aan het leggen op het Vredenburgplein inzichtelijk te maken en dit als goed voorbeeld onder de aandacht te brengen?
6. Kan het college toezeggen dat de tegels die nu op plein liggen worden hergebruikt conform de ideeën van circulaire economie?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik mag deze vragen beantwoorden namens de collegeleden Stationsgebied en Cultuur.

Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij doen er in samenwerking met de leveranciers alles aan om ons in deze complexe materie te verdiepen en om ons te laten adviseren. De twee Nederlandse steenhouders

waar de gemeente mee samenwerkt, doen zaken met zorgvuldig geselecteerde leveranciers over de hele wereld. Toen bekend was dat daarbij ook leveranciers uit India en China zijn, zijn wij met de kunstenaar en de Nederlandse steenhouwers over hun werkwijze in gesprek gegaan. De steenhouwers gaan regelmatig op bezoek bij buitenlandse bedrijven om te controleren of daar maatschappelijk verantwoord wordt gewerkt, zowel op het gebied van omgang met medewerkers in de groeven als op het gebied van duurzaamheid. Alle Europese leveranciers beschikken over het ISO-26000 Certificaat. Dat staat voor maatschappelijk verantwoorde organisaties en social responsibility.

De Nederlandse steenhouwers hanteren een integriteitsverklaring, een code of conduct, die door de buitenlandse leveranciers is getekend. Het advies van de Landelijke India Werkgroep is om in India te blijven inkopen en om veel aandacht te besteden aan de werkomstandigheden om bij te dragen aan verbetering. Dat is wat de gemeente en haar leveranciers kunnen doen.

Het antwoord op vraag 2. Het mozaïekontwerp van Jennifer Tee vraagt om graniet van vele kleuren. Dit brede kleurenpalet valt niet alleen te winnen in de Noorse en Portugese groeven.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn ons bewust van de ondoorzichtige natuursteenmarkt. Wij overleggen met de SER om met de twee leveranciers van het project Vredenburgplein een pilotproject te maken om de inkoopketen van de leveranciers van natuursteen geheel inzichtelijk te maken. Het pilotproject maakt deel uit van het proces om te komen tot een convenant Inkoop natuursteen.

Het antwoord op vraag 4. Het graniet wordt verantwoord en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid aangekocht en is inmiddels grotendeels in Nederland. Wij hebben voordat deze aanschaf plaatsvond intensief overleg gevoerd met steenhouwers over de verantwoorde aankoop van het graniet.

Het antwoord op vraag 5. Ja, zie het antwoord op vraag 3. Dit project leent zich als pilotproject goed om de leveranties inzichtelijk te maken.

Het antwoord op vraag 6. Ja, een groot deel van de straat rondom het plein wordt herstraat en hergebruikt conform de ideeën van circulaire economie. Het huidige oude marktterrein bestaat uit een lappendeken van straatmateriaal. Dat wordt waar mogelijk in de stad hergebruikt. Indien het onbruikbaar is, wordt het gerecycled tot funderingspuin van wegen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als ik het verhaal van de wethouder goed begrijp, zijn tegels uit niet gecertificeerde groeven van heel ver weg nodig omdat in het kunstwerk bepaalde kleuren worden gebruikt. Is het niet logisch dat dit bij de verkiezing van het kunstwerk op het Vredenburgplein duidelijk zou zijn gemaakt en dat mensen die kozen voor de mozaïekvloer ook kozen voor dubieuze tegels?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dit zou een zeer goede inbreng in de raad zijn geweest.

7. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake het valincident luik TivoliVredenburg.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de nacht van donderdag 10 mei jl. op vrijdag 11 mei jl. is tijdens het feest Pop-o-Matic in zaal Pandora in TivoliVredenburg een luik van het plafond losgeraakt en naar beneden gevallen. Een studente raakte hierbij gewond. Men kan zeggen dat het gelukkig is dat het daarbij is gebleven. TivoliVredenburg meldt dat het feest direct is stilgelegd en dat vrijdag samen met pandeigenaar UVO een grondige inspectie van de luiken heeft plaatsgevonden. Daaruit bleek uitdrukkelijk dat er sprake was van een technisch mankement, maar dat het gebouw verder veilig is. Volgens UVO konden in alle zalen, inclusief Pandora, de concerten gewoon doorgaan.

Gisteren berichtte DUIC echter dat de oorzaak van het loslaten toch niet bekend is. Gemeente en TivoliVredenburg melden dat extern deskundig onderzoek zal plaatsvinden. Tevens vindt onderzoek plaats naar de verantwoordelijkheden van beide partijen.

De SP-fractie is verbaasd over de gang van zaken en stelt daarom de volgende vragen.

1. Onderschrijft het college de lezing van het artikel van DUIC?
2. Hoe valt de uitkomst – oorzaak onbekend – te rijmen met de conclusie op 11 mei jl. dat er sprake was van een incidenteel technisch mankement?
3. Op welke termijn en door wie zal het externe technische onderzoek worden gedaan?
4. Welke maatregelen neemt het college samen met TivoliVredenburg om de veiligheid van bezoekers te garanderen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de nacht van donderdag op vrijdag is een serviceluik losgeraakt. Een serviceluik hoort uiteraard niet los te raken. Dat hoort te zijn geborgd. Op vrijdagochtend is een controle uitgevoerd. Tevens zijn bij vergelijkbare voorzieningen technische maatregelen genomen om de veiligheid ervan te kunnen waarborgen. Daarmee is de exacte oorzaak van het ontbreken van een borgmiddel van het ene luik nog niet vastgesteld. Dat kan zijn veroorzaakt door het bij de bouw vergeten van het aanbrengen van een borgmiddel. Het kan zijn dat bij het eerste gebruik het borgmiddel is weggehaald en niet is teruggeplaatst. Dat willen wij nog vaststellen.

Het antwoord op vraag 2. Het onderzoek ter plaatse wordt deze week uitgevoerd door het bedrijf van raadgevend ingenieur Nieman. De conclusie wordt volgende week verwacht.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente heeft in nauw overleg met TivoliVredenburg maatregelen genomen en is het onderzoek gestart. Op dit moment is er geen reden om aan te nemen dat het pand voor het publiek niet veilig is. Inmiddels is vandaag fase 1 van het onderzoek afgerond. Bevestigd is dat het gebouw nu veilig is. Het vervolgonderzoek gaat vooral over de vraag hoe het kan dat het borgmiddel van het luik niet op zijn plaats was.

8. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake Korting op de gelden voor onderwijsachterstanden.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Eerder stelde ik de wethouder vragen naar aanleiding van het rapport van de onderwijsinspectie van 11 april jl. Hieruit blijkt dat de tweedeling van het onderwijs in Utrecht toeneemt. Eén van de vragen ging over de op handen zijnde korting op de gelden die Utrecht van het Rijk ontvangt om achterstanden in het onderwijs te bestrijden. De wethouder gaf aan dat het moeilijk was om hierop te anticiperen omdat minister Slob nog geen definitief besluit heeft genomen en de precieze gevolgen voor de stad dus onzeker zijn.

Op 26 april jl. is de kamerbrief van minister Slob met een nieuwe indicatie van de bedragen die gemeenten van het Rijk ontvangen gepubliceerd. Hieruit blijkt dat Utrecht € 13.045.000,00 zal krijgen in plaats van de € 18.489.000,00 om achterstanden in het onderwijs tegen te gaan. Dat is een korting van bijna € 5,5 miljoen. Hoewel de Tweede Kamer hierover nog moet beslissen, stellen wij de wethouder de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangeven hoe op deze korting wordt geanticipeerd nu de precieze effecten voor Utrecht bekend zijn?
2. Minister Slob heeft tijdens een eerder Algemeen Overleg in de Tweede Kamer aangegeven dat gemeenten een verhoogd accres ontvangen van niet gelabeld geld. Dat geld kan worden gebruikt om de korting op het geld voor de onderwijsachterstanden op te vangen. Klopt dit, en zo ja, hoe ziet de wethouder dit?



3. In de Voorjaarsnota 2018 die wij vanmorgen ontvingen, staat dat een bedrag van € 3,1 miljoen is vrijgemaakt om het onderwijsachterstandenbeleid op niveau te houden. Wij beseffen dat het bericht over de exacte gevolgen voor Utrecht (een korting van bijna € 5,5 miljoen) mogelijk nog niet in de Voorjaarsnota is meegenomen. Hoe denkt de wethouder over het vrijgemaakte bedrag van € 3,1 miljoen nu bekend is dat de korting voor Utrecht meer dan € 5 miljoen bedraagt?
4. Utrecht groeit. De PvdA-fractie is daarom van mening dat in Utrecht meer geld nodig is om het onderwijsachterstandenbeleid op niveau te houden. Deelt de wethouder deze visie?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De nieuwe verdeling van de gemeentelijke onderwijsachterstandsmiddelen. Het kabinet heeft inmiddels een besluit genomen. Ik vraag mij af of de Tweede Kamer daarover nog besluiten zal nemen. Via moties kan altijd besluitvorming worden afgedwongen, maar volgens mij gaat het hier om een verdelingsvraagstuk. Er is sprake van een besluit van de minister dat zeker voor Utrecht consequenties heeft. Ik heb al eerder gezegd dat ik dit besluit niet vind rijmen met andere signalen uit hetzelfde ministerie, een week eerder, onder andere van de onderwijsinspectie over de toegenomen segregatie in Utrecht. De korting op veel grote steden vind ik zeer onverstandig.

Wat doen wij nu? Wij brengen momenteel de gevolgen in kaart, ook de overgangsregeling. Die is er gelukkig wel gekomen. Het is ook gelukt om de meest slechte scenario's via een intensief lobbytraject te laten afvallen. Wij moeten echter toch scenario's maken voor hoe het budget kan worden ingezet, wat daarvan de consequenties zijn en hoe wij samen met de partners van de voorschool en het primaire onderwijs kunnen invullen.

Het antwoord op vraag 2. De minister heeft iets over het accres gezegd. Ik denk dat de raad het antwoord al weet. Het accres is te allen tijde aan de gemeenteraden. Het accres is per definitie niet gelabeld. De gemeenteraad heeft het budgetrecht. Elke raad is bevoegd om het accres, dat in de circulaire staat, te bestemmen voor plannen.

Vanmorgen is de Voorjaarsnota gepresenteerd. Daarin is een behoorlijk grote structurele financiële ruimte opgenomen die door de raad zal worden ingevuld.

Het antwoord op vraag 3. In de Voorjaarsnota staat ook een incidenteel bedrag van € 3,1 miljoen. Dat is bedoeld om de schooljaren 2018 en 2019 met dezelfde beleidsvoornemens te garanderen. De schoolbesturen moeten op tijd plannen maken. Wij willen ervoor zorgen dat er goede overgangsregelingen zijn en dat de schoolbesturen niet voor grote problemen komen te staan. Er is sprake van een incidenteel bedrag. Dat is niet in verhouding met de structurele € 5,5 miljoen die mevrouw Assen noemt.

Het antwoord op vraag 4. Utrecht groeit, dat klopt. Dat hoeft niet direct te betekenen dat ook het aantal doelgroepkinderen groeit. Dat kan, maar dat is niet per definitie zo. Dat neemt niet weg dat wij in Utrecht een grotere groep doelgroepkinderen beoordelen, namelijk van 20% tot 25%, maar met de nieuwe verdeelsystematiek waarmee het ministerie werkt. Deze nieuwe systematiek werkt met 15%. Dit is echt een vraagstuk waarop de komende maanden en jaren antwoord moet worden gegeven.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder een fijne laatste werkweek toewensen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil de wethouder danken voor misschien wel zijn laatste optreden. Volgende week donderdag is er nog een vragenuurtje. Dan heeft hij nog een kans.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 17 mei 2018

13

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Volgende week donderdag is er om 19.00 uur nog een buitengewone raadsvergadering.

De **VOORZITTER**: Ja, dat is waar. Dank voor de samenwerking tot nog toe. Wij sluiten ons aan bij de goede wensen van mevrouw Assen.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.