

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 19 april 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 19 april 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bijsterbosch, De Boer, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdullaziz, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Van Heuven, Homan, Işik, Meeding, Oosters, Rajkowski, Schers, Van Schie, Schipper, Virginia, Van Waveren en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Everhardt, Van Hooijdonk en Jansen.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Koppelaar, Saïah en De Theije.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Het is donderdag 19 april 2018. Het is buiten 27 graden. U bent te prijzen dat u het vragenuurtje verkiest boven het terras. Ik neem aan dat het daarom lukt het vragenuur binnen de gestelde termijn af te ronden.

U kent inmiddels het klappen van de zweep, maar ik leg het nog een keer uit. De vragensteller krijgt twee minuten om een vraag te stellen, tenminste zolang de betrokken fractie nog spreektijd heeft. Daarna zal het college de vragen beantwoorden. Die heeft daar drie minuten voor. Vervolgens kunnen ook de overige fracties een vraag stellen. Tot slot kan ook de vragenstellende fractie nog iets vragen.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) naar aanleiding van de brief van NVM.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie vindt dat iedereen zeker moet kunnen zijn van een betaalbare koop- of huurwoning in een leefbare en veilige stad, maar helaas zien wij in onze prachtige stad dat dit niet voor iedereen is weggelegd. Heeft men een kleine portemonnee, dan moeten wij constateren dat de kans zeer klein is dat men in Utrecht een fijne woning vindt. De woningmarkt zit op slot. Het grote tekort aan betaalbare woningen doet de tweedeling in de samenleving toenemen. Dat is voor ons onacceptabel.

Op 26 maart jl. heeft de Nederlandse Vereniging van Makelaars en Taxateurs in onroerende goederen (NVM) de gemeenteraad een brief gestuurd. In deze brief doet zij vijf aanbevelingen. Naar aanleiding hiervan en vanwege het toenemende tekort aan betaalbare woningen en de oplopende huur- en koopprijzen wil mijn fractie het college de volgende vragen stellen.

1. Kent het college de brief van NVM? Zo ja, wat vindt het college van de vijf aanbevelingen?



2. NVM en andere belangenorganisaties van consumenten zeggen dat de voorraad op is. Welke mogelijkheden ziet het college om de geplande nieuwbouwprojecten die in de pijplijn zijn te versnellen zodat er zo snel mogelijk nieuwe woningen aan de woningvoorraad worden toegevoegd om ze betaalbaar te kunnen verhuren en verkopen?
3. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat door het tekort de verkoop van sociale huurwoningen en de oplopende huur- en koopprijs de tweedeling bevorderd wordt en zo ja, wat het college wil doen om deze trend/tweedeling te keren? Zo nee, waarom niet?
4. De problemen rondom om de woningmarkt zijn zeer hardnekkig. De betrokken organisaties, zoals corporaties, beleggers, de gemeente en andere vergelijkbare partijen, moeten een bijdrage leveren om ervoor te zorgen dat het tekort wordt ingelopen en dat woningen die op de markt komen betaalbaar zijn. Daarom vraagt de PvdA-fractie om een "masterplan wonen". In zo'n plan willen wij onder andere:
 - Samenwerking met diverse stakeholders
 - Woningbouwproductie: koop- en huurwoningen
 - Betaalbaarheid
 - Verankering van de uitvoering van de aanbevelingen van NVM.

Is het college bereid om in overleg met alle stakeholders een dergelijk masterplan te maken en om dat aan de raad voor te leggen? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wij kennen de brief van de NVM. Voor zover wij kunnen nagaan, heeft de NVM aan 380 gemeenten in Nederland een identieke brief gestuurd, ongeacht de lokale situatie en ongeacht het lokale beleid. Wij kennen de vijf aanbevelingen. Die doet Utrecht al sinds jaar en dag, bijvoorbeeld het bouwen van meer woningen. Utrecht is de kampioen van Nederland voor wat betreft het aantal woningen per inwoner. Wij verwachtten eigenlijk een brief met complimenten van de NVM. Misschien kan de NVM de volgende keer maatwerk toepassen.

Wij doen mee met de vastgoedmonitor van de Rabobank. Wij hebben Development Network Utrecht. Wij doen dus ontzettend veel aan contacten met alle marktpartijen, niet alleen met makelaars.

Hoe kunnen wij verder versnellen? Ik zal geen exposé geven van de afspraken die wij hebben gemaakt. Het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO) is bedoeld om dit soort ontwikkelingen te versnellen. De raad, het college, de ambtelijke staf en de markt kunnen daarbij helpen. Als de raad vanavond het bestemmingsplan Kruisvaartkade behandelt, ziet u dat daar sprake is van 600 woningen. Als de raad daar tempo mee maakt, zijn de 600 woningen eerder beschikbaar. Als de raad het plan Zuilense Vecht niet had uitgesteld, waren 200 woningen eerder beschikbaar geweest. Het is ook aan de raad om zaken te versnellen. Wij doen ons best. Wij zijn kampioen van 2017 geworden.

Het oplossen van het tekort door het verkopen van sociale huurwoningen is enorm teruggebracht. In het vorige college was dat inderdaad substantieel. Men kent de prestatieafspraken. In september a.s. krijgt de raad de monitoring over het afgelopen jaar. Wij zullen zien dat de afgelopen jaren een laagterecord is bereikt op het gebied van de verkoop van sociale huurwoningen. Dat is in lijn met wat de heer Işık wil.

De heer Işık vraagt om een masterplan. Wij maken iedere vier jaar een masterplan, de woonvisie. Dat staat voor dit jaar op de rol. Iedereen is daarbij welkom, ook de NVM.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb alle respect voor de beantwoording van de wethouder. Ik dank hem daarvoor, maar een masterplan is iets anders dan een woonvisie. Een masterplan betekent voor de PvdA-fractie dat met alle belanghebbenden om de tafel wordt gegaan om te bekijken hoe wij ervoor kunnen zorgen dat in deze stad het wonen betaalbaar is en wordt en dat er voldoende woningen worden



gebouwd. Is de wethouder bereid om zo'n masterplan voor de stad mogelijk te maken voordat hij weggaat?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Aan mij zal het niet liggen. Morgen inleveren?

Ik constateerde bij het vorige masterplan annex Woonvisie 2016 dat wij in Nederland recordhouder zijn. Vorig jaar zijn wij gestart met het bouwen van 4.617 woningen. Wat betreft sociale huur en betaalbaarheid gaan wij van min 3.000 naar plus 1.800. Ik dacht dat wij ons best doen.

2. Vragen van de heer Van Deún inzake buitensporige verhoging contributie VNG voor 2019.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Gemeenten moeten rekening houden met een flinke contributieverhoging van hun koepelorganisatie, de VNG. In de concept-kadernota 2019 van de vereniging staat het voorstel om de contributie volgend jaar met 6,1% te verhogen.

Uitgangspunt van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten is het koppelen van de contributie aan de verwachte ontwikkeling van het nominaal accres Gemeentefonds: de hoogte van de contributie stijgt of daalt mee met de ontwikkeling van dat accres, de zogeheten trap-op-trap-af-systematiek.

De PVV-fractie wil naar aanleiding hiervan het college van burgemeester en wethouders de volgende vragen stellen.

1. Is het college het met de PVV-fractie eens dat er geen enkel verband is tussen de kosten van bedrijfsvoering van de VNG en de stijging van het accres? Zo nee, wat is de relatie dan?
2. Deelt het college de opvatting van de fractie van de PVV dat een contributieverhoging van 6,1% buitensporig is? Zo nee, waarom niet?
3. Hoeveel bedraagt deze te verwachten contributieverhoging voor de gemeente Utrecht?

Artikel 12 lid b van het huishoudelijk reglement van de VNG houdt in dat de contributie wordt vastgesteld in verband met een reële toe- of afname van de uitgaven van de vereniging.

4. Acht het college een verhoging van 6,1%, gekoppeld aan het accres, een reële toename van de kosten? Zo ja, waarom dan?
5. Is het college bereid om tijdens de Algemene Ledenvergadering in juni a.s. tegen deze nieuwe systematiek van het volgen van het accres te stemmen? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De VNG past bij het berekenen van de contributie de systematiek toe conform de afspraken met de leden. In 2010 hebben de leden van de VNG afgesproken dat de VNG zo veel mogelijk gelijk op moet lopen met de financiële ontwikkelingen van de gemeenten zelf. Dit houdt in dat de hoogte van de contributie stijgt of daalt conform de ontwikkelingen van het nominaal accres van het Gemeentefonds, de zogenaamde trap-op-trap-af-systematiek. De investeringen die het huidige kabinet zich heeft voorgenomen, leiden tot een verwachte stijging van het accres in 2019 van 6,1%.

Het antwoord op vraag 2. De 6,1% is voorlopig, het definitieve percentage wordt uiteindelijk gebaseerd op de meicirculaire. Dat is een verhoging passend binnen de afspraken die zijn gemaakt op de buitengewone algemene ledenvergadering van de VNG in 2011.

Het antwoord op vraag 3. De verwachte verhoging van de gemeente Utrecht is € 50.000,00.

Het antwoord op vraag 4. De verwachte verhoging is niet gekoppeld aan de kosten van de bestaande begroting, maar aan de hoogte van het accres.

Het antwoord op vraag 5. Het contributievoorstel voor 2019 wordt gedaan op basis van de huidige systematiek. In 2020 gaat een nieuwe systematiek in. Voorstellen voor de nieuwe systematiek worden



voorbereid voor de bespreking van de algemene ledenvergadering van de VNG in juni. Zoals afgesproken, informeren wij de gemeenteraad over de stemadviezen voor de VNG-ledenvergadering, ook op dit punt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat de VNG een nieuwe systematiek overweegt. Is het college bereid om aan te geven dat de VNG zich primair moet richten op de activiteiten die de VNG zelf uitvoert en dat die niet direct gekoppeld moeten zijn aan de financiële ontwikkeling in gemeenteland zelf?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De systematiek is nu gebaseerd op de financiële ontwikkeling. Dat is binnen de VNG afgesproken. Er wordt naar een nieuwe systematiek toegewerkt. Voorafgaand daaraan zullen wij de raad daarvan op de hoogte brengen. Ik begrijp uit de opmerking van de heer Gilissen dat hij afscheid wil nemen van de systematiek die wij indertijd in de VNG zijn overeengekomen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Wil de wethouder ook het College voor Arbeidszaken uitnodigen om het accres te volgen? Dat is goed voor het volgen van de loonontwikkeling van de ambtenaren.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Deún vraagt mij om een vraag te stellen. Dat kan ik in elk geval doen. Wij moeten dan afwachten welk antwoord daarop wordt gegeven. Ik heb geen idee van de uitkomst van de vraag en van wat ik de heer Van Deún toezeg, maar wij kunnen in elk geval het College voor Arbeidszaken een vraag stellen.

3. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake het weghalen van fietsen met eigenaar als toekijker.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Alleen al in de binnenstad is nog steeds een tekort van 6.000 fietsparkeerplekken. Het is dus niet altijd gemakkelijk je fiets precies goed te stallen. Het weghalen van fietsen door de gemeente roept onder Utrechters veel frustratie op. Hoe kunnen wij voorkomen dat fietsen worden weggesleept?

Als een geparkeerde fiets daadwerkelijk een gevaarlijke of hinderlijke situatie oplevert, is het vanzelfsprekend dat ze moet worden weggehaald. Van belang is echter dat niet aan het doel van het weghalen wordt voorbijgegaan. De Student & Starter-fractie heeft signalen ontvangen dat fietsen worden weggehaald in aanwezigheid van de eigenaar van de fiets. Vervolgens krijgt de eigenaar, na de weghalers te hebben gewezen op het feit dat de fiets zijn of haar eigendom is, de fiets niet direct terug. Dat vinden wij een beetje gek. De frustratie en moeite die het proces van het terugkrijgen van de fiets met zich meebrengt, weegt vaak niet op tegen de hinder die de fiets daadwerkelijk bezorgde. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Deelt het college de mening dat het weghalen van fietsen onder toezicht oog van de eigenaar aan het doel van het weghalen van fietsen voorbijgaat?

Het meenemen van de fiets betekent ook dat de eigenaar de kosten van het toepassen van bestuursdwang moet vergoeden.

2. Deelt het college de mening dat indien er geen kosten voor het toepassen van bestuursdwang hoeven te worden gemaakt omdat de eigenaar van de fiets aanwezig is bij het verwijderen van de fiets, het onrechtvaardig is dat deze kosten de eigenaar van de fiets toch in rekening worden gebracht?

Het college heeft op 26 oktober 2017 toegezegd een inventarisatie te maken van de wegsleefhotspots. Het zal de raad deze inventarisatie in het tweede kwartaal van 2018 toesturen.



3. Is het inmiddels duidelijk waar deze hotspots zijn en wat kan worden gedaan om het wegslepen van fietsen te voorkomen?

Volgens het document "Handhaving gevaarlijk en hinderlijk gestalde fietsen" moet een hinderlijk geplaatste fiets met een groene sticker worden gelabeld en mag pas twee uur daarna worden verwijderd.

4. Is het college op de hoogte van de frequentie van het gebruik van deze groene stickers?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. In Utrecht hebben wij sinds een aantal jaren een zeer restrictief weghaalbeleid voor verkeerd geparkeerde fietsen. Afgesproken is – ook met de gemeenteraad – om alleen gevaarlijk gestalde fietsen weg te halen. Daar zijn strikte protocollen voor ten dienste van de mensen van handhaving. Zij hebben vaak met foto's en rode lijntjes precies op de kaart aangegeven wanneer en waar zij fietsen weghalen. Dat heeft vaak te maken met minder valide mensen en slechtzienden. Het valt te begrijpen dat fietsers niet altijd helemaal door hebben dat zij hun fiets gevaarlijk stallen, maar dat is met het oog op bepaalde doelgroepen dan wél aan de hand.

In de opdracht voor de handhavers is ook het protocol opgenomen dat als de gebruiker van de fiets er is, en de fiets staat nog niet op de wagen, zij alleen even waarschuwen, maar de fiets direct aan de eigenaar teruggeven. Als de fiets wél op de wagen staat, doen zij dat ook, maar alleen als het de laatste fiets betreft. Zodra die eerder in de rij staat en het een heel circus wordt om eerst al die fietsen eraf te halen, dan geldt de afspraak dat zij dat niet doen omdat dit veel tijd kost en ten koste gaat van de efficiëntie. Dat is hoe het is uitgevraagd. Ik ken de casuïstiek niet, maar dit is de opdracht aan de handhavers. Als de fiets te ver naar achteren staat en wordt weggehaald, wordt die normaal behandeld, inclusief de vergoeding die de eigenaar moet betalen als hij of zij de fiets bij het depot ophaalt. Dat geld is alleen een tegemoetkoming in de kosten. Het bedrag is niet kostendekkend.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Volgens de analyse die destijds door de Student & Starter-fractie is gevraagd, liggen wij op koers om in het tweede kwartaal van dit jaar de raad daar meer over te vertellen. Wij gaan daar voor.

Het door de vragenstellers genoemde document is in feite het achterhaalde beleid uit de tijd dat wij ook op hinderlijk gestalde fietsen handhaafden. Daarover was de afspraak gemaakt dat er eerst een waarschuwing werd gegeven voordat de fiets werd weggehaald. Wij doen dat echter niet meer. De labels gebruiken wij niet meer. Gevaarlijk gestalde fietsen worden meteen weggehaald.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het valt mij op dat ik, elke dag als ik door de stad rijd, een autootje zie waarop fietsen worden geladen. Ik ken de kaart met de rode lijnen niet. Ik heb echter de indruk dat dit beleid niet alleen gevaarlijk gestalde fietsen betreft, maar soms ook hinderlijk gestalde fietsen. Is de wethouder bereid om het beleid nogmaals onder de aandacht van het publiek te brengen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daartoe ben ik vanzelfsprekend bereid. Wij zullen het gesprek daarover nog eens voeren. Soms weet men niet dat men een fiets neerzet op een blindengeleideroute, want voor ziende mensen is het niet altijd helder of daarvan sprake is. Desalniettemin neem ik de opmerking van mevrouw De Boer mee terug.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Mevrouw Oosten begon terecht over het tekort aan fietsparkeerplekken in de binnenstad. Dat tekort is de aanleiding van al die drukte. Bij de begroting vorig jaar hebben wij bijna € 200.000,00 beschikbaar gesteld voor extra fietsparkeerplekken in de binnenstad. Weet de wethouder hoe het er daarmee voorstaat? Zal dit jaar het gehele budget worden besteed?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Met betrekking tot het stallen van fietsen in de binnenstad zijn de financiën al heel lang niet het echte probleem. Ik heb dat al eerder gezegd. De problematiek doet zich voor bij het verdelen van de ruimte en de vraag of wij de parkeerruimte voor fietsen ten koste kunnen laten gaan van andere openbare ruimte. Dat is de belangrijkste uitdaging. Recent – in het vierde kwartaal van 2017 – hebben wij een brief gestuurd. Is dat de brief de heer Van Waveren bedoelt?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik doelde op een amendement dat is ingediend bij de begrotingsbehandeling.

De **VOORZITTER**: Daarover zullen wij niet discussiëren.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk ben ik bereid om een tussenbericht te sturen over hoe het gaat, maar als wij de ruimte niet vinden, wordt ook de investering moeilijk.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als de toegankelijkheid van de openbare ruimte voor mensen met een beperking een criterium is, valt dan de informele fietsenstalling hier voor de deur ook onder de rode lijntjes? Ik zie regelmatig fietsen staan op het stuk waar men met een kinderwagen of rolstoel langs moet. Wordt ook daar gehandhaafd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik vrees dat ik niet alle rode lijntjes in de stad uit mijn hoofd ken. Als de heer Schipper er prijs op stelt, kunnen wij hem dat melden. Misschien geeft hij mij dit mee als vraag.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Kan worden bekeken of de afweging om bij hinderlijk of gevaarlijk gestalde fietsen al dan niet een boete te geven ook bij andere vervoersmiddelen kan worden gemaakt, bijvoorbeeld bij auto's? Ook de parkeerruimte voor auto's is krap.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of ik de vraag van mevrouw Rajkowski begrijp.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij gaan nu een gevaarlijk domein in. Ik heb ook de heer Van Waveren kort gehouden. Kan mevrouw Rajkowski haar vraag kort toelichten?

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Een fiets die hinderlijk is geparkeerd, wordt niet weggehaald omdat de situatie niet gevaarlijk is. Kan deze beleidsregel ook worden toegepast voor andere vervoermiddelen, zoals auto's? Ook voor auto's is het aantal parkeerplekken krap.

De **VOORZITTER**: Dit is een herhaling van de vraag. Geen toelichting.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de vraag van mevrouw Rajkowski nu wel. Ik dacht dat mevrouw Rajkowski doelde op het geven van korting op boetes voor verkeerd geparkeerde fietsen. Er worden geen boetes gegeven voor verkeerd geparkeerde fietsen.

Het antwoord op de vraag van mevrouw Rajkowski is "nee", want die opdracht heb ik niet van de gemeenteraad.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik werd getriggert door de groene stickers. Die worden kennelijk niet gebruikt. Echter, voor fietsen die ergens te lang worden geparkeerd, worden blauwe labels gebruikt. Die zijn van plastic. Die belanden op straat en veranderen in zwerfafval. Ik ben benieuwd of de blauwe stickers groen kunnen worden gemaakt door ze biologisch afbreekbaar te maken. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of het gebruik van biologisch afbreekbare stickers mogelijk is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, wij zijn daarmee al bezig. Het dilemma is dat die dermate robuust moeten zijn dat ze een maand meegaan. De stickers worden gebruikt voor weesfietsen. Het is de regel dat wij die buiten het centrum vier weken lang laten staan. Na vier weken worden ze opgehaald. Het label moet in de buitenlucht vier weken overleven. Wij bekijken of het materiaal duurzamer kan worden.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording. Het is fijn om te weten dat het onderzoek naar de wegsleephotsspots op koers ligt.

Kan het besluit om fietsen weg te halen in aanwezigheid van de eigenaar worden heroverwogen? De moeite van het van de kar halen van de fietsen weegt niet op tegen de moeite die burgers zich moeten getroosten met naar het depot gaan en het betalen van de boete.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij doen dit echt voor de goede zaak. Ik weet dat dit door mensen als iets vervelends wordt ervaren. Wij willen de openbare ruimte toegankelijk houden voor iedereen. Wij proberen dat op een efficiënte en eerlijke manier te doen. Ik vind dat wij dit redelijk ruimhartig doen. Zolang dat geen inefficiëntie oplevert, zijn wij schappelijk. Ik vind het beleid echter eerlijk. De mensen hebben hun fiets verkeerd geparkeerd. Wij doen daar verder niet moeilijk over als wij dat probleem gemakkelijk kunnen oplossen, maar als dat extra werk oplevert, lijkt het mij redelijk dat wij dat doen zoals wij hebben afgesproken.

De **VOORZITTER**: Het antwoord van de wethouder luidt eigenlijk "nee".

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja.

4. Vragen van mevrouw Schers (GroenLinks) inzake verwerven anonieme tips van meldpunt Meld Misdaad Anoniem.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Woensdag 18 april jl. werd in de media bericht over de doorverkoop van anonieme tips, die Stichting M. via haar meldpunt Meld Misdaad Anoniem ontvangt, aan onder andere de gemeente Utrecht. Gezien de twijfel onder experts over de bruikbaarheid van de anonieme tips en de wijze van verwerving van deze informatie over burgers, vraagt de GroenLinks-fractie zich af of dit de betrouwbaarheid van de overheid ten goede komt. De GroenLinks-fractie zag in het artikel van De Groene Amsterdammer over deze praktijk daarom aanleiding voor de volgende vragen.

1. Waarom maakt de gemeente gebruik van het abonnement van Stichting M. voor het verkrijgen van anonieme tips die binnenkomen via Meld Misdaad Anoniem?
2. Hoe beoordeelt het college de bruikbaarheid van de anonieme tips en de invloed van de stukprijs die moet worden betaald per verkregen melding op de beoordeling van die bruikbaarheid door Stichting M. zelf?
3. Wat heeft het abonnement bij Stichting M. in 2017 de gemeente opgeleverd?
4. Waarom is besloten deze meldingen voor een termijn van vijf jaar te bewaren?



5. Hoe verhoudt het handelen van de gemeente zich op grond van de verworven anonieme tips van Stichting M. tot het opsporingswerk dat de politie op grond van dezelfde tips onderneemt?
6. Al met al, hoe waakt het college over het zorgvuldig aanwenden van de verkregen informatie en hoe waarborgt het de privacy van burgers over wie de gemeente anonieme tips ontvangt?
7. Ten slotte, is het college bereid het beleid omtrent het verkrijgen, bewaren en handelen op grond van anonieme tips, verkregen via Stichting M., te evalueren en om daarover de gemeenteraad per brief te informeren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij gebruiken de meldingen voor onze taak als bestuurlijk toezichthouder en handhaver. Daarnaast kunnen meldingen ons soms inzicht bieden in de aard en de omvang van criminaliteit, bijvoorbeeld ondermijning. Wij ontvangen meldingen in onder andere de volgende categorieën: drugs, diefstal, verduistering, geweld en sociale zekerheid.

Het antwoord op vraag 2. De stichting verwerkt meldingen van burgers die voldoende concrete informatie bevatten tot behandelbare meldingen en stelt vervolgens de meldingen beschikbaar aan de gemeente Utrecht. Wij kunnen de verwerking, waaronder de beoordeling van de bruikbaarheid door de stichting, niet beoordelen.

Het antwoord op vraag 3. In 2017 hebben wij 271 meldingen ontvangen. Een aantal meldingen heeft geleid tot bestuurlijke handhaving, zoals bijvoorbeeld naar aanleiding van een melding over illegale prostitutie. Er is een illegaal bordeel aangetroffen waarvan de exploitatie is beëindigd.

Het antwoord op vraag 4. Voor alle verwerkingen van persoonsgegevens gelden wettelijke bewaartermijnen. De bewaartermijnen van de meldingen zijn net als vergelijkbare gegevensverwerking zoals Bibobdossiers vastgesteld op vijf jaar. Vijf jaar is gebaseerd op de archiefwet voor de categorie adviseren. Een melding wordt beschouwd als bouwsteen voor een ambtelijk advies. De inwerkingtreding van de AVG kan leiden tot verkorting van de bewaartermijn. Dat wordt binnenkort beoordeeld. De bewaarde gegevens kunnen worden gebruikt voor de analyse en de eventuele aanpassing van het beleid.

Het antwoord op vraag 5. Als de gemeente en de politie daartoe aanleiding zien, werken zij conform de geldende privacywetgeving integraal samen om op passende wijze op de meldingen te reageren.

Het antwoord op vraag 6. Voor alle verwerking die wij doen, conformeren wij ons aan de BIG (Baseline Informatiebeveiliging Gemeenten). Eén van de richtlijnen is het nemen van voldoende technische en organisatorische maatregelen. In de praktijk betekent dit dat slechts twee medewerkers zijn geautoriseerd om de meldingen in te zien. De analyses van de meldingen worden opgeslagen in een beveiligde omgeving waar slechts enkele geautoriseerde medewerkers bij kunnen.

Het antwoord op vraag 7. Mede in het licht van de herziening van de AVG zullen wij de raad te zijner tijd informeren over hoe met de meldingen moet worden omgegaan.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder sprak over 271 meldingen die hij had ontvangen en een aantal meldingen dat heeft geleid tot bestuurlijke handhaving. Hoeveel zijn dat er?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Die vraag heb ik gesteld toen mij de antwoorden werden aangereikt. Het systeem kan dat aantal echter niet naar boven halen. Men moet daarbij echter denken aan kleine aantallen.

5. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake "hoe staat het met de SIF?".



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Eind 2017 sprak de raad uitgebreid over de relatie van de gemeente met het Social Impact Factory conglomeraat. Daarbij kwam ook de tussenrapportage aan de orde die de SIF B.V. vóór 1 maart naar de gemeente moet sturen inclusief de verantwoording over de besteding van de subsidiegelden. Het college wilde die rapportage niet direct doorsturen, maar eerst van een eigen duiding en reactie voorzien. De rapportage zou volgens wethouder Everhardt 'rond maart' naar de raad worden verzonden.

1. Heeft de Social Impact Factory B.V. vóór 1 maart 2018 de tussenrapportage aangeleverd? Zo nee, wanneer dan?
2. Wanneer verwacht het college de rapportage te kunnen doorsturen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de terechte vraag.

De Social Impact Factory bv heeft de tussenrapportage op 16 maart jl. ingediend. Wij waren ervan op de hoogte dat de tussenrapportage iets later zou worden aangeleverd. Dat had te maken met personele zaken.

De rapportage is nu op weg naar het college. Die staat voor 15 mei a.s., vlak na het reces, op de agenda. Wij zullen ervoor zorgen dat de rapportage kort na het reces de raad zal worden gestuurd.

Het college kent het goede gebruik van het eventueel twee keer nemen van een besluit. Eventueel schuift het dan een week op.

6. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake onnodig veel bomenkap Opaalweg.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Vorige week is de aanvraag voor een kapvergunning voor 67 bomen aan de Opaalweg gepubliceerd. Deze aanvraag is gedaan voor de bouw van de studentenflat die middels het vorige maand door de gemeenteraad aangenomen bestemmingsplan mogelijk is gemaakt.

In de bespreking van het plan in de commissie en de raad heeft de wethouder altijd de suggestie gewekt zeer zorgvuldig met de bomen in het gebied om te gaan. Dit is in lijn met het gemeentelijk beleid om in alle gevallen zoveel mogelijk bomen te sparen.

Het hoge aantal van 67 bomen waarvoor nu een vergunning is aangevraagd, is niet in lijn met dit gemeentelijke bomenbeleid. Er zijn namelijk mogelijkheden om meer bomen te sparen. Daarom heeft de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Klopt het dat een net iets andere plaatsing van gebouw of inrichting van de omliggende ruimte tot de mogelijkheden binnen het vastgestelde bestemmingsplan behoort?
2. Uit de stukken bij de aanvraag voor de velvergunning blijkt op geen enkele manier dat is overwogen of onderzocht hoe door een andere situering van het gebouw en/of andere inrichting van de openbare ruimte rondom het gebouw, meer bomen gespaard kunnen worden. Kan het college toelichten als dit wel is gebeurd en zo nee, gaat dit nog gebeuren?
3. Is aan de ontwikkelaar, architect of ontwerpers de opdracht gegeven het gebouw en de inrichting van het perceel zodanig te ontwerpen dat zoveel mogelijk bomen worden gespaard?
4. Zijn er al vergunningen die nodig zijn voor de bouw van deze flat aangevraagd en verleend?
5. Waarom is er maar voor één boom een verplaatsingsonderzoek uitgevoerd en niet voor de overige 66?
6. Wat is de status van het groencompensatieplan dat samen met omwonenden opgesteld en uitgewerkt zou worden en waarvan het college door het overnemen van motie 57 heeft toegezegd dit ter beoordeling naar de raad te sturen, zodat de raad dit zou kunnen aanvullen of aanpassen?
7. Wordt de inhoud van het groencompensatieplan meegenomen bij het al dan niet verlenen van de kapvergunning en de compensatieplicht die in deze vergunning opgenomen wordt?



8. Hoe ver is het college met het in kaart brengen van de natuurwaarden van het plangebied, conform motie 2017/60 en 2018/57?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat het gebouw waarvan de raad het bestemmingsplan vorige maand heeft vastgesteld een beetje kan worden gedraaid. Dat is gedaan om de omwonenden te helpen om de reflectie te minimaliseren. Het gebouw wordt zodanig gepositioneerd dat geen geluids- en lichtreflecties optreden bij de flat die er tegenover ligt. Dat is de reden.

De draai van het gebouw heeft niet tot gevolg dat groen zal verdwijnen. Het is ook niet zo dat wij met een andere positie bomen kunnen handhaven.

Het antwoord op vraag 2. Er sneuvelen geen extra bomen. Er wordt gewerkt conform hetgeen wij vorige maand bij de behandeling van het bestemmingsplan hebben besproken. Dat betekent dat één boom die in de laanbeplanting stond, moet worden verplaatst. Die wordt weggehaald en elders in de laan herplant. De andere 66 bomen zijn scheuten die de afgelopen 50 jaar spontaan volwassen zijn geworden omdat het plan zo lang heeft geduurd. De wortels van de bomen zijn met elkaar vergroeid geraakt. Die kunnen om die reden niet worden verplaatst. Ook dat is sedert vorige maand niet veranderd.

Het antwoord op vraag 3. Dat is het geval. Dat is in de commissiebehandeling uitgebreid besproken. Wij houden ons daaraan.

Het antwoord op vraag 4. Er is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd. De velvergunning wordt pas verleend als de omgevingsvergunning is afgegeven. Er wordt pas gezaagd als het zeker is dat er zal worden gebouwd.

Het antwoord op vraag 5. Ik denk dat ik deze vraag al heb beantwoord. Dat heeft te maken met de genoemde spontane schuiten.

Het antwoord op vraag 6. Dat plan is na de commissiebehandeling bij de plenaire afhandeling van het bestemmingsplan meegeleverd. Dat hebt u gezien. Wat ik heb toegezegd, is dat de raad de uitwerking van het groencompensatieplan in het bestek, dat gebeurt over ongeveer een jaar, samen met inwoners, omwonenden en met de toekomstige inwoners, terugkrijgt. Het groencompensatieplan heeft de raad bij de behandeling van het bestemmingsplan al gezien.

Het antwoord op vraag 7. Deze vraag heb ik al beantwoord.

Het antwoord op vraag 8. Dat is gebeurd. Door een extern bureau is in het kader van de Flora- en faunawet een inventarisatie van de natuurwaarden gemaakt. Het groencompensatieplan was daarop gebaseerd.

Aan motie 57 uit 2018 zal bij de uitwerking van het bestek gevolg worden gegeven. Dat wordt aan de raad teruggekoppeld.

7. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), mede namens de fractie van GroenLinks, inzake "Weer aanmeldstop voor kinderen?"

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Regelmatig is in de raad aandacht gevraagd voor de aanmeldstop bij aanvullende jeugdzorgorganisaties, zoals in oktober jl. bij Reinaerde. Opnieuw hebben wij berichten ontvangen dat kinderen bij verschillende organisaties niet kunnen worden geholpen omdat het geld voor 2018 op is.

Op de website van OPPU (Orthopedagogen psychologen praktijk Utrecht) staat zelfs letterlijk: "Let op: voor cliënten uit de gemeente Utrecht is helaas ons budgetplafond voor vergoede zorg bereikt en geldt een aannamesstop. Wij kunnen wel cliënten aannemen indien u de kosten van het onderzoek voor eigen rekening neemt."

Elk kind moet zeker zijn van de zorg die het nodig heeft en daarom vinden wij het onbegrijpelijk dat opnieuw zorg wordt geweigerd met de verklaring dat het budget op is.

Daarom de volgende vragen aan het college:

1. Is bij het college bekend dat OPPU en andere zorgverleners ouders aangeven geen zorg meer te kunnen bieden omdat het geld op is? Klopt het dat er nu, in het begin van het jaar, al organisaties zijn die het volledige budget (het vierkant) hebben besteed? Zo ja, hoe oordeelt het college hierover?
2. Kan het college aangeven bij welke organisaties dit aan de orde is? Is het college bereid om snel in gesprek te gaan met deze instellingen en de gemeenteraad daarover te informeren?
3. Hoe ziet het college de ontwikkeling dat zorg voor kinderen in sommige gevallen alleen nog beschikbaar is als die kinderen ouders hebben die zorg zelf kunnen bekostigen? En dat het van de mondigheid van de ouders afhangt of nee definitief nee betekent?
4. In oktober vroegen wij om een financieel overzicht van 2017 om helderheid te krijgen over hoeveel geld voor dit jaar er ten behoeve van aanvullende zorg over is en welke knelpunten er zijn of te voorzien zijn. Hetzelfde probleem doet zich in 2018 voor: er zijn bij aanbieders aanmeldstops. Is het college bereid om voor 2018 eenzelfde overzicht naar de raad te sturen? Zo nee, waarom niet?
5. Naast aanmeldstops lijken de wachttijden voor aanvullende jeugdhulp op te lopen. Van diverse kanten (professionals, ouders) horen wij dat de wachttijden zoals die op de website van de gemeente zijn vermeld niet kloppen. Hoe zorgt het college ervoor dat deze informatie up-to-date is? Deelt het college de mening dat de gemeente sterker moet sturen op het beheersen van deze wachttijden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In Utrecht garanderen wij passende zorg voor ieder kind of jongere die zorg nodig heeft. Hiervoor is stadsbreed op stelselniveau voldoende diverse zorg ingekocht. Waar het bij tijdelijke aanbieders knelt of waar geen passende zorg voorhanden is, hebben wij de route via de commissie "Passend alternatief" ingericht. Ons hebben verscheidene berichten van krapte bij aanbieders bereikt. Hetzelfde valt te lezen in de laatste versie van ons beschikbaarheidsoverzicht op www.utrecht.nl/beschikbarejeugdhulp. Deze aanbieders voorzien dat zij op basis van de prognose en de huidige aantallen jongeren en kinderen die zij helpen nu nog geen nieuwe kinderen in zorg kunnen nemen. Tegelijkertijd garanderen wij dat op stelselniveau en stadsbreed voldoende passende zorg voor jeugd beschikbaar is. Waar nodig, zetten wij extra middelen, hulp en zorg in, zoals bijvoorbeeld via de pilots extra@leidscherijn en extra@zuilen.

Ik heb eerder, zoals ook bij laatste berap waar de vragensteller naar verwijst, de waarschuwing gegeven dat het op het Programma Jeugd financieel krap is. Dit signaal wil ik met kracht herhalen. Dit zal ook in de Voorjaarsnota en in de komende berap nader door mij worden geduid. Aanbieders dragen overigens, gezien de leveringsafspraken, de verantwoordelijkheid om zelf actief op zoek te gaan naar alternatieven en aanbieders met beschikbare capaciteit. Ik constateer dat sommige aanbieders, zoals OPPU, nog onvoldoende van de afspraken op de hoogte zijn. Ik vind de formulering op hun website ongelukkig. Die past niet bij hoe wij in Utrecht willen werken. Onze accounthouder heeft vanmiddag contact opgenomen met OPPU. Die heeft zich verontschuldigd voor de tekst op de website. Men zal die, in samenspraak met ons, zo spoedig mogelijk aanpassen. Daarnaast hebben wij voor volgende week donderdag de afspraak met OPPU voor nadere duiding hoe OPPU met de krapte omgaat.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb aangegeven waar men het gedetailleerde overzicht kan vinden. Wij hebben langs twee lijnen voorbereidingen in gang gezet: gesprekken met een flink aantal specialistische jeugdhulppartijen over hoe om te gaan met de komende wachttijden en een gesprek met al onze grote gecontracteerde jeugdhulpaanbieders over de sturing van de wijze waarop zij de financiële controle doen. Ik zal de raad nog voor de zomer informeren over de uitkomsten van deze gesprekken.

Het antwoord op vraag 3. Natuurlijk moet voor elk kind passende zorg aanwezig zijn. Die moet inderdaad niet afhangen van financiële middelen of de mondigheid van ouders.

Ik herken mij derhalve niet in deze ontwikkeling. Wel zal ik de verplichting voor aanbieders om binnen het gecontracteerde aanbod actief mee te zoeken naar passende alternatieven opnieuw onder de aandacht brengen zoals ik dat ook bij OPPU heb gedaan.

Het antwoord op vraag 4. Op 24 oktober 2017 heb ik in de beantwoording van de vragen 118 "Aanname stop jeugdhulpinstellingen" inzicht gegeven in onder andere de gevolgen van de aannamestop. Ik heb de financiële prognose over de extra inzet vanuit de commissie Passend alternatief die op dat moment nodig was met de raad gedeeld. Daarnaast is er op 30 november 2017 een raadsinformatiebijeenkomst geweest om te spreken over het actuele financiële beeld en de ontwikkelingen in het Utrechtse zorglandschap voor de jeugd. De Voorjaarsnota 2018 komt eraan, net als de nieuwe bestuursrapportage. Natuurlijk ben ik bereid om ook daarvoor een raadsinformatiebijeenkomst te beleggen, maar daarover gaat de raad zelf.

Het antwoord op vraag 5. Het is essentieel voor het beschikbaarheidsoverzicht dat aanbieders de verantwoordelijkheid op zich nemen om accuraat en tijdig actuele informatie over wachttijden met ons te delen. Wij spreken hen waar nodig in de accountgesprekken daarop aan, maar daartussendoor ook nog. De ervaring leert dat dit nog niet bij alle aanbieders vanzelf en soepel verloopt. Ik zal in de komende periode opnieuw de aanbieders maandelijks een herinnering laten sturen om ze te verzoeken actuele informatie over wachttijden met ons te delen. Ondertussen nemen wij samen met de partners en de aanbieders de verantwoordelijkheid op ons om de wachttijden zoveel mogelijk te beperken. Dat is voor sommige aanbieders een taaie problematiek. Die doet zich niet alleen in Utrecht voor, maar in het hele land. De gemeente pakt haar rol, maar ze heeft de andere partijen echt nodig. Wij werken in een spanningsveld waarbij zorg voor iedere jongere en ieder kind beschikbaar is, maar waarin wij aanbieders willen verleiden en aanjagen om een beweging naar voren te maken. Wachttijden zijn daarbij niet acceptabel, net zomin als de veronderstelling dat moet worden gekeken naar het verhogen van de zorgbudgetten van individuele jeugdhulpaanbieders als eerste oplossingsrichting bij financiële knelpunten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben het met de laatst gemaakte opmerking van de wethouder hartgrondig eens. Het kabinet heeft deze week een actieplan gepresenteerd: Zorg voor jeugd. Is het college voornemens en bereid om de raad binnen afzienbare tijd te informeren waar de voordelen zijn te behalen? Den Haag heeft nieuwe beleidslijnen ingezet die de gemeente ruimte bieden om de zorg te verbeteren.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend. Het actieplan is ook in Leidsche Rijn bij ons pilotproject gepresenteerd. De ministers waren daarover zeer tevreden, maar dit terzijde. Het is echter geen actieprogramma van het Rijk dat zich over het land verspreidt, maar de steun voor de verantwoordelijkheid die gemeente en zorgverleners op inhoudelijke gronden voelen. Wij hebben daarvoor input geleverd. Wij gaan ermee aan de slag. Het actieplan zal zeker in de berap een plek krijgen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor zelf steeds dat het niet goed gaat met de communicatie van de organisaties of dat er geen ruimte is. Het schort ook aan informatie over wachttijden. Dat krijgen wij van de organisaties te horen. Als het knelt, gaat men op andere plekken zoeken. Ik heb de behoefte om over deze materie uitgebreider te praten en om oplossingen te zoeken. Kan de wethouder ons daarbij met informatie faciliteren?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend. Wij zullen al die accountgesprekken voeren. Ik denk dat vóór de zomer het moment is om het gesprek hierover met elkaar aan te gaan en om opnieuw greep te krijgen op de wachttijden en de wachtlijsten. Ik blijf de partijen erop aanspreken dat ze de verantwoordelijkheid op zich moeten nemen om ons daarover tijdig te informeren. In dit geval moet ook OPPU erbij worden betrokken. Wij waren verrast over de informatie die OPPU op de website heeft gezet, maar bij navraag verontschuldigt OPPU zich en zegt dat ze dit anders had moeten doen. Ik ben bereid om hierover vóór de zomer met de raad het gesprek aan te gaan. De raad moet daartoe via de griffie het initiatief nemen, maar ik denk dat wij daar wel uitkomen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik vind de beantwoording van de wethouder over de werking van het systeem helemaal logisch. Ik volg die. Wij hebben die in het vragenuurtje namelijk al vier keer eerder gehoord als een zorginstelling het qua communicatie niet goed deed. Dat begint een beetje te steken. De wethouder gaat elke keer opnieuw het gesprek aan.

Ik ga misschien verder dan de stap die de heer Van Corler wil zetten. Wordt het geen tijd om deze partijen vaker met wortel en stok aan te sturen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de heer Van Waveren hierin gelijk geven. In 2015 hebben wij vastgesteld dat wij bij alle aanbieders continuïteit van de zorg willen zien. In het land is een beweging gaande die wijst op het meer regionaal organiseren van de zorg. De stad Utrecht is een jeugdzorgregio. Wij willen dolgraag met de partijen doorgaan die daaraan echt invulling willen geven. Misschien moeten wij van sommige partijen afscheid nemen, maar ik wil de raad erop wijzen dat in het begin is gezegd dat er een breed perspectief moet zijn zodat er iets te kiezen is. Wij moeten daarover met elkaar het gesprek aangaan. Ik wil dit punt graag meenemen in de discussie die wij hierover vóór de zomer met elkaar voeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouders voor de beantwoording en alle aanwezigen voor hun aandacht.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.