

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 12 april 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 12 april 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden el Abassi, Assen, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Van Deún, Van Dun, Van der Heijden, Homan, Te Hoonte, Işık, Kleinrensink, Meerding, Oosters, Podt, Rajkowski Roodenburg, Van Schie, Schipper, Sungur, Virginia, Van Waveren, Weistra, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig de burgemeester, de heer Van Zanen, en de wethouders Geldof, Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Bosch, Sasbrink, Saïah, Sturkenboom, Theije en Van Veen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Het is donderdag 12 april 2018. Er is gelukkig nog steeds geen oorlog. De tweets van de raadsleden kunnen weer over van alles gaan.

Er zijn vijf vragen ingediend. De betrokken collegeleden zijn aanwezig.

Ten behoeve van de nieuwe raadsleden zal ik de regels van het vragenuur nogmaals opnoemen. Een vragensteller krijgt twee minuten om vragen te stellen. Als de vragensteller in tijdnood komt, zal ik hem of haar daarop wijzen. Vervolgens krijgt het college drie minuten de tijd om de vragen te beantwoorden. Daarna mag iedereen die dat wil een vervolgvraag stellen. Daarna mag de oorspronkelijke vragensteller een slotvraag stellen, maar dat hoeft niet. Men kan ook tevreden zijn met het antwoord.

Men heeft beperkte spreektijd. Als een fractie meer dan één vraag stelt, moet men oppassen.

Vandaag zal de D66-fractie twee vragen stellen. De D66-fractie heeft zes minuten spreektijd. Dat moet voldoende zijn voor het stellen de eerste vragen, maar men moet bij het stellen van de vervolgvragen voorzichtig zijn, want de gebruikte spreektijd daarvan wordt meegeteld. De spreektijd wordt streng gehandhaafd. Ik heb gezien dat de heer Van Waveren vorige week vrij coulant was. Wij zullen vandaag zien hoever wij komen en of ook wij coulant kunnen zijn. Meestal is er sprake van tijdsdruk.

1. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake Leges Verblijfsvergunning Generaal Pardonners.



Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Een verblijfsvergunning laten verlengen, was voor mensen die onder de Generaal Pardon Regeling uit 2007 vielen tot dit jaar gratis. In Trouw stond afgelopen zaterdag een artikel (<https://www.trouw.nl/home/verblijfsvergunning-is-financiele-strop-voor-ontvangers-van-generaalpardon~a5c0dfd2/>) over Generaal Pardoners die financieel in de knel dreigen te komen nu ze honderden euro's leges moeten betalen. Als zij dit niet doen voor 15 juni a.s., kunnen zij hun recht op een verblijfsvergunning kwijtraken. Het gaat om mensen die recht hebben op verblijf in Nederland, maar buiten hun schuld niet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd. Naast financiële problemen is het mogelijk dat mensen vanwege de korte termijn waarop een en ander moet worden aangevraagd tijdelijk geen verblijfsvergunning hebben, iets dat problemen kan geven met werk of instanties. De fractie van D66 vindt het logisch dat mensen voor overheidsdiensten betalen, maar vindt ook dat voor het aanvragen van zo'n essentieel document het bedrag geen onoverkomelijke drempel mag zijn. Vandaar dat ze de volgende vragen stelt.

1. Hoeveel Generaal Pardoners zonder verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd telt Utrecht en hoeveel hiervan dreigen door deze aanpassing in de problemen te komen?
2. Kan het college ervoor zorgen dat als deze mensen om de genoemde redenen tijdelijk zonder verblijfsvergunning komen te zitten er geen problemen ontstaan bij zaken waarvoor de gemeente direct verantwoordelijk is, zoals het verkrijgen of behouden van zorg of een uitkering?
3. Is het college bereid om in samenwerking met Vluchtelingenwerk Midden Nederland voor deze groep te zoeken naar al dan niet voorlopige oplossingen, bijvoorbeeld in de vorm van een lening?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Podt voor het stellen van de vragen, ook namens wethouder Diepeveen, die helaas niet aanwezig kan zijn.

Het antwoord op vraag 1. Helaas hebben wij op dit moment geen inzicht in het aantal betrokkenen. Vanaf 2010 registreert de gemeente deze groep niet meer. Daarom hebben wij geen zicht op de verblijfplaats van deze mensen en hoe hun situatie is. Een deel van de groep uit 2010 heeft inmiddels het Nederlandse staatsburgerschap gekregen. In 2010 hebben wij een onderzoek gedaan. De gegevens zijn uit die tijd en dus flink verouderd. Ook Vluchtelingenwerk registreert deze mensen niet meer. Vluchtelingenwerk kreeg in 2010 van de gemeente opdracht om mensen maximaal twee jaar maatschappelijke begeleiding te bieden. De dossiers betreffende de Generaal Pardoners zijn afgesloten.

Het is aan de reguliere instanties in de stad om een hulpvraag van iemand te steunen. De groep of de individuen zijn daarmee niet langer herkenbaar als Generaal Pardoners. Daarnaast krijgen wij van Vluchtelingenwerk Nederland het signaal dat tot nog toe een zeer beperkt aantal vragen van Generaal Pardoners over het betalen van de leges is ingekomen.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Omdat wij de groep niet registreren, is benadering per brief niet alleen niet eenvoudig, maar ook niet toereikend. Wij zullen proberen – ik heb niet de zekerheid dat het lukt – om in samenwerking met Burgerzaken vóór 15 juni a.s. een uitdraai te maken van de inwoners van wie een verblijfsvergunning verloopt. Wij zullen deze inwoners aanschrijven. Ook kunnen wij mogelijk de oude bestanden bekijken – ik heb daarover zojuist iets gezegd – uiteraard met inachtneming van alle privacyregelingen. Wij zullen via Vluchtelingenwerk, Werk en Inkomen en de buurtteams deze informatie actief verspreiden. Voor degenen die het minimumloon ontvangen, is een lening via de leenbijstand een oplossing voor het in één keer betalen van de leges.

Concluderend: wij zetten alles op alles om de groep te bereiken. Eenvoudig zal het niet worden, maar wij zullen ons ervoor inspannen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het gaat om een groep die al tien jaar de tijd heeft gehad om over te gaan tot volledige inburgering en om de daartoe benodigde documenten te verkrijgen. Is het



college bereid om in de brief aan te geven wat de alternatieven zijn voor het aanvragen van een verlenging van deze vergunning, bijvoorbeeld via een EU-verklaring, die veel goedkoper is dan de genoemde leges?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik blijf bij mijn antwoorden, gezien het feit dat ik wethouder Diepeveen vervang. Wij hebben de situatie bekeken. Wij zullen iedereen erop wijzen hoe de situatie is. Wij zullen die gegevens goed communiceren.

2. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Schooldag van de duurzaamheid.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Recent ontving de gemeente een bericht van de Stichting Schooldag van de Duurzaamheid. De stichting organiseert jaarlijks schooldagen van de duurzaamheid. Het initiatief is ontstaan in de gemeente Rheden om kinderen te betrekken bij het behalen van de Global Development Goals.

Ook in Utrecht worden verschillende initiatieven ontplooid met betrekking tot de Global Goals. Er is in Utrecht echter nog geen schooldag van de duurzaamheid. Het lijkt de PvdD-fractie goed om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om ook in onze gemeente de kinderen te betrekken bij de Global Development Goals. Onze fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college bereid om samen met scholen en bedrijfsleven de mogelijkheden te onderzoeken om ook in Utrecht een schooldag van de duurzaamheid te organiseren?
2. Welke mogelijkheden ziet het college zelf om ook in Utrecht een schooldag van de duurzaamheid te (laten) organiseren?
3. Wat is nodig om de organisatie van de schooldag van de duurzaamheid te financieren, bijvoorbeeld vanuit het budget Utrecht4GlobalGoals?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Utrecht werkt aan een gezonde en leefbare omgeving. In Utrecht hebben wij daartoe het programma Utrecht voor global goals.

De schooldag van duurzaamheid is daarop gebaseerd. Binnen dit programma is speciaal voor het onderwijs een lespakket ontwikkeld waardoor kinderen leren over de achtergrond van producten waarmee zij dagelijks te maken hebben. Daarnaast organiseert Utrecht Natuurlijk diverse activiteiten op het gebied van natuur- en milieueducatie. Zij bieden de Utrechtse basisscholen jaarlijks een uitgebreid programma aan lessen – leskisten en lesmateriaal – over natuur, milieu en duurzaamheid waar ook de koppeling wordt gelegd met de sustainable development goals. Geïnteresseerde scholen en schoolbesturen kunnen vanzelfsprekend zelf kiezen om al dan niet aan deze initiatieven deel te nemen.

Het antwoord op vraag 1. Gezien de uitdaging waar het onderwijs voor staat, zie ook het rapport van de onderwijsinspectie van gisteren – volgens mij spreken wij daar nog over – willen wij, ook gezien de werkdruk in onderwijs en de hoeveelheid vragen die momenteel op het onderwijs neerkomt, ons niet actief inzetten voor het organiseren van een schooldag over dit onderwerp. Het college heeft een voorkeur om de huidige lesprogramma's op de scholen zo goed mogelijk te laten geven. Daar zijn ook de scholen zelf verantwoordelijk voor. Wij vinden dat wij met het programma "Utrecht voor global goals" voldoende initiatieven hebben die scholen voor duurzaamheid kunnen inzetten.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Hij zegt dat binnen Utrecht voor global goals al een lespakket bestaat. Is het bekend door hoeveel scholen dat wordt afgenomen?



De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Sasbrink kent de aanpak die wij hebben gekozen, namelijk om ook partners uit de stad verantwoordelijk te maken voor de uitvoering. Dat is vanzelfsprekend de Stichting Utrecht voor global goals. Dat betekent dat wij op dit moment geen informatie hebben over hoe het er daarmee voorstaat. Ik weet wel dat de Stichting Utrecht voor global goals op haar website veel informatie geeft. Ik zal de stichting vragen om mevrouw Sasbrink informatie beschikbaar te stellen.

3. Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake ongelijkheid in het onderwijs.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Het AD/UN berichtte op 11 april jl. dat de tweedeling in het Utrechtse onderwijs toeneemt. Dit blijkt onder meer uit het jaarverslag van de Onderwijsinspectie. Ouders met een hoog inkomen zoeken bewust naar een school waar leerlingen zijn die ook uit een bemiddeld gezin komen. In Utrecht zou eigenlijk 56% van de leerlingen van school moeten veranderen om tot een evenwichtige verdeling te komen, zo becijferde de onderwijsinspectie. Alleen in Den Haag, Rotterdam en Arnhem is de verdeling tussen arm en rijk groter.

De tweedeling in het Utrechtse onderwijs wordt volgens de onderwijsinspectie voor een groot deel verklaard doordat mensen met gelijk inkomen, opleidingsniveau en migratieachtergrond sowieso al bij elkaar in een wijk wonen. De scholen in de buurt worden dus automatisch bevolkt door een vrij homogene groep, maar de segregatie tussen scholen wordt sterker omdat rijke ouders uit armere wijken hun kind naar een school in een rijke wijk sturen.

De PvdA-fractie vindt dit een zeer ongewenste ontwikkeling, want die leidt tot grotere tweedeling en ongelijkheid in de stad. Ze stelt daarom het college de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat de toenemende tweedeling in het Utrechtse onderwijs een slechte ontwikkeling is die de kansen van kinderen uit armere gezinnen negatief beïnvloedt?
2. Hoe ziet het college na dit bericht het besluit van het kabinet-Rutte III om de gelden om onderwijsachterstanden te bestrijden te herverdelen?
3. Is het college bereid om in overleg met scholen en andere betrokkenen op korte termijn een plan van aanpak te maken om deze ontwikkeling tegen te gaan en om alternatieven te bedenken waardoor de tweedeling in het onderwijs actief wordt tegengegaan?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Als wethouder Onderwijs zet ik mij, samen met mijn collega's, maar ook samen met de onderwijspartijen in de stad, volledig in om gelijke kansen in het onderwijs te bevorderen, onder meer door het bestrijden van onderwijsachterstanden, maar ook door ervoor te zorgen dat alle Utrechtse scholen voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen van de onderwijsinspectie en voor het stimuleren van de innovatie van het voortgezet onderwijs.

Ik heb gisteren kennisgenomen van het rapport van de onderwijsinspectie. Dat is in lijn met eerdere rapporten over de staat van het onderwijs. De stad Utrecht kent nu eenmaal gesegregeerde wijken en daarmee ook gesegregeerde scholen. Ik doel dan op ouders met verschillende opleidingsniveaus. Dat een deel van de ouders ervoor kiest om hun kinderen buiten hun eigen buurt naar school gaan, is onderdeel van de keuzevrijheid die ouders hebben om voor een school te kiezen. De gemeente en de schoolbesturen streven ernaar dat onderwijs dichtbij, in de eigen buurt, kan worden gegeven. Daarom hebben wij de ambitie dat wij alle denominaties in de buurt en in de wijk als stad beschikbaar hebben. Wij streven ook naar vernieuwing van het onderwijs. Het is belangrijk dat alle scholen van goede kwaliteit zijn. Alle scholen in Utrecht hebben een basisarrangement. Ze zijn daarmee van goede kwaliteit. Utrecht is de enige grote stad van Nederland met een basisarrangement waardoor alle kinderen naar een goede school kunnen gaan, ongeacht waar zij wonen. Dat is een groot goed. Het college maakt zich zeer grote



zorgen over het aankomende besluit van het kabinet over het herverdelen van de onderwijsachterstanden over de verschillende gemeenten. Wij hebben daarover al eerder – op een raadsinformatieavond – gesproken. Hierdoor krijgt de gemeente aanzienlijk minder middelen. Het is de verwachting dat de vermindering in de miljoenen zal lopen, tussen de € 4 miljoen en € 7 miljoen structureel is een mogelijke uitkomst die de komende weken werkelijkheid kan worden. Het college zet alles op alles om daar tegenin te gaan. Wij vinden het van belang dat als kanselijkheid in het geding is zo vroeg mogelijk wat wordt gedaan aan mogelijke achterstanden van leerlingen en dat wij er niet voor moeten zorgen dat de achterstanden er blijven. Dat betekent dat als wij worden gekort, wij nieuw beleid moeten maken. Volgens mij heeft de heer Schipper hierover onlangs vragen gesteld. Wat dat betekent, zal de komende weken duidelijk worden.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn samen met de schoolbesturen en alle andere partners bezig om de kanselijkheid in het onderwijs te vergroten. Wij zijn veelvuldig in gesprek en zijn met elkaar een aanpak aan het maken, maar als dergelijke kortingen op ons af komen – die komen ook in de richting van de schoolbesturen, ook mevrouw Assen heeft daarvan kennisgenomen, dan is dat iets waarover wij eerst goed moeten nadenken. Wij moeten goed bekijken wat wij kunnen doen en wat wij niet kunnen doen. Daartoe is het maken van keuzes nodig.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat de gemeente wil dat in alle wijken alle denominaties van het onderwijs aanwezig zijn, maar is de wethouder ook bereid om samen met de scholen het streven van de ouders te bevorderen om de kinderen in hun eigen wijk onderwijs te laten volgen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ja, scholen hebben er groot belang bij dat kinderen in de eigen buurt naar school gaan. Dat is een wederzijds belang. Vanuit mijn positie als wijkwethouder van Overvecht weet ik dat de scholen de handen ineen hebben geslagen inzake het vraagstuk hoe zij het beste onderwijs kunnen aanbieden zodat ze de leerlingen in Overvecht het beste onderwijs kunnen bieden. Scholen kunnen ouders er nooit toe dwingen om niet naar een bepaalde school te gaan. Er wordt door scholen een postcodebeleid gevoerd. Dat is in lijn met wat ik zojuist heb gezegd. Wij streven ernaar dat kinderen in de eigen buurt naar school kunnen gaan. Dat is goed voor de sociale cohesie en goed voor de wijk zelf.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben al een poosje geen onderwijswoordvoerder meer. Ik heb een vraag. Misschien trap ik een open deur in. Is er een recent overzicht van postcodeverdelingen met betrekking tot de scholen? Ik weet nog dat een tijdje geleden op de Professor Kohnstammschool in Oost bleek dat een flink aantal mensen dat daar schoolging uit andere postcodegebieden kwam. Is daarvan een recent overzicht beschikbaar?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! De heer Schipper noemt een van de bekendste voorbeelden. De Professor Kohnstammschool is de enige openbare school in de hele wijk Oost. Het is niet onlogisch dat daar meer kinderen uit verschillende buurten naartoe gaan. Ik weet niet of ik dat overzicht heb. Ik zal dat nagaan. Ik denk ook dat scholen daarover in hun jaarverslagen publiceren. Volgens mij spreken wij nu over 2009 á 2010, toen het bekende rapport "Ouders nemen de wijk" uitkwam. De heer Schipper kent dat nog. Wij hebben daarvan overzichten gemaakt over een aantal subbuurten. Volgens mij hadden wij toen geen overzicht van alle wijken. Ik zal de schoolbesturen ernaar vragen. Als de informatie beschikbaar is, zullen wij ervoor zorgen dat de raad daarvan kennisneemt.



Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat mensen niet kunnen worden gedwongen om hun kinderen op een bepaalde school te doen. Dat is vanzelfsprekend. Kan de wethouder aangeven in hoeverre hij een vast aanmeldpunt overweegt om dit probleem te bestrijden?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Daarover is al veel gesproken, maar mij is nog steeds niet uitgelegd waarom een vast aanmeldmoment of een vast aanmeldpunt bij deze problematiek werkt. Een vast aanmeldpunt heeft misschien andere voordelen. Ik heb altijd gezegd dat de procedures eerlijk, open en transparant moeten zijn. Dat is van het grootste belang. In Nijmegen en Amsterdam is daarmee geëxperimenteerd, maar dat is allemaal teruggedraaid. Ook in het licht van de recente brief van de toenmalige staatssecretaris van O, C en W is aangegeven dat sommige zaken niet langer mogen en dat keuzevrijheid een groot goed is. Ik denk niet dat het genoemde soort maatregelen hierbij helpt. Het gaat er volgens mij om dat de scholen van goede kwaliteit moeten zijn, dat de ouders echt kennis kunnen maken met de scholen in hun eigen buurt en daarmee ook onderwijs in hun buurt kunnen genieten.

4. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD), mede namens mevrouw Van Dun (D66), de heer Van Waveren (CDA) en de heer Isik (PvdA) inzake voetbalrellen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! In de avond en de daaropvolgende nacht van zaterdag 7 april jl. hebben zich in de stad ernstige ongeregelde heden voorgedaan met supporters van FC Utrecht, ADO Den Haag en Feyenoord. Er was sprake van vechtpartijen en vernielingen in Ondiep en de Hoogstraatbuurt, vechtpartijen in De Meern en lopen over de A12. Net als de burgemeester vinden ook wij dit gedrag onacceptabel.

Wij willen graag meer informatie hebben over de signalen die de gemeente en de politie inzake de rellen kregen, de wijze waarop is geacteerd en hoe de daders worden bestraft. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bereid de raad een uitgebreide brief te sturen waarin chronologisch wordt weergegeven hoe zowel op vrijdag als op zaterdag de signalen zijn opgepikt, welke maatregelen zijn genomen en hoe het optreden voor, tijdens en na de rellen is geweest?
2. Is het college bereid om aan te geven welke middelen door de politie, het OM en de gemeente worden ingezet om daders te identificeren, schade voor particulieren en de overheid in beeld te brengen en tot bestraffing te komen?
3. Kan het college aangeven in hoeveel gevallen op basis van overtreding van de APV sancties zijn opgelegd en hoe vaak op andere gronden, zoals geweldpleging of vernieling?

Het is vrijdagnacht gelukt om ongeregelde heden te voorkomen. Daar zijn wij heel trots op. Tussen de hooligans onderling echter bleef spanning bestaan. Eerder op de zaterdagavond is blijkbaar de bus met Feyenoordsupporters al op het Janskerkhof gestopt. Gelieve vóór de commissiebespreking in mei te reageren over het omgaan met openbare ordeverstoringen, zoals het optreden van de politie bij de Turks-Koerdische demonstratie op Utrecht Centraal in januari jl.

4. Op welk moment is de groep Feyenoordsupporters bij de politie en de gemeente zaterdag in beeld gekomen? Hoe is toen opgetreden?
5. Is het wenselijk of mogelijk om in perioden waarin supportersgroepen worden verwacht op cruciale punten en invalswegen flexibele camera's neer te zetten?
6. In het AD/UN van 10 april jl. is te lezen dat relschoppers met een boete naar huis zijn gestuurd. Denkt de burgemeester ook aan andere strafmaatregelen voor de relschoppers zoals stadion- of gebiedsverboden? Hoe verloopt het overleg hierover met de betrokken voetbalclubs?

7. Welke maatregelen worden door gemeente en politie op korte termijn genomen om de groepen in de gaten te houden en om herhaling te voorkomen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Op de eerste drie vragen wil ik graag met "ja" antwoorden. Er komt een uitgebreide brief met daarin de middelen en een chronologisch overzicht en de sancties.

Het antwoord op vraag 4. Over de komst van Feyenoord-hooligans bezaten politie en gemeente vooraf geen informatie. De politie beschikte in de aanloop naar de wedstrijd al wel over de informatie dat hooligans van ADO Den Haag op vrijdag of zaterdag mogelijk naar Utrecht zouden komen om de confrontatie met de aanhang van FC Utrecht op te zoeken. Om die reden was de voetbaleenheid van de politie al bij aanvang van het weekend in dienst en in de stad extra alert. In dat kader hebben zij de horecavestigingen die doorgaans door de FC Utrecht-aanhang worden bezocht in hun surveillanceroutes meegenomen. Tot het begin van de zaterdagavond was het in de stad nog rustig. Pas in de loop van zaterdagavond ontving de politie meer concrete informatie over een mogelijke op handen zijnde confrontatie. Die informatie was aanleiding tot de beslissing om onmiddellijk een sectie Mobiele Eenheid in dienst te roepen.

Het antwoord op vraag 5. De flexibele camera's van de gemeente, ten behoeve van de openbare orde, hebben als doel te helpen bij het handhaven van de openbare orde. Flexibele camera's kunnen relatief snel worden verplaatst. In theorie kan dat binnen een dag gebeuren. Als er gerichte informatie is dat informatie te verwachten is over verstoring van de openbare orde op een specifieke plek, kunnen flexibele camera's in theorie een rol spelen. De kans dat dergelijke specifieke informatie op tijd beschikbaar is, is echter uiterst gering. Bovendien zijn deze camera's technisch niet geschikt of bedoeld om stelselmatig kentekens te registreren van voertuigen die de stad binnenkomen. Maar als er tijdig specifieke informatie is, kan het.

Het antwoord op vraag 6. Voor wat betreft de maatregelen die ik zelf kan nemen, is inmiddels met de betrokken steden ambtelijk contact geweest over het treffen van bestuurlijke maatregelen, zoals gebiedsverboden in combinatie met een meldplicht voor de aangehouden personen. De inzet is erop gericht om deze bestuurlijke maatregelen de komende twee jaar op te leggen voor alle thuiswedstrijden van FC Utrecht tegen ADO Den Haag en Feyenoord. Over de voorgenomen maatregelen staat de politie in contact met de betrokken clubs, die op hun beurt weer in contact staan met de supportersverenigingen. De gegevens van de aangehouden personen en een informatierapport over de gebeurtenissen van het afgelopen weekend zijn inmiddels via de politielijn gedeeld met Rotterdam en Den Haag. Het is aan de driehoeken van die gemeenten, in samenspraak met de besturen van Feyenoord en ADO Den Haag, om te bepalen welke maatregelen zij voor de personen die zich in Utrecht hebben misdragen noodzakelijk achten.

Het antwoord op vraag 7. Zoals gebruikelijk monitort de politie in aanloop naar een wedstrijd van FC Utrecht de sentimenten onder de supportersgroepen en maakt ze op basis van onder andere historische gegevens en het actuele informatiebeeld een risicoprofiel van de wedstrijd. Deze informatie wordt vastgelegd in een zogenaamde inschattingsrapportage die met de driehoek wordt gedeeld. Op basis van deze rapportage neemt de driehoek een besluit over eventuele aanvullende maatregelen als het informatiebeeld daartoe aanleiding geeft. Ook de betrokken clubs monitoren de sentimenten onder de verschillende supportersgroepen en delen de informatie met de driehoekspartners. Helaas voorkomen wij daarmee niet altijd extreem gedrag van sommige mensen die erop uit zijn de confrontatie met andere supporters aan te gaan. De politie probeert een goede informatiepositie te verkrijgen. De club is een belangrijke informatiebron.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben kunnen lezen dat een aantal aanhoudingen is verricht en dat er mensen met boetes naar huis zijn gestuurd. Er hebben ook andere mensen aan de rellen deelgenomen. Zijn die mensen staande gehouden? Hebben zij zich moeten legitimeren, met als doel ze te vervolgen, bijvoorbeeld voor deelname aan een criminele organisatie die voor ogen had om te gaan rellen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Op de derde vraag heb ik "ja" geantwoord. In de brief zal een overzicht worden opgenomen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Heeft de burgemeester in de aanloop naar de wedstrijd contact gehad met burgemeesters van andere gemeenten? Zo ja, wat hebben die contacten opgeleverd?

Als er contacten zijn geweest en men wist dat er sprake was van risicovolle wedstrijden, waarom is het college er dan niet in geslaagd om de rellen tegen te houden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dit zijn vier vragen, maar dat terzijde. Er is vooraf geen contact geweest met de burgemeesters, maar na afloop wel. Ik heb geantwoord wat ik heb geantwoord. Er waren signalen ten aanzien van ADO-hooligans – niet van Feyenoord – maar die waren niet specifiek en concreet genoeg.

Wij halen alles uit de kast. Hetzelfde geldt voor collega-gemeenten en de clubs van de andere gemeenten. Het is echter niet te voorkomen dat idioten dit soort dingen soms doen. Er is adequaat en zo snel mogelijk gehandeld, maar ik kan de heer Işik niet garanderen dat het nooit meer zal voorkomen. Dat spijt mij zeer.

De **VOORZITTER**: Waarom kon de burgemeester niet voorkomen dat Utrecht die dag gelijkspelde? Er had toch wel een doelpunt ingezet, of niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik geef antwoord op relevante vragen.

5. Vragen van de heer Roodenburg (D66), mede namens de fracties van PVV, SP, CDA, Stadsbelang Utrecht, PvdA en Student & Starter inzake "Fout in erfpachtbrief".

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De D66-fractie bereikte het bericht dat er fouten zijn gemaakt in de brief over de conversieregeling die door de gemeente naar alle erfpachters in Utrecht is gestuurd. Hun is een aanbod gedaan. Dat had vrij veel voeten in de aarde. Alles leek in orde te zijn, tot bleek dat in de brief een grote fout stond. In plaats van de WOZ-waarde van 2015 werd de WOZ-waarde van 2014 genoemd, terwijl de afspraak was gemaakt over de WOZ-waarde van 2015. Die wordt in de tekst genoemd, maar de onderligger van de berekening is de WOZ-waarde van 2014. Dat maakt een groot verschil. Gezien de omvang van de fout stelt de D66-fractie de volgende vragen aan het college.

1. Wanneer werd bekend dat deze fout is gemaakt?
2. Welke oplossing stelt het college voor om deze fout te herstellen?
3. Wat zal het college met de erfpachters communiceren?
4. Wat betekent dit voor het oorspronkelijke tijdsplan? 1 april is een belangrijke datum. Het is inmiddels 12 april. Sommige mensen hebben nog steeds geen brief gekregen. Dit brengt het tijdsplan van de regeling in gevaar.
5. Betekent de nieuwe gang van zaken dat de erfpachters nu meer tijd krijgen voor het nemen van een beslissing? Heeft dit invloed op het vastklik-moment?



6. Hoe beoordeelt het college deze fout, mede in het licht van de zorgvuldigheid waar de fracties al verscheidene keren bij het college op hebben aangedrongen? Deze fout had niet mogen gebeuren.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de zeer terechte vragen. Ik kan verklappen wat uw eerste reactie was toen u dit hoorde. Ook mijn eerste reactie was: "Dit kan niet waar zijn."

Persoonlijk baal ik hier ongelooflijk van. Dit is voor veel erfpachters uitermate vervelend. Ik heb in de brief die ik de raad hierover heb geschreven mijn excuses gemaakt. Wij zullen dat uiteraard ook doen in de brief die wij de erfpachters sturen. Ik herhaal deze excuses hier. Dit is iets dat niet fout had mogen gaan.

Het antwoord op vraag 1. In de brieven die wij de erfpachters hebben gestuurd, staat: "controleer uw gegevens" en dat men, als men dingen ziet die niet kloppen, ons die moet melden. Een aantal mensen heeft dat gedaan. Gisteren is uiteindelijk bevestigd dat in alle brieven de fout is gemaakt dat als peildatum de WOZ-waarde van 2014 wordt genoemd. Ik heb gisteren direct de opdracht gegeven om op de website de technische mogelijkheid uit te sluiten dat men op het aanbod kan ingaan. Ik heb ervoor gezorgd dat men op de communicatie werd voorbereid, zodat wij zowel de erfpachters als de raad en de pers konden informeren.

Het antwoord op vraag 2. De erfpachters worden deze week over de fout geïnformeerd. Naar alle erfpachters gaat een brief uit. De erfpachters ontvangen zo snel mogelijk, uiterlijk op 5 mei a.s., een nieuw aanbod op basis van de juiste gegevens. Wij hanteren een spoedprocedure voor situaties waarbij een snelle afkoop van de erfpacht noodzakelijk is. Ook die richten wij in. Dat kan bijvoorbeeld zijn in een lopend proces van de verkoop van een woning, waarbij men snel duidelijkheid moet hebben. Met de mensen die via de website het aanbod al hebben geaccepteerd, nemen wij persoonlijk contact op.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb aangegeven dat de erfpachters per brief dezelfde boodschap krijgen als de raad. In de brief staat dat een fout is gemaakt waarvoor wij onze excuses aanbieden. Verder staat in de brief dat men zo snel mogelijk een nieuw aanbod krijgt en dat men dit vóór 5 mei a.s. heeft. Wij hebben voor de komende periode informatiebijeenkomsten gepland. Wij wijzen daar nogmaals op, zodat wij de mensen daarover nader kunnen informeren als zij vragen hebben. Wij vinden het uiteraard belangrijk dat deze burgers zo snel mogelijk individueel bericht krijgen. Wij hebben daarom de brieven vandaag doen uitgaan.

Het antwoord op vraag 4. De door de raad vastgestelde regeling kent een introductieperiode tot 31 december 2018. Via de internetsite kunnen erfpachters na verzending van de nieuwe brieven aangeven of zij van het aanbod willen gebruikmaken.

Het antwoord op vraag 5. De conversieregeling, zoals die door de raad is vastgesteld, kent een introductieperiode tot 31 december van dit jaar. Die is vóór de raadsbehandeling al verlengd van zes tot negen maanden, want de mensen moeten de tijd hebben om zich in de materie verdiepen. Daarom is de einddatum 31 december a.s. geworden. Met de rekentool van de website, waar de mensen zelf de WOZ-waarde kunnen invullen – daar wordt om gevraagd – kan men al vanaf november 2017 de afkoopsom berekenen. Alle erfpachters zijn in november 2017 persoonlijk geïnformeerd over het feit dat de regeling zou komen en dat de website er is.

De **VOORZITTER**: Wethouder, kunt u afronden?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Jawel, maar ik vind de materie dermate belangrijk ...



De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat. Wij hebben nog tijd, maar u moet in de laatste maanden van uw termijn leren om de vragen binnen drie minuten te beantwoorden.

De heer **GELDOF** (wethouder): Ja, het leven is eindig.

In de brief aan de betrokken burgers die vandaag is verzonden, wordt aangegeven dat de gecorrigeerde berekening geldt en dat men daarvan tot 31 december a.s. gebruik kan maken.

Het antwoord op vraag 6. Ik heb aangegeven dat wij van mening zijn dat de fout niet gemaakt had mogen worden. De fout is uitermate vervelend voor de erfpachters, zeker gelet op het belang van de zorgvuldigheid. Wij hebben daar de nadruk op gelegd. Ik heb dat zelf ook gedaan. Ik kan u dat verzekeren, maar uiteindelijk is het toch fout gegaan. Dat is de situatie nu. Wij moeten die zo snel mogelijk proberen op te lossen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen, maar ook voor zijn brief, zijn de snelle reactie en zijn excuses voor deze stomme fout. Deze onrust hebben wij de nieuwe erfpachters niet gegund. Dit is een zaak met een enorme financiële impact voor deze erfpachters.

De wethouder schrijft in zijn brief dat er sprake is van een stijging van 0,4%. Dat lijkt niet veel, maar hij schrijft ook dat er een enorme bandbreedte kan zijn. De wethouder zegt daarin nog geen inzicht te hebben. Kan hij de raad ervan op de hoogte stellen als hij daar wél inzicht in heeft?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat wil ik zeker doen. De mutatie van 0,4% is het gemiddelde in de stad. Er kan sprake zijn van individuele uitschieters. Dat wil ik analyseren en in beeld brengen. Ik wil toezeggen dat ik de raad binnen twee weken een brief stuur waarin wij alle informatie opnemen zodat de raad de achtergrondinformatie krijgt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat binnenkort over een nieuw aanbod zal worden gecommuniceerd. Ik vraag mij af of de gemeente in staat is om haar eigen eerdere aanbod zelf ongeldig te verklaren en om een nieuw aanbod te doen. Ik vraag mij af of de wethouder daartoe een juridische toets laat uitvoeren, of dat al heeft laten doen, om te voorkomen dat wij straks, na een nieuwe communicatieronde, opnieuw met mensen in de clinch komen te liggen omdat die mogelijk niet met het nieuwe aanbod akkoord gaan.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb mij gisteren en vandaag bewogen om het probleem op te lossen. Uiteraard zullen wij de zaak ook juridisch bekijken. In de brief hebben wij aangegeven dat men zijn gegevens moet controleren en dat men, als men daar iets apart in ziet, ons dat moet melden. Ons e-mailadres staat erbij. Op de website kan men aangeven de gegevens gecontroleerd te hebben en dat men ermee akkoord gaat. Wij zullen zeker een juridische toets laten doen. Ik heb in elk geval aangegeven dat het aanbod dat wij hebben gedaan niet klopt en dat wij dat moeten corrigeren. Voor een aantal mensen zal gelden dat de WOZ-waarde niet is gemuteerd, dus dat 2014 2015 moet zijn. Voor die mensen zal het dan niet veranderen, maar dat moeten wij eerst allemaal in beeld hebben.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de rolverdeling tussen de gemeente en de BghU. Is er sprake van een Excel-tabel waar iets verkeerd boven stond wat de gemeente te goeder trouw heeft overgenomen, of heeft de gemeente een fout gemaakt? Dit mag ook later worden geduid.



De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De BghU is gevraagd naar de WOZ-waarde in 2015. Dat is daar geïnterpreteerd. Wij hebben een tabel gekregen, maar wij hadden de fout zelf moeten opmerken. Zo simpel is het. Alle checks die wij hebben gedaan, dat zijn er veel geweest, hebben steeds betrekking gehad op de waarde uit het bronbestand. Daar is de fout gemaakt. Daarom is die niet opgemerkt. Omdat het een jaar betreft waarin de stijgingen gemiddeld heel beperkt waren, hebben wij geen rare dingen gezien en is de fout niet door ons opgemerkt. Uiteindelijk hebben wij de brieven verstuurd.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik ben niet helemaal blij met het antwoord van de wethouder op vraag 4. De wethouder beschrijft het oorspronkelijke tijdpad zonder daarover iets te zeggen. Ik vraag mij af of nu het antwoord een maand later komt de wethouder enige coulance wil betrachten inzake de deadline van 31 december 2018.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik wil dat punt zeker laten bekijken. Dit kan zo zijn omdat de regeling door de raad is vastgesteld inclusief datum. Als dit een raadsvoorstel nodig maakt – het is niet iets dat heel acuut hoeft – dan ben ik graag bereid om een voorstel op te stellen dat beoogt om de uiterste inleverdatum met een maand te verlengen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Mijn vraag heeft betrekking op de vraag van de CDA-fractie over de juridische kant van de zaak. Stel dat mensen op basis van het eerste aanbod met de gemeente overeenstemming bereiken. In hoeverre is de gemeente dan bereid om daarmee alsnog in te stemmen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ook dat moet ik onderdeel laten zijn van de juridische toets. Ik heb aangegeven dat wij persoonlijk contact opnemen met de mensen die via website hebben aangegeven akkoord te gaan met de regelingen. Deze mensen hebben aangevinkt dat zij de gegevens hebben gecontroleerd en dat die kloppen. Ik moet echter eerst de juridische analyse hebben van hoeveel het betreft en wat de verschillen zijn. Dit punt zal ik dan opnemen in de brief die de raad over twee weken krijgt.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met de wethouder. Dit is vet balen.

Mijn vraag sluit aan op de vraag van de heer Homan. Hoeveel kost dit extra? Wij hebben over de kosten gesproken. Dit is een extra kostenpost. Ik wil graag in de brief kunnen lezen hoeveel dit geintje ons kost.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De kosten die wij in beeld kunnen brengen – inclusief het feit dat wij hier nu zitten, want dat hadden wij niet hoeven doen – zijn wat lastiger te kwantificeren. Wat ik in beeld kan brengen, zal ik in de brief opnemen. Uiteraard veel uren. Inzake de kwaliteitstheorie kan ik een heel verhaal over de kosten vertellen. Dit zijn kwaliteitskosten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank het college voor het beantwoorden van de vragen. Ik dank ook de aanwezigen voor hun ruime belangstelling.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.