



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 maart 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 maart 2018 te 17.05 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Baş, Van Corler, Dekkers, Dibi, Van Eijndhoven, Ferket, Gilissen, Isik, Koelmans, Metaal, Meijer, Podt, Post, Rajkowski, Te Ronde, Roodenburg, Van Schie, Schilderman, Schipper, Uringa en Weistra.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Van Heuven, Homan en Streefland.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Er zijn dertien sets schriftelijke vragen ingediend. Wij proberen die snel te behandelen.

1. Vragen van mevrouw Ferket (D66) inzake "Aanpakken dat lerarentekort".

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Utrecht moet zich beter voorbereiden op het stijgende lerarentekort. In het basisonderwijs stijgt het tekort de komende zes jaar naar 6,5%. Het lerarentekort ontstaat door de snelle stijging van het aantal inwoners, veel docenten die met pensioen gaan en de daling van de instroom vanuit de Pabo. Ook in het voortgezet onderwijs en het vervolgonderwijs stijgt het tekort aan leraren. Daarmee komt de kwaliteit en continuïteit van het Utrechtse onderwijs in gevaar. De D66-fractie vindt dat onacceptabel en wil voor onze kinderen het allerbeste onderwijs.

De Utrechtse regio is inventief. De Utrechtse onderwijsinstellingen werken in de regio samen om personeelsvragen op te lossen. Eén van de experimenten is om leraren uit Limburg naar Utrecht te halen. "Nergens in Nederland is het lerarentekort groter dan in de regio Utrecht", stelt rector Nico de Jong van het Cals College in Nieuwegein in het AD van 28 februari jl. Verder startte de Marnix Academie in september jl. met een educatieve minor voor de Pabo voor studenten van hogescholen en universiteiten. Zij kunnen in zes maanden ervaring opdoen waarna ze snel kunnen instromen in de reguliere opleiding.

Ook de gemeente is aan zet om het lerarentekort aan te pakken. De D66-fractie wil dat er genoeg docenten voor de klas staan. Eén van de belangrijkste knelpunten voor docenten is het vinden van een betaalbare woning. De D66-fractie zet zich al lange tijd in voor meer middenhuur en betaalbare koopwoningen. Daarom stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Is het college bereid om binnen zes weken een analyse van het lerarentekort naar de gemeenteraad te sturen en om voorstellen te doen om het lerarentekort snel in te lopen?
2. Welke inventieve oplossingen weet het college nog meer om samen met onderwijspartijen het lerarentekort in de stad op te lossen?
3. Kan het college ervoor zorgen dat het lerarentekort een prominent onderwerp is in de aanstaande bespreking van de nieuwe Utrechtse Onderwijsagenda?

De D66-fractie realiseert zich dat er meer beroepsgroepen zijn die in Utrecht moeilijk een betaalbare woning kunnen vinden. Daarom wil de D66-fractie veel meer woningen in de middenhuursector en betaalbare koopwoningen in Utrecht realiseren. Voor specifieke beroepen, zoals leraren en zorgpersoneel, leidt een tekort aan betaalbare woningen tot maatschappelijke problemen. Daarom wil de D66-fractie dat ook voor deze beroepsgroepen wordt onderzocht of een



beroepsurgentie nodig is. In het gebouw Wonderwoods worden appartementen gerealiseerd voor leraren, verpleegkundigen en agenten. Ook andere partijen in de stad werken met beroepsurgentie.

4. Is het college bereid te onderzoeken in hoeverre en welke beroepsgroepen waar een tekort aan is in de knel komen op de Utrechtse woningmarkt?
5. Welke mogelijkheden ziet het college om de beroepsurgentie in de sociale sector te verruimen? En welke mogelijkheden ziet het college om binnen de middenhuur en betaalbare koopwoningen afspraken te maken met projectontwikkelaars? Welke mogelijkheden ziet het college in samenspraak met onderwijsinstellingen?
6. Wanneer verwacht het college de raadsbreed aangenomen motie "Match de werkgelegenheid van de toekomst" (2017/187) te beantwoorden en voorstellen te doen voor omscholingsmogelijkheden en het beter laten aansluiten van opleidingen en arbeidsmarkt? Kan het college op die motie reageren? Kan het college voorstellen doen voor omscholing en om die beter op de arbeidsmarkt laten aansluiten?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college erkent dat zich inzake leraren een urgent probleem voordoet. Dat probleem kent verscheidene oorzaken: de groei van de stad, de vergrijzing, de afgenomen belangstelling voor de Pabo – vaak vanwege de hoge eisen die worden gesteld – maar ook de economische ontwikkelingen. Veel sectoren trekken mensen weg die nu in het onderwijs werkzaam zijn. Dat is een groot vraagstuk. Daarom is een onderwijspact gesloten tussen een flink aantal onderwijsinstellingen in deze regio: vo, mbo, hbo en de universiteit. Er is een goede analyse beschikbaar van het lerarentekort in Utrecht. Wij scoren daar helaas donkerrood. De informatie is beschikbaar bij de sector zelf, maar ook bij het ministerie van OCW. De informatie is vrij toegankelijk.

Het antwoord op vraag 1 is dat er een analyse is, maar die zal de gemeente niet zelf maken omdat die al beschikbaar is.

De antwoorden op de vragen 2 en 3. Het lerarentekort en de aanpak daarvan is een van de speerpunten van de nieuwe Utrechtse onderwijsagenda. Dat is op 15 februari jl. in een expertmeeting met de raad en de onderwijsbesturen besproken. Aangegeven is dat dit een van de onderwerpen van die bijeenkomst is. Er zijn ook andere onderwerpen besproken, maar dit is aangegeven als een van de onderwerpen. De onderwijsagenda, waarvan de gemeente deel uitmaakt, is voornemens om daarin stappen te zetten. De gemeente kan daarin een rol spelen, maar wat die precies inhoudt, moet het nadere gesprek uitwijzen.

De antwoorden op de vragen 4 en 5 zijn meer gericht op de woningmarkt. Het antwoord op vraag 4 is dat de woningmarkt een bovenstedelijk karakter heeft. Wij zien in de regio dat dezelfde sectoren personeelstekorten hebben, terwijl de woningmarkt in onze regio grote verschillen kent. Het bestuderen van tekorten in bepaalde beroepssectoren vraagt volgens het college om een bredere verkenning dan het uitsluitend bekijken van de knelpunten van de woningmarkt.

Vraag 5 gaat over de urgentie. De gemeente Utrecht biedt via een aanvulling op de regionale huisvestingsverordening aan gepreciseerde werknemers in de sectoren onderwijs, zorg en politie de mogelijkheid om urgentie te verkrijgen die de kans op een sociale woning vergroot. Dit betreft uiteraard woningen met een huur tot € 710,00 per maand. Middenhuurwoningen kennen geen verdeelsysteem, dat weet de raad. In de middenhuur bieden wij specifieke werknemers geen urgentie. Uiteraard zijn er privé-initiatieven – mevrouw Ferket noemde ze – die voorrangregelingen kennen. Het college staat positief ten opzichte van dit soort particuliere initiatieven. Het inzetten op een verdeelsysteem ten gunste van meer koopwoningen in het middensegment is mogelijk, maar vraagt om een benadering op lange termijn.

Het antwoord op vraag 6. Wij zullen in de komende arbeidsmarktmonitor expliciet aandacht schenken aan werkgelegenheid voor de toekomst in relatie tot scholingsmogelijkheden. De arbeidsmonitor zal in het najaar van 2018 verschijnen. Dit onderwerp krijgt natuurlijk ook aandacht in het overdrachtsdossier van het college dat ná 22 maart a.s. de hele raad ter beschikking wordt gesteld.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij goed voorstellen dat iedereen zich wil inzetten voor het oplossen van het lerarentekort. Een lerarentekort gaat ten koste van de leerlingen of kinderen die zich moeten ontwikkelen. Wethouder Kreijkamp heeft altijd gezegd dat de gemeente daar niet over gaat. De gemeente gaat alleen over schoolgebouwen. Welke rol heeft het college voor zichzelf weggelegd om het lerarentekort op te lossen? Ik wil het daarbij helpen, maar is dat de taak van de gemeente?



De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik heb nooit gezegd dat ik alleen over schoolgebouwen ga. Ik ga over schoolgebouwen. Er zijn veel schoolgebouwen in Utrecht, maar de onderwijswethouder en de gemeente gaan over veel meer. Het goede van de samenwerking in het Utrechtse onderwijs is dat de partijen verbinding hebben gevonden in één agenda. Wat op 15 februari jl. met de raad is gedeeld, is dat er in de komende periode een ambitieuze agenda komt waar leraren een belangrijk item vormen. Vandaar de samenwerking. Als de gemeente daaraan kan bijdragen – mevrouw Ferket doet daartoe goede suggesties, misschien zijn er nog meer – dan komen wij daar uit.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat het college er welwillend tegenover staat, maar ook dat ikzelf nog veel moet uitzoeken. De analyse van BOVO is er, maar volgens mij maakt het vervolgonderwijs daarvan geen deel uit en is dat ook geen eenduidige prognose. Ik constateer dat ik daarover nog niet helemaal tevreden ben.

De **VOORZITTER**: Wat is uw vraag?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij wordt in de motie gevraagd om een beantwoording die vóór de behandeling van de Voorjaarsnota plaatsvindt. Dan krijgen wij de eerstvolgende arbeidsmonitor pas in het komende najaar.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Er is in ieder geval bij het ministerie informatie beschikbaar. Ik zeg dat niet om deze vraag van mij af te schuiven, want dat is juist informatie die wij gebruiken. Die informatie is beschikbaar. Ik zal bekijken of de raad deze informatie kan krijgen.

De motie komt terug bij de presentatie van de arbeidsmonitor. Dat is het moment waarop wij over dit onderwerp rapporteren. Wij zullen ervoor zorgen dat al eerder informatie beschikbaar komt. Daar wijs ik op. Vanzelfsprekend komt er een raadswissel en misschien een collegewissel. De informatie is snel ná 21 maart a.s. beschikbaar, nog vóór de presentatie van de Voorjaarsnota.

2. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) inzake kou op de Trip.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Op dinsdag 27 februari jl. verscheen op duic.nl een artikel over de kou die huurders van de appartementen en werk/winkelruimtes op de Trip in Rotsoord ervaren. De Trip is voorzien van een warmte-koudeopslag (WKO) die in combinatie met warmtepompen en zonnestroom duurzame energie moet opleveren. Een elektrisch aangedreven warmtepomp in het ketelhuis moet de bodemwarmte van gemiddeld 10° C verhogen naar de gewenste temperatuur voor de vloerverwarming in de appartementen en de werk/winkelruimtes. Mede hierdoor is de Trip duurzaam gecertificeerd door BREEAM. Nu blijkt echter dat het systeem niet altijd goed werkt en dat de temperatuur in de gebouwen vaak niet hoger is dan 15 °C. Hierdoor gebruiken verscheidene huurders regelmatig elektrische kachels en infrarood-panelen om de ruimte te verwarmen. Bovendien vraagt een aantal huurders zich af of het systeem eigenlijk ooit adequaat heeft gefunctioneerd. Een aantal huurders klaagt al sinds de oplevering van de gebouwen. Er zijn verscheidene keren monteurs geweest zonder dat hun bezoek heeft geleid tot een duurzame oplossing.

De gebouwen zijn eigendom van Jebber, maar EETrip, een onderdeel van Klimaatgarant, is verantwoordelijk voor de energielevering.

Dat brengt de GroenLinks-fractie op de volgende vragen.

1. Is het college bekend met deze problematiek?
2. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat dit afbreuk doet aan de duurzaamheidsdoelstellingen die de gemeente Utrecht voor de Trip heeft gesteld? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om met Jebber en EETrip in overleg te treden om een duurzame oplossing te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Net als de GroenLinks-fractie hebben wij het artikel van Duic gelezen. Wij hebben daarna bij Jebber geïnformeerd. Op 26 januari jl. een storing geweest. Die is in de loop van de dag verholpen. Op dinsdag 17 februari jl. functioneerde de installatie weer. Het ging met name om de bedrijfsruimte. Het klopt dat op Facebook een aantal oude berichten staat van mensen die het koud hadden. Daaronder staan veel berichten van andere bewoners die het warm vinden. Kortom, er is op Facebook een levendige discussie gaande, zoals daar over meer onderwerpen het geval is.



Het antwoord op vraag 2. Het college is van mening dat op basis van de huidige informatie niet kan worden gesteld dat afbreuk wordt gedaan aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de Trip.

Het antwoord op vraag 3. Wij zien vooralsnog geen aanleiding om in overleg te gaan. De warmtelevering is primair een aangelegenheid van huurders van de Trip en verhuurder Jebber. Vanzelfsprekend staan wij open voor gesprekken met partijen als die daar zelf aanleiding voor zien. Dat hebben zij tot nog toe niet gedaan.

3. Vragen van mevrouw Metaal (CDA) inzake inbraakgolf auto's parkeergarage Kop van Lombok.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Afgelopen weken is met grote regelmaat ingebroken in auto's in de parkeergarage Kop van Lombok. Zeker tien keer is bij auto's een ruit ingeslagen. Inbrekers schijnen veelal via de zijdeur aan de Damstraat de garage binnen te komen. Die deur is al lange tijd kapot. De parkeergarage is eigendom van de gemeente. Er hangen bewakingscamera's.

1. Is het college bekend met de inbraakgolf in de parkeergarage?
2. Zijn de bewakingscamera's in de parkeergarage eigendom van de gemeente? Zijn op de beelden de mogelijke daders te zien? Zo ja, heeft het college die bekeken en, indien nodig, ze aan de politie overgedragen?
3. Welke stappen zal het college zetten om zo snel mogelijk ervoor te zorgen dat de toegang voor onbevoegden gesloten wordt en gesloten blijft?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Door de politie zijn inderdaad tussen 1 januari 2018 en 7 maart 2018 vijf aangiften van diefstal opgenomen en in behandeling genomen. Deze zaken betreffen diefstal uit auto's en diefstal van zaken die van auto's zijn afgehaald.

Het antwoord op vraag 2. Ja, de beelden zijn door de politie veiliggesteld en zijn betrokken bij het opsporingsonderzoek. Hetzelfde geldt voor de beelden van de nabijgelegen openbare camera's buiten de parkeergarage.

Het antwoord op vraag 3. Het streven is om morgen, vrijdag 9 maart 2018, een reparatie uit te voeren waardoor de toegang opnieuw kan worden gesloten en voortaan minder kwetsbaar is.

4. Vragen van mevrouw Uringa inzake structureel tekort aan gymlocaties en gymtijden voor basisscholen in Tuindorp en Tuinwijk.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie stelt het college vragen naar aanleiding van een aanhoudende hulpvraag van de directeuren van vijf scholen in Tuindorp/Tuinwijk. Het gaat om een structureel tekort aan gymlocaties en waardoor er een tekort is aan de wettelijke verplichte uren bewegingsonderwijs. Het betreft de scholen De Paulusschool, De Beiaard, De Wissel, De Regenboog en OBS Voordorp.

De schoolleiders overleggen met elkaar om de bezetting van de gymlocaties sluitend te maken en om de verplichte uren bewegingsonderwijs in te vullen. Dat is elke jaar een hele klus. Er is al jaren sprake van een structureel tekort aan gymlocaties. Door het sluiten van een van de gymlocaties is het probleem groter geworden. Hierbij een paar voorbeelden van de huidige problemen:

- De veel minder goed toegeruste zaal van SoFier aan de Winklerlaan is afgelopen herfst afgebroken. Het is nog niet bekend wanneer de nieuwbouw wordt gestart. De vijf scholen zijn op zoek naar andere locaties, ook voor het volgende schooljaar, maar er is nog geen zicht op een stabiele, structurele oplossing.
- Groepen 3 van basisschool de Wissel gymden in het kleutergymlokaal, maar dat kan nu niet meer omdat het kleutergymlokaal vanwege de groei van de school als leslokaal wordt gebruikt. Andere groepen worden tijdens de gymles samengevoegd om toch bewegingsonderwijs te kunnen krijgen.
- Leerlingen van o.a. de Paulusschool lopen nu naar een gymlocatie aan de Winterboeidreef in Overvecht, maar verliezen daardoor veel kostbare onderwijstijd.
- Vanwege het uitwijken naar andere gymzalen ontstaan onveilige situaties door de werkzaamheden bij Winkelcentrum De Gaard. Hierdoor moet extra personeel worden ingezet bij de begeleiding van de kinderen.
- De gebruikers van de gymzaal aan de Wevelaan komen niet toe aan het aantal uren gym dat ze op grond van het aantal groepen moeten krijgen. Zo heeft De Regenboog, locatie Wevelaan, recht op



6 uur gym, maar krijgt slechts 4½ uur gym. Dat is een verschil van 25%. Dit verschil geldt voor alle vijf scholen.

De directeuren van de vijf scholen voeren regelmatig overleg. Zij proberen met elkaar de puzzel te leggen. Echter, door het sluiten van de gymlocatie aan de Winklerlaan, is het tekort aan uren bewegingsonderwijs nijpender geworden. Het ziet er niet naar uit dat dit probleem op korte termijn wordt opgelost. Daarnaast is, door het uitwijken naar andere gymlocaties, de onveiligheid van de te lopen route toegenomen door de bouwwerkzaamheden bij De Gaard.

Daarom wil de ChristenUnie-fractie graag dat de volgende zaken worden opgehelderd.

1. Is het college bekend met de beschreven problematiek?
2. Welke stappen zet het college om tot een duurzame oplossing te komen voor het hierboven beschreven probleem? Te denken valt aan het bouwen van een tweede gymzaal aan de Wevelaan (er is plaats naast de bestaande gymzaal) of het gebruik van de sporthal bij Hercules (Voordorp).
3. Kan het college inzicht geven in de nieuwbouw aan de Winklerlaan zodat er helderheid komt over de nieuw te bouwen gymlocatie aldaar?
4. Is het college bereid de onveilige verkeerssituatie voor voetgangers bij De Gaard op korte termijn op te lossen? Zo nee, waarom niet?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is elk jaar opnieuw een complexe gypuzzel, zeker bij deze scholen. Dat is het college bekend. Toch moet ik op de eerste vraag het antwoord geven dat wij niet erkennen dat er op dit moment sprake is van problemen bij het vervullen van de wettelijk verplichte uren bewegingsonderwijs. De gemeente Utrecht biedt de wijk voldoende en adequate locaties voor bewegingsonderwijs. Er is sprake van een verwijsafstand van maximaal 1 km hemelsbreed. Daarmee zeg ik niet dat er sprake is van een fantastische oplossing, maar wij voldoen aan de wettelijke voorwaarden. Op basis van de zogenaamde 1 oktobertelling die door het Rijk wordt gedaan, krijgt de school een aantal klokuren. Op basis daarvan wordt het rooster gemaakt. Als dan niet wordt voldaan aan de norm, dan moet extra capaciteit worden bekeken, maar dat is de afgelopen jaren niet aan de orde geweest.

Het onvoldoende kunnen inzetten van het speellokaal voor de groepen 3 van De Wissel is niet langer aan de orde sinds de uitbreiding van de school die op 1 november 2017 is opgeleverd. Ook de gymzaal aan de Winterboeidreef, aan de andere kant van het spoor in Overvecht ten behoeve van het geven van bewegingsonderwijs, is gewoon een goede oplossing en valt binnen de kilometer. Waarom zouden kinderen uit Tuindorp niet in Overvecht kunnen gymmen? Ook scholen die gebruikmaken van de gymzaal aan de Wevelaan, zoals De Regenboog, kunnen gebruikmaken van voldoende gymlocaties die binnen een kilometer vallen.

Het antwoord op vraag 2. Het college heeft hierop geanticipeerd. De tweede gymzaal aan de Winklerlaan wordt medio 2019 opgeleverd. Dat helpt al bij de puzzel. Het realiseren van een derde gymzaal bij het Gerrit Rietveld College in 2015 heeft natuurlijk ook geholpen. Ook de sporthal bij Hercules is te gebruiken als het nodig is.

Het antwoord op vraag 3. Medio 2018 wordt de bouw van de tweede gymzaal gestart. Het is bijna zover.

Het antwoord op vraag 4. Het college is bereid om de verkeerssituatie te bekijken. Volgens mij heeft mijn collega van Verkeer al eerder toegezegd dat wij dit goed bekijken. Wij zullen bekijken wat extra nodig is om rond De Gaard alles in de gaten te houden.

Mevrouw **STREEFLAND** (ChristenUnie): Voorzitter! Wat mij bevreemdt, is dat de concrete informatie van de schooldirectie niet overeenkomt met wat bij het college bekend is. De schooldirectie geeft aan dat er een discrepantie is tussen het aantal uren dat de scholen moeten geven en wat concreet gebeurt. Wat kan het college doen om deze discrepantie op te lossen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik geef aan hoe de situatie volgens de tellingen is. Het is een ingewikkelde puzzel. Als de schoolbesturen zich tot de gemeente wenden, zullen wij de puzzel bekijken en indien nodig maatregelen nemen. Wij bekijken echter ook locaties die binnen een kilometer liggen. Die zijn geschikt voor gymonderwijs.

5. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie) inzake fietsveiligheid kruising Rijnkennemerlaan–Musicallaan.



Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Op 25 februari jl. verscheen een column in het AD over de aanhoudende onveilige kruising aan de Rijnkennemerlaan–Musicallaan in Leidsche Rijn Terwijde. Op de kruising zijn de laatste jaren herhaaldelijk zware ongelukken gebeurd. Dit komt omdat auto's soms geen voorrang geven aan fietsers of brommers op de Rijnkennemerlaan. De kruising is al jaren geleden op de lijst van de twintig gevaarlijkste kruisingen van de stad Utrecht geplaatst.

In de zomer van 2014 heeft de gemeente de kruising laten aanpassen. Na afronding van het werk bleek de aannemer fouten te hebben gemaakt. De wijkraad heeft de gemeente erop gewezen dat de kruising niet was verbeterd en veiliger was geworden. In 2015 heeft de gemeente de kruising op slechts een paar punten aangepast, o.a. stopborden en een streep. In 2017 zijn vervolgens opnieuw aanpassingen gedaan om ongelukken tegen te gaan. Het kruispunt is overzichtelijker gemaakt door het verplaatsen van de brievenbus, het plaatsen van stopborden, het aanbrengen van een rode kleur op het wegdek, een nieuw pad naar de schoolentree en het weghalen van het bushokje. Helaas blijken deze maatregelen niet voldoende te zijn. De fietsveiligheid is opnieuw in het geding.

De ChristenUnie–fractie pleit voor een snelle aanpak van de aanhoudende verkeersonveilige situatie aan de Rijnkennemerlaan–Musicallaan. Dit kan bijvoorbeeld door dezelfde aanpak als die welke op het kruispunt van de Parkzichtlaan en de Van de Broekstraat is gedaan. Daar blijkt dat de felle lampjes en de plaatsing van hoge drempels ruim vóór de kruising effectief zijn en hebben geleid tot minder verkeersongelukken.

Bovenstaande leidt bij de ChristenUnie–fractie tot de volgende vragen.

1. Is het college het met de ChristenUnie–fractie eens dat, ondanks de genomen maatregelen, de kruising nog steeds tot onveilige situaties leidt, met name voor fietsers?
2. Is het college bereid om in samenwerking met de wijkraad Leidsche Rijn een duurzame oplossing te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is helaas voor ons allemaal een bekende kruising. In het verleden is er veel aandacht aan besteed. Er is een pakket maatregelen ontwikkeld van dingen die zouden kunnen helpen. Die zijn inmiddels uitgevoerd. Anderhalf jaar geleden heeft de raad het systematiseren van het veiligheidsbeleid besproken. Afgesproken is dat wij telkens als wij een maatregel hebben getroffen, die na een halfjaar evalueren. Zorgelijke geluiden uit de buurt en berichten in de media hebben ervoor gezorgd dat wij snel beginnen met de evaluatie. Wij zullen bekijken of de maatregelen voldoen of dat wij er nog meer moeten verzinnen. Het ingewikkelde van de kruising is dat de structuur ervan erg ingewikkeld is. Er is geen sprake van rechte hoeken. Er is een schuine hoek die alles heel ingewikkeld maakt. Wij zullen objectief moeten bekijken of het aan de inrichting ligt of dat wij nog iets beters kunnen verzinnen. Het meest recente ongeluk dat opnieuw tot zorgen heeft geleid, lijkt echt een fout van een automobilist te zijn geweest. Hij had ergens moeten stoppen, maar heeft dat niet gedaan. Een van de ideeën die er nu zijn, is om in contact met de wijkraad te bekijken of wij beelden kunnen maken om met omwonenden te bespreken wat er gebeurt en of dat ligt aan het gedrag van de verkeersdeelnemers of aan de inrichting. Wij hebben met de wijkraad contact gezocht om dit zoveel mogelijk gezamenlijk te doen.

De suggestie van de ChristenUnie–fractie om met lichtjes te werken, kunnen wij daarbij betrekken. Wij kunnen bekijken of die op deze plek nodig zijn. Wij zullen zowel de analyse als de methode bekijken en vervolgens conclusies trekken.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Is er al contact gezocht met de omwonenden? In het verleden zijn veel omwonenden bij deze plek betrokken geweest. Soms worden zij er een beetje moe van omdat het niet opschiet.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De maatregelen zijn uitgevoerd. Ik weet dat het een lang traject is geweest. Het is klaar zoals wij het hebben beloofd. Ik begrijp dat men zich blijvend zorgen maakt. Die zorgen zijn geëntameerd door het ongeluk. Wij zullen snel met de evaluatie beginnen. Wij doen dat in contact met de buurt.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In een halfjaar kan veel gebeuren. Kan de wethouder de raad informeren over de nieuwe stappen die worden gezet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, wij zullen de raad over de uitkomsten van de evaluatie informeren.



6. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake grootschalige dataverzameling over onwetende bewoners.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Donderdag 1 maart jl. heeft The Guardian een artikel gepubliceerd over het verzamelen van data in Nederlandse steden, waaronder Utrecht, getiteld "Living laboratories: the Dutch cities amassing data on oblivious residents". Hierin komt naar voren dat private partijen met subsidie van de gemeente enorme hoeveelheden persoonsgegevens verzamelen en opslaan. De gemeente Utrecht zou in 80 projecten € 8 miljoen hebben geïnvesteerd, bijvoorbeeld voor het volgen van mensen op straat via hun mobiele telefoongegevens.

Daarnaast zegt de auteur dat de gemeente niet goed weet wat er met de verzamelde gegevens gebeurt. Hij verwijst daarvoor naar de private partijen die de projecten uitvoeren. De PvdA-fractie maakt zich zorgen over het feit dat de gemeente te weinig zicht lijkt te hebben op het gebruik van dit subsidiegeld en op de gevolgen van dergelijke projecten voor de privacy van inwoners en bezoekers van de stad.

De PvdA-fractie stelt het college daarom de volgende vragen.

1. Kunt u een overzicht geven van alle partijen waar subsidiegeld aan is verleend ten behoeve van data-management, welk bedrag zij hebben ontvangen en welke projecten deze partijen hebben gelanceerd?
2. Welke data verzamelen deze partijen? Kunt u uw antwoord specificeren per partij en/of project?
3. Hoe worden de verzamelde data opgeslagen? Als dat geanonimiseerd gebeurt, wat wordt dan met de brondata gedaan?
4. Heeft de gemeente in de overeenkomsten die met deze partijen zijn gesloten afspraken gemaakt over de te verzamelen data?
5. Wie is de eigenaar van de data? Zijn de data overdraagbaar, bijvoorbeeld bij een faillissement?
6. Hoe controleert de gemeente dat deze partijen handelen in lijn met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)?
7. Voor het verwerken van persoonsgegevens is toestemming van de betreffende personen nodig. Kan het college garanderen dat bij de betreffende projecten deze toestemming daadwerkelijk is verleend?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Mevrouw Dibi heeft dingen gezegd die ik niet zal herhalen over het artikel dat door dezelfde journalist is geschreven als eerdere artikelen. Op 7 december jl. heeft het college aangegeven dat het zich niet herkent in een aantal zaken dat in het artikel wordt genoemd. Het college omarmt de mogelijkheden van data en technologie ten behoeve van de opgave waar de stad voor staat, maar zowel met de vragensteller als met The Guardian zijn wij het eens dat gegevensbescherming by design vanaf het begin moet worden meegenomen. Een en ander is vastgelegd in onze privacyverordening.

Ik zeg graag toe dat ik schriftelijk zal ingaan op de vragen 1, 2 en 3. De materie is zeer breed. Ik zag in het artikel dat men 22 projecten specifiek benoemt. Ik hou het dan bij die 22. Dat lijkt mij passend.

Het antwoord op vraag 4. Vóór 2016 werden afspraken in een standaard dienstverleningsovereenkomst vastgelegd. Sinds januari 2016 geldt dat indien de gemeente gebruikmaakt van de diensten van een externe partij de wederzijdse rechten en plichten worden vastgelegd in een bewerkersovereenkomst waarin naast specifieke beveiligingseisen ook de meldplicht van datalekken is opgenomen.

Het antwoord op vraag 5. Juridisch is het lastig om bij data van "eigendom" te spreken. De term "eigendom" geldt alleen voor fysieke zaken. Data vallen daar niet onder, maar de wet spreekt bij het verwerken van persoonsgegevens van "verantwoordelijke verwerking" ervan. In de bewerkersovereenkomst is conform de privacywetgeving onder andere geregeld dat bij beëindiging van de overeenkomst, zoals in het geval van faillissement, de data aan de gemeente Utrecht beschikbaar worden gesteld.

Het antwoord op vraag 6. Indien de gemeente gebruikmaakt van de diensten van een externe partij worden de wederzijdse rechten en plichten vastgelegd in een overeenkomst. In de bewerkersovereenkomst is ook vastgelegd dat de gemeente een auditor opdracht kan geven om een onderzoek in te stellen naar gegevensverwerkingen, maar ook als wij zien dat wij zelf iets nog niet goed genoeg hebben geregeld, ondernemen wij actie, zoals bijvoorbeeld in het geval van het automatisch toesturen van een U-pas. De raad heeft deze week het raadsvoorstel gehad om de verordening zodanig aan te passen dat die past binnen de privacyregels.



Het antwoord op vraag 7. Bij de uitoefening van wettelijke taken over toestemming geldt dat toestemming geen grondslag is voor gegevensverwerking, want dat is dan de wet zelf. Wanneer marktpartijen zijn betrokken, geldt onder de huidige Wet bescherming persoonsgegevens en vanaf 25 mei a.s. de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) dat er een grondslag moet zijn voor verwerking van persoonsgegevens. In opdracht van de gemeente is tegenwoordig altijd sprake van een bewerkersovereenkomst die kan worden gecontroleerd.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Afgesproken is dat wij een privacy impact assessment (PIA) voeren als er sprake is van projecten van de gemeente. Nu is er sprake van projecten waar subsidie van de gemeente naartoe gaat. Wordt dan ook een PIA uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Bij projecten van de gemeente willen wij altijd een PIA zien vanwege de gegevensminimalisatie. Ook het vraagstuk betreffende de proportionaliteit, dus welk deel wij voor welk doel willen verzamelen, maakt daarvan deel uit. Als wij met een andere partij iets uitzetten, maakt een PIA daarvan altijd onderdeel uit. Wij hebben de verordening in 2016 vastgesteld. Sindsdien zijn er privacy impact assessments. Wij doen die als wij met nieuwe projecten beginnen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De vragen onder punt 7 zijn omgezet in schriftelijke vragen. Derhalve zijn nu de vragen onder punt 8 aan de orde.

8. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD), mede gesteld door de heer Isik (PvdA), de heer Te Ronde, (D66), de heer Gilissen (VVD), de heer Weistra (GroenLinks) en de heer Eggermont (SP), inzake "Utrecht Maken We Samen met de Ondiepers".

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Op donderdag 1 maart 2018 spraken de fracties van PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SP en VVD met inwoners van de Utrechtse wijk Ondiep, die zich niet gehoord voelen bij de plannen voor de aanpak van de straat Ondiep. De afgelopen jaren hebben bewoners beperkt mogen meedenken over de herinrichting van deze straat, maar desondanks zijn veel van hun suggesties niet bij de plannen van het college meegenomen.

De werkzaamheden zijn gestart op maandag 5 maart jl. De inwoners van Ondiep vroegen de aanwezige raadsleden om een aantal urgente zaken onder de aandacht van het college te brengen, zoals het feit dat de inwoners van Ondiep zich ondanks hun inbreng niet gehoord voelen en dat niet werd samengewerkt volgens de gedachte van "Utrecht Maken We Samen".

De fracties van PvdD, PvdA, D66, GroenLinks, VVD en SP stellen over het bovenstaande de volgende vragen.

1. Kent u de wensen van de buurtbewoners? Zo ja, wat heeft het college gedaan om aan de wensen van de Ondiepers voor de straat Ondiep tegemoet te komen?
2. Wat is er qua verwachtingen aan de bewoners gecommuniceerd? Waarom zijn er sinds juli 2017 geen gesprekken meer geweest?
3. Waarom heeft de gemeente een inloopbijeenkomst gehouden voor de bewoners van de straat Ondiep, waar zij alleen maar informatie kregen?
4. Is het college bereid om op zeer korte termijn een veilige parkeerruimte te creëren voor de bus ten behoeve van de Taalschool in de straat Ondiep of daar dichtbij in de buurt, gebaseerd op de ideeën van de inwoners van deze straat en de Taalschool samen? Zo nee, waarom niet?
5. Waarom heeft het college ervoor gekozen om in de straat Ondiep tweerichtingsverkeer te behouden? Is het college bereid om dit op verzoek van de inwoners alsnog om te zetten in eenrichtingsverkeer? Zo nee waarom niet?
6. Waarom komt het college niet tegemoet aan de wens van een belangrijk deel van de bewoners in de straat Ondiep om geen verhoogd stoep parkeren in te voeren, net als op andere plekken in de wijk en stad?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij kennen de wensen van de buurtbewoners. Er zijn groepen buurtbewoners die kritiek hebben op de plannen, met name op het op de stoep parkeren. Er zijn ook wijkbewoners die daarover positief zijn.

Het antwoord op vraag 1. Het stoep parkeren is een van inrichtingsprincipes van Groendiep, te weten meer ruimte geven aan spelen en ontmoeten. Wij vergroten de stoep en creëren ruimte voor dubbelgebruik. Het college heeft diverse wensen van buurtbewoners in het ontwerp verwerkt, denk aan het toevoegen van drempels, extra doorsteek, maatvoering en planvakken. Er zijn ook wensen niet



gehonoreerd. Eén daarvan is de wens van een aantal buurtbewoners om niet te kiezen voor verhoogd stoepparkeren.

Het antwoord op vraag 2. Op diverse bijeenkomsten is over het doel van de herinrichting en de verbetering van de openbare ruimte en vergroening gecommuniceerd via wijkberichten en informatie ter plekke. Ook de achtergrond is geschetst. De herinrichting is sluitstuk van Groendiep. Op verscheidene plaatsen zijn aanpassingen gepleegd.

Het antwoord op vraag 3. Op 27 juni 2016 is een eerste informatieavond gehouden met mogelijkheid tot reageren. Daar is meegenomen de vraag of het dubbelgebruik niet achterwege kon blijven en geen gebruik kan worden gemaakt van verhoogd stoepparkeren. Beleidsmatig is daarover nagedacht. De vraag is ook mij gesteld. Gelet op de doelstellingen van vergroening en ruimte voor ontmoeten en spelen op momenten dat een plek niet dubbel wordt gebruikt, hebben wij toch aan dat principe vastgehouden. Op 4 juli 2017 heeft een tweede bijeenkomst plaatsgevonden. Aangegeven is waarom suggesties zijn overgenomen en waarom niet. Daarna is het definitieve ontwerp aan de mensen toegestuurd. Ik heb in november jl. met een van de inwoners in het Stads kantoor om de tafel gezeten om een en ander toe te lichten.

Het antwoord op vraag 4. Het college heeft ideeën van wijkbewoners en de taalschool betrokken bij de afweging inzake de locatie van de touringcar. Gebleken is dat de locatie in Ondiep zelf, zo dicht mogelijk bij de school, de beste en veiligste is. De plek die wij daar voor de touringcar creëren, zal een venstertijdenplek zijn. Daarbuiten zijn het gewone parkeerplaatsen, maar 's ochtends en 's middags zijn de plekken voor de touringcar.

Het antwoord op vraag 5. Het college kiest voor het behoud van tweerichtingsverkeer omdat er dan in de buurt minder omrijdbewegingen zijn en ook omdat tweerichtingsverkeer veiliger is. Het straatprofiel is breed genoeg voor parkeren. Aan beide zijden van de weg zijn een breed trottoir, groenvakken en bomen.

Het antwoord op vraag 6. Hierover heb ik de raad al het nodige toegelicht. De suggestie in de vraag dat wij dat in andere wijken niet doen, klopt niet. In de Twijnstraat, Hoograven en Oost wordt hetzelfde toegepast. Wij krijgen daar vaak positieve reacties op.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij de wensen kent. De wensen werden niet allemaal gehonoreerd, bijvoorbeeld het stoepparkeren en het tweerichtingsverkeer. Er zijn tien of elf thema's onder de aandacht gebracht. Betekent dit dat de andere wensen wél worden gehonoreerd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb een aantal voorbeelden genoemd: extra strepen en drempels. Ik niet precies de telling en de details in mijn hoofd. Wij hebben goed geluisterd. Wij hebben een aantal aanpassingen gepleegd omdat mensen daaraan behoefte hadden en omdat die goed in te passen waren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De discussie is gestart door de reactie die wijkbewoners hebben gekregen op vragen die zij hebben gesteld. Ik vond de antwoorden eerlijk gezegd nogal ambigu. Wel en niet passen niet tegelijkertijd in één antwoord. Is de wethouder het met ons eens dat in Ondiep de communicatie en de helderheid van de wet navolging verdient?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De antwoorden waren versimpeld. Ik ben daar verantwoordelijk voor. Dat had slimmer gekund. Deze week is echter contact opgenomen met de initiatiefnemer van de verwoording van de bezwaren. Ik had de antwoorden moeten bekijken voordat ze werden verstuurd. Dan waren ze iets anders geweest.

9. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake het verdwijnen van een kwart van de brievenbussen in de stad.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De SP is boos en teleurgesteld over het nieuws dat in Utrecht ongeveer een kwart van de brievenbussen dreigt te verdwijnen. Vooral op plekken zoals in het zuiden van Hoograven, De Meern, Geuzenwijk, Lunetten of Tuinwijk-west moeten mensen straks honderden meters verder lopen om een brief te kunnen posten. Er zijn mensen voor wie dat geen probleem is, maar voor veel ouderen en mensen die slecht ter been zijn, is dat juist wel het geval. Een treffend voorbeeld daarvan is de Muskietierlaan. In deze buurt wonen zeer veel ouderen, die nu letterlijk de bus moeten pakken om bij een brievenbus te komen.



Post.nl laat in het AD/UN weten dat brievenbussen bij zorginstellingen blijven staan, maar een van de op te heffen exemplaren staat bijvoorbeeld pal naast het zorgcentrum Nieuw Plettenburgh aan de Detmoldstraat in Hoograven. Die ligt nota bene op de route tussen de twee dichtstbijzijnde andere brievenbussen.

De SP heeft de volgende vragen.

1. Wat vindt het college ervan dat veel brievenbussen uit de stad dreigen te verdwijnen?
2. Het kan best zijn dat de straks gehanteerde afstanden vallen binnen de norm van de Postwet, maar is het college het met de SP eens dat het weghalen van de brievenbussen op de genoemde plekken indruist tegen het streven om mensen zo lang mogelijk actief aan de samenleving mee te laten doen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om met Post.nl in gesprek te gaan om te komen tot een beter doordacht plan, waarbij meer aandacht is voor juist de onder vraag 2 genoemde groep? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik deel de zorgen van de heer Schipper. Het lijkt een onomkeerbare maatschappelijke trend: minder papieren post en minder brievenbussen. Ook het omgekeerde effect kan ontstaan: minder brievenbussen leidt tot minder post. Dat kan zeker gelden voor kwetsbare groepen. Misschien vormen ouderen de groep die de meeste papieren post willen verzenden.

Het verminderen van het aantal brievenbussen kan vooral voor mensen die slecht ter been zijn een beperking van het voorzieningenaanbod inhouden als net die ene brievenbus waarvan zij altijd gebruikmaken verdwijnt.

Post.nl geeft aan bij het terugbrengen van het aantal brievenbussen rekening te houden met mensen die minder goed ter been zijn. Post.nl vraagt advies van belangenorganisaties. Wij hebben naar aanleiding van de onderhavige vraag contact opgenomen met het Solgu. Wij zijn net als het Solgu van mening dat het verplaatsen naar of het behouden van brievenbussen op drukbezochte plekken, zoals winkelcentra en stations, een goede strategie is. De burgers kunnen hun post dan posten – of laten posten – bij het boodschappen doen. Het is van belang dat ook specifieke plekken, zoals zorginstellingen, worden bekeken met betrekking tot het plaatsen van brievenbussen.

Ik stel de signalen van de SP-fractie, bijvoorbeeld over Nieuw Plettenburgh, zeer op prijs. Ik ben benieuwd naar andere plekken in de stad. Wij vragen Solgu hetzelfde. Ik neem aan dat de SP-fractie zelf Post.nl hiervan op de hoogte brengt, maar indien gewenst, zullen wij dat doen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Het is goed dat de wethouder spreekt over Solgu. Ons is opgevallen dat in het krantenartikel over dit onderwerp sprake is van landelijke belangenorganisaties. Wij kunnen ons voorstellen dat die niet goed in beeld hebben waar het precies om gaat. Dit is niet zozeer een vraag als wel steun voor de wethouder om hierover vooral in gesprek te gaan met de lokale organisaties.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De wethouder vraagt of hij dat namens de gemeenteraad mag doorgeven. Dat mag zeker ook namens de CDA-fractie.

10. Vragen van de heer Homan (Student & Starter) inzake Engelse communicatie gemeenteraadsverkiezingen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Onlangs vielen de stempassen weer op de mat met een briefje erbij waarin uitleg wordt gegeven over de gemeenteraadsverkiezingen en het referendum. De informatie was uitsluitend in het Nederlands gesteld. Utrecht heeft door haar internationale karakter een groot aantal buitenlandse inwoners binnen de stadsgrenzen wonen. Veel van deze burgers hebben het recht om bij de gemeenteraadsverkiezingen hun stem uit te brengen. Zij worden echter op dit moment alleen in het Nederlands benaderd. Zij verblijven hier veelal voor korte tijd en kunnen de communicatie in het Nederlands daarom niet of alleen met moeite lezen. De Student & Starter-fractie is van mening dat dit bij het stemmen onnodige barrières opwerpt. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is het college het met de Student & Starter-fractie eens dat het hierdoor voor inwoners met een nationaliteit van een ander EU-land dan wel internationale inwoners die langer dan vijf jaar in Nederland wonen moeilijker wordt om van hun kiesrecht gebruik te maken? Zo ja, is het college van mening dat niet-Nederlands sprekenden ook moeten stemmen?



2. Wil het college vóór de verkiezingen deze burgers alsnog actief benaderen, bijvoorbeeld door informatie te geven via een social media-campagne?
3. Is het college van plan om bij volgende gemeentelijke verkiezingen ook informatie in het Engels te sturen, bijvoorbeeld door tweezijdig te printen en/of te verwijzen naar een webpagina met Engelse informatie?
4. Heeft het college de intentie om ook het volmachtformulier te vertalen in het Engels of een instructie te geven voor het invullen ervan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college vindt vanzelfsprekend dat iedereen gebruik moet kunnen maken van zijn of haar stemrecht, ook mensen met een internationale achtergrond. Op de website van de verkiezingen staat een link naar de Engelstalige website van de Kiesraad, waar alle informatie over de verkiezingen is te vinden. Politieke partijen kunnen er zelf voor kiezen om informatie ook in andere talen aan te bieden.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente faciliteert op 15 maart a.s. een bijeenkomst van het Expat Center Utrecht. Deze Engelstalige bijeenkomst is erop gericht om stemgerechtigde internationals informatie te geven over het Nederlandse kiesstelsel. Politieke partijen zijn uitgenodigd om hun standpunt toe te lichten. Voor sociale media geldt dat vragen die in het Engels worden gesteld door de gemeente in het Engels worden beantwoord. Berichten die door de gemeente op sociale media worden geplaatst, zijn echter altijd in het Nederlands.

Het antwoord op vraag 3. Naar aanleiding van de vraag is nu ook op de Engelstalige website van de gemeente, bij het onderdeel "living in Utrecht" een link opgenomen die verwijst naar Engelstalige informatie op de website van de Kiesraad.

Het antwoord op vraag 4. Nee, die intentie hebben wij niet. De formulieren worden door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties geleverd in de twee in Nederland erkende talen: het Nederlands en het Fries.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Het klopt dat helemaal onderaan de website "information in English" staat, maar is het college bereid om bovenaan de website een button met een duidelijke instructie te maken? De Engelse informatie is nu echt niet vindbaar.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben zeker bereid om het door de heer Bakker genoemde punt te bekijken.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik ben in verwarring, want gisteren kon ik een pagina niet vinden, maar nu zie ik die wel. Het is mooi dat mijn vragen al effect sorteren voordat ze zijn gesteld.

Bij de stempas wordt een briefje geleverd. Het staat de gemeente toch vrij om dat in het Engels te vertalen en om in die taal keurig uit te leggen hoe men kan stemmen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik hou mij bij het antwoord dat ik heb gegeven. Ik begrijp de suggestie van de heer Homan. Wellicht kunnen wij dit onderwerp in een volgende ronde nogmaals bespreken. Volgens mij is het presidium daartoe een uitstekende plaats.

De **VOORZITTER**: Dat betwijfel ik. De burgemeester gaat over de verkiezingen. Afgesproken is dat het presidium dient voor collegiaal consult.

11. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) en mevrouw Dibi (PvdA) inzake vergoeding Buurtvaders/Stadsmakers Veiligheid.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Op 29 juni 2017 heeft de burgemeester namens het college motie 2017-37 overgenomen. Hierin wordt gevraagd om met de buurtvaders in gesprek te gaan over vormen van ondersteuning, zoals het verschaffen van een vrijwilligersvergoeding of een onkostenvergoeding voor zaken die nodig zijn voor het uitvoeren van hun taken (bijvoorbeeld jassen en schoenen).

De fracties van GroenLinks en PvdA worden benaderd door buurtvaders die teleurgesteld zijn omdat zij anders dan vorige jaren geen vergoeding krijgen voor rondes door de wijk tijdens de ramadan. Dat is enkele weken gelden medegegeeld door de gebiedsmanager Veiligheid onder



verwijzing naar een raadsbesluit. Waarschijnlijk wordt de raadsbrief Vergoeding Stadsmakers Veiligheid van 7 november 2017 bedoeld.

Dit is voor de fracties van GroenLinks en PvdA aanleiding om de volgende vragen te stellen.

1. Heeft naar aanleiding van motie 2017-37 overleg plaatsgevonden met buurtvaders over vormen van ondersteuning? Zo ja wanneer, met wie en wat waren de uitkomsten van dat overleg? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid om alsnog met buurtvaders in gesprek te gaan?
2. Betekent de richtlijnvergoeding dat buiten de periode van Oud en Nieuw geen vrijwilligersvergoedingen mogen worden verstrekt, maar andere onkostenvergoedingen wel?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de loop van elk jaar vinden diverse overleggen plaats met stadsmakers of groepen van stadsmakers. Dat gebeurt zowel ambtelijk als bestuurlijk. Tijdens de bedanksessie voor Oud en Nieuw in juni 2017 is het onderwerp "ondersteuning" expliciet aan de orde geweest. Tijdens de bondgenotenoverleggen in Overvecht in februari 2018 is eveneens over dit onderwerp gesproken. De bondgenoten gaven aan dat zij veel belang hechten aan een rustig verloop van de ramadan en dat een symbolische vergoeding helpt om vrijwilligers te kunnen leveren uit hun achterban. Zoals aangegeven in de raadsbrief van 7 november 2017 is het college van mening dat de vrijwilligers, waaronder de buurtvaders, een onmisbare bijdrage leveren aan de veiligheid en de leefbaarheid van de stad. Om vrijwilligers optimaal te motiveren, steunen en waarderen wij hen. Er wordt gewerkt volgens de Utrechtse richtlijn vergoedingen vrijwilligersactiviteiten Veiligheid. Het college verwacht dat deze richtlijn willekeur voorkomt. Betaling door middel van het uitkeren van een vrijwilligersbijdrage vindt het college niet nodig omdat van iedereen een belangeloze bijdrage aan de stad kan en mag worden verwacht. Het college wil gezien de bijzondere omstandigheden een uitzondering maken voor de inzet voor de jaarwisseling.

Het antwoord op vraag 2. Ja, dat klopt. De onkosten van de activiteiten kunnen vergoed blijven.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder is mij niet helemaal duidelijk. Is na de motie zoals wij die hebben ingediend overleg gevoerd met afgevaardigden of buurtvaders over de vraag hoe zij vinden hoe de vergoeding moet plaatsvinden? In de ramadan is het één grote puinhoop. Dan hebben wij de buurtvaders nodig.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat overleg heeft plaatsgevonden. Ik heb daar op geduid. Er zijn twee momenten geweest. Wij waarderen de inzet die is gepleegd. Wij houden vast aan de verordening zoals die is vastgesteld.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder noemt twee data. De eerste datum is van voor de motie en de tweede datum is van na de raadsbrief. Volgens mij is er geen overleg geweest. Kan met de buurtvaders worden overlegd over hoe zij een vergoeding voor de ramadan kunnen krijgen op basis van de onkostenvergoeding die ruimhartig kan zijn, zodat iets aan hun ongenoegen kan worden gedaan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de vraag. Wij hebben sowieso elk jaar contact met de buurtvaders. Dat zal ook hierna zeker gebeuren. Wij zijn dan zeker bereid om hierover te spreken. Ik wil echter vasthouden aan de lijn zoals die in de verordening is vastgesteld. Er zijn echter mogelijkheden voor pure onkostenvergoedingen.

12. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake de vraag: wat is de waarheid over vissen in de Haarrijnse Plas?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen vrijdag berichtte De Telegraaf dat wethouder Jansen nieuwe afspraken heeft gemaakt met de Algemene Utrechtse Hengelaars Vereniging (AUHV) om, in tegenstelling tot eerdere berichten, de Haarrijnse Plas toch voor hengelaars open te stellen. Dit zou zijn gebeurd naar aanleiding van protest van de hengelaarsvereniging.

Twee dagen later berichtten media als het AD en RTV Utrecht dat de dierenambulance en de brandweer een fuut hebben moeten bevrijden die vast was zat in een vislijn in het water van de Haarrijnse Plas.

De PvdD-fractie uitte op Twitter haar verontwaardiging over het zomaar aan de kant schuiven van eerdere afspraken over het terugdringen van het hengelen. De wethouder Dierenwelzijn reageerde



daarop dat wij zouden jokken, terwijl de hengelaarsvereniging in hun persuitnodiging wel degelijk spreekt over de opheffing van het eerder vastgestelde visverbod op deze plas. Opmerkelijk genoeg heropent wethouder Jansen, die wethouder Dierenwelzijn is, op zaterdag 10 maart a.s. de plas als viswater. Dit weekend wordt ook een partij karpers uitgezet.

Naar aanleiding hiervan heeft de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Kan het college toelichten of er in tegenstelling tot eerdere afspraken nu wel of niet toch weer op de Haarrijnse Plas mag worden gehengeld?
2. Hengelen veroorzaakt stress, verwondingen en pijn bij vissen en andere dieren in de plas. Zie het voorbeeld van de fuut. Hoe verantwoordt het college het dat uitgerekend de wethouder Dierenwelzijn deze plas opent als viswater?
3. Wat vindt het college van het plan van de hengelaarsvereniging om een partij karpers uit te zetten die vervolgens opgehangeld zal worden? Hoeveel karpers worden er uitgezet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De wethouder Sport en de wethouder Dierenwelzijn hebben in goed overleg in 2016 een nieuw pachtcontract afgesloten. Daarin zijn de voorwaarden voor de Algemene Utrechtse Hengelaars Vereniging (AUHV) aangescherpt. Een aantal locaties is vervallen. Een aantal voorwaarden voor het ecologische beheer van het water is aangescherpt. Het was een mooi compromis tussen enerzijds ruimte voor de grootste sportvereniging van de regio en de op één na grootste sport van Nederland en aan de andere kant het belang van het dierenwelzijn. Wij vinden beide zaken van groot belang.

In het plan van 2016 was het gebruik van de Haarrijnse Plas beperkt. Dat is nog steeds zo. Op de westelijke plas mag niet worden gevestigd. Op de oostelijke plas mag wel worden gevestigd. Dat was zo en is nog steeds zo. Aanvankelijk hebben wij visplekken aangewezen op de dam van de Maarssenseweg. De vissers vonden die levensgevaarlijk. Ik ben gaan kijken. De vissers hadden groot gelijk. Daar zit men buitengewoon onheimisch. Wij hebben bekeken hoe wij de plekken wat aangenamer kunnen maken. Dat is gebeurd. Kortom, het kaartje is aangepast, waardoor er andere plekken zijn waar kan worden gevestigd. In essentie is dat het enige wat is veranderd.

Het antwoord op vraag 2. Ik ben komende zaterdag bij de visuitzet aanwezig. De Haarrijnse Plas is inderdaad een van de weinige plassen waar op karpers kan worden gevestigd. Aan het vissen op karpers worden specifieke eisen gesteld. Vandaar dat wij een van de twee plassen daarvoor beschikbaar stellen.

Het antwoord op vraag 3. In de nieuwe overeenkomst met de AUHV is afgesproken dat men zich bij de uitzet van karpers houdt aan de landelijke karperrichtlijn. Hierop wordt toegezien door het waterschap De Stichtse Rijnlanden. Het uitgangspunt is dat ook na het uitzetten het aantal karpers beneden de dertig kilogram per hectare blijft. Dat is de grens waarbij geen negatieve effecten zijn te verwachten voor de waterkwaliteit en de ecologie. Het exacte aantal karpers dat wordt uitgezet, is nog niet bekend, maar ligt naar verwachting tussen de twintig en veertig.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Gaat de wethouder er heen als wethouder Dierenwelzijn of als wethouder van een andere portefeuille?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Waarschijnlijk wordt de opening verricht door de wethouder Dierenwelzijn en de sluiting door de wethouder Sport. Ik zal bekijken of wij dat nog kunnen omkeren.

13. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake de vraag: geldt kappen met kappen ook voor de essen op de Parallelweg?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Op 5 januari jl. werd de verlening van een omgevingsvergunning gepubliceerd voor het kappen van drie bomen op de Parallelweg aan de achterkant van de Maliesingel. Deze bomen moeten verdwijnen om de aanleg van een tijdelijke bouwweg mogelijk te maken om het bouw materiaal voor negen villa's op het Hieronymuserf te vervoeren.

Tegen de bouw van deze villa's loopt echter nog een beroep. De bouwvergunning is daarom nog niet bruikbaar. Om te voorkomen dat bomen worden gekapt voor projecten die niet of pas op langere termijn uitvoering zullen vinden, heeft de raad de motie "Kappen met te vroeg kappen" aangenomen. Kappen voordat alle vergunningen onherroepelijk zijn, is niet toegestaan.



Afgelopen week vond de vergadering van de bezwarencommissie plaats over de ingediende bezwaren tegen de kap van drie essen op de Parallelweg. Daarbij werd medegedeeld dat in dit geval is besloten niet te wachten tot de bouwvergunningen onherroepelijk zijn, maar om alvast tot het kappen van de drie essen over te gaan.

De PvdD-fractie vindt dit een vreemde gang van zaken. Ze stelt daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat men voornemens is deze bomen op korte termijn te kappen?
2. Waarom zou de motie "Kappen met te vroeg kappen" in dit geval niet van toepassing zijn?
3. Is het college bereid om te voorkomen dat de bomen voortijdig worden gekapt?
4. Indien de bomen toch voortijdig worden gekapt, klopt het dan dat er dan sprake is van illegale kap en zegt het college toe om daarop te handhaven?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Alvorens in te gaan op deze vragen zal ik enkele verduidelijkende woorden spreken. Tegen het bouwplan van de negen woningen op het Hieronymuserf heeft de rechtbank onlangs een uitspraak gedaan vanwege een beroep dat is aangespannen. Dat is volledig ongegrond verklaard. Vervolgens is hoger beroep aangetekend bij de Raad van State. Er is een voorlopige voorziening aangevraagd tegen de bouw van de woningen. Daarnaast is bezwaar ingediend tegen de omgevingsvergunning voor de aanleg van een tijdelijke bouwweg, het aanleggen van een inrit/uitweg en het vellen van drie essen. De hoorzitting hiervan vond afgelopen maandag plaats. In tegenstelling tot wat in de vragen staat, maar zojuist niet is uitgesproken, is niet gezegd dat de drie essen worden gekapt voordat de bouwvergunningen onherroepelijk zijn. Ook is een voorlopige voorziening aangevraagd tegen de aanleg van de tijdelijke bouwweg en het vellen van de drie essen. De zitting is op veertien maart 2018 bij de rechtbank.

In de vragen is sprake van het vereist zijn van een "onherroepelijke" vergunning. Dat is niet het geval. Het gaat om een bruikbare vergunning.

Het antwoord op vraag 1. Pas na een positieve uitspraak van de rechtbank inzake het vellen, kan en zal worden overgegaan tot het vellen van de drie essen. Dat zal dus pas zijn na de uitspraak van de rechtbank, naar verwachting begin april 2018.

Het antwoord op vraag 2. De motie is gewoon van toepassing. Er wordt immers pas gekapt als de rechter een uitspraak heeft gedaan en de vergunning bruikbaar is conform motie M2006/29, kappen met te vroeg kappen nr. 3.

Het antwoord op vraag 3. Ja, het college zal de uitspraak van de rechtbank inzake de voorlopige voorzieningen afwachten.

Het antwoord op vraag 4. Ja, dan is er sprake van illegale kap, maar er zal pas worden gekapt als de velvergunning bruikbaar is. Dat is pas na de uitspraak van de rechter. Indien onverhoopt toch een boom voortijdig wordt geveld, zal hierop worden gehandhaafd.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als er pas in april a.s. zal worden gekapt, hoe wordt dan rekening gehouden met het broedseizoen? Dat start op 15 maart a.s.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Altijd wordt bekeken of er nesten in de bomen aanwezig zijn. Als er nesten zijn, zijn er contra-indicaties. Vooral nog wordt eerst de voorzieningenuitspraak afgewacht. Pas dan wordt bekeken hoe of wat. Verder hebben wij daar onze procedures en processen voor.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn door de vragen heen. Ik complimenteer de deelnemers met de vaart die zij erin hebben gehouden.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuurtje.