



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 22 februari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 22 februari 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Baş, Van Corler, Eggermont, Van Esch, Van Gemert, Gilissen, Te Hoonte, Knip, Koning, Post, Rajkowski, Te Ronde, Verschuure, Van Waveren en Weistra.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Geldof, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker De Hart.

Griffier: de heer De Kok.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Welkom bij het vragenuur. Er zijn negen sets vragen voorbereid.

1. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks) inzake de Votulast-route.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie las in de brief van het college van 9 februari jl. dat veel burgers, ondernemers en verkeersgebruikers de Votulast-route als druk en onveilig ervaren, maar dat het college geen mogelijkheden ziet om de verkeerssituatie voldoende aan te passen. De enige maatregel die voldoende bijdraagt aan een geloofwaardig regime van 30 km per uur is het invoeren van eenrichtingsverkeer in de Kaatstraat. De maatregel is echter onmogelijk vanwege de coalitieafspraken dat geen 'knips' mogen worden ingevoerd, schrijft het college.

De GroenLinks-fractie vindt dit een bijzondere uitleg van de coalitieafspraken. Ze baalt ervan dat vanwege kennelijke taboes voor de bewoners van Utrecht Noord geen verbetering mogelijk is. De fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat eenrichtingsverkeer in belangrijke mate verlichting kan brengen van de problematiek op de Votulast-route?
2. Welke kosten zijn met een dergelijke maatregel gemoeid? Binnen welke termijn kan de maatregel worden ingevoerd? Wat gebeurt er als deze maatregel – net als het groen inrichten van een rijstrook op Oudenoord – provisorisch wordt uitgevoerd?
3. Waarom interpreteert het college invoering van eenrichtingsverkeer als een 'knip'?
4. Stel dat eenrichtingsverkeer de enige maatregel is die een oplossing biedt en dat discussie mogelijk is over deze interpretatie van het coalitieakkoord, waarom heeft het college dit dilemma dan open aan de raad voorgelegd?

Eerder is € 800.000,00 gereserveerd voor de herinrichting van o.a. Oudenoord. Op dit moment wordt alleen het tijdelijk groen inrichten van een rijstrook voorgesteld. De GroenLinks-fractie neemt aan dat dit geen € 800.000,00 hoeft te kosten.

5. Klopt de aanname dat het groen inrichten van de rijstrook het enige is dat op dit moment met de € 800.000,00 zal worden gedaan? Zo ja, hoeveel budget wordt dan gebruikt voor het tijdelijk groen inrichten van de rijstrook? Zo nee, waar wordt het geld verder aan uitgegeven?
6. Fietsers ervaren op dit moment behoorlijk lange wachttijden bij de kruispunten op deze route, bijvoorbeeld rond de Monicabrug en het kruispunt van de belangrijke fietsroute met de Adelaarstraat ter hoogte van de Merelstraat. Op andere punten van de 'knijp' (bijvoorbeeld rond het Paardenveld) zijn de stoplichten voor fietsers prettig afgesteld en dragen bij aan het afremmen van doorgaand



autoverkeer. Ziet het college mogelijkheden de stoplichten voor fietsers op de route gunstiger af te stellen en daarmee het doorgaande autoverkeer af te remmen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de GroenLinks-fractie eens dat eenrichtingsverkeer een grote bijdrage levert aan het verlichten van de problematiek op de Votulast-route. Het is één van de vier maatregelen die wij in de brief hebben genoemd die effectief zijn. De kosten die met de maatregel zijn gemoeid, liggen tussen de € 550.000,00 en € 900.000,00. In het korte tijdsbestek is het niet gelukt om te schatten wat het zetten van een tussenstap kost als er definitief geen eenrichtingsverkeer komt. Dat ontwerp is niet uitgewerkt. Wij weten derhalve niet of het tijdelijk goedkoper kan.

Wij vinden dit een knip omdat de route door veel mensen als doorgaand wordt gebruikt. Dat is het euvel ervan. Wij hebben via kentekenonderzoek aangetoond dat er dan in één richting wordt geknipt. Daarom hebben wij dit geduid als een knip. Het is niet de enige maatregel die een oplossing biedt. In de brief staat duidelijk dat een pakket maatregelen voor de oplossing zorgt, waaronder ook de herinrichting ná 30 km. De knip is echter een belangrijke bouwsteen. Wij willen dat laten zien. De inwoners vinden dit pakket voldoende en aantrekkelijk. Wij hebben het pakket in volle breedte aan de raad willen voorleggen, maar zonder financiën voor de herinrichting. Op dit moment zien wij echter geen politieke ruimte voor de knip.

Twee andere maatregelen die een secundair effect hebben, het stimuleren van het beter afstellen van stoplichten op de gewenste route en een alternatieve manier van vervoer, zullen wij sowieso oppakken.

De groenstrook zal maar een beperkt deel van de € 800.000,00 kosten. Rond de Voorjaarsnota kunnen wij opnieuw laten zien hoeveel ruimte er daarna nog is. Dat is nu lastig te overzien.

De stoplichten zijn op een aantal kruispunten voor fietsers goed geregeld, bijvoorbeeld de oversteek naar de Kaatstraat en Oudenoord. Daar hebben fietsers twee keer groen. De vragensteller heeft een zaadje in ons hoofd geplant: de oversteek van Hopakker naar Merelstraat over de Adelaarstraat. Wij zijn op het idee gebracht om die nog eens goed te bekijken om te zien of de afstelling beter kan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ons beeld is dat er kansen liggen wat betreft het promoten en het communiceren over de gewenste route. Ziet het college daartoe mogelijkheden? Kan de route via de Draaiweg beter worden dan het nu het geval is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het lastige is dat op dit moment – zo is de echte wereld wel eens – het echt niet rationeel is om over de Draaiweg te gaan. Die route concurreert niet goed. Wij denken dat het lastig is om een route die niet concurrerend is te adviseren. Wij moeten eerst iets doen aan het kantelen daarvan. Wij hebben daarvoor het pakketje ter tafel gebracht, het vertragen van de Votulast-route, of misschien het beperkt mogelijk maken ervan. Wij bekijken ook verbeterde verkeerslichten, maar pas als die meer concurrerend zijn, helpt het om die kant op te communiceren.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik spreek regelmatig met wijkbewoners die vanaf het begin actief hebben meegedacht. Na de zomer zou met hen een vervolgspraak worden gemaakt. Nu krijgen wij teleurgestelde wijkbewoners aan de telefoon die vinden dat alles lang duurt en zeggen dat zij niets horen. Heeft het college met deze wijkbewoners contact gehad? Waarom heeft het zes á zeven maanden geduurd voordat over deze materie wat meer bekend wordt? Het is jammer van zo'n mooi voorbeeld van participatie.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken natuurlijk niet elk ambtelijk contact. Ik ga ervan uit dat het contact is onderhouden. Ik heb dit onderwerp niet kunnen voorbereiden. Ik kan op de vragen van de heer Te Ronde nu geen reactie geven.

Volgens mij hebben wij een mooi rapport gemaakt. Wij hebben bekeken wat wij er nog uit kunnen halen. Het is geen leuk nieuws dat de twee belangrijkste maatregelen niet direct genomen kunnen worden. Ik had dat graag anders gezien. Ik had daarover graag positiever willen berichten. Dat is helaas niet gelukt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Is het een politieke keuze geweest om deze maatregel niet te nemen?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Van één van de twee maatregelen die het meest effect sorteren, moeten wij constateren dat die niet is gedekt. Dat punt zal op een cyclusmoment aan de orde moeten komen. Van de andere maatregel moeten wij inderdaad constateren dat het huidige coalitieakkoord daartoe geen mogelijkheden biedt. Verder ligt ons niets in de weg om dat snel door te voeren.

2. Vragen van mevrouw Baş, mede namens de heer Van Corler (GroenLinks), mevrouw Bouazani (PvdA), de heer Van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw Rajkowski (VVD), de heer Koppelaar (Student & Starter), mevrouw Koelmans (SP) en mevrouw Metaal (CDA) inzake "Ook voor Utrechtse leerlingen een breed schooladvies".

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! In de Utrechtse raad zijn veel fracties voorstander van brede schooladviezen. Brede schooladviezen bevorderen gelijke kansen in het onderwijs en geven leerlingen de mogelijkheid om het maximale uit zichzelf te halen. In de Utrechtse raad is hiervoor vaker aandacht gevraagd. Ook de Tweede Kamer en het ministerie van OCW hebben het standpunt ingenomen dat leerlingen in groep 8 gebaat zijn bij een "dubbeladvies", bijvoorbeeld vmbo/theoretische leerweg/havo of havo/vwo in plaats van slechts vmbo of havo.

Sinds 2016 is het schooladvies leidend bij plaatsing in het voortgezet onderwijs. De vragenstellers vinden het jammer dat nog veel scholen in Utrecht een enkelvoudig advies geven. Hierdoor worden leerlingen te jong in een hokje geplaatst terwijl zij zich nog volop aan het ontwikkelen zijn. In het artikel van Trouw op dinsdag 20 februari geeft het POVO aan dat Utrecht uitstekende ervaringen heeft met het huidige systeem en dat Utrechtse scholen bij voorkeur een enkel advies geven. Uiterlijk op 1 maart a.s. moeten de Utrechtse scholen hun schooladviezen weer gereed hebben. In de huidige situatie lopen Utrechtse leerlingen de kans mis op een brede brugklas. Het is duidelijk dat nu het geven van een enkelvoudig advies volgens de wet mogelijk is, maar het is de vraag of het ook wenselijk is.

1. Klopt het beeld dat geschetst wordt in het artikel in Trouw dat Utrechtse scholen liever enkelvoudige adviezen geven?
2. Hoe beoordeelt de wethouder het gegeven dat in Utrecht hoofdzakelijk alleen enkelvoudige schooladviezen worden gegeven?
3. Deelt de wethouder de mening van de fracties dat het geven van dubbele schooladviezen de regel moet zijn? Hoe beoordeelt de wethouder dit in het kader van de kansengelijkheidsambities die zijn uitgesproken voor de nieuwe onderwijsagenda 2018 – 2022?
4. In het artikel meldt een woordvoerder van de POVO dat er 'uitstekende ervaringen' zijn met het huidige systeem. Heeft de wethouder zicht op wat hiermee wordt bedoeld: of het voor de scholen organisatorisch goed werkt of dat er uitstekende ervaringen zijn met het tegengaan van kansenongelijkheid? Waaruit blijkt dat het huidige systeem goed werkt?
5. De fracties begrijpen daarnaast dat plaatsingsadviezen vaak een 'dubbeladvies' bevatten, maar het formele schooladvies in het systeem van de regionale samenwerking POVO alleen als 'enkelvoudig' opgevoerd kunnen worden. Klopt dit? Kan de wethouder dit toelichten? Is de wethouder bereid om in samenwerking met POVO dubbele schooladviezen mogelijk te maken?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Door de Utrechtse scholen is uitvoerig nagedacht over de best passende manier van advisering. Ze geven voor de meeste leerlingen de voorkeur aan een zorgvuldig tot stand gekomen enkelvoudig advies. Waar het kan, is het voor de leerling, ouder en het voortgezet onderwijs het meest helder. Waar het kan is het voor de leerling ook mogelijk dat een meervoudig advies wordt gegeven. Dat gebeurt in situaties waarin de ontwikkelingsmogelijkheden van de leerling nog niet helemaal duidelijk zijn.

Het antwoord op vraag 2. De huidige wet- en regelgeving biedt ruimte voor enkelvoudige en meervoudige adviezen. Hierdoor kan echt maatwerk worden geboden.

Het antwoord op vraag 3. In Utrecht hebben wij veel brede brugklassen. De procedure van POVO is transparant. De afspraken voor de overstap zijn voor alle kinderen gelijk. Voor ieder kind is er daarom ruimte voor maatwerk. De docenten in het primaire onderwijs maken bij elke leerling een zorgvuldige afweging. De raad is hierover vorige week bijgepraat tijdens de meeting over de Utrechtse onderwijsagenda.

Het antwoord op vraag 4. Ik kan niet weten wat een woordvoerder van POVO precies heeft bedoeld. Ik kan wel zeggen dat de huidige procedure en inrichting in het voortgezet onderwijs in Utrecht ruimte biedt voor groei voor leerlingen. Door een combinatie van een advies en een brugklasadvies wordt zowel



het best passende onderwijsniveau als de best passende plek om te starten in het voortgezet onderwijs aangegeven. Juist die combinatie zorgt voor maatwerk in het belang van de kansen van leerlingen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, ik ben bereid om met POVO in gesprek te gaan om ervoor te zorgen dat wij kunnen blijven streven naar de best mogelijke adviezen. Ik geef tevens aan dat meervoudige adviezen al mogelijk zijn en dat maatwerk wordt toegepast.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zit te dubben over de vraag hoe ik de antwoorden van de wethouder moet duiden. Ik hoor de wethouder zeggen dat dubbele adviezen mogelijk zijn en dat die worden gegeven. Toch blijven ons signalen bereiken dat in Utrecht sterk wordt gewerkt met enkelvoudige adviezen. Kan de wethouder dat verklaren? Wat vindt hij ervan dat de signalen steeds opnieuw terugkomen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het is niet onwaar. Daarom heb ik na mijn contact met POVO vandaag gezegd dat de Utrechtse scholen streven naar een zo eenvoudig mogelijk advies. Waar het kan, is dat enkelvoudig. Dat mag ook volgens de wet- en regelgeving. Dat weet ook de heer Van Corler. Waar het nuttig is, zullen zij een meervoudig advies geven. Ik heb tevens geconstateerd dat de wetgever een aantal dingen zegt over toekomstige wetgeving. Daarin heeft ook de onderwijsinspectie een rol. Ik ga met POVO in gesprek om te bekijken of deze manier van adviseren – die de Utrechtse scholen de beste manier van adviseren vinden – past in de nieuwe wetgeving die nog zal komen. De scholen kiezen ervoor. De manier van adviseren valt onder hun verantwoordelijkheid. De scholen moeten waar het kan een zo duidelijk mogelijk enkelvoudig advies geven.

De **VOORZITTER**: Wethouder! Volgens mij valt u in herhaling.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar de heer Van Corler stelt een vraag.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Voortbordurend op vraag 5, dat een dubbeladvies als een plaatsingsadvies wordt gegeven en dat het formele advies een enkel advies moet zijn. Kan de wethouder uitleggen hoe dat werkt? In de samenwerking met POVO moet het enkele advies worden ingevoerd. Hoe verhouden die twee zich tot elkaar?

De **VOORZITTER**: Dat zijn twee vragen. De wethouder kan er één beantwoorden.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het eerste punt is niet waar. Het is niet zo dat alleen enkelvoudig kan worden geadviseerd. Het kan beide. Ik heb dat aangegeven.

Er wordt tevens een brugklasadvies gegeven. Daar wordt het misschien verwarrend. Daar wordt juist de brede brugklas mee bedoeld. Er kan een havo-advies worden gegeven, met daarbij een havo/vwo- of een vmbo/havo-advies. Zo werkt dat in Utrecht.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Over vraag 5 is zojuist een vraag gesteld. Wij begrijpen dat de systemen het niet toelaten om een dubbel advies op te voeren. Klopt dat?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dat is mij niet bekend.

3. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake duidelijkheid over inzet hele college bij start Vuelta.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als wij in Utrecht de start van de Vuelta willen organiseren, dan moeten wij er vol voor gaan en het college ook. Het is ons de afgelopen weken niet helemaal duidelijk geworden of dat het geval is.

1. Heeft het hele college ingestemd met de conclusies in de brief over de Vuelta? Was het college tijdens de vergadering daarover compleet?
2. Welke wethouder is namens het college het meest betrokken geweest bij de totstandkoming van het onderzoek en de brief?
3. Kan het college ons eraan herinneren welke fracties de motie indienden waarmee hals over kop opdracht werd gegeven om het haalbaarheidsonderzoek naar de Vuelta te doen?
4. Heeft wethouder Jansen het Kieskompas en "mijn stem..." al ingevuld? Zo ja, kwam hij daar verrassende dingen tegen?



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wethouder Jansen is er niet. Wethouder Kreijkamp zal de vragen beantwoorden.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij feliciteren wethouder Jansen met het afstuderen van zijn zoon. Wethouder Jansen is daarom afwezig. Dit is het antwoord op vraag 2.

Het antwoord op vraag 1. Het hele college heeft met de brief ingestemd. Het college was niet volledig. Wethouder Kreijkamp was er niet. Die was aanwezig op een bijeenkomst van de Sociaal-Economische Raad. Dat kan gebeuren.

Het college heeft al eerder over dit onderwerp gesproken. Wethouder Kreijkamp is zeer enthousiast over het tot standk omen van de brief en het haalbaarheidsonderzoek.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben motie 13 uit 2017 opgezocht. Deze motie is ingediend door de fracties van VVD, SP en D66. In de raad heeft nog een aantal andere fracties daarmee ingestemd.

Het antwoord op vraag 4. Ik weet niet of wethouder Jansen het Kieskompas al heeft ingevuld. De uitslag van het Kieskompas is altijd een verrassing. Ik heb vanmiddag de huidige collegestandpunten in Kieskompas ingevoerd. Ik kwam uit op de partij Evenwicht Utrecht. Ik vond dat een mooie symboliek van het Utrechtse college.

Ik heb nog even alle antwoorden van de CDA-fractie bekeken om te zien of daarin gekke dingen stonden. Ik kwam er een paar tegen. Het lijkt mij iets voor de lijsttrekkers om in de campagne daarover mededelingen over te doen.

4. Vragen van mevrouw Knip (D66), mede namens de heer Van Schie (VVD) en de heer Post (PvdA), inzake "Maak een werkplaats mogelijk in Lage Weide".

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Sinds het jaar 2000 werkt de nationaal en internationaal zeer gewaardeerde beeldhouwer Ruud Kuijer in een atelier op het Bedrijventerrein Lage Weide. Ruud Kuijer is vooral bekend van zijn sculpturenproject Waterwerken (2001–2013) langs het Amsterdam–Rijnkanaal. Het werk van de heer Kuijer is letterlijk een enorm visitekaartje voor Utrecht. Al sedert 2002 is de kunstenaar een naast zijn atelier gelegen kavel in het vooruitzicht gesteld waar hij soortgelijke werken kan produceren als die waarmee hij bekend is geworden.

In 1980 heeft de raad besloten het bestemmingsplan van Bedrijventerrein Lage Weide zodanig aan te passen dat er niet langer mag worden gewoond. Echter, op de plek staan nog steeds twee woningen van de gemeente, Isotopenweg 51 en 53. Tevens bevindt zich er een tuin. Beide woningen hebben al sinds 1980 de bestemming wonen. In het meest recente bestemmingsplan (2014) zijn de woningen weg bestemd, want de bestemming van de kavel is immers industrie en ambachtelijke activiteit, passend bij de bedrijvigheid van Lage Weide. Naar nu blijkt gaat de gemeente op korte termijn over tot een nieuwe verplichting.

Dit brengt de fracties van VVD, D66 en de PvdA op de volgende vragen.

1. Waarom handhaaft de gemeente deze situatie al sinds 2000? Op welke gronden wordt het wonen op het bedrijventerrein gedoogd (huurovereenkomst en anti-kraak), gezien de strijdigheid met het bestemmingsplan?
2. Wanneer zal het college de door de gemeenteraad gestelde ruimtelijke kaders uitvoeren?
3. Welk vooruitzicht kan de gemeente Utrecht de kunstenaar bieden die al 15 jaar wacht op uitbreiding? Is gemeente Utrecht bereid om tot een oplossing te komen?
 - a. Wanneer wordt de langdurige impasse doorbroken en kan worden overgegaan tot plaatsing van de gewenste loods?
 - b. Is de wethouder bereid om op korte termijn in overleg te gaan met de kunstenaar en de raad bij brief te informeren over de casus, met specifieke aandacht voor een toekomstperspectief voor deze plek?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Beide woningen aan de Isotopenweg, de nummers 51 en 53, zijn weg bestemd, maar vallen nog onder het overgangsrecht. Er is sprake van toelatingsplanologie. Dat betekent dat er geen realisatieplicht is om de woningen te slopen.

De gemeente heeft met de heer Kuijer in 2002 een overeenkomst gesloten tot uitgifte in erfpacht. Daarin is afgesproken beide woningen te slopen en de percelen grond aan de heer Kuijer te koop aan te bieden zodra de huurovereenkomsten met betrekking tot de woningen zijn beëindigd. Dat is de crux, want dat is nog niet het geval. Eén van de woningen, Isotopenweg 53, is nog steeds met een bestaand huurcontract bewoond. De woning is in tijdelijk gebruik gegeven, antikraak. Isotopenweg 51 wordt door



de gemeente verhuurd aan een familie, een bejaard echtpaar. Deze woning is nu niet vrij te verkrijgen. Het huurcontract met de familie is niet opzegbaar. De familie is destijds door de gemeente naar de huidige locatie verplaatst in verband met stadsvernieuwing. Bestuurlijk is hierover in het verleden uitgesproken dat de familie er mag blijven wonen tot ze vrijwillig is vertrokken.

Privaatrechtelijk is met de heer Kuijer afgesproken dat zodra de woningen vrij van huur zijn, de afspraak met de heer Kuijer kan worden uitgevoerd.

De gemeente is met de heer Kuijer in overleg. Wij hebben van zijn advocaat een brief ontvangen. Vanzelfsprekend gaan wij daarop in. Zo nodig gaan wij met de heer Kuijer in gesprek. Een afschrift van dat gesprek zullen wij de raad toesturen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Is het college bereid om op korte termijn geen onomkeerbare stappen te zetten en om de woningen niet tijdelijk te verhuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is nu niet aan de orde. In één van de woningen woont een echtpaar. De andere woning is antikraak. Die wordt bewoond met een contract dat kan worden opgezegd als de andere woning beschikbaar is. Misschien snap ik de vraag achter de vraag niet, maar als het permanent bewoonde huis vrijkomt, staat de gemeente niets in de weg om de afspraak met de heer Kuijer gestand te doen. Dat is de crux.

5. Vragen van de heer Koning (D66) inzake "Denken we nog aan onze historische haven?".

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op 21 februari jl. bezocht ik de bewoners van de historische schepen in de Veilinghaven. Het zijn bijzondere schepen die de gemeente naar de Veilinghaven heeft gehaald omdat ze een museumhaven wil creëren. Niet voor niets worden strenge eisen gesteld aan de staat van deze schepen, waardoor de plaats een prachtig stukje Utrecht is geworden.

In het gesprek werd duidelijk dat de gemeente weinig kennis heeft van de precieze belangen van de eigenaren van de historische schepen. De D66-fractie wil dat de historische schepen en hun eigenaren beter worden aangehaakt.

1. Is het college bereid om de eigenaren van de historische schepen eigenaren te betrekken bij de overleggen rondom de toekomst van de Merwedekanaalzone en de mogelijke overdracht van het Merwedekanaal?

De belangen van de roeiers en woonbootbewoners die gebruikmaken van het Merwedekanaal zijn bekend en zijn in het recente debat over de omgevingsvisie aan de orde gekomen. De eigenaren van de historische schepen hebben toen minder aandacht gekregen. De historische schepen moeten enkele keren per jaar uit het Merwedekanaal weg kunnen. Het is met zulke oude schepen enorm lastig manoeuvreren. Als de bruggen niet tijdig worden geopend, levert dat gevaarlijke situaties op.

De schepen moeten in een rechte lijn kunnen dooreen, als het ware in een groene golf, waarbij de bruggen automatisch open gaan. Dit wordt belangrijker naarmate over het Merwedekanaal meer bruggen komen. Utrecht heeft zo'n groene golf nog niet, maar die zijn bijvoorbeeld in de provincie Friesland heel gebruikelijk. Bovendien moeten de eigenaren van de schepen 24 uur van tevoren het openen van bruggen aanvragen. Dat is niet langer nodig als de groene golf er komt. Ook andere watergebruikers weten dan precies wanneer de brug opengaat en wanneer er een schip komt.

2. De D66-fractie pleit voor het aanleggen van een groene golf als er meer bruggen over het Merwedekanaal komen. Kan het college toezeggen dat er een groene golf voor boten komt?

Eigenaren willen de schepen zoveel mogelijk zelfvoorzienend en duurzaam maken door er losliggende zonnepanelen op te leggen. Volgens de bestaande regels mag dat echter niet, want de zonnepanelen kunnen het historische aanzicht van de schepen aantasten. De D66-fractie wil dat er minder regels komen die verduurzaming belemmeren.

3. De D66-fractie vindt het belangrijk dat er minder belemmerende regels zijn voor het opwekken van duurzame energie, ook voor eigenaren van historische boten. Wil het college toezeggen dat het opwekken van duurzame energie met afneembare zonnepanelen voor booteigenaren mogelijk wordt?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, want dat doen wij al voor vertegenwoordigers van woonbooteigenaren en historische schepen in het Merwedekanaal en de Veilinghaven. Zij worden uitgenodigd voor het gebruikersoverleg Merwedekanaal en ook bij overleggen over de toekomst van de zone. Mochten er vragen leven, dan hoor ik die graag. Ik kan er dan voor zorgen dat de namen worden aangevuld. Wij willen iedereen erbij betrekken.



Het antwoord op vraag 2. Als men wil varen, moet een aantal bruggen worden geopend. Dat zijn allemaal bruggen die op afstand worden bediend en waar camera's op staan zodat er in zekere zin al een groene golf is. Als er zo'n boot aankomt, wordt die door de brugwachter begeleid, met inachtneming van andere verkeersdeelnemers. Het zijn bruggen over drukke wegen. Wij zien op dit moment geen reden om een andere werkwijze in te voeren. Als over het Merwedekanaal meer bruggen komen, zal dat veel discussie in de raad vergen, maar dan moeten wij goed bekijken of wij met deze werkwijze kunnen volstaan. Men kan het openen van de bruggen aanvragen. De brugwachters kijken goed mee op welk moment welke brug open kan.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente kent geen beleid dat regelt wat inzake zonnepanelen wel of niet mag. In de koopakte van eigenaren van historische boten zijn eisen opgenomen die zijn afgeleid van landelijke eisen die worden gesteld aan historische schepen door de federatie Varend Erfgoed Nederland. Wij zijn graag bereid om in overleg te treden met eigenaren van historische schepen in het Merwedekanaal om te bezien welke mogelijkheden er zijn voor het opwekken van duurzame energie en of er wellicht andere dingen zijn dan zonnepanelen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezeggingen. De woorden van de wethouder roepen vragen op, maar daarover zal ik met ambtenaren contact opnemen.

6. Vragen van de heer De Hart (VVD), mede namens de heer Gilissen (VVD), de heer Van Eijndhoven (VVD), de heer Te Hoonte (VVD) en mevrouw Rajkowski (VVD) inzake Schaatspret.

De heer **DE HART** (fractiemedewerker): Voorzitter! Ik sta hier namens alle raadsleden van de VVD-fractie. Schaatsen behelst meer dan sport. Terwijl TeamNL medailles oogst in Pyeongchang, daalt het kwik in Nederland de komende dagen tot onder de 0° C. Met de krokusvakantie in het vooruitzicht willen wij volgende week massaal de schaatsen uit het vet halen. Wat kan en zal de gemeente doen om de kans op schaatsen op het Utrechtse binnenwater zo groot mogelijk te maken? Zal ze een vaarverbod uitvaardigen en de opdracht geven om het spuien te beperken?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag.

Ik hoop dat schaatsliefhebbers zo snel mogelijk de schaatsen uit het vet kunnen halen.

Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden gaat over de hoeveelheid en de doorstroming van het water in de stad. Wij hebben het waterschap gevraagd om het ijsprotocol in werking te stellen waarmee het spuien van water tot een minimum wordt beperkt zodat ijs sneller kan aangroeien. Helemaal stoppen met spuien kan men niet, want er moet steeds water worden aangeleverd voor de Vecht.

Bij de Vaartscherijnbrug, de Gansstraat, het Ledig Erf en de Monicabrug geven wij met linten of borden aan dat een vaarverbod geldt zodat op de Catharijnesingel mogelijk kan worden geschaatst als de temperatuur daartoe gelegenheid geeft. Voor de Oudegracht, de Wittevrouwsingel en de Nieuwegracht is een vaarverbod niet mogelijk. Die wateren zijn nodig voor de bevoorrading van de horeca en rondvaartbedrijven. Voor andere wateren, zoals de Leidsche Rijn, Muntsluis, Merwedekanaal en Vaartsche Rijn bekijken wij van dag tot dag hoe het weer zich ontwikkelt en of er dan een vaarverbod kan komen zodat de kans op schaatsen zo groot mogelijk wordt. Wij hebben de Waterkamer al geïnformeerd dat wij een vaarverbod hebben van de Catharijnesingel en de Vaartscherijnbrug in westelijke richting alsmede van de Weerdsingel Westzijde tot aan het Vredenburg. Wij hopen dat het ijs daar mooi kan groeien.

7. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake aftellers voor auto's.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In verscheidene gemeenten, zoals Den Bosch en Leiden, zijn er naast aftellers bij verkeerslichten voor fietsers nu ook aftellers voor auto's. In Den Bosch bijvoorbeeld wordt op de plek waar het oranje licht brandt afgeteld van 3 naar 1. Automobilisten weten dat het stoplicht bijna op groen zal springen en kunnen zich voorbereiden op het moment dat ze kunnen doorrijden. Dit moet leiden tot een betere doorstroming en tot minder irritatie. In Utrecht zien wij dat aftellers wel worden ingezet voor fietsers, maar niet voor auto's. De CDA-fractie denkt dat aftellers kunnen zorgen voor een betere doorstroming van het verkeer en dat het een nuttig middel kan zijn voor de bereikbaarheid van de stad.

1. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of deze aftellers bijdragen aan een betere doorstroming van het gemotoriseerde verkeer en wil zij navraag doen in Leiden en Den Bosch waar men al gebruikmaakt van aftellers voor auto's? Zo nee, waarom niet?



2. Is de wethouder bij een positieve uitkomst van het onderzoek bereid om deze aftellers te realiseren in Utrecht? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het contact met Leiden en Den Bosch is er. Wij leven in een kleine wereld. De nerds van de stoplichten hebben elkaar deze week nog gezien.

In Utrecht gebruiken wij bewust de aftellers niet, vooral vanwege de verkeersveiligheid. De verwachting heerst dat aftellers bijdragen aan het eerder intrappen van het gaspedaal en dus in feite aan het eerder door rood licht rijden waar men anders beter tegen deze verleiding is bestand. Het is saillant dat Den Bosch op dit moment het gebruik van aftellers heroverweegt. Men maakt in Den Bosch waarschijnlijk mee dat automobilisten te vroeg het gaspedaal intrappen. Wij volgen de discussie in Den Bosch sowieso. Er is nog een andere reden waarom wij in Utrecht dit soort zaken breder bekijken, namelijk omdat wij het verkeersplan "Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen" hebben. Dat verkeersplan stelt dat er verschillende belangen zijn. Voor de auto willen wij bepaalde routes stimuleren, maar andere juist niet. Dat bepaalt heel erg hoe de stoplichten worden afgesteld. Wij hebben vaak een hiërarchie van vervoerswijzen die wij stimuleren: fiets, OV en vaak pas daarna de auto. Er zijn ook andere redenen om ten gunste van de luchtkwaliteit of verblijfskwaliteit routes min of meer aantrekkelijk te maken. Het beleid staat altijd op de eerste plaats. Vervolgens stellen wij de stoplichten af. Pas dan blijkt hoeveel de doorstroming bij de belangenafweging meeweegt. Als het nodig is, stellen wij daar de verkeerslichten op af. Echter niet met aftellers. Die vinden wij niet veilig.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij heeft de hiërarchie van het verkeersplan op zichzelf niets te maken met deze keuze. Het gaat meer om hoe de capaciteit kan worden vergroot. Het argument van veiligheid kan ik mij voorstellen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Waveren, u kunt niet reflecteren. U kunt alleen nog een vraag stellen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder in het overleg met Den Bosch en Leiden eens terugkoppelen wat de ervaringen in die steden zijn en of de conclusies inderdaad zo zijn zoals ze nu lijken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit heeft in zoverre met elkaar te maken dat het vaak niet onze beleidsmatige keuze is om de capaciteit te vergroten omdat er andere belangen zijn. Het is belangrijk om eerst vast te stellen wat wij op het kruispunt willen bereiken. Vervolgens kunnen wij bekijken of de doorstroming van een bepaalde route de meest gewenste uitkomst is.

Het contact vindt gewoon plaats. Als de raad er prijs op stelt om een keer op dit punt terug te komen, vind ik dat prima.

8. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake Fietsparkeren Station Overvecht Tuindorpszijde.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Aan de Tuindorpszijde van Station Overvecht wil de gemeente in samenwerking met ProRail het aantal fietsparkeerplekken uitbreiden. Door tussen het spoor en de Albrecht Thaelaen een fietsenstalling van twee lagen te plaatsen, stijgt het aantal fietsparkeerplekken van 600 naar 1100. Voor deze ingreep moeten echter zestien prunussen worden gekapt. Omwonenden hebben hiertegen bezwaar. Volgens hen is de verdubbeling van het aantal plekken pas op langere termijn nodig. Ook zullen de omwonenden dan tegen een muur van fietsen moeten aankijken. Bovendien moeten voor de ingreep zestien prunussen worden gekapt. De omwonenden hebben een alternatief plan gemaakt. Door de fietsenstallingen op een enkele laag te houden, maar in een visgraatvorm te plaatsen, stijgt het aantal fietsparkeerplekken tot 900 en worden de bomen behouden. Volgens het plan van de gemeente zijn de prunussen in slechte staat. Ze worden vervangen door 45 linden. De PvdD-fractie vraagt zich echter af of de kap van de bomen noodzakelijk is. Ze stelt de volgende vragen.

1. Is het college het met de omwonenden eens dat een flinke stijging van het aantal fietsparkeerplaatsen mogelijk is en dat het kappen van de bomen kan worden voorkomen wanneer de fietsenstallingen worden neergezet op de wijze die de omwonenden hebben voorgesteld? Is het college bereid om dit alternatieve plan te onderzoeken en om daarover met de omwonenden in gesprek te gaan?
2. Kan het college toelichten hoe slecht de staat van de prunussen is en of is onderzocht of er maatregelen zijn om zowel de conditie als de omgeving van de bomen te verbeteren?



3. In de Albrecht Thaerlaan staan naast de zestien prunussen die volgens het plan weg moeten nog ruim twintig andere prunussen. Die hoeven niet weg. Wat is de conditie en het toekomstperspectief van deze bomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik maak eerst een opmerking over het alternatieve plan van de omwonenden. Dat plan is getoetst. Daarbij is een aantal kanttekeningen te plaatsen. Er kan met dit plan niet hetzelfde aantal stallingsplekken worden gerealiseerd als met het plan van de gemeente. Wij verwachten dat het aantal stallingsplekken van het plan van de gemeente echt nodig is. Als die plekken er niet komen, is het plan niet toekomstvast.

Qua dimensies is het plan van de omwonenden niet verantwoord. In dat plan is sprake van looppaadjes van 70cm breed. Daarop kan men niet op comfortabele wijze met de fiets aan de hand lopen. De smalle paadjes roepen verrommeling op. Wij vinden dat niet goed.

Het is de vraag of het plan van de omwonenden voor de bestaande bomen beter is. De bomen zullen moeten worden gesnoeid om het plan mogelijk te maken. Het is de vraag of de bomen dat overleven.

Wij denken dat een groter plan nodig is.

Mijn eerste beeld van de kwaliteit van de bomen – het is in deze uren niet gelukt om de bomendeskundigen diep in de ogen te kijken – is dat juist de bomen die tussen de fietsen staan matig van kwaliteit zijn. De bomen die aan de kant van de huizen staan, zijn voldoende van kwaliteit. Ik kan mij voorstellen dat de slechte kwaliteit van de bomen te maken heeft met de stallingactiviteiten. Dat is speculeren. In ieder geval moeten de bomen die tussen de fietsen staan, worden vervangen door 40 leibomen. Het is goed als wij op het punt van de conditie van de bomen nog even schriftelijk bij de raad terugkomen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de buurtbewoners zondag even bezocht. Het viel mij op dat in hun plan nog te optimaliseren is, vooral de doorgangen en het dimensioneren. Voorgesteld werd de bomen schuin neer te zetten. Zijn deze zaken bekeken? Volgens mij kan de capaciteit worden vergroot.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken niet alle ins en outs. Ik weet dat een extern bureau is ingehuurd. Alles is goed bekeken. Ik heb van het plan van de buurtbewoners twee dingen meegekregen: er komen sowieso minder stallingsplekken in combinatie met veel te smalle paden, waar de fietsen niet goed zijn te hanteren. Dat is mijn beeld. Zonder het rapport te kennen, denk ik dat het een suboptimaal ontwerp is.

9. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake Week zonder vlees.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Van 5 tot 11 maart a.s. vindt de nationale "Week zonder vlees" plaats.

De Stichting Nationale Week Zonder Vlees, naar eigen zeggen "een niet-commercieel initiatief met een duidelijke focus op het doel en de boodschap" organiseert de Week zonder vlees om samen met meer dan 50 voedselbedrijven aandacht te vragen voor een vegetarisch of flexitarisch eetpatroon. De stichting wil zoveel mogelijk mensen ervan bewust maken dat vaker een dagje geen vlees of vis eten weinig moeite kost en dat een vegetarisch of flexitarisch eetpatroon een onvoorstelbaar positieve impact op mens, dier en milieu heeft.

Bedrijven kunnen meedoen aan de Nationale Week Zonder Vlees door in deze week in de eigen restaurants een vergroot vegetarisch aanbod te presenteren. De stichting steunt deze bedrijven dan met promotiemateriaal en kan tegelijkertijd een groter signaal afgeven en wijzen op het belang van een plantaardig(er) eetpatroon.

In de meest recente Programmabegroting kondigde het college aan om in het kader van de volksgezondheid samen met partners in de stad te werken aan meer plantaardig voedsel met als doel de inwoners vaker voor plantaardig voedsel te laten kiezen. De "Week Zonder Vlees" is een mooie aanleiding om hieraan verder invulling te geven.

Daarom stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het initiatief "De week zonder vlees"?
2. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat dit initiatief een ideale aanleiding is om aandacht te vragen voor de impact van vleesconsumptie op gezondheid, klimaat en dierenwelzijn en dat deelname door de gemeente Utrecht een goed idee is?



3. Is het college bereid zich aan te sluiten bij de week zonder vlees en om hieraan binnen de gemeentelijke organisatie en via haar communicatiekanalen aandacht te besteden? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om ook andere bedrijven, instellingen en scholen in Utrecht te wijzen op de mogelijkheid om deel te nemen aan dit initiatief om de impact ervan te vergroten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord de vragen mede namens wethouder Everhardt, de wethouder Volksgezondheid.

Wij zijn bekend met het initiatief "De week zonder vlees". In de samenleving is daarvoor veel aandacht, net als voor de impact van vleesconsumptie op gezondheid, klimaat en dierenwelzijn. Wij zullen aan deze week aandacht besteden. Wij doen dat intern via intranet, de informatieschermen en in de gemeentelijke bedrijfsrestaurants. In de genoemde week zetten wij de vegetarische gerechten in het bedrijfsrestaurant extra in de picture. Wij hechten echter wel aan keuzevrijheid voor de mensen. Wij zullen via onze eigen communicatiekanalen en netwerken aandacht schenken aan deze week, aanvullend op wat er landelijk over wordt gecommuniceerd.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder antwoord geven op vraag 4? Hij eindigt bij het antwoord op vraag 3.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wat ik heb gezegd over het aandacht besteden via de eigen communicatiekanalen en netwerken, geldt ook als antwoord op vraag 4. Wij zullen bij bedrijven, instellingen en scholen de aandacht erop vestigen dat de week er is en dat men daaraan kan deelnemen. Wij besteden er aandacht aan zodat men ervan op de hoogte is. Uiteraard is het de keuze van de instellingen zelf hoe zij ermee omgaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit waren alle vragen. Ik dank de aanwezigen voor hun betrokkenheid, het stellen van de vragen en het geven van de antwoorden.

Wij zien elkaar volgende week niet, want dan is het reces. Geniet ervan.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.