



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 15 februari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 15 februari 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Koning.

Aanwezig zijn de leden Bakker, Brussaard, Dekkers, Van Eijndhoven, Freytag, Te Hoonte, Işik, Koning, Meijer, Van Ooijen, Post, Rajkowski, Te Ronde en Schipper.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Darwish, Sasbrink en Van der Zweth.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij het vragenuurtje van de Utrechtse gemeenteraad. Wij zullen eerst behandelen de vragen waaraan wij de vorige week niet zijn toegekomen.

1. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) inzake “Als je alleen op een flat mag reageren kom je nooit te wonen in een populaire buurt”.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Bij de presentatie van de wijkraadpleging 'Gezond en aangenaam wonen in Overvecht' van Wijkraad Overvecht op 6 februari 2018 begreep de GroenLinks-fractie dat relatief veel mensen met een urgentie op basis van sociale of medische omstandigheden, mantelzorg of een maatschappelijke indicatie terechtkomen in Overvecht, Kanaleneiland en Lunetten vanwege de bepaling 2.5.3. lid 2 in de regionale huisvestingsverordening en dat zij alleen kunnen reageren op aanbod van appartementen op de eerste verdieping.

Daarnaast komen mensen met zo'n urgentie zo goed als niet terecht in populaire buurten omdat de doorstroming daar zeer gering is.

1. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat het ongewenst is dat mensen met een urgentie op basis van sociale of medische omstandigheden dan wel vanwege mantelzorg of een maatschappelijke indicatie vaker terechtkomen in buurten waar al veel problemen zijn en minder vaak in populaire buurten?
2. Klopt het dat artikel 2.5.3. lid 2. van de regionale huisvestingsverordening eraan bijdraagt dat mensen met een urgentieverklaring op basis van sociale, medische omstandigheden dan wel vanwege mantelzorg of een maatschappelijke indicatie vaker terechtkomen in buurten waar al veel problemen zijn, zoals in Kanaleneiland en in Overvecht? Graag kregen wij hierop een toelichting.
3. Klopt het dat de geringe doorstroming in populaire buurten eraan bijdraagt dat mensen met zo'n indicatie minder vaak in de populaire buurten terechtkomen? Graag kregen wij hierop een toelichting.
4. Welke mogelijkheden ziet het college om mensen met een urgentieverklaring beter te verdelen over probleembuurten en populaire buurten? Is het college bereid om met voorstellen daartoe naar de raad te komen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1 is: Ja.

Het antwoord op vraag 2. Het betreffende artikel geeft aan dat de groep mensen met een urgentie uitsluitend kan reageren op het regionale aanbod van appartementen vanaf de eerste verdieping. Met een medische indicatie waarmee een ander woningtype wordt geadviseerd, kan daarvan worden afgeweken.



De reden voor het aanbieden van appartementen vanaf de eerste verdieping is dat de begane grond mede bestemd is voor mensen met een functiebeperking en/of ouderen, los van de urgentie. De belangrijkste reden van een scheve verdeling zijn zeer waarschijnlijk de absolute verdeling over de stad van sociale huurwoningen en in het bijzonder het goedkoopste segment sociale huurwoningen en de hoge mutatiegraad in wijken als Overvecht, Kanaleneiland en Lunetten.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat klopt. De mutatiegraad in Overvecht, Kanaleneiland en Lunetten is hoger, waardoor daar verhoudingsgewijs meer mensen uit deze doelgroepen een woning vinden. De bijzondere doelgroepen worden gevormd door de uitstroom uit de instelling voor maatschappelijke opvang, beschermd wonen en de geestelijke gezondheidszorg en statushouders. Deze doelgroepen doen in het algemeen een beroep op hetzelfde type woning: een kleine woning met één of twee kamers.

Het antwoord op vraag 4. Het is bekend dat wij in het kader van de prestatieafspraken De ongedeelde stad als één van de thema's hebben voor de uitwerking van een instrumentarium om het probleem dat de GroenLinks-fractie en anderen constateren aan te pakken. Wij delen de analyse dat het wenselijk is om de mensen met een rugzakje redelijk evenwichtig te spreiden over alle wijken. In het kader van de prestatieafspraken wordt daaraan gewerkt. Dat kan er echter toe leiden dat in U16-verband – er is sprake van een huisvestingsverordening van 16 gemeenten – de huisvestingsverordening moet worden aangepast. Dat kost uiteraard tijd.

Een tweede belangrijke actie van het college is dat wij het aanbod aan woningen vergroten, wat ertoe leidt dat de betreffende wijken een kleiner aandeel hebben in de totale plaatsing van mensen met een rugzakje.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Is het college het met de PvdA-fractie eens dat het stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen in de populaire wijken kan bijdragen aan de keuzevrijheid van deze mensen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ja. Iedere woning die eraf gaat, is een keuzemogelijkheid minder. Dat is echter maar een klein deel van de verklaring van waarom bijvoorbeeld in Oost zo weinig mensen met een rugzakje terechtkomen. Verreweg het grootste deel van de verklaring is dat de doorstroming in Oost een factor 5 of meer kleiner is dan in Overvecht en Kanaleneiland of dat de huren van sociale huurwoningen in Oost naar verhouding voor een heel groot deel boven de aftoppingsgrens liggen. Dat betekent dat mensen die zijn aangewezen op een woning onder de aftoppingsgrens daar niet terechtkunnen. Alleen bij Portaal. Portaal heeft een soort flexhuur waarbij het huurbedrag wordt aangepast aan de betaalkracht van de huurder. Dit is een verklarende factor die veel belangrijker is dan de paar woningen die in Oost worden verkocht, want dat zijn er niet zo veel.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt in antwoord op vraag 2 dat de sociale huurwoningen ongelijk zijn verdeeld over de stad. Heeft het artikel in de huisvestingsverordening effect op etagewoningen? Ook die zijn ongelijk verdeeld. Het feit dat mensen alleen iets op hogere etages mogen accepteren, zorgt er extra voor dat zij niet in de populaire buurten terechtkomen. Klopt dat?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het klopt dat in een wijk als Overvecht naar verhouding veel etagewoningen zijn. Hetzelfde geldt voor Kanaleneiland en in mindere mate voor Lunetten. De regel is natuurlijk niet voor niets in de huisvestingsverordening terechtgekomen. Het idee was dat deze mensen geen wooncarrière kunnen maken. Zij kunnen niet in een eengezinswoning trekken, want daarop zit de gemiddelde woningzoekende twintig jaar te wachten. Daar stak een bepaalde ratio achter. Het is de kunst om met behoud van het rechtvaardigheidsprincipe zo weinig mogelijk woningen op basis van urgentie te verdelen. Dan is de wachttijd bepalend voor het populairste deel van de markt. Het uitgangspunt is voorkómen dat bepaalde wijken de facto op slot gaan. Het op slot gaan van wijken voelt niet lekker aan: niet bij de GroenLinks-fractie, maar ook niet bij het college.

2. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake uitbuiting Romakinderen in Utrecht.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie heeft vragen naar aanleiding van de uitzending van Nieuwsuur van zondag 21 januari jl. waar te zien was dat in Nederland honderden Romakinderen worden uitgebuit. De kinderen kunnen volgens de politie tot wel € 40.000,00 per maand verdienen. Het geld gaat naar hun uitbuiters, vaak zijn dat criminele familieleden zoals hun ouders. Naar de omvang van de uitbuiting van Romakinderen is nooit goed onderzoek gedaan. Daarom blijft het gissen naar het precieze aantal. Wel is er een toename van het aantal kinderen met Oost-Europese nationaliteit



dat is betrokken bij delicten als winkeldiefstal, zakkenrollerij, babbeltrucs en woninginbraak. Dat blijkt uit cijfers van het Expertisecentrum Mensensmokkel en Mensenhandel. In 2014 ging het om 168 kinderen, in 2015 waren dat er 201 en het jaar daarna 252. Of het om Romakinderen gaat, is echter niet duidelijk, omdat door de politie etniciteit niet mag worden geregistreerd. Hulpverleners hebben het over honderden kinderen, maar het Openbaar Ministerie houdt vast aan tientallen. Het Leger de Heils (landelijk) geeft aan dat bij hen veertig Romakinderen terechtkomen via een kinderschermingsmaatregel, maar zijn er nog "honderden kinderen die in een situatie van uitbuiting leven". Die inschatting wordt bevestigd door bronnen van Nieuwsuur, opsporingsdiensten en gemeenten. Daarom wil de ChristenUnie-fractie graag opheldering, namelijk:

1. Welke stappen zet het college om tot een oplossing te komen voor het hierboven beschreven complexe probleem?
2. Heeft het college zicht op de groep minderjarige Romakinderen in Utrecht die mogelijk wordt uitgebuit? Kan het college een reële inschatting maken van de betreffende groep?
3. Als dat niet het geval is, is het college dan bereid om te onderzoeken hoe groot de groep Romakinderen in Utrecht is waarvan sprake is van uitbuiting?
4. Is het college van mening dat meer aandacht en expertise nodig is om het probleem rond de Romakinderen in Utrecht aan te pakken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Vanuit verschillende invalshoeken en aandachtsgebieden is in Utrecht aandacht voor de positie en ontwikkeling van Romakinderen. Door verschillende organisaties wordt begeleiding geboden aan Romakinderen en hun gezinnen. Buurtteams Jeugd en gezin en Sociaal hebben beide een aandachtsfunctionaris die contact onderhoudt met sleutelfiguren uit de gemeenschap zelf en kennis heeft van de doelgroep. Daarnaast wordt vanuit onderwijs ingezet op onderwijsdeelname en onderwijsondersteuning van woonwagen- en Romaleerlingen. Binnen de aanpak onderwijsbegeleiding, schoolloopbaan, woonwagen- en Romaleerlingen (OWR) zijn hiervoor diverse professionals actief. Zij gaan vertrouwenscontacten met de Romagezinnen aan om onderwijsdeelname van Romaleerlingen van 0 tot 23 jaar te steunen. Al deze zojuist genoemde inzet richt zich sterk op het voorkómen van problemen en het bieden van perspectief aan Romakinderen en Romagezinnen. Vanuit het veiligheidsperspectief is bij het team Mensenhandel van de politie specifieke expertise inzake woonwagen- en Romamensen. Het team mensenhandel heeft toegang tot het landelijke netwerk van de experts op dit gebied. Dit netwerk is ontstaan door deelname aan het onderzoeksteam mensenhandel, genaamd 13 Oceans, dat zich richt op de uitbuiting van Romakinderen. In het algemeen is ook het OM extra alert op eventuele uitbuiting in het geval van strafbare feiten die door minderjarigen zijn gepleegd.

Het antwoord op vraag 2. Hiervan zijn geen exacte aantallen bekend omdat wij mensen niet registreren op etnische herkomst. Vanuit betrokken professionals bij Romafamilies zijn ons geen signalen bekend van de aanwezigheid in onze stad van een groeiende doelgroep Romakinderen met een Oost-Europese nationaliteit. De Roma-gezinnen met wie de betrokken Utrechtse professionals contact hebben, zijn vaak al generaties lang in Nederland en hebben de Nederlandse nationaliteit.

Het antwoord op vraag 3. Wij zien mede op basis van het antwoord op de vorige vraag op dit moment geen aanleiding om apart onderzoek te doen naar uitbuiting van Roma-kinderen in Utrecht. Wel zullen wij in ons eerstvolgende reguliere overleg (van twee keer per jaar) met de belangenvereniging Roma-Sinti aandacht vragen voor dit onderwerp. Tevens zullen wij dit doen in het eerstvolgende beleidsoverleg over Roma waaraan Utrecht deelneemt samen met andere gemeenten en het ministerie van VWS.

Het antwoord op vraag 4. Nee, wij denken van niet. Er is door preventieonderwijs en perspectief op werk in Utrecht al veel aandacht voor de positie van Romakinderen en hun families. Hierbij zijn verschillende professionals actief. Die zetten zich met kennis van zaken in voor de toekomst van deze Utrechtse kinderen. Wij moeten bekijken of de aanpak nog steeds voldoet.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de uitgebreide beantwoording door het college.

Is het mogelijk dat de gemeenteraad hiervan op de hoogte wordt gehouden, bijvoorbeeld via een memo van de uitkomsten van de overleggen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan ik toezeggen. Dat zal via een memo naar de raad komen.



3. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake nieuwe landelijke verdeelsleutel achterstandenbeleid onderwijs en gevolgen voor Utrecht.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De SP-fractie heeft kennisgenomen van de kamerbrief van minister Slob van 31 januari jl. Hierin wordt aangegeven dat extra geld beschikbaar wordt gesteld om onderwijsachterstanden aan te pakken en dat hierbij ook een nieuwe verdeelsleutel voor de gemeentes in gebruik zal worden genomen. De minister laat de Tweede Kamer kiezen uit vijf varianten voor deze nieuwe verdeelsleutel, waarbij de variaties de grootte van de doelgroep gerelateerd aan de ernst van de achterstanden vormen.

De varianten A tot en met E betekenen voor Utrecht een vermindering van het budget ten opzichte van het huidige budget. Het huidige budget is € 18.489.000,00. De varianten variëren van € 10.305.000,00 tot € 16.740.000,00, dus een vermindering van minimaal € 1.7 miljoen en maximaal € 6.3 miljoen.

De SP stelt hierover de volgende vragen

1. Is de wethouder van mening dat het huidige budget voldoende is om onderwijsachterstanden goed te kunnen aanpakken?
2. Welke gevolgen heeft een vermindering van het onderwijsachterstandenbudget voor de leerlingen met een achterstand?
3. Wat is de inzet van het college richting Den Haag inzake de nieuwe verdeelsleutel?
4. Welke beleidswijzigingen zal het college invoeren om de gevolgen voor Utrechtse achterstandsléerlingen te beperken?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Schipper voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij denken dat het huidige budget voldoende is. De resultaten zijn ernaar. In Utrecht zijn geen zwakke scholen. Wij hebben de beste voor- en vroegschoolse educatie (VVE) van Nederland, maar wij hebben nog steeds een grote uitdaging met betrekking tot kansengelijkheid in het onderwijs. Ik wil pleiten voor meer budget.

Er is inderdaad een kamerbrief gekomen van de minister waarin vijf scenario's staan voor een herverdeling van het budget. Er is ook sprake van een taakverzwaring voor een voorschool van 10 uur naar 16 uur. Ook dat vraagt extra budget. De schoolbesturen gaan in dezelfde trend mee en kunnen ook minder budget voor het onderwijsachterstandbeleid krijgen.

Het antwoord op vraag 2. Dat betekent een groot tekort voor Utrecht. Wij kunnen de huidige activiteiten rond het onderwijsachterstandenbeleid in de huidige vorm dan niet voortzetten. Het is dan noodzakelijk om forse keuzes te maken.

Het antwoord op vraag 3. De inzet die wij plegen, is dat wij vol in gesprek zijn met iedereen in Den Haag die hierover gaat. Maandag jl. hebben wij minister Slob naar Utrecht gehaald en hem gevraagd hoe het kan zijn dat Utrecht als één van de grote steden dermate slecht uit het verdeelmodel komt dat mogelijk wordt ingevoerd. De minister heeft mij toegezegd dat hij heel specifiek zal bekijken waarom Utrecht er in alle vijf scenario's slecht uitkomt ten opzichte van andere grote steden en andere gemeenten. Dat wil ik goed begrijpen voordat ik echt kan zeggen wat ik ervan vind. Wij trekken samen op met de G4 om te bekijken of voor deze dreigende korting van middelen alternatieven zijn.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn nog niet bezig om een beleidswijziging door te voeren. Wij inventariseren alle scenario's om te zien wat wij kunnen doen om de kansengelijkheid in Utrecht zo goed mogelijk vorm te geven. Vooral het inzicht in Utrecht is van groot belang. Ik was een paar minuten later, want wij hadden net twee uur een Raadsinformatiebijeenkomst bijgewoond over exact hetzelfde onderwerp waarbij de meeste woordvoerders op het gebied van onderwijs aanwezig waren, om ook samen met de schoolbesturen te bekijken wat de consequenties zijn voor de afzonderlijke delen voor de gemeente en voor het onderwijs. In de raadsinformatiebijeenkomst heb ik toegezegd dat informatie specifiek over Utrecht ook naar de raad gaat, zodat hier de juiste keuzes kunnen worden gemaakt. Ter afsluiting: alle politieke steun om in Utrecht geen dreigend tekort te krijgen, is van harte welkom. Ik zal mij daarvoor inzetten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wanneer verwacht de wethouder er in overeenstemming met minister Slob iets over te kunnen zeggen als hij met de inventarisatie klaar is?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Er zou afgelopen woensdag een algemeen overleg in de Tweede Kamer zijn over deze nieuwe verdeelsystematiek, maar dat is uitgesteld tot 15 maart a.s. Dat is een mooie datum, net een week vóór de gemeenteraadsverkiezingen. Omdat er veel vragen zijn, ook



bij Kamerleden, zullen wij al onze kanalen gebruiken om technische vragen te stellen. Ik hoop dat er rond die tijd meer duidelijkheid is, zodat er ook voor de raad voldoende duidelijkheid is om samen met het college de keuzes te maken.

5. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake vliegtuigoverlast Vleuten en De Meern/Vleuten met meer dan 50% toegenomen.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Het Bewoners Aanspreekpunt Schiphol (BAS) registreert het aantal meldingen van hinder door vliegverkeer. Voor de Aalsmeerbaan staat Vleuten op de vijftiende plek en De Meern op de tweeëntwintigste plek in het aantal ontvangen meldingen van overlast.

Als Schiphol verder wil groeien, zal het aantal vluchten stijgen en dus ook de overlast. De rust in natuur- en recreatiegebieden en de nachtrust van de inwoners zal vaker worden verstoord.

Verschillende gemeenten waar vliegtuigoverlast wordt ervaren, hebben het initiatief "Ik stem voor stilte" genomen. Hierin laten deze gemeenten en burgers zich horen tegen de groei van Schiphol en roepen zij op rekening te houden met het leefmilieu in de omliggende regio's. Wanneer Schiphol uitbreidt, zal ook de overlast in Vleuten en De Meern toenemen. Hoewel gemeentebesturen niet over het vliegverkeer gaan, is het voor hen wel mogelijk om invloed uit te oefenen. De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de (toenemende) overlast van vliegverkeer in De Meern en Vleuten?
2. Is het college bereid om zich aan te sluiten bij het initiatief van de gemeenten die "Ik stem voor stilte" zijn gestart, en daarmee de landelijke politiek op te roepen rekening te houden met het leefklimaat in gemeenten waar overlast ervaren wordt, waaronder Vleuten en De Meern?
3. Zo nee, waarom niet? En zo ja, is het college bereid om daar via haar communicatiekanalen aandacht aan te besteden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is ons bekend dat het afgelopen halfjaar veel meer klachten zijn ingekomen, ook van het Utrechtse grondgebied: het aantal is ten opzichte van 2016 behoorlijk toegenomen. Uit nadere analyse blijkt dat dit waarschijnlijk heeft te maken met de tijdelijke sluiting van de Kaagbaan, waardoor de Aalsmeerbaan is gebruikt. Wij zien dat de vliegbewegingen zijn verlegd en dat de vliegbewegingen vaker over Utrechts grondgebied komen. De klachten kunnen ook te maken hebben met de nieuwe landingsprotocollen. Wij moeten er meer onderzoek naar doen om erachter te komen of dit een tijdelijke situatie is die alleen heeft te maken met het onderhoud aan de Kaagbaan of dat het een meer permanente situatie is. Wij zullen de komende tijd de tijd nemen om dat nadere onderzoek te doen. Wij zullen daarbij in overweging nemen of wij de omliggende gemeenten steunen. Ik verwacht dat ik uiterlijk in het tweede kwartaal de raad daarover meer kan vertellen.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Dank voor de antwoorden.

De wethouder zegt de komende tijd te zullen onderzoeken wat er aan de hand is. Gebeurt dat op gemeenteniveau?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik constateer dat er een verlegging van vliegbewegingen plaatsvindt. Het afgelopen jaar wordt vaker gevlogen over het Utrechtse grondgebied. Waar wij de vinger achter willen krijgen, is of dat tijdelijk is vanwege het onderhoud aan de Kaagbaan of dat het een meer permanente situatie is die te maken heeft met andere landingsprotocollen. Dat geeft ons inzicht of het vliegen over het Utrechtse grondgebied van voorbijgaande aard is. Dat zegt iets over onze betrokkenheid bij het dossier.

5. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake Skatepark de Yard.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! In het AD/UN lazen wij op 9 februari 2018 dat Skatepark de Yard verdwijnt. Het skatepark is naarstig op zoek naar een locatie. Dat het skatepark verdwijnt, is al jaren bekend, maar het is voor de D66-fractie belangrijk dat in de vierde stad van Nederland ruimte is voor een nieuw skatepark.

Op de huidige skatebaan zijn aanhoudend problemen met water, wat de skaters enorm frustreert.

1. Is het college bereid om De Yard met raad en daad bij te staan om ervoor te zorgen dat de tijd die op de huidige plek nog rest, kan worden besteed aan skaten in plaats van aan het pompen van water?



2. Er zijn verschillende gebieden in transitie waar wellicht ruimte voor een nieuw skatepark is. Wij denken aan het Werkspoorgebied bij Zuilen, de Merwedekanaalzone of Papendorp. Wellicht zijn er nog andere geschikte gebieden.
3. Is het college bereid om met de mensen van De Yard te werken aan een plan voor een nieuwe locatie? Het kan ook een tijdelijke locatie zijn.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Yard bevindt zich al voor de tweede keer op deze plek. The Yard moest weg. Na een actie van jongeren en de SP is De Yard weer teruggekomen. Als de Kruisvaart wordt ontwikkeld, moet De Yard opnieuw weg. Dat was eerder al bekend.

De gemeente heeft De Yard geholpen. In totaal hebben wij ruim € 20.000,00 via het initiatievenfonds Zuidwest beschikbaar gesteld om de plek opnieuw gereed te maken. Wij zijn ook betrokken geweest bij pogingen om de wateroverlast aan te pakken.

Een aantal professionele bureaus heeft belangeloos geadviseerd hoe wij de waterproblematiek kunnen aanpakken. De oplossing is simpel: gaten boren zodat het water weg kan. Op dit moment wordt gezocht naar een aannemer die deze klus in het kader van social return wil klaren.

Het antwoord op vraag 2. Uiteraard. Dat waren wij in het verleden ook. Wij zullen dat opnieuw doen als De Yard weg moet. De Yard is uiteraard zelf belangrijk voor de keuze voor een nieuwe plek. Dat is wat ons betreft leidend. Misschien is de tijdelijke jongerenplek in Leidsche Rijn Centrum geschikt. Daarover wordt op dit moment gesproken. Daarover worden workshops georganiseerd. Ook De Yard kan zich daarin mengen om te bekijken of dat een mooie locatie is. Ook de locaties die de heer Bakker heeft genoemd, zijn wat ons betreft bespreekbaar.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dat zijn mooie signalen. Is de wethouder bereid om ons over de tweede vraag te informeren via een memo?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In principe wel. Het is een beetje lastig om te voorspellen wanneer het zover is. Ik weet bijvoorbeeld niet of De Yard zich wil bemoeien met de discussie over Leidsche Rijn Centrum. Dat kan vrij snel wat opleveren. Voor de andere locaties is een natuurlijk moment nodig om daar in beeld te komen. Het zou bijvoorbeeld in de berap kunnen. Wij doen dat.

6. Vragen van de heer Te Ronde inzake voorrangsplein 't Goylaan echt veilig?

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Deze raad heeft al verscheidene keren gesproken over de verkeersveiligheid op het voorrangsplein op de 't Goylaan. De D66-fractie heeft de situatie al eerder aangekaart in de commissie S&R op 31 augustus jl. en in vroegere vragenuren.

Na dit debat en de toezeggingen van het college was het ieders verwachting dat de situatie op het voorrangsplein duidelijk en veilig zou worden. Nu blijkt dat omwonenden en zelfs een rijschool melden dat mogelijk de verkeersregels niet correct worden toegepast. Concreter: het gaat hier om het juist interpreteren van de haaiantanden. Auto's die rechtdoor rijden vanuit Hooft Graaflandstraat naar de Constant Erzeijstraat, en vice versa, hebben voorrang op verkeer dat uit de tegenovergestelde richting afslaat en vervolgens kruist, al doen de haaiantanden anders vermoeden.

De D66-fractie vindt verkeersveiligheid belangrijk. Duidelijke verkeersregels zijn daarvan een belangrijk onderdeel. Dat verwarring ontstaat over de regels is voor de fractie van D66 aanleiding tot het stellen van de volgende vragen.

1. Klopt het dat de regels op het verkeersplein 't Goylaan in eerste instantie onjuist zijn toegepast en dat het formeel een kruising is?
2. Zijn de regels al aangepast (naar correcte toepassing)? Zo nee, wanneer zal dat gebeuren? Welke consequenties heeft dat voor het voorrangsplein? Hoe moeten de haaiantanden worden geïnterpreteerd?

Er hebben zich sedert de herinrichting van 't Goylaan diverse aanrijdingen voorgedaan, ook met (blik)schade.

3. Heeft deze verandering consequenties voor schadegevallen?
Behalve de 't Goylaan zijn er in de stad meer voorrangsplassen voorzien.
4. Wat betekent dit voor nieuw te realiseren voorrangsplassen? Hoe kan het college garanderen dat de verkeersregels vanaf het begin correct worden toegepast?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Te Ronde gaat ervan uit dat iets aan de situatie is veranderd. Dat is in onze beleving in ieder geval niet zo, tenzij een omwonende zelf de verfkwest ter hand heeft genomen. Het plein ligt er nog steeds net zo bij zoals het is aangelegd. Wij vinden het ontwerp correct in termen van de verkeersregels. Het is een voorrangsp plein. Dat betekent dat de 't Goylaan voorrang heeft. Als men uit een van de zijstraten komt, staat men achter haaiantanden. Dan moet men voorrang verlenen. Als men vanuit de Hooft Graaflandstraat komt en links af wil slaan, dan moet men eerst voorrang verlenen aan mensen die uit de richting van de 't Goylaan komen, maar als men eenmaal op het pleintje is, heeft men wél voorrang ten opzichte van mensen die uit de Constant Erzeijstraat komen. Dat is zo vanwege de heersende verkeersregels. Het antwoord op de vraag of het formeel een kruising is, is dat het formeel een voorrangsweg is met een pleintje ertussen. Wij denken dat de verkeerstekens goed zijn toegepast. Intern hebben wij die goed bekeken. Later is deze plek onderwerp geweest van een veiligheidsaudit. Die is de raad toegestuurd. Er zijn geen constatering en geweest dat er iets niet klopt. Er is geen sprake van verandering, dus er zijn geen consequenties voor schadegevallen. In de audit hebben wij geconstateerd dat de ruimte op deze plek heel krap is. Als er meer ruimte is, kan men de weg helderder aanleggen. Dat komt de intuïtie van de gebruiker ten goede. Op de Westelijke Stadsboulevard zullen wij dat doen. Alles dat helpt om het gebruik te verhelferen, zullen wij ook doen, bijvoorbeeld contact met rijsschoolhouders. Ik kan meteen aankondigen dat wij in de loop van maart a.s. verwachten dat wij de tweemeting kunnen melden, inclusief de conclusies die wij hebben getrokken. Wij zullen binnenkort wat haaiantanden verplaatsen om de opstelruimte voor auto's wat groter te maken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb uitvoerig contact gehad met de betreffende rijsschoolhouder. Volgens mij heeft ook de gemeente dat gehad. Ik meen van ambtenaren begrepen te hebben dat de rijsschoolhouder ten aanzien van het toepassen van de verkeersregels wel degelijk gelijk heeft gekregen. De gemeente heeft daarover nu een ander standpunt ingenomen. Kan de wethouder dat bevestigen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat niet bevestigen. Dat is mij niet bekend. De 't Goylaan is aangelegd zoals die is aangelegd. De voorrangregels zijn ongewijzigd. Wij zijn niet van standpunt veranderd.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij horen dat de 't Goylaan naar behoren functioneert. Wij horen dat vaak, maar de irritatie over sommige plekken van de 't Goylaan blijft op Twitter doorgaan. Er komt een moment dat de wethouder moet constateren dat de 't Goylaan niet langer functioneert. Wat is daar dan voor nodig?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er zijn verschillende beelden bij. Iemand uit de buurt vindt dat de 't Goylaan hartstikke goed functioneert. Hij vindt alles dat op Twitter staat onzin. Ik ben met de GroenLinks-fractie op de Julianaweg langs de deuren gegaan. Ook daar was een meerderheid van de mensen positief. Het beeld is versnipperd. Een aantal mensen dat op het wijksprekeuur geweest, is kritischer. Het beeld is gemêleerd. Wij hebben het laten toetsen door een gedragspsycholoog. Wij hebben niet alleen bekeken of de inrichting voldoet aan de theorie, maar ook of die aansluit op het gedrag. De gebruikers geven telkens groen licht. Ik vind dat wij de inrichting zakelijk moeten bekijken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Groen licht is een mooi bruggetje. Op drukke tijden, als vanaf de Waterlinieweg en vanaf de andere kant langdurig verkeersstromen zijn, constateer ik dat voor fietsers en voetgangers de oversteek erg lang duurt. Is bij de tweemeting ook het inregelen van de doseringsinstallatie betrokken geweest?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik durf niet te zeggen wat er precies in de planning staat. De instellingen worden nog bekeken, ook vanwege een opmerking die ik maandagavond heb gekregen. Alles wat op het wijksprekeuur wordt ingebracht, laten wij toetsen. Wij zullen ook de stoplichten bekijken.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de antwoorden. Wij gaan er vanuit dat de 't Goylaan gewoon werkt. Dat zien wij aan de tweemeting. Het is een feit dat er op specifieke plekken veel onduidelijkheid is. Is het mogelijk om daaraan op de website of in een wijkbericht aandacht te besteden?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de passende momenten daarvoor aangrijpen. In het verkeer leest men meestal niet hoe dingen werken, maar ervaart men die aan de situatie zelf. Wij concentreren ons daarop. Alles wat daarbij helpt en wat ons is meegegeven door de audit zullen wij toepassen.

7. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake toegankelijkheid in de binnenstad en in andere wijken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Op verzoek van Marijke Jansen, die afhankelijk is van een rolstoel, heb ik onlangs zelf plaatsgenomen in een rolstoel om zo te kunnen ervaren hoe toegankelijk en gebruiksvriendelijk de openbare ruimte in de binnenstad en in andere wijken is. De huidige kwaliteit van de openbare ruimte inzake rolstoeltoegankelijkheid krijgt van mijn fractie een dikke onvoldoende. Ik heb kunnen constateren dat wij niet zo rolstoelvriendelijk zijn als wij doen voorkomen. Zowel de fractie van de PvdA als sommige andere fracties hebben vaak aandacht gevraagd voor deze situatie. Ik ben van mening dat er niets is veranderd.

Een greep uit de obstakels: de bestrating, waarbij wielen vast komen te zitten in grote gleuven tussen de stenen, scheve paden (bijvoorbeeld aflopend richting de gracht), obstakels op de voetpaden zoals verkeerd geparkeerde fietsen, et cetera. De situatie is zorgelijk. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college.

1. Is het college bereid om in overleg met Solgu een plan van aanpak te presenteren om ervoor te zorgen dat de openbare ruimte zowel in de binnenstad als in de andere wijken toegankelijk wordt gemaakt voor rolstoelgebruikers en andere mensen met lichamelijke beperkingen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om in overleg met Solgu urgente gebieden in de binnenstad en in andere wijken zo snel mogelijk te herstellen, zodat mensen zelfstandig kunnen functioneren? Zo nee, waarom niet?
3. Veel winkels in de stad zijn niet rolstoeltoegankelijk. Is het college bereid om in overleg met winkeliers te bekijken of de panden ook rolstoeltoegankelijk kunnen worden gemaakt? Hierbij kan men bijvoorbeeld denken aan het plaatsen van oprijplaten.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en voor het signaal. Er is de afgelopen jaren hard gewerkt aan het verbeteren van de toegankelijkheid van de stad. Er zijn duidelijke stappen gezet. In alle lopende projecten wordt in de ontwerpfase toegankelijkheid meegenomen. Dat controleren wij buiten na oplevering. Het toegankelijk maken van de stad is echter een grote opgave. Wij kunnen dat uitsluitend voor elkaar krijgen door met college, raad en inwoners van de stad gezamenlijk op te trekken. Eén van de partijen waarmee wij nauw samenwerken, is Solgu. Wij zullen die samenwerking zeker continueren.

Ik herken het beeld dat er in de binnenstad plekken zijn waar de toegankelijkheid niet optimaal is. Dat komt overeen met de uitkomsten van het onderzoek van de rekenkamer naar het langer zelfstandig thuis wonen. De raad heeft gevraagd om een plan van aanpak op te stellen naar aanleiding van het onderzoek van de rekenkamer. Dat zal de raad binnenkort ontvangen. Ook ontvangt de raad binnenkort een brief over de evaluatie van Agenda 22 met daarin een doorkijkje naar het vervolg, een nieuwe agenda voor het VN-verdrag Handicap voor Utrecht.

In het plan van aanpak naar aanleiding van het rekenkameronderzoek stellen wij concrete acties voor waarmee wij uitgebreid ingaan op de vragen. Wij zullen uiteraard de suggesties met betrekking tot de winkeliers betrekken. Dat plan van aanpak zal onderdeel uitmaken van de nieuwe agenda voor het VN-verdrag. Het lijkt mij goed om uw ervaringen van uw recente trip met de rolstoel ook bij het bespreken van een plan van aanpak mee te nemen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met deze beantwoording. Dank daarvoor, meneer de wethouder. Echter, één situatie is belangrijk. Er zijn urgente situaties waarin men snel moet acteren. Ik ben blij met het plan van aanpak dat onderweg is, maar tot wij hebben besloten om dat werkelijk uit te voeren, zal er misschien een halfjaar of driekwart jaar voorbij zijn. Wat doen wij met de situaties waarin mensen die afhankelijk zijn van een rolstoel niet kunnen functioneren omdat de openbare ruimte niet toegankelijk is? Hoe kunnen wij dat oplossen?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Waar herinrichtingen aan de orde kunnen zijn, pakken wij die mee in een project. Ik begrijp van de heer Işik dat hij kennis heeft van een aantal situaties. Ik denk dat het goed is dat wij samen een gesprek hebben en dat de heer Işik aangeeft waar dat is. Ik kan altijd bekijken of er bepaalde dingen lopen. Het is echter zo dat wij niet opeens ergens bakken geld hebben



liggen om allerlei dingen direct aan te pakken, maar als er iets stuk is, is er sprake van iets anders. De dingen moeten heel zijn. Gaat het om herinrichtingen of andere inrichtingen waarmee grote bedragen zijn gemoeid, dan moet ik zeggen dat veel geld niet altijd voorhanden is. Ik ben echter altijd benieuwd naar de knelpunten waar iets stuk is. Dat hoor ik graag, want dan kunnen wij bekijken of ter plekke wat te doen is door onze mensen die altijd graag de handen uit de mouwen steken.

8. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) alsmede van de heer Te Hoonte (VVD) en mevrouw Freytag (Student & Starter) inzake de Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Op 1 februari jl. is er een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd over de raadsbrief Start Selectie Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord. Dat gaat over de ontwikkeling van 800 tot 1.200 appartementen met een gemengd woonprogramma.

De bewoners spraken zich onder andere uit over het participatieproces en de ambities van het woonprogramma. De fracties van PvdA en de VVD hadden de raadsbrief daarom graag willen agenderen voor de commissievergadering. Dat zou echter hebben betekend dat het proces, o.a. gezien het feit dat de verkiezingen op komst zijn, aanzienlijke vertraging kan oplopen. Dat is een situatie die voor niemand wenselijk is. De fracties hebben daarom de volgende vragen.

1. Wat betreft het participatietraject houdt het college vast aan de uitkomsten van een participatiebijeenkomst uit 2010 en wil zo spoedig mogelijk een voorselectie starten. De fracties zijn benieuwd waarom niet voor een actualisatie is gekozen.
2. Bewoners zeggen meer behoefte te hebben aan duidelijke door de gemeente gestelde kaders en willen de participatie niet volledig aan de projectontwikkelaars overlaten. Kan de wethouder daartoe voorstellen doen?

Door de raadsbrief niet te agenderen, maar mondeling vragen te stellen, hopen de fracties het proces niet onnodig te vertragen. Echter, enkele korte vragen en antwoorden doen het formaat van het plan waar nu toe wordt besloten tekort.

3. Kan de wethouder toezeggen dat er een moment komt dat de raad erbij wordt betrokken? Graag horen wij ook hoe dit moment eruitziet en wanneer dat ongeveer zal zijn.
4. Verder kent het woonprogramma nu een eis van minimaal 20% sociaal en 20% middenhuur. De fractie van de PvdA, en ook de wijkbewoners die op de raadsinformatiebijeenkomst aanwezig waren, vinden dat dit ambitieuzer kan. Beide fracties zien ook kansen om woningen voor specifieke doelgroepen te realiseren, zoals studenten en ouderen. Graag horen wij wat de wethouder daarvan vindt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De PvdA-fractie is door haar spreektijd heen. Als de heer Van der Zweth dadelijk nog een vraag wil stellen, kan hij dat doen bijvoorbeeld bij monde van de heer Darwish of de heer Te Hoonte.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Laat ik vooropstellen dat in het te doorlopen proces participatie zeer belangrijk is. Gelet op de belangstelling van de huidige markt, is het van belang om in de ontwikkeling snelheid te houden. Het college hanteert de uitkomsten van het participatieproces uit 2010 in eerste instantie als vertrekpunt voor de selectie. Parallel aan de voorselectie zal de gemeente over de hoogbouwkavel een algemene participatiebijeenkomst organiseren. De resultaten daarvan worden aan partijen meegegeven ten behoeve van de selectiefase die daarna komt. Ook op de raadsinformatiebijeenkomst werd gevraagd of wij straks vijf verschillende participatiebijeenkomsten van vijf projectontwikkelaars moeten bezoeken. In de voorselectie zullen wij over de hoogbouwkavel een algemene participatiebijeenkomst organiseren, zodat wij daar van burgers en ondernemers de zaken ophalen die van belang zijn.

Het antwoord op vraag 2. De bedoeling van de participatie tijdens het selectieproces is om optimaal interactie te krijgen tussen gemeentelijke ambities, opvattingen van belanghebbenden en marktpartijen. Van de participatiebijeenkomst voorafgaand aan de selectie waarin wij de reactie en opvatting van de verschillende deelnemers ophalen, maken wij na die fase de selectieleidraad definitief. De selectie zal plaatsvinden samen met de vertegenwoordiging van de participanten. Dat is toegelicht op de raadsinformatiebijeenkomst. Er is een klankbordgroep waarbij een aantal mensen aan de selectie deelneemt en die in de gaten moeten houden of alle dingen die tijdens de algemene participatiebijeenkomst zijn opgehaald en in de plannen goed aan de dag worden gelegd. Ontwikkelaars die erin slagen om de in de voorselectie opgehaalde wensen en aandachtspunten van de omgeving het



beste in de plannen te verwerken, krijgen een hogere score op het onderdeel participatie- en omgevingsmanagement. Daarnaast moeten partijen aangeven hoe zij als zij de selectie winnen de omgeving blijven betrekken bij de uitwerking van de plannen.

Het antwoord op vraag 3. De huidige planning is om begin maart te starten met de voorselectie. Naar verwachting zal in mei de daadwerkelijke selectie starten. Begin maart a.s. informeert het college de raad schriftelijk over de start van de voorselectie. Ik kan mij voorstellen dat wij daarin meer uitgebreid aangeven hoe wij omgaan met de beoordeling van het woonprogramma en de participatie in de selectiefase, ook gelet op de vragen die u nu stelt en die ook op de raadsinformatiebijeenkomst aan de orde waren. De raad kan inderdaad de brief agenderen voor de commissievergadering van april a.s. zonder dat direct vertraging optreedt. Dat loopt parallel.

Het antwoord op vraag 4. De eisen in de selectie die wij voor ons zien, is een minimum. Wij hebben dat duidelijk aangegeven. Wij willen partijen uitdagen om een ambitieus programma te realiseren in de eerder genoemde brief die wij de raad begin maart a.s. willen toesturen. Ik zal nader aangeven hoe wij dat bij de beoordeling betrekken. Het gaat natuurlijk om een wat breder geheel. Het aanbod van de projectontwikkelaar zal immers bestaan uit een aantal aspecten: de hoeveelheid woningen, van 800 tot 1.200, hoeveel zijn dat er? Is er een eindgebruiker? Is er een corporatie in beeld die de woningen wil hebben? Wij zullen in de brief ingaan op de vraag hoe wij een en ander bij de beoordeling kunnen betrekken.

9. Vragen van de heer Brussaard (CDA) inzake brand(on)veiligheid aan de Gloriantdreef.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Op 24 november 2016 stelde de CDA-fractie mondelinge vragen over de aanpak van de praktijken van een bekende huisjesmelker aan de Gloriantdreef te Utrecht. Er was toen o.a. sprake van overbewoning, bewoners die niet waren ingeschreven en een brandonveilige situatie.

Vorige week bereikten de CDA-fractie opnieuw verontrustende berichten over brandonveiligheid in het pand. Klusjesmannen van de bekende huisjesmelker hebben vorige week de brandwerende deuren in het pand verwijderd. Inmiddels zijn de brandwerende deuren opnieuw geplaatst, maar op een andere locatie, waardoor de samenstelling van de kamers is gewijzigd en de huurovereenkomsten niet langer kloppen. Bovendien zijn de deuren nog niet afgewerkt en functioneren de brandalarmen niet. Ook bevindt zich al wekenlang geen slot op de buitendeur, terwijl de bewoners dat punt bij de verhuurder herhaaldelijk hebben aangekaart.

De bekende huisjesmelker heeft de bewoners gezegd dat de deuren op last van de gemeente zijn verplaatst en dat de nieuwe situatie slechts enkele centimeters afwijkt van de vorige.

De CDA-fractie heeft de klachten die haar vorige week bereikten onmiddellijk doorgegeven aan de betreffende ambtenaren. De fractie stelt de volgende vragen.

1. Wat is de achtergrond van de verplaatsing van de branddeuren? Klopt het dat de branddeuren niet conform vergunning waren geplaatst en dus sprake was van een potentieel gevaarlijke situatie?
2. Welke maatregelen heeft het college genomen om de situatie te beëindigen, bijv. een last onder dwangsom? Heeft het college inmiddels een inspectie laten verrichten om de genoemde klachten te constateren? Zo ja, wat kan het college over de bevindingen zeggen?
3. Is door het college een bestuurlijke boete opgelegd aan deze huisjesmelker op basis van de Woningwet, omdat sprake is van herhaaldelijk dezelfde fout maken? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om contact te zoeken met de gedupeerde huurders om hen te ondersteunen, bijvoorbeeld door inschakeling van het gemeentelijk huurteam en/of juridische bijstand? Zo ja, op welke wijze zal het college hen ondersteunen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De branddeuren zijn in afwijking van de verleende vergunning geplaatst ofwel op een andere locatie in het pand dan op de tekening is aangegeven. Materieel is er geen sprake geweest van een potentieel gevaarlijke situatie, maar de feitelijke situatie komt niet overeen met de vergunde situatie. Dat is niet wenselijk.

Ter legalisatie van de indeling van de compartimentering heeft de verhuurder al eerder een omgevingsvergunning aangevraagd. In dat kader is ook melding gemaakt van een Bibob-onderzoek. Vanwege het niet aanleveren van de gevraagde gegevens is deze aanvraag buiten behandeling gelaten. De consequentie van het niet aanleveren van de gegevens is dat de verhuurder uitvoering moet geven aan de last onder dwangsom door middel van het aanpassen van onder andere de branddeuren.

Het antwoord op vraag 2. Er is inderdaad handhavend opgetreden door middel van het opleggen van een last onder dwangsom. Begin 2017 is de eigenaar van de Gloriantdreef – dat is niet de verhuurder



van de woonruimte – aangeschreven op verscheidene overtredingen, waaronder het gebruik van woonruimte ten behoeve van logies, overbewoning, illegale bouwwerkzaamheden en aantasting van de brandcompartimentering. Aan deze feiten zijn verschillende begunstigingstermijnen en dwangsommen verbonden. Inmiddels is aan alle lasten voldaan, behalve dat de veilige situatie nog niet overeenkomt met de vergunning. Om aan de laatste last onder dwangsom te voldoen, vinden momenteel werkzaamheden in het pand plaats. Na afloop van de gegeven termijn die vandaag eindigt zal een inspectie worden uitgevoerd.

Het antwoord op vraag 3. Nee, er is geen bestuurlijke boete opgelegd. De betreffende verhuurder is niet de eigenaar van het pand waardoor het opleggen van een bestuurlijke boete niet mogelijk is.

Het antwoord op vraag 4. Uiteraard kan altijd om ondersteuning van het huurteam worden verzocht. Het college kan door middel van het inschakelen van het huurteam huurders begeleiden in een correcte en nette oplossing van de situatie.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Uit de beantwoording van vraag 1 begrijp ik dat er sprake was van een afwijking van de vergunning, maar niet van een brandonveilige situatie. Ik heb zojuist gezegd dat er al een week lang geen branddeuren zijn en dat het brandalarm niet werkt. Volgens mij is er dan wel sprake van een brandonveilige situatie. Kan de wethouder dat bevestigen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij wel. Wij hebben gezegd dat wij na afloop van de werkzaamheden komen kijken. Ik ben het met de heer Brussaard eens dat ook tijdens de werkzaamheden de situatie veilig moet zijn, eventueel door middel van brandwachten. Wij zijn al ettelijke keren in het pand gaan kijken. Er is de afgelopen jaren al bijna een tsunami van last onder dwangsom opgelegd. Zelfs al is er geen sprake van een onveilige situatie, er moet worden voldaan aan de vergunning. Wij zullen dat afdwingen. Omdat vandaag de zaak zal worden opgeleverd, wordt de inspectie morgen uitgevoerd. Wij zullen snel weten hoe de vlag erbij hangt.

10. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake "Nieuwe routes niet te voelen".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Gisteren opende een deel van het nieuwe Stationsplein Oost met het iconische Bollendak. De Utrechtse VVD feliciteert Utrecht en het college met deze mijlpaal. De sloop van de oude traverse, "de patatstraat", is al begonnen. Daarna kunnen wij verder met de aanleg van de Uithoflijn.

Ons bleek helaas al snel dat de nieuwe routes die nu van kracht zijn niet voor iedereen even gemakkelijk te doorgronden zijn. De blindengeleidestroken van het station eindigen tegen pilaren. Er zijn onvoldoende medewerkers om te assisteren.

De VVD-fractie vindt dat in het Stationsgebied de routes altijd en bij veranderende omstandigheden juist direct voor alle gebruikers herkenbaar moeten zijn. Heel Utrecht is afhankelijk van de OV-terminal en die moet dus altijd goed toegankelijk zijn.

1. Heeft het college zoals toegezegd overleg gevoerd met het Solgu en andere belangenorganisaties over de veranderende routes en is er gecontroleerd of de nieuwe routes voor alle gebruikers goed toegankelijk zijn? Zo nee, waarom niet en wanneer zal dit dan wél gebeuren?
2. Hoe zijn tijdens de sloop van de oude traverse de P&R en de taxistandplaatsen bereikbaar en hoe wordt dit gecommuniceerd?
3. Is het college bereid om met Klépierre en NS te regelen dat de route van de OV-terminal naar het Vredenburg en van de OV-terminal naar het Moreelsepark continu toegankelijk is, ook voor blinden, slechtzienden en rolstoelgebruikers? Hoe snel kunnen deze routes adequaat worden ingericht? Kan in de periode dat de route door Hoog Catharijne loopt een tijdelijke blindengeleidestrook worden aangebracht?
4. Zijn er intussen voldoende publieksbegeleiders beschikbaar om iedereen in het Stationsgebied te helpen zijn of haar weg te vinden?
5. Heeft de gemeente de zorgverleners voor blinden en slechtzienden geïnformeerd zodat zij in staat zijn om mensen over de veranderde routes te informeren en om hen daarop voor te bereiden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de felicitaties. Het is inderdaad een prachtig plein met een bijzonder bollendak.

De routes zijn vooraf met de belangengroepen verscheidene keren gelopen waaronder de vertegenwoordigers van het Solgu en Ambo. Daaruit zijn acties voortgekomen, onder andere het aanpassen van de blindengeleidestrook bij de pilaren. De aanpassing wordt de komende dagen



uitgevoerd. Daarnaast volgt opnieuw een controle door weer een ronde met de belangengroep te lopen. De huidige situatie is besproken en toegelicht in het periodieke bereikbaarheidsoverleg voor het Stationsgebied waarin verscheidene belangengroepen in zijn vertegenwoordigd. Dit overleg komt eens per zes weken bij elkaar. Wij informeren steeds iedereen die eraan deelneemt, niet alleen de afzonderlijke zorgverleners. De plek voor P+R en de taxistandplaatsen vanwege de sloop van de traverse en de bereikbaarheid zijn verplaatst naar het Smakkelaarsveld. Dit is met de taxibranche afgestemd. Er zijn diverse verwijzingen aangebracht, zoals signing, tekstkarren, banners en stewards om de nieuwe situatie duidelijk te maken. Informatie over de routes en de inzet van mensen gaat in overleg met Klépierre en NS. De stewards staan er t/m volgende week. Daarna wordt de inzet geleidelijk afgebouwd. Wij blijven dit uiterst nauwgezet monitoren.

De routes door Hoog Catharijne naar het Moreelsepark, het Vredenburg en het Smakkelaarsveld zijn voor mensen met een beperking continu toegankelijk en eindigen allemaal bij een lift. In de aan de raad gestuurde nieuwsbrief is dat duidelijk aangegeven. De route door het Godebaldkwartier is tussen 0.30 uur en 6.00 uur 's ochtends afgesloten. Deze route is overdag niet voor iedereen toegankelijk omdat aan de kant van het Moreelsepark alleen een trap is. De hoofdroute vanaf het station naar het Moreelsepark via het Forum en de Moreelsebrug is maar enkele minuten langer lopen.

De belangengroepen hebben aangegeven dat zij zo min mogelijk, maar wel goede geleidelijnen willen hebben en tevens zoveel mogelijk natuurlijke geleidingen, bijvoorbeeld langs de gevels. In Hoog Catharijne is daarom gekozen voor geleiding langs de gevels. Over het Stationsplein is een geleidelijn aangebracht om de oversteek van Utrecht Centraal naar Hoog Catharijne goed te faciliteren. De eerste dagen wordt intensief gemonitord of de huidige inzet voldoende is. De inzet wordt waar nodig aangevuld. Er zijn vandaag extra begeleiders ingezet om de gewenning optimaal te laten verlopen. Wij houden vanzelfsprekend de vinger aan de pols. Wij letten op alle signalen die inkomen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wat ik de wethouder hoor zeggen, heb ik verwacht. Ik constateerde vanochtend echter dat het voor veel mensen lastig is om de route te vinden. Ik heb zelf iemand door Hoog Catharijne geleid. Ik was onder de indruk van wat ik zag. De patatstraat blijkt gewoon een stukje opgeschoven te zijn. Daar is men meteen de oriëntatie kwijt. De mensen komen niet allemaal uit Utrecht. Zij verwachten niet dat dit gebeurt. Als men de gevel volgt, loopt men per ongeluk de oude patatstraat weer in. Het is belangrijk dat mensen actief worden begeleid. Dat kan betekenen dat men aan personen vraagt om even mee te lopen of dat zij ermee akkoord gaan als zij op de blindengeleidestrook worden gezet. Wil de wethouder een poging wagen om de komende weken een aantal medewerkers in te zetten om de mensen in Hoog Catharijne te begeleiden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik erken dat bij elke verandering in het Stationsgebied er sprake is van aanpassingen. Dat is waarom wij inzetten op extra menskracht. Wij hebben vandaag bijgeschakeld. Het signaal wordt serieus opgepakt. Wij zullen daar zeker naar handelen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de geïnteresseerden die dit vragenuur volgden, de raadsleden voor hun komst en hun vragen, en het college voor de beantwoording. Tot volgende week.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niet meer aan de orde is, het vragenuur.