

2 0 1 8

## NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 25 januari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 25 januari 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Koning.

Aanwezig zijn de leden De Boer, Eggermont, Van Esch, Gilissen, Te Hoonte, Işik, Koning, Post, Rajkowski, Te Ronde, Schilderman en Van Waveren.

Namens het college zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Geldof en Van Hooijdonk.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerkers Van der Graaf en Homan.

Griffier: de heer Lith.

### Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Ik open de vergadering. Welkom bij het wekelijkse vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Zeker ook welkom voor degenen die via de livestream meeluisteren. Wij hebben deze middag een vijftal sets vragen.

### 1. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede namens de VVD-fractie, inzake tipgeld om daders van autobranden op te sporen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben er al vaker over gesproken en wij zullen er binnenkort in de raad over spreken: de autobranden en de aanpak ervan. Het blijft een taai probleem waarvoor wij allemaal zoeken naar oplossingen.

Het AD/UN berichtte afgelopen dinsdag over de gemeente Culemborg waar de gemeente en het Openbaar Ministerie tipgeld uitloven om daders van autobranden op te pakken. De CDA-fractie lijkt dit een zinvolle aanvulling op de middelen die de gemeente en de politie nu al inzetten, zeker omdat onder groepen jongeren mensen moeten zijn die weten wat er aan de hand is. Wellicht dat tipgeld een van hen over de streep kan trekken. De impact van de autobranden is immers groot en de pakkans nu nog te klein. Het voordeel van tipgeld is dat het alleen (buiten de ambtelijke capaciteit om tips te beoordelen en op te volgen) alleen geld kost als de tip daadwerkelijk tot een veroordeling leidt. Is de burgemeester het met de fracties van CDA en VVD eens dat elk middel om daders op te pakken het verdient om onderzocht en zo nodig ingezet te worden? Hoe kijkt de burgemeester tegen de inzet van tipgeld aan?

1. Is de burgemeester bereid om met het Openbaar Ministerie en zijn collega in Culemborg in contact te treden om te bezien wat wij daarvan kunnen leren en onder welke randvoorwaarden tipgeld in Utrecht zou kunnen helpen om daders van autobranden op te sporen?
2. Laat de gemeentelijke begroting (en het bestaande beleid) het op dit moment toe om tipgeld in te zetten of is hier nadere besluitvorming over nodig? Zo ja, is het college bereid om die besluitvorming voor te bereiden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Taai inderdaad. Wij zoeken naar alle mogelijke oplossingen. Wij zijn het helemaal eens met de fracties van CDA en VVD.

Het antwoord op vraag 1. Ja, daar ben ik het mee eens. Ik vind het onacceptabel dat daders van autobranden die veel leed bij inwoners van onze stad veroorzaken hier ongestraft mee weg zouden komen. Wij zullen dan ook alles wat wij redelijkerwijs uit de kast kunnen halen doen om tot aanhoudingen van verdachten te komen. Effectieve aanpak van dit fenomeen kan niet zonder het bestraffen van de daders.



De inzet van een beloning voor de gouden tip kan een positieve impuls geven aan de strafrechtelijke aanpak. Ik gebruik bewust de term "beloning", natuurlijk afgestemd met het OM en politie, in plaats van "tipgeld", want in het strafrecht gaat het hierbij om twee verschillende zaken. Een beloning is van toepassing op een gewone burger die over relevante informatie beschikt over de daders of dader van een misdrijf. Dat is hier dus het geval. Tipgeld wordt als middel gebruikt om inlichtingen uit criminele milieus te verkrijgen, bijvoorbeeld via een burgerinfiltrant, maar dat is niet aan de orde.

Overigens heeft het OM al drie jaar geleden dit middel in Utrecht ingezet. Ik heb u hierover geïnformeerd bij de beantwoording van schriftelijke vragen in januari 2015. Toen heeft het OM ook een beloning uitgelooft voor de gouden tip die zou leiden tot de oplossing van verscheidene brandstichtingen die mogelijk in groepsverband zijn gepleegd. Helaas heeft dit toentertijd niet tot een succesvolle vervolging van een verdachte geleid. Op dit moment wordt in nauwe samenwerking met politie en OM bekeken welke maatregelen wij nu kunnen treffen om bij de daders te komen. Eén van de maatregelen die wij in dit kader serieus overwegen, is de inzet van een beloning.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb begin vorige week met de burgemeester van Culemborg hierover uitvoerig contact gehad, ook al daarvoor. Over het inzetten van een beloning is gesproken in mijn driehoeksoverleg met het OM en de politie.

Het antwoord op vraag 3. De huidige begroting en het bestaande beleid staan het toe om zo nodig als gemeente iets bij te leggen. Zoals gezegd, is dit onderwerp van het driehoeksoverleg.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Mocht dit ertoe leiden dat de daders worden gepakt, ga ik ervan uit dat het college in overleg met de politie de schade op de daders zal verhalen. Kan het college dat bevestigen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Waar wij kunnen verhalen, wordt verhaald. Dat is staand beleid.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de heldere beantwoording. Wij hopen snel te horen hoe het verder gaat. Wij zullen het woord "beloning" gebruiken in plaats van "tipgeld". Wij hebben weer wat geleerd.

2. Vragen van de heer Post (PvdA), de heer Eggermont (SP) en mevrouw Schilderman (D66) inzake de aanleg van een zebrapad op de kruising Adriaan van Ostadelaan – Jan van Scorelstraat.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het zebrapad is er nog niet, maar dat komt er mogelijk in de toekomst. Op 21 december 2017 is namens meer dan driehonderd bewoners de commissie Stad en Ruimte een petitie aangeboden. In deze petitie wordt gepleit voor het aanleggen van een zebrapad op de kruising Adriaan van Ostadelaan – Jan van Scorelstraat, tussen de Plus Supermarkt en Bar Beton.

Volgens de ondertekenaars is de huidige oversteek onveilig, onder andere doordat het verkeer uit een bocht komt, door de lengte van de oversteek en door de drukte tijdens de spits. Hierdoor hebben bijvoorbeeld mensen die slecht ter been zijn, patiënten uit het Diaconessenhuis en mensen met een kinderwagen vaak moeite met veilig oversteken.

De omgeving van de Adriaan van Ostadelaan is enige tijd geleden heringericht als 'shared space'. Lang niet alle bewoners vinden dat een verbetering, zo bleek ook tijdens een bezoek van de raadscommissie naar aanleiding van de busbereikbaarheid van het Diaconessenhuis.

De bij de petitieaanbieding aanwezige fracties van PvdA, SP en D66 hebben de volgende vragen aan het college:

1. Geven de ervaringen met 'shared space' in het gebied aanleiding maatregelen te treffen die de kruising en de directe omgeving veiliger kunnen maken? Zo ja, welke en wanneer? Zo nee, waarom niet?
2. Bent u van plan het in de petitie gewenste zebrapad aan te leggen (op de in de petitie bedoelde plek of een stukje verderop in de Jan van Scorelstraat)? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
3. Zegt u toe de initiatiefneemster van de petitie en de gemeenteraad over de voortgang hiervan te informeren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Voor zowel de raad als het college is dit een bekende casus, voetgangers of inwoners die graag een zebrapad willen en een ambtelijke organisatie die daarmee wat terughoudend is. De achtergrond daarvan is dat het kan voorkomen dat mensen zich op een zebrapad veilig voelen, maar dat eigenlijk niet zijn als automobilisten



geen voorrang geven, dus dat een zebrapad niet altijd automatisch echt veiliger is dan geen zebrapad. In dit geval is er een herinrichting geweest naar een 30 km-gebied. De raad weet inmiddels dat er zoiets is als CROW-richtlijnen. CROW heeft niet de kracht van wet, maar biedt richtlijnen om in Nederland op straat eenduidigheid te organiseren. In de CROW-richtlijnen staat dat men in principe in een 30 km-situatie geen zebrapaden aanlegt en dat men ervan uitgaat dat er geen bijzondere voorrangssituaties zijn, maar dat iedereen met elkaar rekening houdt en elkaar voorrang geeft. Daarom was ook in dit geval, omdat ook wij die richtlijnen plegen te volgen, het uitgangspunt om geen zebrapaden aan te leggen. Er ligt nu wel een zebrapad. In het ontwerpproces, dat intensief samen met omwonenden heeft plaatsgevonden, was destijds ook al een vraag om een zebrapad. Toen is toegezegd om dat te doen, misschien ook wel gezien het in de omgeving woonachtige publiek. Het zou best kunnen – dat zullen wij bekijken – dat dit ook voor deze oversteek een oplossing is. In het algemeen geldt dat wij bij de gemeente bezig zijn met ons eigen nieuwe afwegingskader voor zebrapaden en andere oversteekplekken. Wij doen dat ook landelijk. Wij zijn daarbij betrokken. CROW is daarvoor nieuw beleid aan het maken. De nieuwe inzichten, die wij landelijk maken en waar Utrecht deel uitmaakt van het kernteam, zullen wij bij deze situatie betrekken. Dit is de achtergrond. Uiteraard bekijken wij dit serieus, niet zozeer vanuit het middel zebrapad, maar vanuit het door mensen ervaren probleem, dat wij overigens herkennen. Echter, wij vinden de situatie veilig. Het functioneert. Er is niets urgents aan de hand. Zoals is afgesproken, zal het college bij petitie de raad en de buurtbewoners altijd informeren.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Wil de wethouder daaraan een termijn koppelen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De verwachting is dat de CROW-richtlijnen vóór de zomer zijn geactualiseerd. Laten wij proberen om dit met dat proces te laten meelopen en om vóór de zomer hierover een afweging te maken.

De **VOORZITTER**: Dan wordt de raad geïnformeerd of krijgt een afwegingskader.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag de wethouder om nog even in te gaan op vraag 1. Worden er behalve het zebrapad nog andere maatregelen overwogen op basis van de ervaringen met shared space?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik bestrijd overigens een beetje dat dit shared space is. Je hebt gewoon een rijbaan en een stoep. Dat is een relatief normale 30 km-zone en niks fancy's.

Ik zei zojuist al dat wat ons betreft dit goed functioneert. Er is visuele monitoring geweest om te bekijken of het doet wat het doet. Geven mensen elkaar voorrang? Wat ons betreft, is dat zo. Vanuit het oogpunt van veiligheid is er geen urgentie om daar dingen te doen. Dat wil niet altijd zeggen dat mensen die slecht ter been zijn het gevoel hebben dat zij gemakkelijk kunnen oversteken. Dat kan alsnog een reden zijn om dat serieus te bekijken.

3. Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks), mede namens de fracties van PvdA en Student & Starter inzake "Frustreert ministerie opnieuw bijstandsexperiment?"

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeenteraad wil een experiment met bijstand. Daaraan heeft het ministerie de voorwaarde verbonden dat wij dan onze verordening op papier aanpassen in die zin dat daaraan een verplichte tegenprestatie als mogelijkheid in komt te staan. Dat hebben wij allemaal gedaan. Wij dachten klaar en gaan met die baan. Echter, staatssecretaris Van Ark van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft gezegd: "Nou voorzitter, ik heb wel gezien dat vanuit Utrecht het signaal is gekomen dat men het op papier wel regelt, maar in de praktijk niet. Ik ben dus wel verplicht om te informeren wat men daarmee bedoelt alvorens we toestemming geven voor het experiment." Met 'het' werd bedoeld op het opleggen van een tegenprestatie.

Eerder schreef de vorige staatssecretaris in een reactie op advies van de Raad van State hierover: "De regering vindt dat de inhoud van de verordening conform de Participatiewet moet zijn en onderschrijft dat het, conform de opvatting van de Afdeling, geen voorwaarde is dat een gemeente in de praktijk een tegenprestatie daadwerkelijk opdraagt aan de bijstandsgerechtigden in de desbetreffende gemeente."



De fractie van GroenLinks vraagt zich af of hier sprake is van een vergissing van Van Ark, of dat het ministerie opnieuw bezig is de start van een experiment in Utrecht te frustreren door het opwerpen van allerlei blokkades. Wij hebben daarom de volgende vragen aan het college:

1. Heeft het college inmiddels toestemming van het ministerie gekregen om met een experiment regelarme bijstand van start te gaan?
2. Zijn door het ministerie nieuwe voorwaarden gesteld aan een experiment in Utrecht?
3. Hoe beoordeelt het college de uitspraken van staatssecretaris Van Ark, ook in het licht van een betrouwbare overheid en behoorlijk bestuur?
4. Mocht er nog geen groen licht vanuit het ministerie zijn, wat gaat de wethouder doen om dit zo snel mogelijk te krijgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Met de aanpassingen van de verordening Tegenprestatie door de raad, eind vorig jaar, voldoen wij aan alle formele voorwaarden om te kunnen starten met het experiment naar andere regels in de bijstand. Een belangrijke voorwaarde is dat alle verordeningen van de Participatiewet zogenaamd op orde moeten zijn. Dat hebben wij nu dus. In de AMvB is geen bepaling of voorwaarde opgenomen over specifiek de uitvoeringspraktijk van de tegenprestatie. De toekenningsbeschikking om te kunnen starten met het experiment hebben wij nog niet ontvangen, maar dat heeft een andere oorzaak. Wij zien – dat hebben wij met elkaar gewisseld – nog een aantal wijzigingen in het plan van aanpak. Er is bijvoorbeeld een onderzoeksgroep die wij laten vervallen, de zogenaamde bijklusgroep. Met de criteria om die onderdelen verder uit te werken, zijn wij nu hard bezig.

Het ministerie maakt op dit moment een laatste check op alleen die wijzigingen. Vandaag is er nog op ambtelijk niveau – ik heb daarop aangedrongen – bevestigd dat wij mogen starten en dat toestemming alleen nog afhangt van deze inhoudelijke wijzigingen van het onderzoeksplan. Op korte termijn zullen wij de raad informeren over de inhoudelijke wijzigingen volgens de toezegging die ik heb gedaan in december jl.

Los van het experiment, de voorwaarden en de bijbehorende AMvB heeft het nieuwe kabinet aangekondigd met de gemeente in gesprek te willen gaan over de uitvoeringspraktijk van de tegenprestatie als zodanig, zoals ook is verwoord in het regeerakkoord. Uiteraard zijn wij bereid om het gesprek aan te gaan. Wij houden u op de hoogte van eventuele ontwikkelingen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb de beantwoording van één vraag gemist, namelijk hoe de wethouder die uitspraken beoordeelt. Die zijn bijzonder opvallend, vooral na het hele proces dat is doorlopen. Wat vindt de wethouder van de uitspraken van de staatssecretaris?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben niet bij het debat aanwezig geweest. Ik heb wel een transcript gezien. Ik heb gezien dat wij formeel aan de wet voldoen. Ook de staatssecretaris heeft dat aangegeven. Ik zie dit in het licht van het kabinetsakkoord om in gesprek te gaan over de tegenprestatie. Dat is waarom ik ook de navraag heb gedaan, ook op ambtelijk niveau. Daar zie ik dat alleen de inhoudelijke wijzigingen worden bekeken en niet de uitvoeringspraktijk als zodanig. In dat licht beschouw ik de uitlatingen van de staatssecretaris.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is natuurlijk mooi dat de wethouder dit zo verwoordt, maar de staatssecretaris heeft wel degelijk rechtstreeks verbinding gemaakt tussen het experiment en het feit dat zij zegt dat zij moet bekijken of zij, als dat in de praktijk niet gebeurt, dan wel toestemming kan geven. Kennelijk is er op ambtelijk niveau niets aan de hand, maar is die uitspraak van de staatssecretaris dan toch niet op z'n minst een beetje onbezonnen geweest?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ook dit kabinet, dus ook deze staatssecretaris, moet zich aan de AMvB houden. De Algemene Maatregel van Bestuur is er klip-en-klaar over. Dan gaat het over de formele wijziging van de verordening die Utrecht heeft doorgevoerd. In hetzelfde debat heeft de staatssecretaris erkend dat het allemaal op orde is. Ik ben niet bij het debat aanwezig geweest. Ik zie dat het kabinet graag met alle gemeenten, dus ook met Utrecht, in gesprek wil gaan over de uitvoeringspraktijk, maar de koppeling, als die er eventueel ligt, is hier op dit moment inderdaad niet terecht gemaakt.

4. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake "Wie is het bevoegd gezag voor verlenen kapvergunningen?"



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Golfclub Haarzuilens wil op haar terrein 600 bomen kappen om uitbreiding van de golfbaan mogelijk te maken. Afgelopen november hebben ze met het kappen een begin gemaakt. Hiervoor heeft de gemeente echter geen velvergunning verleend, terwijl dit vanaf 1 januari 2017, met ingang van de nieuwe Wet Natuurbescherming, wel nodig is. Naar aanleiding hiervan heeft de PvdD-fractie de volgende vragen:

1. Klopt het dat, nadat op 1 januari 2017 de Boswet opgegaan is in de Wet Natuurbescherming, de gemeente weer het bevoegd gezag is voor het verlenen van een noodzakelijke kapvergunning voor het kappen van de bomen op het terrein van de golfbaan?

De golfclub heeft in november 2017 bomen gekapt, waarop de Utrechtse Bomenstichting bij het college een handhavingsverzoek heeft ingediend.

2. Op grond van welke redenen heeft het college aangegeven niet bevoegd te zijn om hierop een besluit te nemen? Kan het college toelichten hoe het dit ziet in relatie tot de Wet Natuurbescherming?
3. Waarom kan de golfclub bomen (laten) kappen zonder omgevingsvergunning van de gemeente hiervoor?

Als er zonder benodigde vergunning is gekapt, is er sprake van illegaal kappen.

4. Is het college bereid daarvan aangifte te doen en een compensatieplicht op te leggen?
5. Waarom communiceert de gemeente aan de Utrechtse Bomenstichting dat ze in deze situatie geen bevoegd gezag is?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nee, de gemeente is niet het bevoegd gezag. De gemeente is door het in werking treden van de Wet Natuurbescherming niet automatisch het bevoegd gezag geworden. Op grond van het bindende overgangsrecht zoals opgenomen in de Wet Natuurbescherming is de bebouwde kom zoals deze gold op basis van de Boswet nog steeds van kracht. Daarom is de provincie het bevoegd gezag inzake de bomen.

Het antwoord op vraag 2. De provincie Utrecht is het bevoegd gezag voor het handhaven van Wet Natuurbescherming. De provincie is ook het bevoegd gezag voor het kappen van bomen buiten de bebouwde kom. Om die reden hebben wij het verzoek van de Utrechtse bomenstichting om over te gaan tot handhavend optreden doorgezonden aan de uitvoerende instantie van de provincie, namelijk de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht, RUD. Die heeft het handhavingsverzoek verder inhoudelijk behandeld. Eind december heeft de RUD de stichting medegedeeld dat aanvragers de houtopstanden mogen vellen. Er was namelijk een goedgekeurde kapmelding bij Gedeputeerde Staten gedaan en er was geen kapverbod opgelegd. Ook was door een toezichthouder van de RUD vastgesteld dat de kap conform de gedane kapmelding was uitgevoerd. Op grond hiervan zag de RUD geen reden om over te gaan tot handhavend optreden. Het verzoek om handhaving is daarom door de RUD afgewezen. Mocht overigens het beeld zijn ontstaan dat de bomen zijn gekapt vanwege de uitbreiding van de golfbaan, dan is dat niet juist. Wij hebben begrepen dat de bomen, zijnde essen, voornamelijk stonden langs de plint van het golfterrein en dat ze zijn gekapt vanwege de heersende essentaksterfte.

Het antwoord op vraag 3. De desbetreffende bomen staan buiten de bebouwde kom. De bomen kunnen daarom worden gekapt zonder omgevingsvergunning van de gemeente. Wel moet een melding bij de provincie worden gedaan, hetgeen heeft plaatsgevonden. Die melding is door de provincie goedgekeurd. Daarom mochten de bomen worden gekapt.

Het antwoord op vraag 4. Aangezien geen sprake is van illegale kap, zal geen aangifte worden gedaan of een compensatieplicht worden opgelegd. De provincie heeft overigens De Haar een een-op-een herplantplicht opgelegd.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben gecommuniceerd dat wij in dezen geen bevoegd gezag zijn, omdat wij dat niet zijn.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De Boswet is per 1 januari 2017 opgegaan in de Wet Natuurbescherming, maar de bevoegdheidsregeling, artikel 4.6 uit de Wet natuurbescherming, is juist niet opgenomen in die wet. Dat specifieke punt zal betekenen dat weer teruggegrepen zal moeten worden naar hoe het was voordat er überhaupt een Wet natuurbescherming was. De Boswet is niet in haar geheel opgenomen in de Wet natuurbescherming, waardoor wij terug moeten grijpen naar de APV binnen de gemeente. Ik ben benieuwd in hoeverre de wethouder daarop nog een reactie kan geven. Dat is letterlijk de feitelijke juridische informatie die ik heb. Dat betekent dat het college wel degelijk de instantie is die de vergunning moet afgeven. Ik ben benieuwd of deze informatie de wethouder heeft



bereikt. Volgens mij betekent dit dat het hele verhaal dat hij zojuist vertelde juridisch niet klopt. Ik ben benieuwd in hoeverre de wethouder dat weet.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Toen ik de vraag kreeg, heb ik mijn ambtenaren gevraagd hoe dit precies in elkaar steekt. Daarop kreeg ik de antwoorden die ik zojuist heb uitgesproken. Binnen het overgangsrecht, zoals opgenomen in de Wet natuurbescherming, is de bebouwde kom zoals deze gold op basis van de Boswet nog steeds van kracht. Daarom is de provincie het bevoegde gezag. Ik heb geen redenen om daaraan te twijfelen. Mijn ambtenaren hebben het uitgezocht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik kan mij voorstellen dat dit voor mevrouw Van Esch een niet helemaal bevredigende reactie is. Wellicht kan zij ambtelijk nog enigszins toetsen wat het interpretatieverschil is. Dat laat ik over aan mevrouw Van Esch zelf.

5. Vragen van de heer Van der Graaf (ChristenUnie) inzake fietsparkeerplekken Plompetorengracht.

De heer **VAN DER GRAAF** (ChristenUnie): Voorzitter! Het aantal fietsers in de stad Utrecht blijft groeien en daarmee ook het tekort aan fietsparkeerplekken. De doelstelling van slechts twee buurtstallingen per jaar erbij blijkt al jaren om verschillende redenen moeizaam haalbaar te zijn. De ChristenUnie-fractie heeft hierover vaak vragen gesteld. Volgens ons is het extra creëren van stallingen vooral een kwestie van keuzes maken. Op sommige plekken in de binnenstad zullen wij autoparkeerplekken moeten opofferen om daarvoor een veelvoud aan fietsparkeerplekken terug te kunnen laten komen. Afgelopen week kwam het onderstaande voorbeeld aan de Plompetorengracht voorbij, zie foto.

Er is een groot tekort aan fietsparkeerplekken. Dat kan worden opgelost door het anders inrichten van de openbare ruimte. Hierover heeft de ChristenUnie-fractie de volgende vragen.

1. Is het college het met de ChristenUnie-fractie eens dat dit geen wenselijke situatie is. Welke mogelijkheid ziet het college om het probleem aan de Plompetorengracht op te lossen?
2. Indien een draagvlakmeting aan de orde is, hoe weegt het college dan het belang van bezitters van fietsen versus die van auto's?
3. Ervan uitgaande dat elk adres één stem uitbrengt, betekent het per definitie dat de fietser er slecht vanaf komt, want er zal hooguit één auto(parkeervergunning) per adres aanwezig zijn, terwijl het aantal fietsen per adres (denk aan een studentenhuus, inclusief bezoekers etc.) zomaar een factor vier hoger ligt. Is het college het met de ChristenUnie-fractie eens dat het belang van de fietser door deze manier van draagvlakmeten altijd ondergeschikt is?
4. Zo ja, is het college bereid om een eerlijker voorstel te maken voor een draagvlakmeting, waarbij het aantal fietsers per adres beter vertegenwoordigd is?
5. Is het college bekend met meer locaties in de stad waar een fietsparkeerprobleem aan de orde is en waar de draagvlakmeting heeft geleid tot géén realisatie van (extra) fietsparkeerplekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik deel de analyse van de ChristenUnie-fractie. Op veel plekken in de stad is te weinig plek voor fietsenstallingen, sterker nog, daarover is in november jl. een brief van drie pagina's naar de raad gestuurd. Ik heb die nog even nagelezen. Daarin wordt uitgelegd wat wij de afgelopen tijd allemaal hebben gedaan en wat wij de komende tijd allemaal gaan doen. Over de binnenstad is sprake van structureel 4.000 plekken te weinig en op pieken 6.000 plekken te weinig. Die brief gaat in op de vraag wat wij allemaal hebben gedaan en wat wij de komende tijd nog allemaal kunnen doen. Er wordt ook gezegd dat uiteindelijk, met alles dat wij nog zullen doen, wij dat tekort nog niet helemaal oplossen en dat wij uiteindelijk inderdaad de verdeling tussen autoparkeren en fietsparkeren opnieuw zullen moeten bekijken. Dat wordt in de brief gemarkeerd.

Wat is er op de genoemde plek precies aan de hand? De standaardstrategie is de 2%-regeling. Dat kan binnen elk rayon betaald parkeren worden omgezet in fietsparkeren. In dit rayon is de 2% volledig vergeven. Dat heeft onder andere te maken met de plannen die op dit moment worden gemaakt voor de Voorstraat. Dat is hetzelfde rayon. In die zin kunnen wij zeggen dat er op dit moment binnen de bestaande regeling geen ruimte meer is om de omzetting te maken. Als men is geïnteresseerd: wat hebben wij daar dan wel voor nodig? Daar voorziet het beleid eigenlijk niet in, maar men zou kunnen denken in de sfeer van een vergunninghouder die zijn vergunning inlevert, maar dan zullen wij ook in de begroting € 30.000,00 moeten vinden om de plek te compenseren. Dat zijn de spelregels die zijn afgesproken.



Ik heb in deze korte tijd geen onderzoek kunnen doen naar wat hier ruimtelijk nog kan. Dezelfde brief gaat erop in dat wij ook los van het omzetten van auto naar fiets ook door een betere inrichting soms plekken weten te vinden. Dat heb ik in deze korte tijd voor deze plek niet kunnen doen. Wij kunnen dat altijd bekijken. Voor dat soort situaties heeft de raad in januari een memo gekregen. Wij hebben de procedures voor trommels en voor klemmen allemaal versimpeld. Daar hebben wij juist eigenlijk de draagvlakmeting voor afgeschaft. Ik denk eerlijk gezegd dat de draagvlakmeting geen issue is. Dat is denk ik niet het punt. Naar aanleiding van onder andere de vraag van de ChristenUnie-fractie hebben wij de procedures vereenvoudigd. Daarover hebt u in januari – twee weken geleden – een memo gekregen.

De draagvlakmeting is denk ik niet het punt. Het is ook niet nuttig om dat punt te herzien. Daar gaan de vragen over. Ik hoop dat ik bevredigend heb kunnen antwoorden.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. De wethouder zegt geen tijd te hebben gehad om de ruimte te bekijken die er wellicht is. Is de wethouder bereid om dat te doen, zo ja, wanneer?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In de brief van november hebben wij voor de hele binnenstad – ik ben even het getal kwijt – gevonden dat wij er nog ongeveer 600 kwijt kunnen. Met die hele exercitie, wat in een binnenstad met een enorme concurrentie op ruimte echt wel een ding is, gaat dit mee.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB) stond anderhalf jaar geleden een intensivering van het mogelijk maken van het verplaatsen van straatparkeren naar garages. Nu is het door het niet kunnen invoeren van betaald parkeren rond de binnenstad een tekort ontstaan van € 500.000,00. Hoe gaat het college daar precies mee om? De inkomsten waren wel ingeboekt, maar als die niet zouden kunnen worden ontvangen, zou opnieuw een prioriteitstelling moeten worden bekeken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij starten wij nu een heel nieuw onderwerp. Het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB) is een hobby van de VVD. Ik heb mij daarop niet voorbereid. Elk jaar herijken wij het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid. Daaraan is ook de parkeerexploitatie verbonden. Wij hebben toegezegd om ook voor dit jaar van de parkeerexploitatie een röntgenfoto te maken. In die exercitie kan dat ongetwijfeld mee.

De heer **VAN DER GRAAF** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Voor ons is de draagvlakmeting het punt waar deze vragen om draaien. Ik begrijp dat dit misschien niet altijd aan de orde is als het in ruimte kan worden opgelost. Dan gaat het misschien niet altijd om het draagvlak. Wij zouden van de wethouder graag meer willen weten over hoe de draagvlakmeting werkt en hoe het verschil fiets- en autobezit daarin wordt meegenomen. Wellicht kan de wethouder zeggen in welke brieven wij het antwoord kunnen vinden. Dan gaan wij daar zelf mee aan de slag. Is dat niet zo, dan wil ik dat graag terugzien.

Ook vraag 5 is volgens mij niet helemaal beantwoord. Zijn er andere locaties in de stad waar de draagvlakmeting de uitslag heeft beïnvloed en waar geen realisatie van fietsparkeerplaatsen mogelijk is? Ook op die vraag wil ik een antwoord krijgen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben onder andere op aandringen van de ChristenUnie-fractie de regeling versimpeld. Daarover hebt u deze maand een memo gekregen. Daarin is de draagvlakmeting vervallen. Het kwam wel eens voor, maar niet zozeer in de binnenstad, maar meer bij contacten rond het initiatievenfonds, dat als mensen daar klemmen aanvroegen dat niet lukte. Als wij niet alleen een wens van een buurtbewoner horen, maar echt een tekort constateren en de gemeente het zelf nodig vindt dat er klemmen komen, kan men die procedures terugvinden op internet. Er zijn formulieren voor gemaakt. Alles is gemakkelijker gemaakt. Nu bekijken wij of het ruimtelijk inpasbaar is. De fiets versus de auto is geen issue dat in onze procedures speelt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee komt er een einde aan dit vragenuur. Iedereen hartelijk dank voor de aandacht en de aanwezigheid. Tot de volgende keer.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.