



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 21 december 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 21 december 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Koning.

Aanwezig zijn de leden Bouazani, Brussaard, Derks, Dibi, Eggermont, Van Esch, Van Eijndhoven, Gilissen, Te Hoonte, Işik, Van Ooijen, Meijer, Post, Rajkowski, Roodenburg, Van Schie, Schipper, Verschuure, De Vries, Weistra en Zwanenberg.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Homan en Oskam.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van de heer Post (PvdA), alsmede van de heer Zwanenburg (GroenLinks), over het gebruik van het pand Maliebaan 42.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De gemeente heeft op 7 november 2017 een ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd voor de transformatie van het pand Maliebaan 42 naar zes appartementen. De villa op Maliebaan 42 was het "winterverblijf" van de ondernemersfamilie Fentener van Vlissingen, alwaar in de Tweede Wereldoorlog de door de Duitsers afgezette burgemeester Ter Pelkwijk een tijd verbleef. In 1951 schonk Frits Fentener van Vlissingen het pand aan de gemeente, onder de voorwaarde – vastgelegd in een notariële akte – om de villa "uitsluitend voor culturele of representatieve doeleinden te gebruiken en nimmer voor enig ander doel te bestemmen". Geheel in lijn hiermee deed het gebouw daarna dienst als dependance van het Centraal Museum en als Kunsttuin.

De fracties van PvdA en GroenLinks vinden het een uiterst merkwaardige en onwenselijke ontwikkeling dat het college kennelijk geen boodschap meer heeft aan deze voorwaarde uit de notariële akte, zeker gezien het feit dat in de stad een groot gebrek aan ruimte is voor culturele initiatieven. Wij stellen het college hierover de volgende vragen.

1. Kent het college de in de notariële akte vastgelegde voorwaarde ten aanzien van het gebruik? Zo ja, waarom heeft het dan een vergunning verleend die strijdig is met deze voorwaarde? Zo nee, hoe kan dat?
2. Het pand is blijkens de kadastrale gegevens nog steeds eigendom van de gemeente. Is het college, gelet op de gepubliceerde omgevingsvergunning, voornemens het te verkopen? Zo ja, op welke termijn?
3. Is het college bereid om alsnog af te zien van het verlenen van deze vergunning en, indien aan de orde, van de verkoop van het pand en om actief te zoeken naar een invulling van het gebruik van het pand Maliebaan 42 voor culturele of representatieve doeleinden? Zo nee, waarom niet?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het college is niet in staat om deze vragen te beantwoorden omdat zowel in maart jl. als zeer recent over dit dossier een geheim schrijven is geweest. Vanwege de financiële belangen van de gemeente kunnen wij niet in het openbaar op deze vragen reageren. Dank u wel.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik kan mij voorstellen dat in de raad over dit onderwerp nog vragen leven. Ik zal het stellen daarvan toestaan.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Wellicht kan het college aangeven of het op deze vragen vertrouwelijk kan antwoorden. De GroenLinks-fractie heeft specifiek vragen over het gedeelte van de aanvraag voor het in het pand bouwen van zes appartementen. Op Twitter is door onder anderen Arjan De Boer, een bekende cultuurhistoricus uit de stad, aangegeven dat deze ontwikkeling doodzonde is, ook voor het unieke interieur van het gebouw. Kan het college zeggen, los van eventuele andere omstandigheden, waarom men als eigenaar van het pand de ambitie heeft om er zes appartementen in te realiseren? Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat deze gang van zaken zonde is voor het unieke interieur van het pand?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Helaas moet het college bij hetzelfde antwoord blijven. Wij verwijzen op dit dossier naar verscheidene geheime stukken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen dat op zo kort mogelijke termijn de raad een openbare brief krijgt waarin over deze kwestie uitleg wordt gegeven?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! De standaardafpraak van het college en de raad is dat geheimhouding – overigens door de raad zelf – is opgelegd tot het moment dat de geheimhouding niet langer relevant is. Wij zullen de raad op dat moment zo snel mogelijk informeren over alle dossiers waarvoor geheimhouding geldt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp dat de reactie van de wethouder enige ontevredenheid oproept, maar deze reactie is geheel volgens de spelregels die door de raad zelf zijn opgesteld.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Ik heb geen gelegenheid gekregen om een aanvullende vraag te stellen. U hebt de heer Post gelegenheid gegeven om een slotvraag te stellen, maar u hebt mij niet in de gelegenheid gesteld om een vervolgvraag te stellen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Schie, ik heb uw opgestoken hand niet gezien. Het kan zijn dat wij langs elkaar heen hebben gewerkt. Ik zal met mijn hand over mijn hart strijken en u alsnog gelegenheid geven de vraag te stellen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik heb een punt van orde. Ik begrijp dat het voor het college lastig is om de raad te informeren over iets wat vertrouwelijk is. Ik ken op dit dossier één vertrouwelijke brief. Wellicht is het goed om actueel uiteen te zetten wat er allemaal aan de hand is en wat de redenen ervan zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zoals het college aangeeft, is er vertrouwelijk geïnformeerd. Daarover zijn afspraken gemaakt. Die kent de raad zelf ook. Wij werken conform die afspraken. Ik stel voor dat ik de heer Van Schie gelegenheid geef om een aanvullende vraag te stellen, dat het college daarop reageert en dat wij vervolgens doorgaan naar de volgende vraag.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik stel een procesvraag. Is de wethouder bereid, mocht de heer Post of een ander raadslid deze vraag in een besloten vergadering willen agenderen, tot die tijd geen onomkeerbare stappen te zetten?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik heb verwezen naar twee geschreven berichten van het college, de ene van maart jl. en de andere van vanmiddag. De lijn die in de brief van maart jl. is aangegeven, is nog steeds de lijn. Het staat de raad vrij om die te agenderen. Het college is bereid om daarover in een besloten commissievergadering te spreken.

2. Vragen van de heer Post (PvdA), mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdD en GroenLinks inzake Ruimte voor het initiatief "Alles onder één dak".

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Al geruime tijd pleiten de initiatiefnemers van "Alles onder één dak" voor gezamenlijke huisvesting van de Voedselbank Ondiep, de weggeefwinkel Buren voor Buren, de



Dierenvoedselbank en de Sociale Supermarkt in het pand van de voormalige Julianaschool aan de Amsterdamsestraatweg. Dit initiatief biedt kansen op een duurzame en samenhangende voorziening gericht op het aanpakken van armoede en uitsluiting.

Ondanks medewerking van onder andere het wijkbureau Noordwest is nog steeds geen oplossing gevonden. De gemeente wil het gebouw, dat nu voor driekwart leeg staat, beschikbaar houden als reservelocatie voor het onderwijs, al betwijfelen de initiatiefnemers sterk of het voor die doeleinden nog geschikt is. Het spoedadvies van de wijkraad Noordwest van 1 juni 2017 is helaas nog steeds niet beantwoord.

Dit leidt ons tot de volgende vragen aan het college.

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het vinden van huisvesting voor dit initiatief?
2. Bent u nog steeds van mening dat de voormalige Julianaschool beschikbaar moet blijven voor het onderwijs? Op grond waarvan acht u dit gebouw daarvoor nog geschikt?
3. Is er perspectief op een ander gebouw waarvan dit initiatief gebruik kan maken? Zo ja, op welke wijze ondersteunt u de initiatiefnemers daarbij?
4. Op welke termijn kan het initiatief "Alles onder één dak" rekenen op geschikte huisvesting?

Wethouder Jansen heeft de raad voor het einde van het jaar een toekomstvisie voor de huisvesting van voedselbanken toegezegd. In afwachting van deze visie kunnen de voedselbanken hun huidige huisvesting behouden.

5. Wanneer kan de raad deze visie verwachten?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik heb als wethouder Onderwijs in de tweede termijn van de begrotingsvergadering de toezegging gedaan om dit schoolgebouw en dit initiatief snel te bekijken. Ik heb een paar weken geleden besloten dat het pand voor het prachtige initiatief beschikbaar is. Ik had nog wel een puzzel op te lossen omdat ik ook de taalschool voor onderwijs voor nieuwkomers een goede plek moet bieden. Ik ben daarmee ver gevorderd.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Het initiatief is mogelijk in de locatie die de heer Post noemt. Ik heb gisteren de initiatiefnemers daarvan op de hoogte gesteld. Dat is georganiseerd.

De vragen 3 en 4 zijn uiteraard niet langer aan de orde. Qua timing koersen wij op het begin van 2018. Wij zullen de komende weken snel stappen zetten om het schoolgebouw voor het initiatief beschikbaar te stellen.

Het antwoord op vraag 5. Ik kan namens wethouder Jansen melden dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 8 juli jl. met de voedselbanken is afgesproken dat zij een stichting oprichten en een visie ontwikkelen. De stichting presenteert de nieuwe visie na 1 juli a.s. Op grond hiervan gaan de betrokken beleidsvelden van de gemeente over de benodigde steun met elkaar in gesprek. Ze doen daarover het college een voorstel. Wij wachten de resultaten hiervan af. Wij zijn op dit moment met de voedselbanken in gesprek over de bruikleenovereenkomsten tot medio 2018. De raad wordt hierover geïnformeerd.

In antwoord op de vragen 1 tot en met 4 kan ik melden dat het initiatief een plek zal krijgen op de locatie die het op het oog had.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Welke termijn is gekoppeld aan de antwoorden op de eerste drie vragen? Is het een structurele of een incidentele plek? Welke termijn is ermee gemoeid?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is de plek gevraagd als iets tijdelijks. Ik ben misschien overvraagd. Ik zal dat bekijken. Ik kom daarop kort bij de raad terug.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het is goed om te horen dat het initiatief in de Julianaschool terecht kan. Gezien de voorgeschiedenis is de vraag van de heer Van Ooijen relevant. Is deze locatie beschikbaar voor een jaar of langer? Wij horen het antwoord op deze vraag binnenkort.

3. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks), mede namens de D66-fractie inzake "snorfietsen ook in Utrecht naar de rijbaan".

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! In 2015 hebben de fracties van GroenLinks en D66 een Actieplan Aanpak Scooteroverlast opgesteld en dat aan het college aangeboden. Zij zijn er trots op dat veel maatregelen uit dit plan inmiddels zijn uitgevoerd: er is meer handhaving op fout geparkeerde brommers, het weren van de meest vervuilende scooters wordt onderzocht en brommers zijn vrijwel



overal van het fietspad verdwenen. Dat laatste geldt echter niet voor snorfietsen omdat dit wettelijk niet mag. Voor de fracties van GroenLinks, D66, PvdA en PvdD is dat teleurstellend. Die hebben dit vorig jaar december geuit in een inspraakreactie die was gericht aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Daartoe hebben zij drie redenen aangevoerd.

Het is onduidelijk waarom snorfietsen wel en brommers niet op het fietspad mogen rijden. Dat maakt het beleid minder transparant en bemoeilijkt de handhaving. Snorfietsen rijden volgens onderzoek van TNO in Utrecht even hard als brommers. Ze leveren daarom veel onveilige situaties op. Snorfietsen stoten extra veel (ultra-)fijnstof uit, omdat de verbranding in de motor minder volledig is. Dat levert volgens TNO in de nabijheid van snorfietsen gezondheidsgevaars op voor verkeersdeelnemers, zoals fietsers.

Uit de berichtgeving hebben wij vernomen dat tijdens het Algemeen Overleg Wegverkeer en Verkeersveiligheid op 14 december jl. een meerderheid in de Tweede Kamer het ontwerpbesluit van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft goedgekeurd om wegbeheerders, zoals de gemeente Utrecht, het mogelijk te maken om lokaal snorfietsen van het fietspad te weren en om een lokale helmplicht in te voeren. De fracties van GroenLinks en D66 zijn blij met de mogelijkheid om de Utrechtse fietspaden voor fietsers aantrekkelijker te maken. Zij willen graag dat het college hiervan snel gebruikmaakt. De fracties hebben het college al eerder gevraagd om zich op deze mogelijkheid voor te bereiden. Daarom stellen ze de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven per wanneer het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat het formeel mogelijk maakt om snorfietsen van de fietspaden te weren?
2. Hoever is het college gevorderd met de voorbereidingen om snorfietsen van het fietspad te weren? Wanneer is in Utrecht invoering naar verwachting een feit?
3. Het besluit van de minister stelt enkele voorwaarden aan het weren van snorfietsen. Zo moet de wegbeheerder de maatregel motiveren door middel van 'grote drukte op een fietspad of op plaatsen binnen het stelsel van fietspaden'.
4. Wat zeggen deze voorwaarden over de mogelijke uitrol van het weren van snorfietsen op de Utrechtse fietspaden? Voldoen wij in Utrecht aan deze voorwaarden? Zo niet, wat is hier dan voor nodig?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De Tweede Kamercommissie heeft over dit onderwerp gesproken, maar nog niet in besluitvormende zin. Wij moeten de huid niet verkopen voordat de beer is geschoten. Wij weten niet precies in welke vorm het voorstel de eindstreep haalt. Wij verwachten dat in het begin van het jaar de Tweede Kamer tot besluitvorming komt. Daarna gaat het voorstel naar de Raad van State. Op z'n vroegst kan de regeling op 1 juli 2018 worden ingevoerd, anders wordt het 1 januari 2019. Dit is een beetje kijken in een glazen bol.

Wij hebben een stappenplan gemaakt om de regeling in te voeren. Dat is geen eitje. Een van de dingen die in het voorstel staan, is dat moet worden aangetoond dat het nodig is. Aangetoond moet worden dat het fietspad druk is en dat er sprake is van grote snelheidsverschillen. Wij moeten die in beeld brengen om als onderbouwing te kunnen gebruiken. De onderbouwing wordt niet in het voorstel gedefinieerd. Wij zullen die zelf hard moeten maken. Anderzijds moet het voor snorfietsen op de autorijbaan veilig zijn. Ook dat moeten wij hard maken. Wij doen daar onderzoek naar. Wij moeten uiteindelijk ook verkeersbesluiten nemen, borden plaatsen, handhaving regelen en een communicatiecampagne starten die is gericht op het gedrag. Het is een flink project en niet gratis. Het moet in het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB) worden opgenomen. Dat is nog niet het geval. Daartoe is een raadsbesluit nodig.

Als het groene licht er is en het plan klaar, kunnen wij het in een jaar uitvoeren. Het is aan ons om te bewijzen dat het nodig en veilig is.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Een belangrijk punt is het snelheidsverschil van de verschillende voertuigen. Wij wachten nog steeds op de nieuwe handhavingstrategie. De VVD-fractie vindt het heel belangrijk dat wordt gehandhaafd op scooters en brommers die harder rijden dan wettelijk is toegestaan. Wanneer kunnen wij voorstellen van het college verwachten alvorens het traject wordt ingegaan van het verplaatsen van brom- en snorfietsen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat moet deel uitmaken van de strategie en de handhaving. In de aanloop zullen wij in beeld moeten brengen wat de snelheidsverschillen zijn, in ieder geval ook specifiek op plekken. Wij hebben dat op plekken ooit meer macro gedaan. Toen bleek dat brommers en snorfietsen ongeveer even hard rijden. Wij hebben met de politie afspraken gemaakt om daarop af en toe te handhaven. Dat gebeurt dus relatief sporadisch. Dat heeft te maken met het stellen



van prioriteiten, maar ook met het feit dat het een mijl op zeven is. In feite wordt dan gecontroleerd op het opvoeren van bromfietsen. Daar is een rollerbank voor nodig, maar als die ergens staat, verspreidt het virus zich en komt er niemand meer langs. Het is een ingewikkeld onderzoek. In overleg met verkeersadviseurs wordt dat echter op de meest prangende plekken toegepast.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Heb ik de wethouder goed begrepen dat de raad eerst een besluit moet nemen over het geld voordat met onderzoeken wordt begonnen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij bereiden de onderzoeken voor. Ik denk dat wij dit inzicht in alle gevallen goed kunnen gebruiken. Alles wat nodig is, maar niet begroot, moet de raad via zijn budgetrecht accorderen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wij zijn benieuwd wanneer het zover is. Ik heb geen aanvullende vragen.

4. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) inzake "Gezonde koe Koppelsteede naar de slacht".

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is al enige tijd in gesprek met Stichting Utrecht Natuurlijk over een koe bij Koppelsteede in Lunetten die "onhandelbaar" zou zijn en daarom weg zou moeten bij haar moeder in Koppelsteede. Deze week hoorden wij dat de koe naar de slacht wordt gebracht, mede omdat zij te oud zou zijn om mee te fokken. Het dier is echter kerngezond en kan bijvoorbeeld door sterilisatie "kalmer" worden gemaakt.

De PvdD-fractie heeft al eerder bezwaar gemaakt tegen de manier waarop op de Utrechtse kinderboerderijen met dieren wordt omgegaan, want te vaak worden dieren (ook bijvoorbeeld biggen) naar opfokbedrijven en de slacht gebracht, omdat ze "overtollig" zijn of niet voldoen aan de eisen van de kinderboerderijen. Dat komt omdat op kinderboerderijen te veel wordt gefokt, waardoor er altijd dieren naar de slacht zullen blijven gaan, om welke reden dan ook. Dit moet volgens de PvdD-fractie stoppen, omdat niet de wensen voor het vermaak van de mens voorop moeten staan, maar het welzijn van de dieren. Voor de genoemde koe heeft Stichting Utrecht Natuurlijk bijvoorbeeld voor advies en eventuele opvang geen contact gezocht met het Koeienrusthuis in Friesland.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Vindt het college net als de PvdD-fractie dat de Stichting Utrecht Natuurlijk alle opties had moeten onderzoeken om de koe te redden van de slacht? Bijvoorbeeld ook door te bekijken of het personeel wel is toegerust om koeien 'op te voeren'?
2. Is het college bereid om tijdens de nieuwe subsidieperiode van Stichting Utrecht Natuurlijk aan de gemeentelijke bijdrage de voorwaarde te verbinden dat het fokken van dieren niet is toegestaan?
3. Is het college bereid om vanaf de nieuwe subsidieperiode aan het geven van subsidie de voorwaarde te verbinden dat dieren van steedes nooit naar opfokbedrijven of het slachthuis mogen worden gebracht?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De discussie met vertegenwoordigers van de PvdD-fractie over het fokken op kinderboerderijen is in de raad al vaker gevoerd. Het college heeft aangegeven dat het op het standpunt staat dat beperkt fokken om didactische redenen wenselijk is. Ten gevolge daarvan zal het regelmatig voorkomen dat dieren naar de slacht gaan. Ook dat verschijnsel kan didactisch worden gebruikt met de vraag waar de lap vlees op het etensbord vandaan komt. Het college vindt het prima als Utrecht Natuurlijk dat thema adresseert aan haar activiteiten die zijn gericht op kinderen. Wij bemoeien ons niet met casuïstiek op dierniveau, tenzij er sprake is van excessen. Dat is op de genoemde plek niet het geval.

Het antwoord op vraag 2. Het college staat op het standpunt dat beperkt fokken om didactische redenen wenselijk is. Zoals wordt aangegeven in het standpunt van de stichting Utrecht Natuurlijk is er alleen sprake van een beperkt en bewust fokprogramma. Als dieren van de boerderijen weg moeten, wordt als uitgangspunt gehanteerd dat wordt gehandeld volgens de wet- en regelgeving over dieren en dierenhouderijen en dat dieren voor hun verdere leven bij voorkeur worden verplaatst naar vergelijkbare bedrijven. Dat is volgens het college voldoende voor een bewust en verantwoord omgaan met dierenwelzijn op kinderboerderijen.



Het antwoord op vraag 3. Nee. Er kunnen altijd omstandigheden zijn waardoor Utrecht Natuurlijk de keuze moet maken om dieren toch naar het slachthuis of opfokbedrijf te moeten brengen. Voor het college is het belangrijkste dat Utrecht Natuurlijk over elk dier een zorgvuldige afweging maakt.

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Wij begrijpen niet welke redenen er zijn om dieren naar opfokbedrijven te brengen. Opfokbedrijven staan in verbinding met de vee-industrie. Daarvoor is een kinderboerderij niet bedoeld.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een constatering.

5. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) inzake "Kerststal Intratuin: landeenden hebben geen zwemwater nodig?"

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie ontving een aantal berichten van bezoekers van Intratuin Koningsweg over de "levende kerststal" die op dit moment in het tuincentrum staat. In deze kerststal staan – afgaande op foto's – eenden, schapen, geiten, een pony, een alpaca, kippen, een ezel en lama's. De dieren zijn afkomstig van een verhuurbedrijf dat dieren verhuurt voor markten, scholen, verzorgingshuizen en kerstshows. Dat betekent dat dieren het hele land door moeten om te worden tentoongesteld in onder meer dit tuincentrum. Het tuincentrum is een niet-natuurlijke omgeving met allerlei diersoorten door elkaar, waardoor de dieren zich niet soorteigen kunnen gedragen en gestresst raken. Er staat een bordje bij de kerststal met de mededeling dat het om "landeenden" gaat en dat die geen zwemwater nodig hebben. Alle eenden zijn echter waterdieren en hebben niet voor niets zwemvliezen. Dit wordt bevestigd door de Vogelbescherming.

De wethouder Dierenwelzijn ging vorig jaar met Intratuin in gesprek waardoor het onderhavige tuincentrum nu geen konijnen en knaagdieren meer verkoopt. Intratuin meent echter nu wél een levende kerststal te moeten hebben, maar daarbij komt het welzijn van de dieren in het gedrang.

De PvdD-fractie stelt naar aanleiding hiervan de volgende vragen.

1. Is de wethouder Dierenwelzijn bereid om op korte termijn met Intratuin over deze kerststal in gesprek te gaan en om Intratuin te bewegen dit soort evenementen met dieren voortaan niet meer te organiseren?
2. Hoe ziet het college deze situatie in het licht van de brief aan de Tweede Kamer over evenementen met dieren die het eerder dit jaar samen met 35 andere portefeuillehouders Dierenwelzijn heeft ondertekend en in het licht van het soorteigen gedrag van de landeenden die op dit moment geen zwemwater hebben?

De gemeente Amsterdam heeft alle organisatoren van evenementen met dieren met ingang van dit jaar verplicht om bij de stadsdelen een vergunning aan te vragen.

3. Is het college bereid om hetzelfde beleid in Utrecht in te voeren, zodat er een beter beeld komt van het gebruik van dieren bij alle evenementen (nu is dat alleen bij evenementen die sowieso vergunningsplichtig zijn bij de gemeente)?
4. Amsterdam heeft verhuurders van dieren in het land schriftelijk gevraagd om hun diensten niet langer in de hoofdstad aan te bieden. Is het college bereid om in Utrecht hetzelfde te doen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn bereid om contact op te nemen met Intratuin om te vragen om dit soort evenementen niet langer te organiseren.

Het antwoord op vraag 2. Zoals al eerder is aangegeven, is het college geen voorstander van het organiseren van evenementen waarbij levende dieren worden gebruikt.

Het antwoord op vraag 3. De kerststal bij Intratuin betreft een vergunningvrij binnenevenement. Het opnemen van extra regels zou hierbij niet hebben geholpen. Indien bij vergunningsplichtige evenementen levende dieren worden ingezet, melden wij dat bij de instantie die daarop toeziet, de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming. Omdat dit landelijke wetgeving betreft, is de gemeente geen bevoegd gezag. Het college is verder van mening dat dierenwelzijn via landelijke wetgeving moet worden geregeld, zodat ook de handhaving op het toepassen van de wet wordt geregeld.

Het antwoord op vraag 4. Wij zullen contact opnemen met Amsterdam. Als men daar beschikt over een lijst – wij beschikken daar niet over – dan zijn wij bereid om ons daarbij aan te sluiten.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan de intentie van de PvdD-fractie delen. Wij danken de wethouder dat hij met Intratuin zal spreken.



Kan de wethouder bekijken of het mogelijk is om tuincentra, die noch ervaring hebben met, noch kennis hebben van dierenwelzijn, te verbieden om dieren tentoon te stellen of te verkopen, bijvoorbeeld via branchering?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De afgelopen jaren heb ik alle tuincentra bezocht om te spreken over de verkoop van dieren. Wij constateren dat er een beweging in de goede richting gaande is.

Ik heb zojuist gezegd dat een binnenevenement met dieren niet via een vergunning te reguleren is. Wij kunnen alleen beargumenteren dat de gemeente het niet verstandig vindt om dat te doen. Wij zijn daartoe bereid.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Als de wethouder constateert dat een ondernemer in Utrecht een wet, vergunning of APV overtreedt, vindt hij het dan niet logischer om, alvorens actie te ondernemen, zich eerst in te zetten voor het aanpassen van de wet, vergunning of APV en om, als die aanpassing is geformuleerd, die eerst aan de raad voor te leggen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De wetgeving is in ontwikkeling. Ik wijs erop dat de wetgeving inzake het houden van wilde dieren de afgelopen jaren door een lobby van onder andere de gemeente Utrecht – mede op verzoek van de raad – is aangescherpt. Als onze observatie correct is, komt er een nieuwe aanscherping aan. Ons uitgangspunt is dat wij proberen om ervoor te lobbyen dat het verkopen en het tentoonstellen van dieren worden afgebouwd of onder zo goed mogelijke omstandigheden plaatsvinden. Daarover heb ik met Intratuin Koningsdal en met andere tuincentra gesprekken gevoerd. Los van het feit of dat wettelijk mag, ligt het in de lijn van het college om dat te doen.

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezeggingen op de vragen 1 en 4. Wil de wethouder bij de gemeente Amsterdam nagaan hoe die dat heeft geregeld? Er is sprake van landelijk beleid. Het is voor alle organisatoren van evenementen met dieren verplicht om bij de stadsdelen een vergunning aan te vragen. Wil de wethouder bekijken of wij Amsterdam kunnen navolgen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Wij informeren heel vaak bij collega's hoe zaken in elkaar steken. Vaak is dat anders dan wij in eerste instantie dachten.

6. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD), mede namens de heer Isik (PvdA), inzake veiligheid Overvecht (Japuradreef e.o.).

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! In de nacht van zondag 17 op maandag 18 december jl. werden de bewoners van de Japuradreef in Overvecht opgeschrikt door een schietpartij. Een aantal maanden geleden heeft het RIEC geconstateerd dat in Overvecht steeds vaker de ondermijnende criminaliteit doorwerkt naar de bovenwereld.

Veilig zijn en een gunstig toekomstperspectief hebben, zijn fundamentele behoeften van ieder mens, ook in Overvecht. De fracties van PvdA en de VVD hebben op 19 december jl. de bewonersavond bezocht om met wijkbewoners te praten. Niet alleen over dit incident, maar ook over fijn leven in de eigen buurt.

Wij complimenteren de politieagenten, handhavers, slachtofferhulp en de locoburgemeester met hun snelle en kundige optreden op de bewonersavond.

Overvecht is een wijk die brede aandacht nodig heeft. De wijk kent verschillende complexe problemen met betrekking tot gezondheid en veiligheid. Een lange adem en intensieve inzet van o.a. de gemeente is nodig om te voorkomen dat Overvecht afglijdt. Gelukkig wonen er veerkrachtige mensen in Overvecht die over oplossingen willen meedenken. Het liefst willen wij extra rechercheurs aanstellen, maar daarover gaat de gemeenteraad niet.

De fracties van VVD en PvdA stellen de volgende vragen.

1. Is al meer bekend over het incident en de daders? Kan die informatie met de gemeenteraad worden gedeeld? Was dit een afrekening in het criminele circuit? Waarom vond het schietincident plaats op die plek?
2. Het college heeft extra handhaving en extra politie toegezegd. Is het college het met de fracties van VVD en PvdA eens dat de tijdelijke extra inzet van handhaving en politie structureel moet worden? Is



er op dit moment te weinig capaciteit vanwege het vertrek van ongeveer vijftien agenten? Zo ja, zal het college dit punt meenemen bij het opstellen van IVP '18-'22? Zo nee, waarom niet?

3. Gouda en Rotterdam maken gebruik van stadsmariniers om veiligheidsproblemen aan te pakken. De huidige Utrechtse gemeenteraad is twee jaar geleden in Rotterdam op werkbezoek geweest en heeft gehoord dat de inzet van stadsmariniers voor de gemeente Rotterdam zeer gunstig uitwerkt. Is het college bereid om te onderzoeken wat stadsmariniers voor Utrecht kunnen betekenen? Zo nee, waarom niet?

De fracties onderschrijven de opvatting dat naast handhaving ook andere maatregelen voor de lange termijn nodig zijn. De wijkbewoners gaven echter aan dat ook zij ideeën hebben om hun situatie te verlichten.

4. Wil het college met de bewoners van de Arubadreef spreken over het plaatsen van toegangshekken bij de garageboxen? De bewoners geven aan dat daar veel overlast is. Als bepaalde ruimten worden afgesloten, voelen de bewoners zich een stuk veiliger. Wil het college daartoe het initiatievenfonds of de Versnelling van Overvecht inzetten?
5. Wil het college rondom de Japuradreef de mogelijkheid voor flexibel cameratoezicht onderzoeken? Flexibele camera's zijn vanaf januari a.s. weer beschikbaar.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het incident dat heeft plaatsgevonden, is onacceptabel. De bewonersavond is erg belangrijk geweest.

Het antwoord op vraag 1. Nee, op dit moment er nog niet meer informatie beschikbaar over het incident behalve de berichten die de politie op 18 en 19 december jl. heeft verspreid. De politie kent het motief achter het schietincident nog niet. Het lijkt een gerichte actie te zijn geweest.

Het antwoord op vraag 2. Ik kan deze vraag niet met een eenduidig "ja" of "nee" beantwoorden. Extra inzet van politie of handhavers vormt geen garantie dat een dergelijk incident wordt voorkomen. Wij zijn bezig met de uitvoering van het versnellingsplan Overvecht. Wij gaan daarmee door omdat wij denken dat wij met een goede aanpak bezig zijn. Om succesvol te kunnen zijn, is een lange adem vereist.

Wat de inzet van de politie betreft: wij maken ons zorgen over de mate waarin de huidige capaciteit van het basisteam zich verhoudt tot de problematiek in de wijk. Deze zorgen zijn er niet alleen over het basisteam Noord, maar ook in meer of mindere mate over alle basisteams in de stad Utrecht. Zie de brief die wij op 24 oktober jl. hebben gestuurd.

Op landelijk, regionaal en lokaal niveau worden op dit moment door de politie gesprekken gevoerd over de vraag hoe moet worden omgegaan met het verschil tussen de gewenste en de beschikbare capaciteit. Deze gesprekken gaan onverminderd voort, ook met het kabinet. Zoals is toegezegd naar aanleiding van motie 195, zullen wij deze kwestie in de driehoek bespreken en de raad daarover begin 2018 informeren.

Wat betreft de handhavingsinzet van VTH. Men zal begrijpen dat de inzet van handhavers op straat geen vervanging voor het politiewerk kan betekenen. Vandaag heeft het college u het handhavingsprogramma 2018 toegezonden. In 2018 wordt in alle wijken minimaal dezelfde inzet van handhavers en toezichthouders geleverd als vorig jaar. Zij vervullen een belangrijke rol als ogen en oren op straat en zijn voor de wijkbewoners vaak het eerste aanspreekpunt. Het structureel verhogen van de inzet voor de wijk Overvecht vraagt om een afweging binnen het handhavingsprogramma.

Het antwoord op vraag 3. In Utrecht werken wij met gebiedsmanagers Veiligheid in alle wijken. Deze werkwijze levert veel op. Veiligheid is fijnmazig verankerd in de wijken. Wij werken uitvoeringsgericht. Informatie en informatie-uitwisseling vormen de basis voor een effectieve inzet en samenwerking. Er zijn substantiële flexibel in te zetten budgetten voor directe handelingsmogelijkheden bij de aanpak van concrete veiligheidsproblemen. De afweging voor de inzet van maatregelen en capaciteit is een gezamenlijk proces waarbij gebiedsmanagers met onder andere politie en toezichthouders uit de wijk tot een gezamenlijk plan komen. Zo zijn gerichte interventies mogelijk. Het gaat om kennen en gekend worden. Daarin opereren wij in Utrecht snel, effectief en vaak ook preventief.

De werkwijze van de stadsmariniers in Rotterdam en Gouda is ons zeer bekend. Die is voor ons mede een inspiratie voor het verder ontwikkelen van de functie van de gebiedsmanager Veiligheid.

Het antwoord op vraag 4. Ja. Wij hebben de vragen van de wijkbewoners luid en duidelijk gehoord. Gisteren zijn de eerste contacten gelegd. Samen met de medewerkers van VTH, politie en Veiligheid wordt bekeken welke fysieke maatregelen aan de Arubadreef wenselijk en mogelijk zijn. Ook andere veiligheidsbevorderlijke zaken, bijvoorbeeld het creëren van WhatsApp-groepen, worden zeker meegenomen.



Het antwoord op vraag 5. In 2017 is de pilot flexibel cameratoezicht gestart. De raad heeft aangegeven eerst de pilot te willen evalueren alvorens te beoordelen of flexibel cameratoezicht in deze vorm duurzaam kan worden ingezet. Eind januari a.s. ontvangt de raad de evaluatie van de pilot. Het is daarnaast de vraag of flexibel cameratoezicht een effectief middel is om een incident, zoals zich dat hier heeft voorgedaan, in de toekomst te voorkomen. De ervaring leert dat er geen patroon valt te onderscheiden in de locaties en in de data en tijdstippen waar schietincidenten zich hebben voorgedaan. Inzet van flexibel cameratoezicht, waarmee slechts een beperkt gebied in beeld kan worden gebracht, lijkt geen adequaat middel te zijn.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het college geeft aan te werken met gebiedsgerichte aanpak en veiligheidsmanagers. Als wij constateren wat in Overvecht te afgelopen twee á drie jaar aan de hand is – er is bijna elke dag een incident of er doen zich veiligheidsvraagstukken voor, zoals ondermijnende criminele activiteiten – dan constateer ik dat de aanpak van het huidige college er niet in slaagt om het probleem in Overvecht op te lossen. Is het college bereid om desnoods met andere gemeenten in overleg te treden over oplossingen waarbij stadsmariniers worden ingezet omdat dit ten behoeve van de veiligheid in Overvecht broodnodig is?

Wat betekenen de begrippen "gebiedsveiligheidsmanager" en "stadsmariniers"?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Over onze inzet in Overvecht en de uitvoering daarvan zullen wij nader met de raad spreken.

Over stadsmariniers heb ik gezegd dat wij ons ook door andere steden laten inspireren, ook door Gouda en Rotterdam. Wij bekijken hoe onze gebiedsmanager Veiligheid kan leren en dingen kan overnemen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! In Rotterdam zijn zeven stadsmariniers. Klopt het dat een stadsmarinier niet alleen een stoerdere naam is voor wat wij de gebiedsmanager Veiligheid noemen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In de genoemde steden wordt een naam gehanteerd. Wij hebben de gebiedsmanager Veiligheid. Wij hebben onze eigen aanpak. Ik heb dat in de beantwoording meegegeven.

Wij kennen de aanpak in andere steden. Wij laten ons daardoor inspireren. Ik kan niet zeggen of onze aanpak voor 100% gelijkvormig is.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij dat Utrecht een eigen aanpak kent. De GroenLinks-fractie heeft bij de begrotingsbehandeling een motie ingediend die door de gehele raad werd gesteund. De locoburgemeester refereerde daaraan. Hoe verlopen de gesprekken? Is de politie bereid om het aantal wijkagenten opnieuw op peil te brengen? Dat heeft de genoemde buurt hard nodig.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Los van de capaciteit van het buurtteam zelf – die is op sterkte, maar ik heb op deze vraag namens het college al eerder antwoord gegeven – hebben wij dit punt in de driehoek bespreekbaar gemaakt. Dit onderwerp wordt begin januari opnieuw opgepakt. Ik zal de raad daarover nader informeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat over dit onderwerp een raadsinformatiebijeenkomst wordt georganiseerd.

Ik dank de aanwezigen voor hun interesse en hun aanwezigheid.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.