



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 december 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 december 2017 te 17.03 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden Eggermont, Ferket, Gilissen, Te Hoonte, Post, Rajkowski, Van Schie, Schipper, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mede namens de GroenLinks-fractie, inzake "Het onveiligste feest van het jaar".

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Op 1 december 2017 stond op de site van Trouw dat er een groeiende druk is op de politiek om vuurwerk te verbieden, mede ingegeven door het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid dat diezelfde dag verscheen. Minister van Justitie en Veiligheid Ferdinand Grapperhaus zei dat hij al komende week met de burgemeesters en de politie zal praten over de bevindingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid.

Dit gesprek heeft vorige week plaatsgevonden. De fracties van PvdD en GroenLinks zijn benieuwd wat daar is uitgekomen. De fracties stellen daarom de volgende vragen.

1. Wat was de insteek van het gesprek met de minister? Puur de bevindingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid bespreken of ook proberen maatregelen te nemen ten behoeve van de jaarwisseling 2017-2018?
2. Wat zijn de uitkomsten van het gesprek over de beperking van het gebruik van vuurwerk de komende en daaropvolgende jaarwisselingen?
3. Wat zal het college doen als uit het Tweede Kamerdebat over Oud en Nieuw, dat nog deze maand plaatsvindt, blijkt dat voor de komende jaarwisseling meer maatregelen nodig zijn?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Op 4 december jl. vond het reguliere overleg plaats van minister Grapperhaus met de regioburgemeesters. Daarin is het rapport van de Onderzoeksraad aan de orde gekomen. De aanwezige regioburgemeesters hebben de minister gevraagd om het voortouw te nemen bij het onderzoeken van de mogelijkheden om uitvoering te geven aan de aanbevelingen uit het rapport van de Onderzoeksraad. Verder hebben de regioburgemeesters aangegeven dat de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport die betrekking hebben op het beperken van overlast en openbare ordeverstoringen bij veel gemeenten vaak deel uitmaken van de lokale aanpak van de jaarwisseling.

Het antwoord op vraag 2. Tijdens hetzelfde overleg heeft minister Grapperhaus aangegeven dat hij met het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid zeer tevreden is en hij een taak ziet weggelegd voor de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat en zichzelf, in nauwe samenwerking met de partijen op andere niveaus, waaronder de gemeenten. Afsproken is dat de minister na de jaarwisseling aan de slag gaat en met alle betrokken partijen een plan van aanpak zal opstellen. Daarbij zal ook de



relatie met de ervaringen van de aanstaande jaarwisseling worden gelegd. De uitkomsten van het overleg met de minister zijn afgelopen maandag besproken in het overleg met de G4-burgemeesters. Het belang van de landelijke aanpak van de problematiek van knalvuurwerk en vuurpijlen is hierin bevestigd.

Het antwoord op vraag 3. In het raadsmemo van 1 december jl. over het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid hebben wij gemeld dat de conclusies en aanbevelingen worden besproken in de driehoek en zullen worden betrokken bij evaluatie van de komende jaarwisseling en de voorbereidingen van de aanpak van Oud en Nieuw voor 2018 en 2019. Dit is in lijn met het beleid van de andere G4-gemeenten. Wij beschikken op dit moment over een robuuste, integrale aanpak van diverse vormen van overlast, vandalisme en openbare ordeverstoringen rondom Oud en Nieuw. De uitkomst daarvan, het debat in de gemeenteraad over de jaarwisseling naar aanleiding van het initiatiefvoorstel Hervorming van de vuurwerktraditie van de GroenLinks-fractie zijn daarbij leidend. Hierover hebben wij de raad per brief van 31 oktober jl. geïnformeerd. Wij blijven alert op actuele ontwikkelingen en scherpen zo nodig de aanpak aan.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik vind het antwoord van de wethouder helder. Als ik de brief erbij neem, dan zie ik dat bij punt 2 de aanpak van illegaal vuurwerk wordt genoemd. Er staat dat er aandacht komt voor extra capaciteit. Kan de wethouder daarover nog iets meer vertellen? Betekent capaciteit handhaving? Is dat overleg met de politie? Worden er vuurwerkpakketjes opgespoord door honden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Rajkowski noemt diverse zaken. Wij zullen daarover spreken met het Rijk. Het debat over het illegale vuurwerk zal daar plaatsvinden. Er zijn diverse manieren waarop illegaal vuurwerk wordt verstuurd. Dat gebeurt ook via pakketpost. Wij zullen op vele fronten inzet plegen. Dat kost capaciteit.

2. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks), mede namens de D66-fractie, over het ROC-schoolgebouw Oudenoord.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Begin 2014 is het voormalige ROC-Schoolgebouw aan Oudenoord 390 door de stichting Regionaal Opleidingen Centrum Utrecht verkocht aan een particuliere belegger. Daarna werd het stil. Sindsdien staat het beeldbepalende gebouw leeg en staan er hekken omheen. Dat is zonde van het pand en bovendien verhoogt het in Pijlsweerd de gevoelens van onveiligheid.

Het is een feit dat de gemeente geen zeggenschap heeft over een koop tussen twee particuliere eigenaren. Het is echter zeer onwenselijk dat het gebouw lange tijd leeg staat en dat het vooralsnog een perspectief op herontwikkeling mist. Navraag leerde ons dat de vergunningsaanvraag, die paste binnen het bestemmingsplan/beheerverordening, inmiddels is verlopen.

Dit brengt de fracties van GroenLinks en D66 op de volgende vragen.

1. Is het college bereid om actief in overleg te treden met de eigenaar om te komen tot een herontwikkeling van dit beeldbepalende gebouw en zo ja:
2. Is het college bereid om de omwonenden daarvan op de hoogte te stellen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, maar er is op dit moment een bruikbare omgevingsvergunning voor de transformatie van het pand van schoolgebouw tot appartementengebouw. Het is een misverstand dat daarvoor nog actie nodig is. De vergunning is verleend op 15 oktober 2015 en is onherroepelijk geworden op 29 januari 2016. Er is echter nog geen gebruik van gemaakt. 29 januari 2016 is lang geleden. Het college is het met de vragenstellers eens dat het wenselijk is dat de ontwikkeling zo snel mogelijk van de grond komt. Wij zullen contact opnemen met de ontwikkelende partij om aan te dringen op tempo en vragen om zelf de omwonenden op de hoogte te stellen.

Het is goed om te weten dat het college drie jaar na het afgeven van een omgevingsvergunning die kan intrekken als daarvan geen gebruik is gemaakt. In oktober 2018 is het zover. Dat tijdstip nadert snel. Dat is een klein stokje achter de deur.

3. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake de omgevingsvergunning Wagendwarsstraat 48 e.o.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Onder kenmerk HZ WABO-16-27256 is in december 2016 een omgevingsvergunning verleend voor het slopen/herbouwen van het pand Wagendwarsstraat 48 t.b.v. de



aanleg van een opslagkelder onder een aantal nieuw te bouwen winkels en appartementen aan de Burgemeester Reigerstraat. Deze is inmiddels onherroepelijk.

De toegang tot de opslagkelder wordt gesitueerd aan de Wagendwarsstraat, een pand met officieel tot dan toe een woonfunctie. Ter plekke van nummer 48 is momenteel een pleintje met een boom, fietsenstallingen en zitbankjes met het straatlogo in het wegdek.

In 1979 is de Wagendwarsstraat benoemd tot woonerf en is de afspraak gemaakt dat alleen de vestiging van Albert Heijn in de straat een laad- en losplek kreeg. Met de situering van de ingang naar opslagkelder ter hoogte van nummer 48 lijkt het er echter op dat ook daar bij uitvoering van het bouwplan een laad- en losplek nodig is.

Omwonenden zijn er pas recent achter gekomen dat de aanvraag is gedaan en is verleend, ondanks het feit dat enkelen van hen zijn geabonneerd op de berichtenservice van de overheid. Zij hebben grote bezwaren tegen het plan en hebben die – weliswaar te laat – aan de gemeente kenbaar gemaakt (protestbrief aan B&W 3-10-2017; nog geen officiële reactie). Gesprekken tussen de buurt, de eigenaar van nummer 48 en de gemeente zijn nog gaande, maar desondanks stelt de SP-fractie enkele vragen.

1. Klopt het dat de laad- en losgelegenheid in de Wagendwarsstraat slechts voorbehouden is aan de vestiging van Albert Heijn en dat is afgesproken dat de vrachtwagens niet door de Wagendwarsstraat mogen rijden?
2. Zo ja, hoe wordt straks het laden en lossen geregeld bij nummer 48?
3. Hoe staat dit in verhouding tot de leefbaarheid van de straat als woonerf?
4. Kan het college aangeven hoe zal worden omgegaan met eventuele aanvullende aanvragen die de inrichting en het uiterlijk van het pleintje aantasten?
5. Het komt geregeld voor dat omwonenden pas (te) laat op de hoogte komen van (bouw)plannen in hun directe omgeving. De naaste burens zijn pas na één jaar benaderd door de eigenaar van nr. 48 en de gemeente. Hoe denkt het college erover om naast de gebruikelijke publicaties ook ter plekke aan te plakken dat er een aanvraag is gedaan, zoals gebruikelijk is in diverse andere landen, zoals in Engeland en Frankrijk?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Wagendwarsstraat is een aangewezen woonerf. Dat betekent dat er bijzondere verkeersregels gelden om het woonklimaat te beschermen. Formeel is de laad- en losplaats niet alleen voorbehouden aan Albert Heijn. Vrachtwagens mogen de straat verder inrijden.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Het is nog niet bekend hoe de vergunninghouder de kelder die uitkomt op de Wagendwarsstraat wil gebruiken. Er volgt op korte termijn een gesprek met de vergunninghouder over het voorgenomen gebruik van de kelder en de eventueel daartoe benodigde vergunningen. Ik ben bereid om de raad met een memo over de uitkomsten te informeren.

Het antwoord op vraag 4. Het college zal eventuele aanvragen nauwlettend beoordelen aan de hand van verschillende toetsingskaders uit de APV en de Wabo. Het college houdt daarbij rekening met de inrichting, het gebruik en het uiterlijk van de omgeving.

Het antwoord op vraag 5. Het college hecht veel belang aan participatie. Bij een vooroverleg adviseren wij altijd om omwonenden bij een bouwplan te betrekken. Goede communicatie is in het belang van de aanvrager zelf. Het kan tijdrovende juridische procedures besparen. Bij de zwaardere bouwplannen om te mogen afwijken van een bestemmingsplan, de zogenaamde projectbesluiten, sturen wij de aanvrager een A4 met het verzoek om die voor het raam te hangen, zodat voorbijgangers op het bouwplan worden geattendeerd. Aan het niet ophangen van het A4'tje zijn geen juridische gevolgen te verbinden. Ooit is geprobeerd om dat in de wet op te nemen, maar dat is niet gelukt.

4. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks) inzake "Hoe lang moet je wachten op een laadpaal?".

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is blij dat steeds meer Utrechters elektrisch rijden omarmen en is van mening dat de gemeente dit zo goed mogelijk moet faciliteren. Helaas kregen wij bericht van een Utrechtse die voor haar woon/werkverkeer een elektrische auto heeft aangeschaft, maar al sinds maart wacht op toestemming voor een laadpaal. Na aanvankelijk goed nieuws volgde een lange periode van stilte. Toen ze in oktober jl. opnieuw met de gemeente contact opnam, kreeg ze te horen dat naar voren is gekomen dat "de locatie voor het laadpunt niet klopt. De nieuwe locatie zou namelijk precies op de bestaande locatie komen." En kreeg ze te horen dat "er dus zeker punten bij gaan komen; alleen niet op korte termijn."



De GroenLinks-fractie is teleurgesteld dat op deze wijze elektrisch rijden niet wordt gefaciliteerd en stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college bekend met deze casus en kan ze inzicht geven op welke termijn er wel een extra laadpaal zal komen?
2. Wat is de gebruikelijke tijd tussen aanvraag en plaatsing van een laadpaal?
3. Welke factoren vormen de belangrijkste knelpunten en vertragingen tussen aanvraag en plaatsing van een laadpaal?
4. Is college bereid zich in te spannen om deze knelpunten weg te nemen?

Uit de communicatie, ingezien door de GroenLinks-fractie, blijkt dat vaak later dan afgesproken wordt gereageerd en vaak pas na aandringen van de aanvrager wordt gereageerd.

5. Wat vindt het college van deze communicatie?
6. Is het college bereid de communicatie met aanvragers te verbeteren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het is duidelijk dat dit niet de goede casus is. Er is zeker iets misgegaan. In het algemeen hebben wij het plaatsen van laadpalen aanbesteed. Wij hebben een consortium een concessie verleend. Wij hebben een groot deel van het proces van de plaatsing ook uitbesteed. Dat gaat ook over een groot deel van het contact met de burgers, het beoordelen van de aanvraag, het bepalen van de locatie en de afstemming met de wijk. Dan is het aan de gemeente om een verkeersbesluit te nemen. Het consortium bereidt samen met de netbeheerder het plaatsen van de paal voor. In de loop van de concessie zijn wij erachter gekomen dat de gemeente er dichter bovenop moet zitten dan oorspronkelijk was beoogd, omdat bij het contact met de wijken, het kennen van de omgeving en een goede locatiekeuze misschien meer gevoel voor bewoners en voor de omgeving nodig is. In dit geval is duidelijk een fout gemaakt. Er is een plek aangewezen die al een laadpaal bevatte. Daardoor moest het proces opnieuw in gang worden gezet in een gebied waar veel gebrek aan ruimte is en waar al verscheidene aanvragen lopen. Vandaar de langere aanvraag en de communicatie die geen schoonheidsprijs verdient. De gebruikelijke doorlooptijd is 200 dagen. Dat is niet kort. Het is goed zich te realiseren dat een aantal perioden moeilijk te verkorten is, bijvoorbeeld het verspreiden van het wijkbericht, gelegenheid voor mensen om te reageren en verkeersbesluiten dat mensen zes weken de tijd krijgen om te reageren. Ook de netbeheerder kent doorlooptijden. In de procedure zijn bepaalde dingen moeilijk in te korten. Toch denken wij dat wij de 200 dagen kunnen verminderen, omdat de gemeente er meer bovenop zit. Maar dan nog zal het nooit een snel verhaal worden.

In het geval dat de heer Weistra noemt, is de communicatie niet goed gegaan. Dat is een feit. Ook zullen wij de partij die is gecontracteerd aan haar afspraken houden. Wij zullen er meer zelf bovenop zitten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder weet hoe het probleem is opgelost. De auto zal geleverd zijn. Blijkbaar is die toch voorzien van energie. Is er sprake van een tekort aan laadpalen of behoefte aan meer parkeerplaatsen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet hoe de dame deze kwestie heeft opgelost. Er is altijd sprake van een doorlooptijd. Het plaatsen van een laadpaal kan niet in een oogwenk gebeuren. Dat zal ook in de toekomst niet kunnen, ook niet als wij het beter organiseren. Er zijn gelukkig in de stad veel laadpalen. Ik ga nu speculeren. Het kan zijn dat de dame in kwestie de auto al heeft, maar een andere laadpaal zoekt. Er zijn geen persoonlijke laadpalen. Wij proberen de vraag naar laadpalen van mensen die een elektrische auto hebben bij te houden. Er staat dan geen kenteken bij.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik weet hoe deze casus is opgelost. Ik zal de heer Te Hoonte daarvan buiten de raad op de hoogte stellen.

De wethouder heeft aangegeven dat de gemeente er beter bovenop kan zitten en dat daardoor de wachttermijn korter kan worden. Kan zij de raad daarover informeren?

Valt er iets te zeggen over de doorlooptijd van de door mij genoemde casus? Hoe lang moet deze dame nog wachten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan geen toezegging doen over wanneer de laadpalen daar in de buurt worden geplaatst. Ik meen dat het in de buurt van Wittevrouwen is. Daar lopen verscheidene aanvragen. Ik kan geen garantie voor een doorlooptijd geven. Ik kan over de procedure een



brief sturen. Ik neem aan dat de heer Weistra doelt op de procedure. Hij krijgt op schrift wat ik mondeling heb verteld.

5. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mede namens de fracties van PvdA en ChristenUnie inzake het kappen van erfgoed-bomen in Hommelbosje.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Vorige week donderdag publiceerde het AD Utrecht een artikel over het kappen van bomen in het Hommelbosje. Deze bomen moeten volgens projectontwikkelaar en eigenaar Egeria verdwijnen omdat het voormalige gemeentekantoor aan het Rachmaninoffplantsoen moet worden verbouwd.

Naast de publicatie van het eerdergenoemde artikel hebben wij met diverse omwonenden gesproken. Uit deze gesprekken kwam naar voren dat het participatietraject in de ontwerpfase en de informatievoorziening niet goed hebben plaatsgevonden. Onder andere om deze reden hebben Belangoverleg Buurt Welgelegen en andere bewonersorganisaties een gezamenlijk opgesteld bezwaarschrift ingediend. Er zijn veel onduidelijkheden over het aantal bomen, het ontwerpplan en het compensatievoorstel. Wij willen graag dat er voor de omwonenden duidelijkheid komt. Om deze reden stellen wij het college een aantal vragen.

1. Is het college bekend met de genoemde situatie? Wat vindt het college over de gang van zaken?
2. Volgens Egeria is de kap van de bomen uit het Hommelbosje op korte of lange termijn onvermijdelijk. Klopt dit? Zo niet, wat doet het college om ervoor te zorgen dat het onnodig kappen van de bomen wordt tegengegaan?
3. Het verbaast ons dat het kappen van de bomen geen onderdeel uitmaakt van de vergunningaanvraag en/of geen onderdeel van het startdocument is. Klopt dit en zo ja, waarom niet? Wat is het standpunt van het college hierover?
4. De bewonersverenigingen zijn van mening dat de kap niet is onderzocht en alleen is beoordeeld in het licht van de verbouwing. Zij vinden dit niet terecht omdat het Hommelbosje erfgoed is en omdat bij de verbouwing ook de kap kan worden vermeden. Is de mogelijkheid onderzocht te bouwen met behoud van het Hommelbosje? Zo nee, is de wethouder bereid om hier alsnog opdracht toe te geven? Zo ja, waarom is behoud niet mogelijk gebleken?
5. Egeria zegt compensatie van bomen toe. Echter de onherstelbare schade aan het Hommelbosje blijft, ook na compensatie. In het Hommelbosje is geen ruimte voor deze compensatie doordat het nu al volledig is omsloten door bebouwing. Wat vindt het college van het compensatievoorstel van Egeria?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Om de spanning meteen weg te nemen: er moeten twee bomen worden gekapt en twee bomen worden gesnoeid, in beide gevallen vanwege het feit dat het voormalige kantoorgebouw aan de buitenkant twee balkons krijgt. Dat is fijn voor de nieuwe bewoners. De balkons steken uit. Twee bomen staan er tegenaan.

Het antwoord op vraag 1. Het college is bekend met de genoemde situatie. Volgens onze observatie is er voldoende en op de juiste manier gecommuniceerd nadat het collegebesluit over het startdocument is genomen. De projectontwikkelaar heeft diverse gesprekken gevoerd met belanghebbenden.

Het antwoord op vraag 2. Er is sprake van twee bomen en het snoeien van twee andere bomen ten behoeve van het aanleggen van balkons. Dat lijkt ons onvermijdelijk. De staat van de bomen moet nog worden vastgesteld. Als de kap noodzakelijk is, zal er worden gecompenseerd. Als men het bouwplan bekijkt, blijkt er een groot groen dek op de voormalige parkeerlaag onder het gebouw te komen. Dat is extra groen dat terugkomt. Op de voormalige parkeerplaats zal extra compensatie van groen plaatsvinden. Netto komt er in het kader van het bouwplan groen bij.

Het antwoord op vraag 3. Ten tijde van het vaststellen van het startdocument was dit onderdeel nog niet bekend. Bij de uitwerking van het plan is aan de orde gekomen dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening het van belang is dat de projectontwikkelaar het onderdeel verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing die bij de aanvraag is ingediend.

Het antwoord op vraag 4. De projectontwikkelaar wordt gevraagd om aan de ruimtelijke onderbouwing een bomenparagraaf toe te voegen. Die zal inhoudelijk worden beoordeeld. Zodra de staat van de bomen is beoordeeld, kan een standpunt worden ingenomen.

Het antwoord op vraag 5. De projectontwikkelaar zal het parkeerterrein voorzien van een upgrade. Vergroening is een belangrijk uitgangspunt. Eventuele compensatie kan daar worden gevonden, naast het groene dek aan de achterkant.



Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van onze vragen. Ik begrijp dat compensatie plaatsvindt op het groene dek van de parkeergarage. Ik wijs op het feit dat de bomen die zullen worden gekapt monumentaal zijn. Wordt er rekening gehouden met de ecologische en cultuurhistorische waarde ervan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet waar het verhaal vandaan komt dat het Hommelbosje erfgoed is. Het is een prima bosje, maar geen erfgoed. Er is geen sprake van monumentale bomen. Het zijn normale bomen. Wij proberen bomen altijd te handhaven. Als dat niet kan, compenseren wij die. De compensatie zal plaatsvinden op het parkeerterrein aan de voorzijde. Aan de achterzijde wordt sowieso een groen dek toegevoegd in verband met de herontwikkeling van het project.

6. Vragen van de heer Eggermont (SP), mede namens de VVD-fractie, inzake handhaving Taxikeur bij extreme weersomstandigheden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Op maandag 11 december jl. strandden door hevige sneeuwval veel reizigers op het Centraal Station. Deze reizigers werden geconfronteerd met taxichauffeurs die alleen bereid waren om tegen woekerprijzen – € 60,00 tot € 80,00 voor een rit naar Lunetten – een taxirit aan te bieden. Volgens de fracties van SP en de VVD is dit een volstrekt onwenselijke situatie omdat daarmee de taxisector door taxichauffeurs in een kwaad daglicht wordt gezet.

1. Is het college het met de fracties van SP en VVD eens dat volgens de Kwaliteitsregels Taxivervoer Utrecht een reiziger kan verlangen dat de taxameter wordt gebruikt en dat alleen mag worden onderhandeld over een lagere prijs en niet over een hogere?
2. Is het college het met de fracties van SP en VVD eens de Kwaliteitsregels Taxivervoer Utrecht ook horen te gelden tijdens extreme weersomstandigheden? Zo nee, waarom niet?
3. Sinds begin dit jaar heeft de gemeente de controle van het Taxikeurmerk voor zijn rekening genomen. Heeft de gemeente afgelopen maandagavond taxichauffeurs gecontroleerd op het zich houden aan de Kwaliteitsregels Taxivervoer Utrecht? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college het met de fracties van SP en VVD eens dat de controle van de gemeente zich moet concentreren op omstandigheden waarbij handhaving van de Kwaliteitsregels Taxivervoer onder druk staat?
5. Is het college bereid om de handhavingsstrategie hieraan aan te passen zodat de situatie met woekerprijzen bij extreme weersomstandigheden zich minder vaak voordoet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties van SP en VVD voor de vragen.

Een aantal veronderstellingen van de vragenstellers klopt. Er is sprake van maximumtarieven. Reizigers kunnen de taxameter verlangen. Chauffeurs mogen geen ritten weigeren. Gezien de regels lijkt er voldoende bescherming te zijn. De regels gelden altijd. Ik weet niet of de problemen zijn veroorzaakt door extreme weersomstandigheden of alleen door het feit dat er geen bussen reden en de treinen alleen beperkt. Ik denk dat deze omstandigheden veel te maken hebben gehad bij de genoemde problemen met de taxi's. In elk geval gelden de regels altijd.

Afgelopen maandag waren er geen handhavers actief omdat die op dat moment niet waren ingeroosterd. In de huidige handhavingsstrategie wordt toegespitst op de moeilijke momenten: weekenden, nachten en grote evenementen. Daarmee wordt rekening gehouden. Als men echt wil controleren op prijzen, moeten wij dat doen via mysteryguests en niet via de VTH-handhavers. Die onderhandelen niet zelf met chauffeurs. Mysteryguests kunnen wij niet zo gemakkelijk inschakelen als handhavers. Als VTH aanwezig is, dan gaat daarvan wel een preventieve werking uit.

Het is moeilijk om mysteryguests in te zetten. Die werken binnen bestaande contracten. Het is ingewikkelder als die plotseling moeten worden ingezet, maar wij kunnen met VTH afspreken dat als dit soort situaties zich voordoet – wij kennen die niet van vroeger, ik denk dat die met het stilvallen van het OV te maken hebben gehad – mysteryguests sneller inzetbaar zijn als wij veronderstellen dat er sprake is van calamiteiten. Een calamiteit zou niet alleen kunnen worden veroorzaakt door de weersomstandigheden, maar bijvoorbeeld ook door een ICT-storing. Wij zullen dat met VTH goed afspreken. Het spreekt voor zichzelf dat andere taken die dan urgent zijn er niet onder mogen lijden, maar wellicht is dit een overbodige toevoeging.



De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik heb twee aanvullende vragen. Wanneer worden de nieuwe keurmerken uitgereikt? Hoe zal het college voorkomen dat er in de toekomst ongediplomeerden of taxi's zonder keurmerk op het Jaarbeursplein komen? Kunnen wij daar iets aan doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik meen dat het gebruikelijk is dat als er twee vragen worden gesteld, ik dan mag kiezen welke ik beantwoord – de heer Van Waveren weet dat nog. Deze vragen hebben weinig met het onderwerp te maken, maar ik begrijp dat sommige aanwezigen er belangstelling voor hebben.

Met VTH voorkomen wij dat er andere dan keurmerk taxi's staan. Dat is bij uitstek iets waarop VTH goed kan controleren, net als de politie.

Het komt mooi uit dat ik de eerste vraag van de heer Te Hoonte alweer ben vergeten.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. In dit geval was het vrij gemakkelijk om te constateren dat de chauffeurs meer geld vroegen, omdat zij over het Jaarbeursplein schreeuwden wie er voor € 20,00 wilde meerijden naar Lunetten. Er was in dit geval geen mysteryguest nodig.

Op welke termijn denkt de wethouder de nieuwe werkwijze van het snel opschakelen te kunnen toepassen als het OV uitvalt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De handhavingsstrategie is nog niet op weg naar de raad. Wij zullen bekijken of dit punt nog kan worden ingepast. Ik ga die inspanningsverplichting aan. De handhavingsstrategie gaat over 2018. Die komt snel naar de raad toe.

7. Vragen van mevrouw Ferket, mede namens de fracties van GroenLinks en VVD inzake Airbnb en de toeristenbelasting.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De kerstvakantie komt eraan. Utrecht is in de kerstvakantie bij toeristen geliefd. De fracties van D66, GroenLinks en VVD zien in Utrecht kansen voor de deel- en kluseconomie. Utrechters verdienen wat bij, er ontstaat ontmoeting en de deel- en kluseconomie draagt bij aan het verwerkelijken van duurzaamheidsdoelstellingen. Tegelijkertijd vinden de fracties van D66, GroenLinks en VVD dat de gemeente moet ingrijpen als er nadelige effecten optreden en als er sprake is van een slechte invloed op plezierig wonen en leven in de stad. Bovendien moet de overheid zorgen voor een gelijk speelveld. Zo dienen Utrechters die via platformen als Airbnb en Wimdu een kamer of woning verhuren toeristenbelasting af te dragen en zich te houden aan de veiligheidseisen.

De informatie op de gemeentelijke website mag van ons duidelijker worden. Er wordt vermeld dat het tarief van toeristenbelasting 5% is exclusief btw en ontbijt. Voor verhuurders is het onduidelijk of dat bedrag inclusief of exclusief servicekosten van het platform is. De platforms expliciteren in hun prijsopgaven geen btw. Voorts worden verwarrende mededelingen over het aanpassen van het beleid in de zomer van 2017 gedaan. Die aanpassingen zijn nog niet in werking. Wij horen daar hopelijk snel meer over. Vermeld wordt ook dat verhuurders moeten voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit. Het is onduidelijk welke eisen dat zijn en waar daarover informatie is te vinden.

1. Is de wethouder bereid om de informatie op deze pagina te verhelderen en te actualiseren?

In Utrecht ligt het innen van toeristenbelasting bij de Belasting samenwerking Gemeenten en Hoogheemraadschap Utrecht (BGHU). Utrechters die verscheidene kamers of hun woning aan toeristen willen verhuren, dienen dit voorafgaand aan de eerste gelegenheid tot overnachting te melden bij de BGHU.

2. Het is alleen mogelijk om zich telefonisch of schriftelijk bij de BGHU aan te melden voor toeristenbelasting. Komt er binnenkort ook een mogelijkheid om de aanvraag online te doen? Wij hebben verscheidene signalen ontvangen over het feit dat de BGHU telefonisch slecht bereikbaar is. In juli en augustus was de BGHU alleen 's ochtends bereikbaar. Verhuurders worden niet teruggebeld. Het is afschrikwekkend dat er om een aanslagnummer wordt gevraagd.

Vakantieverhuurders moeten een inschatting maken van de te verwachten toeristenbelasting. Pas na een jaar komt de afrekening. Voor verhuurders is het niet mogelijk om direct toeristenbelasting af te dragen maar moeten dit zelf achterhouden. Het is voor hen veel gemakkelijker om direct toeristenbelasting af te dragen per overnachting in het online platform zelf.

3. Is de wethouder bereid om snel zorg te dragen voor een koppeling in het online platform van Airbnb voor het afdragen van toeristenbelasting in Utrecht vergelijkbaar met hoe de gemeente Amsterdam dat doet?



4. In hoeverre zal het zelf registreren door de gemeente via een meldplicht bijdragen aan de oplossing van dit vraagstuk?
5. Wanneer verwacht het college zijn standpunt naar buiten te brengen over het maximale aantal dagen verhuur via een platform zoals bijvoorbeeld Airbnb?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja. Wij zijn bereid om dat te doen. De informatie op de site van de gemeente zelf zullen wij kritisch bekijken en verduidelijken. De BGU heeft aangegeven al met de nieuwe website bezig te zijn. Hiermee wordt het doen van aangifte voor toeristenbelasting eenvoudiger en klantvriendelijker. De nieuwe website van de BGU verkeert nu in een testfase. Naar verwachting zal die in het eerste kwartaal van 2018 operationeel zijn. Intussen zal de informatievoorziening van bestaande website van de BGU worden verbeterd.

Het antwoord op vraag 2. Het is inderdaad alleen mogelijk om schriftelijk en telefonisch met de BGU in contact te treden. Dat is onhandig en onnodig ingewikkeld voor het aanmelden van de nieuwe verhuursituatie in het kader van de toeristenbelasting. De BGU zal speciaal voor dit soort meldingen een apart telefoonnummer openen. Dat nummer wordt zodra het beschikbaar is op de website vermeld. De BGU spant zich ervoor in om een optimale telefonische bereikbaarheid te organiseren. Wij hebben dat met de BGU afgesproken. De signalen van slechte bereikbaarheid, behoudens een enkel incident, worden door de BGU niet herkend. Ook wij hebben daarvan geen signalen ontvangen. Wij zullen dat punt zeker met de BGU bespreken. Het signaal van deze mondelinge vragen is ook een signaal.

Het antwoord op vraag 3. De bereikbaarheid van de koppeling. Airbnb heeft voor de gemeente Amsterdam de toeristenbelasting georganiseerd op grond van overeenkomsten. Dat weet mevrouw Ferket uiteraard ook. Ook de gemeente Utrecht is met Airbnb in gesprek. Ik verwacht niet dat het sluiten van zo'n citydeal op korte termijn tot de mogelijkheden behoort. Ik ben erover geïnformeerd dat vanavond een Kamerdebat over deze situatie zal zijn. Misschien komt er hulp uit Den Haag. Wij trekken gezamenlijk met andere steden op.

Het antwoord op vraag 4. Ja, indien belastingplichtigen zich bij de gemeente melden, kan de informatie worden gebruikt ten behoeve van de belastingheffing.

Het antwoord op vraag 5. Het college verwacht dat het maximale verblijf 60 dagen zal worden. Dat verwachten wij op zeer korte termijn vast te stellen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Deze verhuurders moeten zichzelf ergens melden om te vragen of zij het geld mogen overmaken. Dat lijkt mij nogal ingewikkeld, zeker als men weet dat daarop niet wordt gehandhaafd. Ik heb de wethouder al eerder gevraagd of hij bereid is tot het invoeren van een registratieplicht. Daarmee kan men ook in kaart brengen in welke wijken zich de grootste problemen voordoen en waar overlast kan ontstaan. Is de wethouder bereid om ook de registratieplicht daarbij te betrekken? Dan kunnen wij garanderen dat er sprake zal zijn van een gelijk speelveld.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen op zeer korte termijn – ik hoop volgende week – vanuit zowel mijn portefeuille als die van wethouder Jansen op het gebied van wonen, komen met een kader waarop wij kunnen handhaven met betrekking tot particuliere kamerverhuur en short stay. De raad zal worden gevraagd om dit kader vast te stellen. Ik ben bereid om samen met de gemeente Amsterdam te bekijken of daarbij een registratieplicht kan helpen. Ik vraag mij af of dat nu al zal helpen, maar ik heb daarop al eerder, volgens mij ook op vragen van mevrouw Ferket, niet negatief geantwoord. Wij leren van Amsterdam. Wij willen voorkomen dat hier Amsterdamse toestanden ontstaan. Wij zullen die registratieplicht overwegen, maar daarover kunnen wij niet op korte termijn uitsluitsel geven. Dat komt niet volgende week al. Volgende week komen wij alleen met een kader op het gebied van wonen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder spreekt over 60 dagen. Ik heb het college eerder gevraagd om het maximale aantal dagen verhuur goed te onderbouwen op basis van de Utrechtse situatie. Maakt dat aantal dagen deel uit van het kader, of apen wij alleen Amsterdam na?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Beide. Wij zullen de eerste week na het reces naar de raad komen met een onderbouwing van de wijze waarop wij dat organiseren. Dan zal ook een onderbouwing aan de orde komen over het toenemende gebruik van Airbnb in Utrecht, aan de hand van een onderzoek van de universiteit. Ik adviseer de heer Gilissen om mee te denken over het opstellen van spelregels voor het gebruik van particuliere kamerverhuur. Als wij goede spelregels opstellen, kunnen wij Utrechters en toeristen kansen blijven bieden en tegelijkertijd de stad leefbaar houden.



8. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake garageboxen Faustdreef/Rubicondreef.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wil het college graag complimenteren met de grote actie deze week in de parkeergarage aan de Faustdreef. Het is uitstekend dat hier wordt ingegrepen om criminaliteit, onveiligheid en overlast aan te pakken. Het is terecht dat de ingreep duidelijk en uitgebreid werd gecommuniceerd, zodat burgers kunnen zien dat op klachten wordt gereageerd.

De CDA-fractie wil naar aanleiding van de berichtgeving een aantal vragen stellen en wil op basis van een uitgebreide brief van het college verder spreken. De CDA-fractie wil daarom graag op korte termijn zo'n brief ontvangen. Het gaat daarbij om de volgende zaken:

- De wijze waarop de actie tot stand is gekomen en de rol van eerdere incidenten (brandjes, de liquidatie, wietkwekerijen et cetera) en de juridische grondslag voor het optreden.
- Een uitgebreider overzicht van de geconstateerde overtredingen en de gevolgen die daaraan worden gegeven door gemeente en openbaar ministerie.
- De rol van de eigenaar van de flats (vastgoedinvesteerder de Elf Provinciën) die zich ook in het verleden niet bepaald betrokken bij de wijk heeft opgesteld. In hoeverre is deze verantwoordelijk voor toezicht en actief beheer als er op zo'n schaal overtredingen plaatsvinden? Kan de gemeente de eigenaar daarop aanspreken?
- De wijze waarop een vervolg wordt gegeven aan deze actie. Worden ook de garageboxen bij andere complexen, zoals bijvoorbeeld aan de Tannhauserdreef, binnenkort gecontroleerd? Kan er een actie komen waarbij particuliere eigenaren van garageboxen de komende tijd actief geïnformeerd over wat wel mag en wat niet, zodat het gebruik bij voorbaat wordt aangepast?

1. Is het college bereid om deze brief op korte termijn te sturen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het college dankt de CDA-fractie voor haar complimenten. Die gelden ook de samenwerkende partners die de actie hebben georganiseerd. Dat is veel werk geweest.

Op dinsdag 12 december jl. heeft de gemeente met behulp van de politie in Overvecht 83 garageboxen gecontroleerd. In 77 garageboxen zijn onregelmatigheden geconstateerd. Ik ben ter plaatse gaan kijken. Ik heb mij laten informeren over het verloop van de actie.

De actie zelf is geïnitieerd op basis van signalen en meldingen van omwonenden. De bedrijvigheid in en om het garagecomplex liep steeds door tot in de nachtelijke uren. Die vormde de aanleiding om te bekijken of de garageboxen inderdaad worden gebruikt waarvoor ze zijn bedoeld. De resultaten zijn bekend.

Ik ben vanzelfsprekend bereid om de raad de gevraagde brief te sturen. Wij zullen daarin alles opnemen. Het kan soms een tijd duren eer wij van het OM de informatie krijgen. Wij koersen op het eerste kwartaal van 2018 om de raad de brief te kunnen toesturen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik hoor al een paar jaar lang berichten over garageboxen in Overvecht die niet worden gebruikt waarvoor ze zijn bedoeld. Kan de wethouder in deze brief meenemen waarom dit het moment was om de garages te bekijken? Waren deze meldingen nieuw?

Wij maken het college en de diensten een compliment voor hun gecoördineerde samenwerking bij deze actie.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Deze complimenten zijn gehoord en zullen worden doorgegeven.

Er was sprake van zeer directe signalen. Wij zullen dat in de toegezegde brief kenbaar maken, ook met het oog op de toekomst. Wij hebben de actie in eigen hand genomen. De gemeente is leading geweest en heeft een goede slag kunnen slaan. Wij zullen erop terugkomen.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.