



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 7 december 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 december 2017 te 17.08 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Bakker, Brussaard, Dibi, Eggermont, Van Esch, Van Eijndhoven, Van Gemert, Gilissen, Te Hoonte, Işik, Oost, Van Ooijen, Podt, Scally, Van Schie en Schilderman.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Everhardt, Geldof en Jansen.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker Homan.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht.

1. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake "Ook Toegankelijk Utrecht Maken We Samen".

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De afgelopen twee jaar heeft de gemeente Utrecht op vele manieren aandacht besteed aan het in Utrecht vergroten van de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Er wordt aandacht besteed aan toegankelijke communicatie, toegankelijke gebouwen en toegankelijke openbare ruimten. Het gaat nog niet overal goed. Er worden echter belangrijke stappen gezet. Dat moet ook, want met de ratificatie van het VAN-verdrag inzake de rechten van mensen met een handicap zijn gemeenten verplicht hun beleid rondom toegankelijkheid te herzien.

Daarmee is echter niet alleen het gemeentebestuur gemoeid, maar ook de inwoners zijn dat. Zij kunnen de toegankelijkheid van de openbare ruimte verbeteren. Samen maken wij de stad toegankelijk.

Afgelopen zondag hebben wij hiervoor aandacht gevraagd. Wij komen graag op het onderwerp terug. Wij stellen de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven hoe wordt omgegaan met goederen of activiteiten van burgers die de fysieke toegankelijkheid van de openbare ruimte belemmeren, zoals fietsen, bloembakken en stellages?
2. Is het college bereid om te bekijken hoe burgers meer kunnen worden betrokken bij het zelf toegankelijk houden van de openbare ruimte, bijvoorbeeld met een campagne of door specifieke informatieverstrekking bij het aanvragen van vergunningen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Voor het innemen van openbare grond zijn in de Utrechtse APV duidelijke regels opgesteld. Het plaatsen van een object – met of zonder vergunning – mag nooit leiden tot overlast of gevaar voor de gebruikers van de openbare ruimte of tot hinder voor de omgeving. Hierop zien de gemeentelijke toezichthouders toe. Zij spreken burgers erop aan als regels worden overtreden. Mocht de instructie niet worden opgevolgd, volgt een handhavingstraject. In reactie op de ingestuurde foto van de actie van de D66-fractie van afgelopen zondag zei de toezichthouder dat het weliswaar een vergunningsvrije steiger betreft, maar dat die zeker niet aan de regels voldoet. De steiger kan ook aan het pand worden verankerd, waardoor de uitklapbare poten niet langer noodzakelijk zijn. Ook de fietsen kunnen worden verplaatst. Op die manier wordt de vrije doorgang gewaarborgd. Intussen hebben wij geconstateerd dat de steiger aan de Willem van Noortstraat weg is.

Het antwoord op vraag 2. Het gemeentelijke digitale loket levert hierover de nodige informatie. Het college is uiteraard bereid om te bekijken of wijkbewoners daarbij nog beter kunnen worden betrokken



en of de bewustwording kan worden vergroot. Ook dat is een kwestie van bewustwording. Het is daarnaast belangrijk dat de omwonenden elkaar hierop leren aanspreken.

Met de actie van afgelopen weekend en in het licht van deze mondelinge vragen onderstreept de D66-fractie de ambitie van het college om een toegankelijk Utrecht te bewerkstelligen en de ambitie om dat samen met burgers, instellingen, bedrijven en andere organisaties te doen.

Samen met Utrecht Marketing en SOLGU organiseert de gemeente overmorgen, zaterdag 9 december a.s., het stadsgesprek "Toegankelijkheid" in de Stadsschouwburg. Tijdens dit stadsgesprek willen wij burgers met en zonder beperking, instellingen, bedrijven en andere organisaties inspireren om op een eigen manier in actie te komen en om te werken aan een toegankelijke stad. Utrecht maken wij immers gezamenlijk toegankelijk.

Met de uitkomsten van het genoemde stadsgesprek en met de evaluatie van Agenda 22 zullen wij de vervolgcursus bepalen voor het in Utrecht werken aan toegankelijkheid.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik constateer veel liefde voor het idee. Het stadsgesprek is fijn. De wethouder zegt dat de bewustwording bij burgers mag worden vergroot. Om met Arjen Lubach te spreken: hoe dan? Kan de wethouder dat nog iets concreter maken? Zijn daartoe concrete dingen bedacht?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Daar zijn geen concrete dingen voor bedacht. Wij hopen echter in het stadsgesprek samen met de deelnemers op goede ideeën te komen. Misschien is ook mevrouw Podt erbij. Dit heeft onze aandacht. De bewustwording over toegankelijkheid, hoe mensen zich gedragen, wat zij wel en wat zij niet zien, zijn belangrijke zaken. Dat wordt zaterdag een van de onderwerpen. Wij komen erop terug in de vernieuwde agenda.

2. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) en de heer Gilissen (VVD): "Wie controleert Big Brother?"

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Trouw bericht op 5 december jl. dat gemeenten de controlerende rol inzake privacy niet voldoende op zich nemen. In dit artikel wordt de gemeente Utrecht expliciet genoemd. Dit verbaast de fracties van D66 en de VVD. Daarom stellen zij de volgende vragen.

1. Is het college bekend met deze berichtgeving?
2. Klopt het dat bij 75% van de 22 slimme projecten in Utrecht het niet bekend is hoe met privacy wordt omgegaan? Zo ja, dan staat dit wat de D66-fractie betreft op gespannen voet met de afspraken rondom de privacyverordening en specifiek de motie "beginnen met privacy" (M2016/171).
3. Hoe verklaart het college dat dit toch heeft kunnen gebeuren? Zo nee, hoe verklaart het college dat het toch in dit artikel van Trouw wordt genoemd?
4. Wethouder Geldof heeft eerder gezegd dat er in ieder geval een overzicht is van camera's van derde partijen die zijn gericht op de openbare weg. Hoe verklaart het college deze berichtgeving dan? Is het college bereid om deze informatie alsnog openbaar te maken? Zo ja wanneer kunnen we dit verwachten; zo nee, waarom niet?
5. Welke acties onderneemt het college om ervoor te zorgen dat Utrechters erop kunnen vertrouwen dat hun recht op privacy niet wordt geschonden?
6. Deelt het college het uitgangspunt dat bewoners en bezoekers behoren te weten op welke wijze en op welke plekken data worden verzameld? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is bekend met de berichtgeving. Het college vindt dat het waarborgen van privacy van het grootste belang is. Het slim gebruiken van data biedt kansen om de leefbaarheid van de stad te verhogen en om de dienstverlening te verbeteren. Die kunnen echter op gespannen voet staan met het gebruik van persoonlijke data. Met het vaststellen van de privacyverordening stellen wij het recht van de burgers voorop dat hun data niet nodeloos worden gebruikt en dat hun privacy niet wordt geschonden. Transparantie is daarmee onlosmakelijk verbonden. Wij doen dat bijvoorbeeld via de privacy-website waar Utrecht als enige gemeente in Nederland haar register "datalekken" online publiceert.

Het antwoord op vraag 2. Het college herkent zich in de stelling niet. De journalist heeft informatie over 22 projecten. Die betrof projecten van de gemeente Utrecht, bijvoorbeeld afvalcontainers en projecten waarbij de gemeente is betrokken, maar die door derden worden uitgevoerd, bijvoorbeeld Stadion Galgewaard en projecten waarmee de gemeente geen enkele betrokkenheid heeft, bijvoorbeeld WiFi-tracking in de binnenstad. Daarover heeft de raad al eerder gesproken.



Van alle gemeentelijke projecten is op tijd informatie aangeleverd. Van een aantal projecten is aangegeven dat de informatie nog volgt. Van projecten van derden hebben wij geen informatie aangeleverd gekregen, maar wij hebben geprobeerd om de contactpersonen door te geven.

Waar mogelijk is van de gemeentelijke projecten informatie geleverd, ook in lijn met de motie waarin wordt opgeroepen om over privacy helder te zijn.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente Utrecht heeft conform eerdere toezeggingen een openbaar register gebouwd met daarin een eerste selectie van camera's van de gemeente. Daarover hebben wij de raad in mei jl. per brief geïnformeerd. Er is een dataplatform waarop alle cameraposities van de gemeente worden weergegeven. Het platform van ondernemers is helaas nog niet zo ver ontwikkeld als verwacht. Op dit moment staan in ieder geval de camera's voor openbare orde en veiligheid online. Deze maand wordt het overzicht uitgebreid met camera's van de organisatieonderdelen, stadsbedrijven en ruimte. Daarmee is het grootste gedeelte van de gemeentelijke camera's gedekt. Onderzocht wordt of ook in de overige organisatieonderdelen camera's worden ingezet. Om de informatie beter te ontsluiten, wordt komende week op de website utrecht.nl/privacy een link opgenomen naar het dataplatform met begeleidende tekst over camera's.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben privacy hoog in het vaandel staan. Via verschillende projecten werken wij aan de mogelijkheid dat bij opslag en gebruik van data en camerabeelden de privacy is geborgd. Wij zetten daarop onverminderd in. Voor data waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, nemen wij de verantwoordelijkheid op ons. Wij doen er alles aan om te waarborgen dat de privacy en de rechten van de burgers en bezoekers van Utrecht niet worden geschonden. De verantwoordelijkheid voor camera's en sensoren van derden kan de gemeente niet op zich nemen. Indien nodig vervullen wij een signalerende rol in de richting van de Autoriteit Persoonsgegevens. Als mensen een melding willen doen als zij iets constateren, kan dat via de website utrecht.nl/privacy.

Het antwoord op vraag 5. Ja.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Dit verbaast mij zeer. Het college zegt niet alle gemeentelijke camera's in beeld te hebben, terwijl meer dan een jaar geleden al is toegezegd dat de raad een overzicht zou krijgen van de camera's van derden. Ik begrijp echt niet hoe de wethouder dit met elkaar rijmt. Ik hoop dat hij nog één poging doet om uit te leggen op welke termijn hij dit regelt en waarom dat tot nog toe niet is gelukt.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de raad in mei jl. een brief gestuurd hoe wij dat doen. Ik moet toegeven dat dit minder snel gaat dan ik zelf wil. Daarover ben ik eerlijk. Op het dataplatform worden de camera's voor Openbare orde en Veiligheid genoemd. Deze maand zetten wij daar de camera's van de organisatieonderdelen Stadsbedrijf en Ruimte bij. De overige organisatieonderdelen worden nog niet weergegeven. Begin 2018 vragen wij de ondernemersverenigingen om informatie over de camera's en wijzen wij hen op hun meldplicht. Als zij camera's hebben, moeten zij die melden. Wij zullen het platform daarmee aanvullen. Het platform is waarschijnlijk nooit af. Als ergens camera's worden geplaatst die worden gemeld, zullen wij die op het platform vermelden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Misschien kunnen wij drones laten vliegen om de camera's op te sporen.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "Geen bomen in de Lamerislaan en hoe nu verder?"

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Een aantal bezorgde bewoners van de Lamerislaan heeft bij de PvdA-fractie aan de bel getrokken. Zij constateren dat in het voorlopig ontwerp de geplande bomenrij is vervangen door een haag. In het voortraject heeft het college duidelijk aangegeven dat er bomen worden geplant, maar dat feest gaat niet door. Uit de plannen blijkt dat een bomenrij niet mogelijk is vanwege rioolbuizen onder de grond. De fractie van de PvdA stelt het college daarom een aantal vragen.

1. Het college heeft jarenlang gewerkt aan het project De Gaard. Hoe kan het dat het college er nu pas achter komt dat in de Lamerislaan rioolbuizen in de grond aanwezig zijn die de geplande bomen in de weg staan?
2. Heeft het college, behalve een haag, een alternatief plan voor als de bomen in de Lamerislaan niet worden geplant? Zo nee, waarom niet?
3. Zijn de flatbewoners van de ontstane situatie op de hoogte gesteld? Zo nee, waarom niet?



4. Wij zijn van mening dat voor de ontstane situatie een oplossing of alternatief is gevonden: het verschuiven van de geplande bomenrij in zuidelijke richting en daarmee de grens van de parkeerplaats. Als dit is gebeurd, kunnen de geplande bomen worden herplant. Is het college bereid om dit alternatieve plan uit te voeren? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Een integraal antwoord. Het was uiteraard bekend dat onder de genoemde straat een rioolbuis ligt en dat er derhalve sprake is van een knelpunt inzake de geplande bomen. In de contactgroep Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie (BLVC) is het probleem aan de orde gesteld. Voorgesteld is om de bomen daar niet te plaatsen. Dat is onder de bewoners van de Lamerislaan gestuit op weerstand. De projectontwikkelaar heeft daarop besloten een alternatief te bekijken. Daartoe is het bureau Donkergroen ingeschakeld. Dat werkt aan een alternatief in de vorm van een volwaardige groene afscheiding. Onderzocht wordt of een combinatie van een haag en kleine bomen of grote heesters mogelijk is.

Het onderwerp is de afgelopen week besproken in de contactgroep. De projectontwikkelaar heeft aangegeven dat de bewoners van de flat worden geïnformeerd over een uitwerkingsvoorstel. Dat zal over twee weken gereed zijn. Met de contactgroep is ook afgesproken dat er een inloopavond komt ten behoeve van het definitieve ontwerp van de gehele inrichting van de openbare ruimte.

De projectontwikkelaar is bezig met het uitwerken van een volwaardig alternatief en zal de flatbewoners daarvan in kennis stellen. Daarbij wordt een oplossing gezocht waarbij wij zowel het riool, de bomen als de parkeerplaatsen kunnen inpassen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Hoe kan het dat tien of vijftien jaar is gewerkt aan een plan en dat wij niet weten dat in de grond rioolbuizen liggen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wij weten dat er rioolbuizen liggen. Dat weten de buurtbewoners ook. In plannen wordt gewerkt van grof naar fijn. Nu is het moment aangebroken waarop dit deel van het plan wordt uitgewerkt. Het is aan de contactgroep voorgelegd. Die hadden er commentaar op. Derhalve wordt het plan aangepast.

4. Vragen van de heer Post (PvdA), mede namens mevrouw Uringa (ChristenUnie), mevrouw Van Esch (PvdD) en de heer Schipper (SP), inzake het haalbaarheidsonderzoek crematorium op begraafplaats Kovelswade.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De gemeente is een haalbaarheidsonderzoek gestart naar de komst van een crematorium op de monumentale begraafplaats Kovelswade. Omwonenden zijn zeer bezorgd over onder andere de aantasting van het rijksmonument Kovelswade en de gevolgen voor de leefomgeving. Zij hebben zich verenigd in een bewonerscomité, hebben meer dan 500 handtekeningen verzameld van mensen die tegen de komst van het crematorium zijn en hebben een visiedocument opgesteld dat een groot aantal vragen en bezwaren bevat. Bovendien voelen zij zich overvallen door het voornemen van het college.

De PvdA-fractie heeft hierover de volgende vragen aan het college:

1. Vindt u dat u met twee informatiebijeenkomsten – waarvan één vlak voor de zomervakantie – omwonenden voldoende hebt betrokken bij dit plan? Zo ja, op grond waarvan? Zo nee, wat gaat u doen om deze betrokkenheid alsnog beter te waarborgen?
2. Deelt u de mening van de omwonenden dat het rijksmonument Kovelswade ernstig wordt aangetast door de bouw van het crematorium, onder andere door het omvormen van het voorplein tot parkeerplaats? Zo nee, waarom niet?
3. Deelt u de opvatting van de omwonenden dat de komst van een crematorium strijdig is met het huidige bestemmingsplan? Zo nee, waarom niet?
4. Worden in het haalbaarheidsonderzoek de effecten op luchtkwaliteit en verkeersdrukte onderzocht? Zo nee, waarom niet?
5. Klopt het dat er vooruitlopend op de besluitvorming over het crematorium al graven zijn geruimd met het oog op de komst van het crematorium? Zo ja, op grond waarvan?
6. Kunt u toezeggen het visiestuk van het bewonerscomité mee te nemen in het haalbaarheidsonderzoek en de uitkomsten met de bewoners te bespreken?



7. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek en de eventuele door het college beoogde vervolgstappen, zoals toegezegd in de raadsbrief van 28 juni 2017?
8. Hoe verhoudt de positieve houding van het college ten opzichte van dit initiatief zich tot het niet doorgaan van een crematorium aan de Hamlaan, waar grond al bouwrijp was gemaakt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Bij het in dit stadium uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek zijn omwonenden op twee momenten betrokken. De projectorganisatie heeft contact met omwonenden opgenomen. Het is altijd de vraag wanneer de omwonenden ergens voldoende bij zijn betrokken. Ik vraag mij echter af of het organiseren van meer avonden voor omwonenden een groot verschil maakt. Het standpunt van een grote groep omwonenden is duidelijk naar voren gekomen. Dat wordt serieus bij het haalbaarheidsonderzoek betrokken. Ik benadruk dat er nog geen sprake is van een voldongen feit. Het college wil een goede afweging maken of een crematorium op de begraafplaats Kovelswade al dan niet haalbaar is. Het voert daarom een haalbaarheidsonderzoek uit. Daar kan nog van alles uitkomen. Daarom doen wij dat onderzoek.

Het antwoord op vraag 2. Het voorterrein wordt niet omgevormd tot een parkeerplaats. Er worden geen bomen en struiken gerooid. Bij begrafenissen wordt geparkeerd op de paden van het voorterrein. Uit het haalbaarheidsonderzoek moet blijken of de parkeerbehoefte niet het initiatief met zich meebrengt om te bekijken of parkeren op eigen terrein mogelijk en wenselijk is.

Het antwoord op vraag 3. De planologische situatie wordt bij het haalbaarheidsonderzoek betrokken. De huidige bestemming is maatschappelijk/begraafplaatsen. Uit het haalbaarheidsonderzoek moet blijken of het initiatief hierin past of dat een planologische procedure moet worden doorlopen. Dat kan een wijziging van een bestemmingsplan zijn of een lichtere procedure. Dat moet blijken uit het haalbaarheidsonderzoek.

Het antwoord op vraag 4. Ja, de aspecten luchtkwaliteit en verkeersdrukte worden bij het haalbaarheidsonderzoek betrokken.

Het antwoord op vraag 5. In het reguliere bedrijfsproces van begraafplaatsen worden graven periodiek geruimd. Eind september jl. zijn op begraafplaats Kovelswade circa 100 graven geruimd. Van de 100 graven lagen er dertien op de locatie waar mogelijk een crematorium komt. "Ruimen" wil zeggen dat de dekstenen zijn verwijderd. De restanten in het graf zelf zijn niet opgegraven. Het zijn graven waarvan de rechten zijn vervallen. Dit voorjaar is het opheffingsbesluit van de graven gepubliceerd.

Het antwoord op vraag 6. Jazeker betrekken wij het visiestuk van het omwonendencomité bij het haalbaarheidsonderzoek. Mede om die reden nemen wij meer tijd om het onderzoek te doen.

Het antwoord op vraag 7. De resultaten van het haalbaarheidsonderzoek worden half januari a.s. het college aangeboden. Uiteraard wordt de raad daarna erover geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 8. De gemeenteraad heeft in 2009 het stedenbouwkundig programma van eisen Hamlaan vastgesteld. Dat ging over een openbare begraafplaats in Vleuten-De Meern. Cremeren behoorde niet tot de mogelijkheden van het Stedenbouwkundig Plan van Eisen. Juist het ontbreken van de mogelijkheid dat er een crematorium komt, was een van de redenen dat voor de begraafplaats geen exploitant kan worden gevonden. Dat is een wezenlijk andere situatie.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Naar aanleiding van het antwoord op vraag 5 het volgende. Kan de wethouder garanderen dat de graven niet zijn geruimd vanwege de mogelijke komst van het crematorium?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dit voorjaar is het opheffingsbesluit van de graven al gepubliceerd. Men neemt de nodige tijd om de bekijken of er nog rechthebbenden zijn. Het betreft graven waarvan de rechten zijn vervallen. Wij verwijderen na verloop van tijd de dekstenen. De resten zelf zijn niet opgegraven. Dit behoort bij het reguliere bedrijfsproces van begraafplaatsen. Er zijn circa 100 graven mee gemoeid. Er lagen er 13 op de plek waar mogelijk een crematorium komt. Op andere plekken waren er veel meer.

5. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake "Waar blijft de U-pas voor ongedocumenteerden?".

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In de raadsvergadering van 26 mei 2016 is motie 52 ingediend. De motie is door de wethouder overgenomen. Het college is daardoor gecommitteerd



om zowel de juridische en praktische mogelijkheden alsmede de financiële consequenties in kaart te brengen van een kindpakket voor in Utrecht woonachtige kinderen van ongedocumenteerden. De raad zou hierover vóór de programmabegroting worden geïnformeerd.

De ChristenUnie-fractie is benieuwd naar de huidige stand van zaken. Ze stelt de volgende vragen.

1. Wat heeft het college in tussentijd aan informatie opgehaald?
2. Wat zijn de juridische en praktische mogelijkheden en financiële consequenties van een kindpakket voor in Utrecht woonachtige kinderen van ongedocumenteerden?
3. Wordt het kindpakket al gebruikt door kinderen van ongedocumenteerden?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang wethouder Everhardt die op dit moment de stad elders vertegenwoordigt.

Wij vinden het belangrijk dat alle kinderen in Utrecht kunnen meedoen. Wij doen daartoe wat nodig is. Hetzelfde geldt voor kinderen van ongedocumenteerden.

Binnen de U-pas is het mogelijk om maatwerk toe te passen. Wij doen dat samen met buurtteams en andere professionele organisaties. Wij vragen van hen een verklaring waarin wordt aangegeven waarom het in het kader van de U-pas passend is om een U-pas toe te kennen. Op basis daarvan kan de U-pas worden toegekend. Het toepassen van dit maatwerk begint steeds beter te lopen. Wij krijgen aanvragen binnen voor kinderen van ongedocumenteerden. Als antwoord op de titel van deze vragen: hier is de U-pas voor ongedocumenteerden. Deze kinderen krijgen een U-pas. Daarmee kunnen zij gebruikmaken van het kindpakket. Het college is van mening dat wij hiermee uitvoering geven aan motie 52 die door onder anderen de heer Van Ooijen is ingediend en die door het college is overgenomen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom de gemeenteraad hierover niet is geïnformeerd.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet. Het college heeft motie 52 overgenomen en heeft die uitgevoerd door het mogelijk te maken dat kinderen van ongedocumenteerden een U-pas kunnen krijgen. Wij hebben informatie opgehaald. Er zijn geen financiële consequenties. Wij kunnen deze uitgaven met het reguliere budget opvangen. Wij hebben het geld beschikbaar gesteld. Ik zal wethouder Everhardt vragen waarom de raad niet is geïnformeerd. De motie is uitgevoerd.

6. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA), de heer Van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw Van Gemert (SP), mevrouw Podt (D66), de heer Van Eijndhoven (VVD), mevrouw Scally (GroenLinks), mevrouw Van Esch (PvdD), mevrouw Metaal (CDA), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) en mevrouw Freytag (Student & Starter) inzake de koudweerregeling.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen weekend daalde het kwik in Utrecht onder 0 °C. Vrijdag 1 december was een koude dag met gemiddelde temperatuur van 0 °C en een gevoelstemperatuur van -1,4 °C. Zaterdag 2 december kende een temperatuurgemiddelde van -0,4 °C en een gevoelstemperatuur van -3,3 °C (bron: meetstation in De Bilt). Omdat de huidige regeling perioden met een bepaalde weersvoorspelling bekijkt, komt het voor dat de regeling niet werkt als dat redelijk gezien wel zou moeten. Dat zorgt voor onduidelijkheid voor de daklozen die het betreft. Een aantal weken geleden was het bijvoorbeeld in Utrecht zeer koud, maar is de koudweerregeling niet in werking gesteld, waardoor daklozen buiten moesten slapen. Hetzelfde is het afgelopen weekend gebeurd. Bovenstaande fracties zijn van mening dat daklozen in de winterperiode altijd toegang moeten hebben tot een slaapplek.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Hoe denkt het college over het niet instellen van de koudweerregeling in afgelopen weekend?
2. Vindt ook het college dat de huidige koudweerregeling tekortschiet als wij het voorbeeld van afgelopen weekend bekijken?
3. Is het college het met ons eens dat beter op de weersomstandigheden moet worden geanticipeerd om voorbeelden zoals die van afgelopen weekend te voorkomen? Zo ja, hoe zorgt het college daarvoor? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om de koudweerregeling zodanig aan te passen dat de locatie aan de Wilhelminalaan open is als de temperaturen er om vragen? Zo nee, waarom niet?
5. Zijn door de G4 afspraken gemaakt over de koudweerregeling? Zo ja, kan het college die de raad toesturen?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord de vragen mede namens wethouder Everhardt.

De koudweerregeling houdt in dat de toegang tot de nachtopvang gratis is en dat ook mensen zonder regiobinding worden opgevangen. Deze regeling is al ruim tien jaar gebaseerd op in G4-verband gemaakte afspraken en criteria. Het gaat daarbij om de voorspelling van de gevoelstemperatuur voor de komende 24, 48 of 72 uur. De ervaring met de koudweerregeling op basis van weersvoorspellingen zijn in het algemeen goed. Het weer was het afgelopen weekeinde kouder dan voorspeld. De regeling is in Utrecht niet afgeroepen. Dat geeft niet direct aanleiding tot het aanpassen van de criteria, maar wel tot het voeren van nadere gesprekken. Het draaiboek koudweerregelingen is in Utrecht samen met de ketenpartners vastgesteld. Dit draaiboek vormt de basis voor de uitvoering. Voor de uitvoering van onze eigen opvang aan de Koningin Wilhelminalaan is een dag voorbereidingstijd nodig. De regeling wordt jaarlijks geëvalueerd.

Sinds 2016 gaan Rotterdam en Den Haag ook voor een kortere perioden open. Utrecht en Amsterdam echter niet. In een langere koudweerperiode blijft de G4 gezamenlijk optrekken. Zo is de koudweerregeling in G4-verband vanaf vanavond 20.00 uur van kracht. De weersvoorspellers zeggen dat er een langere koudweerperiode aankomt.

De gang van zaken in het afgelopen weekend en ook het feit dat Rotterdam en Den Haag intussen een ander plan trekken, brengt wethouder Everhardt en mij ertoe de regeling nog eens goed te bekijken, zowel de mogelijkheid van het vergroten van de flexibiliteit in Utrecht als ook de wenselijkheid om in G4-verband gezamenlijk op te trekken. Wij komen daarop terug.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Aanstaaende zondag wordt het overdag 3 °C en 's nachts 1 °C, maar er komt sneeuw. Ik hoop dat wij in de nacht van zaterdag op zondag a.s. iets kunnen doen. Wil ook het college dat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Jazeker. Ik heb zojuist gezegd dat vanaf vanavond 20.00 uur de koudweerregeling ingaat, gelet op de weersvoorspelling. Gevoelstemperatuur heeft te maken met de luchtvochtigheid, de windsnelheid en de temperatuur.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De wethouder zegt dat Utrecht en Den Haag en Rotterdam gezamenlijk optrekken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, wij trekken vanavond vanaf 20.00 uur met de G4 samen op. Wij zullen bekijken of de G4 allemaal hetzelfde kunnen doen. De wens leeft om gezamenlijk op te trekken in de richting van Den Haag en Rotterdam.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het is fijn dat hij hierover in gesprek gaat. Hij zegt niet de regeling aan te passen, maar wel meer flexibiliteit aan de dag te leggen. Het is echter voor mensen vaak nu al moeilijk om te begrijpen hoe het beleid in elkaar steekt. Kan bij de gesprekken de vraag worden betrokken hoe het beleid de mensen kan worden duidelijk gemaakt als het systeem flexibeler wordt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk dat de mensen voor wie de regeling is gemaakt vooraf weten waar zij aan toe zijn. Dat ben ik helemaal met mevrouw Podt eens. Hetzelfde geldt voor de afloop van de regeling. Iedereen moet weten wanneer de regeling afloopt. Het inroepen van de koudweerregeling wordt 24 uur van tevoren bekend gemaakt. Gistermiddag is bekend gemaakt dat de regeling vanavond vanaf 20.00 uur geldt.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Dank voor het antwoord. Ik heb even een belronde gemaakt. In Den Haag en Rotterdam betracht men wat meer coulance. Als ik de wethouder hoor, zal hij niet alleen meer flexibel zijn, maar ik hoop ook dat hij meer coulance betracht. Als men de eerste dag nog betwijfelt of de regeling begint, gaat men toch open. Is dat zo?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is zo. Ik heb het afgelopen weekend bekeken of wij snel nog iets kunnen doen, maar de flexibiliteit in Utrecht is minder groot dan in andere steden. Dat is er de reden van om nog eens goed te bekijken hoe wij de genoemde coulance kunnen betrachten zodat de G4 opnieuw dezelfde beleidslijn volgt.



7. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) en mevrouw Van Esch (PvdD) inzake Reorganisatie Altrecht – afdeling Ambulatorium Persoonlijkheidsproblematiek.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Er is een reorganisatie annex opsplitsing op handen bij Altrecht die betreft de afdeling Ambulatorium persoonlijkheidsproblematiek. Deze reorganisatie hangt nauw samen met de wens van de gemeente alle zorg dichterbij in de wijk (geclusterd in buurtteams) aan te bieden. Die wens steunen wij. De reorganisatie draagt positief bij aan het wegwerken van de wachtlijsten, maar heeft ook een negatief effect op de vertrouwensband tussen bestaande cliënten en hun vaste behandelaar.

Door het Ambulatorium te reorganiseren, worden de veilig ervaren belangrijke vertrouwensbanden tussen cliënt en diverse behandelaars verbroken. Wij weten dat juist persoonlijke relaties bij dit type hulpverlening essentieel is. Daarnaast wordt de inloop opgeheven. De inloop vormt een laagdrempelige, veilige en vertrouwde setting waar cliënten een kopje koffie of thee kunnen drinken.

Daarom heeft ChristenUnie de volgende vragen:

1. Is het college bekend met deze reorganisatie bij Altrecht en de gevolgen ervan? Heeft het college zicht op andere instellingen, waar zich soortgelijke reorganisaties voordoen?
2. Hoe waardeert het college de keuze van Altrecht over de aanstaande reorganisatie en de gevolgen ervan zowel voor cliënten als voor behandelaars?
3. Welke mogelijkheden ziet het college om bestaande relaties tussen behandelaars en cliënten te handhaven en om de inloop te behouden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Recent heeft Altrecht de gemeente geïnformeerd over de brede ontwikkeling die ze wil inzetten naar gebiedsgericht werken via gebiedsteams. Altrecht beoogt hiermee de specialistische GGZ-zorg meer in de leefomgeving van de klanten toegankelijk te maken en om nauwer met partners samen te werken, zoals de buurtteams, dit om herstel op alle levensterreinen voor de patiënt mogelijk te maken en om bij te dragen aan preventie. Dat sluit geheel aan bij de regionale koers Maatschappelijke opvang beschermd wonen, waarover raad en college vanavond zullen spreken. Verbonden aan deze beweging voert Altrecht een reorganisatie door. Wij zijn niet betrokken bij de uitvoering van deze reorganisatie. Die valt onder de verantwoordelijkheid van de instelling zelf. Voor alle duidelijkheid: de kwaliteit en de financiering van de zorg van Altrecht valt onder de Zorgverzekeringswet, niet onder de Wmo. Er zijn vanzelfsprekend wel veel verbindingen tussen beide.

Het antwoord op vraag 2. De beweging die Altrecht wil inzetten naar gebiedsgericht werken steunen wij. Dit sluit aan bij de EPA-proeftuinen in de wijken Lunetten en Overvecht voor mensen met een ernstige psychiatrische aandoening die al zijn gestart in samenwerking met vele GGZ-partners, ook bijvoorbeeld Lister. Vooral de nauwe samenwerking met de buurtteams, de huisarts en andere partners in het sociale domein heeft voor de inwoners grote meerwaarde. Wij realiseren ons dat deze beweging een behoorlijk grote verandering is. Binnen Altrecht vereist dat aanpassingen. Dat vraagt om een zorgvuldig proces, zowel voor de betrokken klanten als voor de medewerkers.

Het antwoord op vraag 3. Wij zullen dit signaal zeker bij Altrecht onder de aandacht brengen. Ik voer binnenkort een bestuurlijk gesprek. Dan zal ik om serieuze aandacht vragen voor de gevolgen voor behandelrelaties en inlooptmogelijkheden. Wij zullen de raad hierover binnen afzienbare tijd informeren. Ik verwacht in januari nadere informatie naar de raad te kunnen sturen over de voortgang van de genoemde pilots: de proeftuin EPA in Lunetten en Overvecht en de bredere beweging richting gespecialiseerde GGZ-zorg naar de wijk.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Die was prettig om te horen. De wethouder kijkt verder dan zijn verantwoordelijkheden inzake de gemeente. Dat vind ik echt te waarderen.

Ik vraag mij af of het voor deze inloop mogelijk is – als die onderwerp wordt van een discussie over de financiën – om die logisch te combineren met de andere inlopen. Daar heeft de gemeente via de sociaal makelaars meer invloed op.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De gesprekken die wij voeren – die ook op buurt- en wijkniveau worden gevoerd – zijn onder andere gericht op een goede verbinding van de Wmo, de Zorgverzekeringswet en begeleiding en behandeling.



8. Vragen van de heer Schipper (SP) en de andere fracties over het verbieden van de Kerstpot van het Leger des Heils door Klépierre.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De Utrechtse fracties werden onaangenaam getroffen door het nieuws dat de jaarlijkse 'Kerstpot' van het Leger des Heils niet langer in Hoog Catharijne mag plaatsvinden vanwege een interne regel van eigenaar Klépierre, die in hun Europese winkelcentra niet langer acties voor goede doelen toestaat. De jaarlijkse inzameling van het Leger des Heils dreigde daardoor te mislukken. Inmiddels is echter bekend dat die dit jaar gelukkig toch kan doorgaan.

Dit alles roept opnieuw de vraag op wie in Hoog Catharijne waarover besluit. Tot 26 juli 2013 werd in artikel 5.13 van de APV uitdrukkelijk een uitzondering gemaakt voor de voetgangerstraversen in Hoog-Catharijne (lid 4), waar het college een ontheffing kan verlenen op het verbod tot het innemen van een standplaats (lid 5). Ook voor een ander doel dan straathandel geldt dat het college een vergunning kan verlenen (artikel 5.14 APV). In de voorgaande jaren is volgens onze informatie de vergunning voor de Kerstpot aangevraagd en verleend. De wijzigingen van de APV sinds 2013 hebben niet tot doel gehad de bepalingen ten aanzien van Hoog Catharijne te veranderen.

Zoals de burgemeester op 6 oktober 2016 antwoordde op vragen van de VVD-fractie: Klépierre mag huisregels opstellen bovenop de APV, maar de APV is al in 1971 van toepassing verklaard, vooral om ervoor te zorgen dat activiteiten, kraampjes of organisatoren van evenementen een vergunning nodig hebben.

De fracties hebben hierover de volgende vragen:

1. Is het college het met de vragenstellers eens dat het op grond van de afspraken uit 1971 en de APV aan het college is en niet aan Klépierre om al dan niet toestemming te verlenen tot het innemen van een standplaats in de traversen van Hoog Catharijne?
2. Zo ja, wat doet het college om ervoor te zorgen dat hierover voor eens en altijd duidelijkheid komt?
3. Zo nee, waarom niet en wat zou er (aan de APV of andere regelgeving) moeten veranderen om ervoor te zorgen dat de gemeente weer de baas is over wat er wel en niet mag op een van de belangrijkste doorgaande routes in de stad?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen als vervanger van de burgemeester.

Hoog Catharijne is een bijzonder gebied. Het is een gebied dat in erfpacht is uitgegeven en semi-openbaar is. Zoals de burgemeester op 6 oktober 2016 heeft aangegeven, kan en mag Klépierre in haar rol van erfpachter van het gebied ervoor kiezen om acties voor goede doelen, evenementen of andere vergunningsplichtig activiteiten niet toe te staan. In de afspraken van Klépierre en de gemeente zijn op deze erfpachtrechten geen uitzonderingen opgenomen. Als Klépierre activiteiten in de openbare ruimte toestaat, bijvoorbeeld het plaatsen van kraampjes of het organiseren van evenementen, dan is de APV van toepassing en hebben de organisatoren een vergunning nodig. Daar valt de vergunning voor de kerstpot ook onder. De gemeente kan Klépierre niet dwingen om hun erfpachtrecht niet of anders te gebruiken. Wel zal de gemeente met Klépierre in gesprek gaan om de situatie en de mogelijkheden voor komende jaren te bespreken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Kan de wethouder namens het college luid en duidelijk zeggen dat dit van Klépierre een onmenselijke actie is?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat lastig, omdat ik spreek ter vervanging van de burgemeester. Het feit dat wij met Klépierre daarover in gesprek gaan, geeft aan dat ook het college zich onder deze houding van Klépierre heel ongemakkelijk voelt, temeer omdat de historie was dat Hoog Catharijne voor deze activiteit altijd gastvrij is geweest. Dat laat echter onverlet dat formeel juridisch Klépierre vrij om dit al dan niet toe te staan. Als het wordt toegestaan, is een vergunning nodig op grond van de APV. Die wordt dan echter wel verleend. Dat heeft men in het verleden kunnen merken. Wij zullen met Klépierre in gesprek gaan om te zien of op dat punt wat beweging te creëren valt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb de behoefte om het college te vragen om de toezegging van de burgemeester tot nader onderzoek in te lossen. Ik verzoek het college om een memo op te stellen om precies uit te zoeken welke rechten en plichten zijn verbonden aan de overeenkomsten die met Corio en Klépierre zijn gesloten.



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een redelijk verzoek. Ik kan niet zeggen op welke termijn daaraan gevolg wordt gegeven. Desnoods komt er een tussenbericht waarin wordt gemeld hoe lang dat zal duren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb niet zozeer een vraag aan de wethouder. Ik denk dat ik een vraag zal richten aan de gemeenteraad van Utrecht om het gesprek met de wethouder binnenkort via een actuele motie kracht bij te zetten.

9. Vragen van de heer Oost (Stadsbelang Utrecht) inzake Magreb '90 gezond?

De heer **OOST** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Afgelopen periode verschenen verscheidene berichten over de financiële uitdagingen die voetbalvereniging Magreb '90 boven het hoofd hangen. De voorzitter van de club geeft aan dat de hoogte van de op te leggen naheffing van de Belastingdienst is gereduceerd, echter ook dat de financiële middelen voor dit bedrag niet beschikbaar zijn. Tevens wordt aangegeven dat de KNVB onderzoek doet naar het voldoen aan de licentievoorwaarden. De voorzitter geeft aan dat hieraan niet wordt voldaan, wat direct tot gevolg kan hebben dat de licentie voor het eerste team wordt ingetrokken. De Stadsbelang Utrecht-fractie is benieuwd naar de antwoorden op de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van de laatste stand van zaken rond deze voetbalvereniging? Zo ja, kan het college de financiële situatie bevestigen?
2. Is er op dit moment sprake van achterstallige betalingen aan de gemeente?
3. Indien de vereniging niet in staat blijkt te zijn om aan haar financiële verplichtingen te voldoen, hoe zal het college daarop dan anticiperen?
4. Is er in het geval van een faillissement van de vereniging een 'back-up'-plan om op die plaats een voetbalvereniging te behouden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is de gemeente bekend dat de belastingdienst een naheffing oplegt aan voetbalvereniging Magreb '90. De gemeente Utrecht is daarin niet rechtstreeks partij. Het is niet bekend wat de hoogte is van de eventuele naheffing.

Het antwoord op vraag 2. De factuur met als datum 13 oktober 2017 voor gebruik van het wedstrijdveld voor de eerste helft van het seizoen is nog niet betaald. Op 5 december 2017 is een aanmaning verstuurd. De factuurdatum 8 november 2017 voor trainingssuren voor de eerste helft van het seizoen moet op 8 december a.s. zijn betaald. Tot op heden is daarvoor nog geen betaling ontvangen. Bij alle verenigingen, dus ook in dit geval, volgt bij niet tijdig betalen een aanmaning. Blijft betaling opnieuw uit, dan neemt UVO-exploitatie contact op met de vereniging om de betalingsachterstand te bespreken en om te komen tot een betalingsoplossing. Een betalingsregeling op verzoek van een vereniging is vaak de oplossing. Er moet uiteraard perspectief zijn dat echt wordt betaald. Bij het uitblijven van een oplossing wordt met de juridische afdeling van de gemeente een vervolgmaatregel besproken. Dat overleg kan uiteindelijk leiden tot het weghalen van doelen en het beëindigen van de huurrelatie.

Het antwoord op vraag 3. De financiële situatie van Magreb is de gemeente Utrecht op dit moment niet duidelijk. Het is daarom niet mogelijk om daarop te anticiperen. De gemeente is niet voornemens de financiële verplichtingen van Magreb '90 over te nemen.

Het antwoord op vraag 4. Er is op voorhand geen back-up plan voor het geval Magreb '90 failliet gaat. De gemeente behoudt op Papendorp nooit voetbalverenigingen. Een vereniging is huurder totdat de huurovereenkomst wordt beëindigd.

Als Magreb '90 daadwerkelijk failliet gaat, wordt direct bekeken welke mogelijkheden er in het kader van het efficiënt gebruik van sportparken zijn en gaan wij in overleg met de Vereniging Sport Utrecht.

Mochten de velden van Magreb '90 vrijkomen, handelen wij als volgt. Wij bekijken welke lopende verzoeken van potentiële huurders en verenigingen er liggen. Als er geen verenigingen zijn, kunnen zich eventueel andere gegadigden melden. Bekeken wordt of het inzetten van het vrijkomende veld kan bijdragen aan het oplossen van een ander vraagstuk. Bijvoorbeeld door het vrijkomen van het veld Hoograven kon Footy worden verplaatst van Vechtstroom naar Hoograven. Het blijft echter van belang dat vanwege de groei van de stad en de toekomstige vraag naar sportvelden een goede afweging wordt gemaakt over de tijdelijke verhuur van een veld aan andere sportaanbieders dan sportverenigingen.

De situatie van Magreb '90 is niet vergelijkbaar met de situatie van Nieuw Utrecht, Bij Nieuw Utrecht waren wij schuldeiser. In dit geval is dat nog niet zo.



De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Vanmiddag stond in de krant dat de Belastingdienst € 390.000,00 van de club eist. De voorzitter is inmiddels op non-actief gesteld. Dat wetend en de toestand bij Nieuw Utrecht kennend, doet dat de wethouder besluiten om strakker te handhaven en om strenger te zijn op de factuur die nog niet is betaald?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij hebben een standaard incassobeleid. Dat is gericht op snel aanmanen. Dat hebben wij ook in dit geval gedaan. In een ander geval zouden wij hetzelfde hebben gedaan. Die lijn volgen wij ook nu. Ook ik lees de krant. Ik heb in de krant eerder andere bedragen gelezen. Het zijn echter flinke bedragen. Dat is verontrustend. Het belangrijkste is dat als wij voor het feit komen te staan dat de vereniging failliet gaat, wij zo snel mogelijk voor de locatie een alternatief zoeken. Het is ons aller doel dat de velden goed worden gebruikt. Ze liggen op een zeer mooie plek. Ik ben buitengewoon optimistisch voor wat betreft het vinden van een andere bespeler.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Is de wethouder gezien de situatie die zowel de wethouder zelf als de heer Brussaard hebben geschetst bereid om anticiperend op de situatie waar wij allemaal een beetje bang voor zijn alvast met de Vereniging Sport Utrecht in contact te treden om snel te kunnen overpakken?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De situatie bij Magreb '90 is de afgelopen jaren met enige regelmaat besproken, zowel met het bestuur van de vereniging, andere leden, potentiële bestuursleden en de Vereniging Sport Utrecht. Wij blijven dat uiteraard doen.

De heer **OOST** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als wordt overwogen met potentiële andere huurders te spreken, heeft een voetbalvereniging dan de voorkeur?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, maatschappelijke gebruikers hebben voorrang.

10. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake Toegankelijkheid Gemeenteraadsverkiezingen 2018.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Afgelopen zondag was het de Internationale dag voor mensen met een beperking. Dat was een extra reden om opnieuw stil te staan bij de toegankelijkheid van de gemeenteraadsverkiezingen van 21 maart a.s. Hierover stelde de D66-fractie begin september van dit jaar schriftelijk vragen. De antwoorden van het college stemmen grotendeels tevreden. Wel blijven de instructies voor de medewerkers van het stembureau en de fysieke toegankelijkheid van de stembureaus belangrijke aandachtspunten. Daarom stelt de D66-fractie de volgende vragen.

1. Op de verkiezingswebsite van de gemeente Utrecht valt te lezen dat op 7 februari a.s. de locaties van de stembureaus worden bekendgemaakt. Helaas is op de website over de toegankelijkheid van deze bureaus nog niets te lezen. Is het college bereid om hierover op de website informatie op te nemen? Is het mogelijk om per stemlocatie aan te geven hoe toegankelijk die is voor mensen met een beperking?
2. Bij iedere verkiezing worden tijdelijke maatregelen getroffen, zoals bijvoorbeeld hellingbanen, om ontoegankelijke stemlocaties toch toegankelijk te maken. Is het mogelijk om gefaseerd te investeren in duurzame, blijvende verbeteringen ten behoeve van de toegankelijkheid in plaats van om bij alle verkiezingen opnieuw noodverbanden aan te leggen? Is het college bereid om dit in de aanloop van de verkiezingen van 21 maart a.s. uit te zoeken en in gang te zetten?
3. In antwoord op de schriftelijke vragen van de D66-fractie over voorlichting over het stemproces en informatie over de verkiezingen schrijft het college: "Voor de komende gemeenteraadsverkiezingen wordt een online uitleg- en oefenmodule gebouwd via het Steffie-platform (platform dat zich inzet voor mensen met een verstandelijke beperking). De gemeente Utrecht heeft een rol in de inhoudelijke ontwikkeling van de module." Hoe staat het er daarmee voor? Hoe kunnen Utrechters in het licht van de verkiezingen daarbij baat hebben?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college vindt het van groot belang dat stembureaus goed toegankelijk zijn voor iedere stemgerechtigde. Wettelijk moet 25% van de stembureaus aan de toegankelijkheidseisen voor mensen met een beperking voldoen. Net als bij de meest recente verkiezingen wordt in Utrecht ernaar gestreefd om tenminste ruim 90% van de stembureaus aan deze



eisen te laten voldoen. De lijst van de stembureaus zal vanaf 7 februari 2018 op internet raadpleegbaar zijn.

Het antwoord op vraag 2. Zoals gesteld, voldoet de gemeente Utrecht ruimschoots aan de wettelijke eisen. Bij het zoeken naar geschikte locaties nemen wij in de overwegingen de eisen voor toegankelijkheid altijd mee. Voor een kleine minderheid van de stembureaus leidt de afweging tussen toegankelijkheid, kosten en spreiding tot een keuze voor een minder toegankelijk gebouw. Om de kiezers maximale duidelijkheid te geven, vermelden wij op de website, op de huis-aan-huis kandidatenlijst en via een advertentie in de huis-aan-huis bladen altijd informatie over de toegankelijkheid van stembureaus.

Het antwoord op vraag 3. Op 28 oktober 2017 heeft in het Stadskantoor een oefenopstelling van een stembureau gestaan waar door mensen uit de doelgroep is geoefend met stemmen. Deze oefenopstelling heeft informatie opgeleverd die wordt gebruikt in een animatie voor mensen met een verstandelijke beperking om hen op het stemmen voor te bereiden. De animatie komt voor het einde van het jaar beschikbaar. Ze zal via utrecht.nl/verkiezingen worden geplaatst op de sociale media.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Hoe denkt het college over het idee om op de verkiezingsdag de parkeervoorzieningen bij stemgelegenheden gratis te maken? Daarmee wordt de drempel om te stemmen zo laag mogelijk.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De heer Gilissen overvraagt mij een beetje. Voorzover mij bekend is dat geen overweging. Als bij stembureaus gehandicaptenparkeerplaatsen zijn, vermelden wij dat.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor zijn beantwoording. Ik miste echter de essentie van de tweede vraag. Bij elke verkiezing opnieuw worden in stemlocaties noodverbanden aangelegd. Als men een langere periode in ogenschouw neemt, kan men daar een duurzamere investering doen. Kan het college dat uitzoeken? Kan dat al gebeuren met het oog op de verkiezingen van 21 maart a.s.?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De stemlocaties zijn niet allemaal gebouwen in eigendom van de gemeente. Het kunnen scholen zijn. Er worden ten behoeve van het stemmen voorzieningen aangebracht, bijvoorbeeld driehoekige blokken hout waarmee rolstoelen gemakkelijker naar binnen kunnen gaan. Wij gebruiken die dingen om de toegankelijkheid te verbeteren. Stembureaus kunnen echter wisselen van locatie. Het is te veel gevraagd om dat overal uit te zoeken. Er zijn veel stembureaus beschikbaar. Het is goed om van een locatie de toegankelijkheid te bekijken. Wij moeten de toegankelijkheid van stembureaus zo goed mogelijk regelen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van het vragenuurtje van 7 december 2017.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.