



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 30 november 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 30 november 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Koning.

Aanwezig zijn de leden Bakker, De Boer, Van Corler, Eggermont, Van Esch, Van Eijndhoven, Gilissen, Işik, Kleuver, Koning, Metaal-Froon, Paardekooper, Rajkowski, Van Schie en Schreuder.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Geldof, Everhardt en Jansen.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker Darwish.

Griffier: de heer De Kok.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Wij heten ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom, ditmaal de jonge gasten van de raad. Het is leuk dat jullie er zijn. Jullie kunnen zien welke vragen in de stad leven. Dat zijn actuele zaken waarover raads- en commissieleden het college vragen kunnen stellen.

Er zijn elf sets vragen ingekomen. Ik vraag de indieners nadrukkelijk om de onnodige zinnen te schrappen. De vragen zijn het college al toegestuurd.

1. Vragen van de heer Te Ronde (D66) en de heer De Vries inzake "Een mooi nieuw plein, een (nieuwe?) naam".

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! In De Meern wordt binnenkort het nieuwe dorpsplein geopend. Wat ontbreekt, is een naam. In de nieuwsbrief van Wijkcentrum Vleuten- De Meern van 23 november jl. worden drie namen voorgesteld: Antoniplein, Castellumplein en Marekerkplein. Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen.

1. Op basis waarvan is deze voorselectie gemaakt? Wanneer en op welke manier heeft de naamgevingscommissie de voorselectie gemaakt? Wie heeft de namen ingebracht waaruit is gekozen? Hebben de inwoners van De Meern een inbreng kunnen leveren? Welke namen zijn hieruit naar voren gekomen? In het antwoord horen wij bij elke ingediende suggestie graag de aantallen die zijn genoemd. Hoe is de procedure precies verlopen?
2. Op welke manier maakt de naamgevingcommissie de uiteindelijke keuze? Gebeurt dat puur op basis van de stemming die in de nieuwsbrief is aangekondigd?
3. Is het mogelijk om de stemming te beïnvloeden door verscheidene keren te stemmen of houdt het systeem daarmee rekening?
4. In de krant hebben wij gelezen dat bewoners van De Meern graag de naam De Meernhoek aan de selectie willen toevoegen. Kan de wethouder aangeven of dit mogelijk is? Heeft deze naam al eerder op de lijst gestaan? Zo ja, waarom is die afgefallen? Is het mogelijk is om nog een naam toe te voegen? Kan de termijn om te stemmen dan worden verlengd? Zo nee, waarom niet?
5. Wanneer is de uitslag van de stemming bekend als met deze vragen rekening wordt gehouden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De procedure is begin oktober 2017 gestart met de oproep een naam voor het nieuwe dorpsplein voor te dragen. De mogelijkheid stond open tot 28 oktober jl. De oproep is gedaan via een elektronische nieuwsbrief van het wijkbureau Vleuten-De Meern, 1.555 adressen. Het wijkbureau heeft getweet: 1.797 volgers. Er is een e-mailbericht gegaan naar 35 personen die de afgelopen jaren met de planontwikkeling hebben meegedacht. Er is een bericht geplaatst op de website van de gemeente Utrecht die is overgenomen door de lokale digitale kranten en de historische vereniging.



De oproep is beantwoord door 36 personen. Er zijn 29 namen aangedragen. Op 30 oktober jl. heeft de straatnamencommissie de lijst besproken. Daaruit zijn drie namen geselecteerd. Vervolgens is via de genoemde kanalen gecommuniceerd dat mensen van maandag 12 november 2017 tot maandag 27 november 2017 de voorkeur kenbaar konden maken door op een van de drie namen te stemmen. Ook is een e-mailbericht gestuurd naar de 900 personen die in 2015 hebben meegedaan met een stemming over de inrichting van het plein. In totaal zijn 829 geldige stemmen uitgebracht.

Het antwoord op vraag 2. De stemming bepaalt de uiteindelijke keuze.

Het antwoord op vraag 3. Hoewel het mogelijk is om met hetzelfde e-mailadres verscheidene keren te stemmen, tellen dubbele stemmen niet mee. Als via één e-mailadres verscheidene stemmen zijn uitgebracht, telt alleen de eerste stem. In totaal zijn 1.109 stemmen uitgebracht, waarvan 829 geldige zijn overgebleven.

Het antwoord op vraag 4. "De Meerhoek" behoorde niet tot een van de 29 namen. Pas tijdens de stemming over de drie overgebleven namen is deze suggestie geopperd. De stemming is echter inmiddels gesloten. Gezien het doorlopende proces waarin eerder 26 aangedragen suggesties zijn afgefallen, is het onzorgvuldig om in deze fase opnieuw een naam toe te voegen. Dat vormt wel aanleiding om te bekijken of het bereik van een oproep tot het aandragen van namen in het algemeen nog kan worden vergroot.

Het antwoord op vraag 5. De uitslag van de stemming wordt op 16 december a.s. bekendgemaakt tijdens de feestelijke opening van het plein in aanwezigheid van een lid van het college.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Weet de wethouder waarom de naam "De Meerhoek" niet is betrokken bij het maken van de keuze? Heeft hij daarop reacties gekregen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nee, die naam is nooit aangereikt. Wij zijn met de stemming begonnen. In het proces daaraan voorafgaand is de naam niet genoemd.

2. Vragen van de heer Schreuder (D66) inzake statiegeld.

De heer **SCHREUDER** (wethouder): Voorzitter! Afgelopen maandag heeft een collectief van instanties de Alliantie Statiegeld gelanceerd. De alliantie spreekt zich uit om voor plastic drankflesjes en blikjes statiegeld in te voeren. De invoering van statiegeld zorgt voor minder zwerfafval, minder dierenleed, minder opruimkosten en betere recycling van waardevolle materialen. Daarom moet in Nederland en België op alle plastic drankflessen en blikjes statiegeld worden ingevoerd.

Op 13 december 2017 zal de Tweede Kamer in de commissievergadering Infrastructuur en Milieu het onderzoek statiegeld kleine flesjes en blikjes behandelen. D66 steunt de alliantie en draagt graag bij aan een zo breed mogelijke lijst van ondersteuningsverklaringen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Heeft het college van deze alliantie kennisgenomen?
2. Deelt het college het standpunt dat invoering hiervan kan bijdragen aan de vermindering van zwerfafval en opruimkosten in Utrecht? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om zich net als de gemeente Weert bij deze alliantie aan te sluiten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier geeft college verder invulling aan deze aansluiting?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij hebben zeker van deze alliantie kennisgenomen.

Het antwoord op vraag 2. De koepelorganisatie VNG heeft onlangs de standpuntnotitie kunststofketen en zwerfafval opgesteld. Daarin is opgenomen dat de bestrijding van zwerfafval vraagt om maatschappelijke bewustwording en een brede aanpak, diversiteit en instrumenten. Een uitbreiding van het statiegeldsysteem is een veelgehoorde suggestie om de huidige aanpak te versterken. Het recente onderzoek van CE Delft laat zien dat een uitbreiding van het statiegeldsysteem een behoorlijke impact heeft waarbij 70% tot 90% van flesjes en blikjes in het zwerfafval kunnen worden voorkomen. Daarnaast wordt aangegeven dat uitbreiding van het statiegeldsysteem niet voldoende is voor de bestrijding van al het zwerfafval. Dat vraagt om een brede aanpak.

Het antwoord op vraag 3. De alliantie roept verenigingen en lokale overheden op om zich te verenigen om in de richting van Nederlandse en Belgische regeringen een gezamenlijk geluid ten gunste van statiegeld op blikjes en flesjes te laten horen. Dat gezamenlijke geluid laten wij al horen via het standpunt van de VNG. Het is hedenmiddag ingebracht in de Tweede Kamer bij het rondetafelgesprek Kunststofketen en zwerfafval. Het college geeft er vooralsnog de voorkeur aan om op vragen via de VNG te reageren over het al dan niet uitbreiden van het statiegeldsysteem. Wij zien geen directe meerwaarde in aansluiting bij de Alliantie.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben benieuwd waarom de wethouder daar geen meerwaarde in ziet. Volgens mij is het sterk als hij de eigen stad aansluit bij de alliantie. Wij zijn benieuwd wat de werkelijke achtergrond is om ons niet bij de Alliantie aan te sluiten.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Voor het bestrijden van zwerfafval is een brede aanpak nodig, want het gaat niet alleen om statiegeld. Het invoeren van statiegeldsystemen is geen keuze zonder consequenties. Statiegeld moet in een breder verband worden gezien. Er is een afvalfonds waarin een raamovereenkomst verpakkingen is opgenomen. Daarin is sprake van vergoedingen voor gescheiden inzamelen. Het is een complex systeem. Via de VNG hebben wij ingebracht dat dit een aanzienlijke vermindering van het zwerfafval betekent. Wij moeten in die context het invoeren van een statiegeldsysteem blijven zien.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Ik kan de redenering van de wethouder niet helemaal volgen. Ik heb de VNG hetzelfde horen inbrengen. Volgende week is dit punt in de Tweede Kamer aan de orde. Deze bijdrage kan helpen het probleem lokaal op te lossen. Dat kan de gemeente uitspreken. Het door de gemeente ondertekenen van de Alliantie Statiegeld kan daaraan bijdragen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor geen vraag van de heer Schreuder. Ik heb aangegeven dat statiegeld in een constellatie van maatregelen is opgenomen. Andere maatregelen zijn de vergoedingen die de gemeente krijgt voor de gescheiden inzameling en voor zwerfvuil. Het is verstandig als de gemeenten gezamenlijk reageren tijdens het rondetafelgesprek van de Tweede Kamer die vandaag plaatsvindt en om daarbij de constellatie goed in de gaten houden. Die kan verkeerde bijwerkingen hebben. Die willen wij niet.

3. Vragen van mevrouw Metaal-Froon (CDA) inzake onderhoud hang- en sportplek De Kuil in Lunetten (CDA).

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Afgelopen weekend was de CDA-fractie in Lunetten op bezoek in "De Kuil" aan het Seychellenpad. Daar staat een verlopen hangplek annex fitnessapparaat. Het geheel biedt een nogal rommelige aanblik. Dat is jammer, want de plek wordt steeds meer gevonden door georganiseerde buitensporters, zoals de Bootcampers en de Kempovereniging.

Daarom stelt de CDA-fractie de volgende vragen.

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat de inrichting van De Kuil is verouderd en vernieuwing of een opknapbeurt nodig heeft? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om met de gebruikers te bekijken op welke wijze de inrichting voor de komende jaren kan worden verbeterd, waarbij bijvoorbeeld kan worden gedacht aan de keuze voor aanwezige toestellen zoals een watertappunt en dergelijke?

In de Kuil hangt een bordje met gedragsregels. In ieder geval voor wat betreft het niet achterlaten van vuil worden die niet goed nageleefd. Tijdens de behandeling van de begroting vroeg wethouder Diepeveen ons om suggesties voor plekken waar met de buurt en gebruikers een proces voor nieuwe gedragsregels kan worden begonnen. De combinatie met een fysieke herinrichting lijkt ons erg geschikt. Daarom doen wij deze suggestie.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Kuil wordt beheerd door de gemeente Utrecht. Periodiek vindt inspectie plaats. De meest recente inspectie en onderhoudsbeurt is uitgevoerd op 28 augustus 2017. De toestellen zijn schoongespoten en hersteld. De hangplek kan technisch mee tot 2036, de schommel tot 2021 en de voetbaldoelen tot 2037. Er zijn geen vervangingen gepland. De Kuil is technisch in orde.

Het antwoord op vraag 2. De bewoners van de stad kunnen gebruikmaken van het initiatievenfonds om een voorstel te doen ter verbetering van plekken zoals deze. De gebruikers van de plek kunnen dat doen door zelf voorstellen te doen of door samen met het wijkbureau of een sociaal makelaar een voorstel ter verbetering te formuleren. Ook een watertappunt kan op die wijze worden aangevraagd conform de regels van het initiatievenfonds en de algemene regels voor de watertappunten.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Ik ben niet erg thuis op het gebied van Stad en ruimte. Echter, het is ons vooral te doen om de kwaliteit van de ruimte. De staat van de toestellen is goed,



maar wordt ook de kwaliteit van de ruimte gecontroleerd? De Kuil ziet er nogal verlopen uit. Dat is niet uitnodigend.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Over de openbare ruimte worden inrichtingskeuzen gemaakt. De Kuil is het resultaat van een keuze die in het verleden is gemaakt. Wij onderhouden De Kuil goed. Als mensen met De Kuil iets anders willen, dan is de instandhouding daarbij niet betrokken. Daar is het initiatievenfonds voor opgericht. Mochten er punten van aandacht of verzoeken zijn, dan kunnen die door ons worden besproken en behandeld.

4. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) inzake "Is er een misdaadgolf in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern?"

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De afgelopen dagen zijn inwoners van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern meerdere malen opgeschrikt door grof geweld in hun buurt. Er is geschoten bij restaurant "Zuiver" aan de Krommewetering, zijn "Domino's pizza" in De Meern en het personeel van "Kwalitaria Parkwijk" overvallen en onder schot genomen, hebben bewoners van De Meern tot twee keer toe te maken gekregen met een plofkraak en is bij restaurant "Zuiver" met een explosief een raam opgeblazen. Ook komen signalen binnen van medewerkers van "De Schalm" over fietsendiefstal. De politie twittert regelmatig over vernielingen die door hangjongeren zijn gedaan. Het is alsof Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern door een misdaadgolf worden getroffen.

Bij de verschillende incidenten maken criminelen steeds vaker gebruik van explosieven en vuurwapens. De VVD-fractie maakt zich grote zorgen over deze trend en gevolgen daarvan voor de bewoners van onze gemeente.

De VVD-fractie leeft mee met alle mensen die hierdoor zijn geraakt. Niets is zo belangrijk als veilig boodschappen kunnen doen, naar school kunnen gaan, je winkel kunnen runnen of je werk kunnen doen. Zonder veiligheid is het niet mogelijk om echt van het leven te genieten. Voor de VVD-fractie is het belangrijk dat iedereen zich veilig voelt en veilig is.

Daarom stelt de VVD-fractie de volgende vragen aan het college.

1. Wat is de reactie van het college op de verschillende incidenten?
2. Klopt onze waarneming? Is er sprake van een trend? Welke maatregelen neemt de gemeente om deze misdaadgolf de kop in te drukken?
3. Is er concreet uitzicht wie de vermeende daders zijn en of ze zullen worden gepakt? Zo ja, klopt het beeld dat dit vaak minderjarigen met wapens zijn? Wat doet de locoburgemeester daaraan?
4. Is de locoburgemeester bereid om in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn de komende maanden het toezicht door politie en handhavers te verhogen? Zo nee, waarom niet?
De pinautomaat bij De Schalm is in korte tijd tweemaal getroffen door een plofkraak.
5. Welke maatregelen zijn na de eerste plofkraak getroffen om herhaling te voorkomen? Wat kan de gemeente doen om plofkraak te voorkomen?
6. Welke andere maatregelen heeft de locoburgemeester in gedachten om de vermeende misdaadgolf te bestrijden? Voorbeelden zijn het tijdelijk cameratoezicht bij de Schalm en winkelcentrum Parkwijk, het spreken met ouders van minderjarigen (brusjesaanpak) en het verkorten van aanrijtijden van handhavers.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De genoemde incidenten zijn zeer te betreuren. Die kunnen naast de directe schade en de overlast zeer negatieve gevolgen hebben voor het veiligheidsgevoel. Indien gewenst staan wij ervoor open om samen met de wijkagent contact met omwonenden en andere betrokkenen te bewerkstelligen.

Het antwoord op vraag 2. In Leidsche Rijn is het aantal misdrijven in 2017 licht gestegen ten opzichte van 2016, terwijl in Vleuten-De Meern een daling zichtbaar is. De genoemde incidenten hebben zich in een zeer kort tijdsbestek voorgedaan.

Het antwoord op vraag 3. Het onderzoek door de recherche naar de meest recente incidenten is in volle gang. Vanwege het belang van de lopende onderzoeken kunnen wij hierover geen nadere uitspraken doen. Als meer informatie bekend wordt, zal die via de politie en het OM in de openbaarheid worden gebracht. Voor de overval op de pizzeria in De Meern is op dezelfde avond een 17-jarige jongen uit De Meern aangehouden.

Het antwoord op vraag 4. De politie zal de komende tijd dagelijks surveilleren op de locatie Zuiver. Meldingen vanaf deze locatie zullen met voorrang worden behandeld. Andere politiemaatregelen kunnen in verband met het onderzoek niet worden gemeld.



Het antwoord op vraag 5. Er is overleg met de eigenaar van Zuiver over preventieve veiligheidsmaatregelen die eigenaar zelf kan nemen. De gemeentelijke handhavers kunnen door hun aanwezigheid inspelen op gevoelens van onveiligheid en kunnen mogelijk criminele activiteiten voorkomen. Voor de wijken Vleuten–De Meern en Leidsche Rijn zijn per wijk twee wijk–BOA's vrijgemaakt die permanent in de wijken aanwezig zijn.

Over de pinautomaat bij De Schalm hebben de bank en de gemeente contact. Overlegd wordt hoe nieuwe kraken kunnen worden voorkomen. De bank heeft bij de pinautomaat bij De Schalm zichtbare en onzichtbare maatregelen genomen om de pinautomaat en de bijbehorende kluisruimte te beveiligen. Vorig jaar heeft de gemeente in samenwerking met De Schalm bij de pinautomaat al zogenaamde anti–rampalen geplaatst. Per 1 november jl. is een gemeentelijke projectleider in samenwerking met politie en het Regionaal Informatie– en Expertise Centrum (RIEC) en het Veiligheidshuis aan de slag gegaan met de aanpak van de Utrechtse daders van ram– en plofkraken. De aanpak is zowel gericht op daders als op het delict zelf door het opwerpen van barrières om deze vorm van criminaliteit te verstoren en onaantrekkelijk te maken voor potentiële daders. Bovendien is er nauwelijks samenwerking tussen de politie op landelijk– en eenheidsniveau en de bankensector over het gericht aanpakken van ram– en plofkraken. Naast lokaal rechercheonderzoek vindt ook onderzoek naar ram– en plofkraken plaats door bovenregionale researchteams.

Het antwoord op vraag 6. Het is nog te vroeg om specifieke maatregelen te nemen aanvullend op de huidige aanvullende veiligheidsaanpak omdat de incidenten door de politie nog worden onderzocht. Er is geen duidelijke hotspot aan te wijzen waar cameratoezicht van meerwaarde kan zijn. In de wijken Vleuten–De Meern en Leidsche Rijn experimenteren wij met lokaal gerichte aanpak voor personen die herhaaldelijk de openbare orde verstoren of een dreiging vormen voor de veiligheid in de wijk zelf. Met betrokken partijen wordt een integraal plan van aanpak opgesteld en worden de interventies nader bepaald. Hierbij worden de brede omgeving, de school, de thuissituatie, het inkomen en de huisvesting bekeken. Zo nodig worden ook minderjarigen erbij betrokken. In gevallen waarbij spoed nodig is, is de politie binnen vijftien minuten ter plaatse. Deze norm wordt in beide wijken ruim gehaald. Gemeentelijke handhavers worden voor dit soort ernstige incidenten niet opgeroepen. De aanrijdtijden spelen daarbij geen rol.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Het is goed om te horen dat het college er keihard bovenop zit om het probleem aan te pakken. Ik ga ervan uit dat het college kan bevestigen dat dezelfde aanpak voor Leidsche Rijn, Vleuten–de Meern en het overige deel van de stad van toepassing is. Ik heb vorige keer mijn zorgen geuit over Overvecht, met name over de vijftien agenten die daar vertrokken zijn. Daardoor is een gat ontstaan. Hoe kan het college het vertrek van een aantal agenten rijmen met weinig capaciteit en toenemende criminaliteit in de genoemde gebieden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb indertijd aangegeven dat het basisteam op orde is. De kwaliteit van het team is hoog. Wij zien daarop toe. Het genoemde geval is specifiek en kan heel hoog oplopen. Wij reageren daar op. Niet alleen de gemeente pakt de problemen aan, maar ook de politie en het OM doen dat.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Over hoe lang de aanrijdtijden zijn, horen wij verschillende berichten. De ene keer is sprake van vijf minuten en de andere keer van vijftien minuten.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De aanrijdtijd is vijftien minuten. Die wordt echter ruimschoots gehaald.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Kan iets worden gedaan ter verkorting van de aanrijdtijden? Vijftien minuten is best lang als er sprake is van schieten en plofkraken.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is juist. Deze zaken hebben echter hoge prioriteit. Dat is door de politie vastgesteld. De aanrijdtijden zijn een algemene norm, maar worden in dit soort gevallen ruimschoots gehaald, zeker als er sprake is van geweld.

5. Mondelinge vragen van mevrouw Van Esch (PvdD), mevrouw Paardekooper en mevrouw Uringa over de diervriendelijkheid van het Lichtorgel van Holland Casino.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Op 28 november 2017 las de PvdD–fractie dat Holland Casino wil vasthouden aan een lichtorgel op de nieuwe locatie op de Winthontlaan, ondanks felle



tegenstand van de welstandsc commissie. De PvdD-fractie heeft bezwaren tegen dit lichtorgel, vooral omdat Holland Casino het nieuwe pand als diervriendelijk presenteert. De PvdD-fractie is blij dat er nestgelegenheden voor vogels komen, maar als de vogels op het gebouw dag en nacht verlichting aantreffen, komen ze natuurlijk niet nestelen.

Het college van B&W is nog niet zo lang geleden aangespoord om meer te doen tegen lichtvervuiling. Ook al zou het licht niet veelkleurig zijn, maar wit, dan nog hebben dieren er last van.

De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Waarom meent het college dat een lichtorgel of lichtbak op dit nieuwe pand passend is?
2. Vindt ook het college dat een diervriendelijk gebouw geen lichtorgel heeft dat dieren verstoort?
3. Is het college bereid om in gesprekken met het casino ervoor te pleiten geen felle verlichting te voeren of de verlichting zodanig aan te passen dat het gebouw echt diervriendelijk wordt en geen vogels wegjaagt?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Door de raad is op 7 juli 2017 unaniem een wijziging van de reclameverordening vastgesteld waarbij onder meer richtlijnen zijn geformuleerd voor lichtsterkten. Uitingen op en aan het casino worden getoetst aan deze richtlijnen en aan die uit de Welstandsnota. Andere lichtgevende elementen aan of op een gebouw worden getoetst aan geldende milieuwetgeving die inhoudt dat er geen of onacceptabele externe effecten mogen optreden. Op voorhand sluiten wij niet uit dat iedere vorm van verkleurend licht aan of op gebouwen onacceptabel is op grond van externe effecten, denk aan de prachtige verlichting van de Domtoren bij diverse gelegenheden en aan de lichteffecten van het Stads kantoor ter gelegenheid van Le Grand Départ. Uit het toetsen aan de externe effecten blijkt of ze acceptabel zijn. Zo niet, kan het niet.

Op dit moment hebben wij nog geen definitief welzijnsadvies ontvangen. Zodra het college dat heeft ontvangen, kan het zich daarover een oordeel vormen. De suggestie om met de aanvrager in gesprek te gaan om te bewerkstelligen dat de lichtintensiteit voor de omgeving passend en niet dieronvriendelijk is, zullen wij bij de besluitvorming betrekken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder verwijst impliciet naar enkele voorbeelden waar licht iets moois kan opleveren. Kan hij expliciet bevestigen dat juist op deze locatie licht van meerwaarde kan zijn om het gebouw langs de A12 in de spotlights te zetten?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In iets andere bewoordingen heb ik hetzelfde gezegd. Een locatie langs een autoweg kent een grootschalige omgeving. Daar moet men rekening houden met externe effecten. Wij kunnen dat oordeel pas geven als er een concreet plan is.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Gezegd wordt dat Holland Casino het pand diervriendelijk wil maken. Daar gaan de vragen over. Hoe beoordeelt het college het feit dat Holland Casino het pand als diervriendelijk bestempelt en daartoe zaken extra wil regelen, ook met een lichtorgel? Wat vindt de wethouder van de problemen voor dieren die daarbij kunnen ontstaan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De term "lichtorgel" is normatief. Men kan op een orgel tekeergaan, maar men kan er ook subtiel op spelen. Op de Domtoren is sprake van wisselend kleurgebruik, afhankelijk van de aanleiding voor de belichting. Daarvan zijn in de stad meer voorbeelden te vinden. Ik heb het Stads kantoor genoemd. De vraag is wat de impact van het wat ons betreft rustige kleurgebruik op de omgeving is. Dat geldt voor mensen. De voorwaarden die wij stellen, zijn gebaseerd op effecten op mensen, maar tegelijkertijd is er ook sprake van effecten op dieren. Dat aspect betrekken wij bij het beleid, ook bij het beantwoorden van de vraag of het kan of niet. Ik zal echter niet vooraf zeggen dat wij het niet doen. Ik ben het met de heer Gilissen eens dat de plek aanleiding kan zijn om met de gevel iets moois te doen.

6. Vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks) inzake schaaktafels.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! In parken en op pleinen over de hele wereld staan schaak- en damtafels waar mensen samenkomen voor een spelletje en een praatje. Ook in Nederland zijn steeds meer schaak- en damtafels in de openbare ruimte te vinden. Zo tellen bijvoorbeeld Rotterdam en Groningen tientallen tafels.

In september jl. startte Jesús Medina uit Vleuten een petitie om schaaktafels in het Máximapark te krijgen. Zijn petitie is breed gesteund. Jesús Medina is inmiddels met de gemeente en de parkraad



Vrienden van het Máximapark in overleg getreden over het plaatsen van de tafels. Ook in andere steden vindt zijn oproep voor het plaatsen van schaaktafels gehoor. De GroenLinks-fractie deelt het enthousiasme om in de openbare ruimte niet alleen aandacht te besteden aan fysieke sporten, maar ook aan denksporten zoals schaken.

1. Deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat schaaktafels in parken en/of op pleinen verbinding en sociale contacten kunnen bevorderen? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college de mogelijkheden onderzoeken om op meer plekken in Utrecht openbare schaaktafels te plaatsen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik ken Jesús Medina heel goed. De tafels komen er. Dat is al rond.

Het antwoord op vraag 1. Een schaaktafel kan een bijdrage leveren aan de levendigheid van een plek en kan een aanleiding zijn voor ontmoetingen.

Het antwoord op vraag 2. Of een schaaktafel in de praktijk een succes wordt, is sterk afhankelijk van de plek en van de aanwezigheid van een aantal enthousiaste, vaste gebruikers. Zij zorgen ervoor dat de loop erin komt en blijft. Zij kunnen ook zorgen voor handige afspraken over de schaakstukken. In Leidsche Rijn is dat prima gelukt. Vandaar dat het doorgaat. De stukken worden bewaard in een nabijgelegen restaurant. Daar kunnen spelers ook een drankje halen. Dat is een combinatie die erg handig is.

In Schaakwijk ligt het Max Euweplein, genoemd naar onze eerste en enige wereldkampioen schaken. Daar is het beheer van een groot schaakbord veel ingewikkelder. Gesleep met grote schaakstukken is een drempel voor frequent gebruik. Beide voorbeelden zijn met steun van de gemeente tot stand gekomen. Wij stellen voor om in Leidsche Rijn te beginnen met schaakborden. Wij zullen goed bekijken hoe dat gaat. Dan zien wij welke zaken beter kunnen worden geregeld. Een belangrijk criterium bij het beoordelen van nieuwe initiatieven is of er in de directe omgeving enthousiaste trekkers zijn. Een voor de hand liggende financieringsbron is het initiatievenfonds.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Zijn de wethouder meer vragen om schaak- en damtafels bekend?

De heer **JANSEN** (wethouder): In Utrecht niet. Ik weet dat de heer Molina landelijk actief is en daarbij successen boekt. Ik volg hem met veel belangstelling.

7. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "Wat als je niet naar de ondergrondse restafval-container kunt lopen?"

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Voor de duidelijkheid: na het indienen van mijn vragen is een en ander gecommuniceerd met de ambtelijke ondersteuning en de PvdA-fractie. Er is voor een zorgwekkende casus een goede oplossing gevonden. Mijn dank daarvoor. Desondanks wil ik twee opmerkingen maken en één vraag stellen. Dan is er meer tijd voor de vragen van de collega's.

De gebruikers moeten zelf naar de nieuwe ondergrondse restafvalcontainers lopen om hun restafval weg te brengen. Echter, niet iedereen is vanwege een lichamelijke handicap, ernstige ziekte of ouderdom in staat om dat te doen. De PvdA-fractie heeft regelmatig aandacht gevraagd voor mensen met een lichamelijke handicap, mensen die ernstig ziek zijn en voor ouderen die niet in staat zijn om naar de container te lopen. Het college zegt altijd dat deze mensen de burens om hulp moeten vragen. Dat is vanzelfsprekend, maar als dat niet lukt, wil de PvdA-fractie van het college de volgende toezegging krijgen. Is het college bereid om voor of na de uitrol voor deze doelgroep de toezegging te doen dat er sowieso een oplossing komt? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank heer Işik voor zijn vraag. Sinds december jl. houden wij bij wat de reacties zijn op het ondergronds inzamelen van afval in gevallen van lichamelijke problemen van gebruikers. Wij hebben met 26 mensen gesproken over de mogelijkheden die zij nog hebben. In de meeste gevallen was een oplossing voorhanden omdat wij meer passen kunnen verstrekken of iets anders kunnen doen. Dat heeft er niet voor gezorgd dat de burgers het met ons beleid helemaal eens zijn. Wij vinden in die gevallen altijd een passende oplossing.

Ik ga gesprekken aan. Onlangs heb ik gesproken met een dame van 93 jaar. Dat was een uitzonderlijk prettig gesprek. Ik heb haar zorgen kunnen wegnemen. Wij vinden uiteindelijk passende oplossingen. Ik heb dat al eerder aangegeven. Er is door de raad een motie aangenomen waarin staat dat



wij met mensen in gesprek gaan om passende oplossingen te vinden. Ons staat altijd het motto voor ogen: "Utrecht maken we samen". Wij bekijken ook welke mogelijkheden er in de omgeving zijn. Uiteindelijk blijkt dat er altijd een prima oplossing is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als de mensen dat zelf kunnen doen, graag. Dan hoeft de overheid niet de helpende hand uit te steken. Ik wil echter de duidelijke toezegging krijgen dat wij in gesprek gaan als blijkt dat mensen niet in staat zijn om zelf een oplossing te vinden en dat de helpende hand van de overheid altijd aanwezig zal zijn. Ik ben benieuwd wat de stand van zaken is van de pas op de plaats die het college heeft toegezegd. Daarover wil ik graag informatie hebben.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Er komen vragen bij. Ik heb de heer Işik onlangs een brief gestuurd. Ik verwijs naar die brief ten behoeve van de andere informatie.

Wij gaan met de mensen in gesprek. Wij vinden daar een passende oplossing bij. Dat doen wij. In eerder gegeven antwoorden heb ik aangegeven dat de heer Işik altijd een bepaalde eindoplossing wil zien. Ik zeg: Utrecht maken we samen. Wij zorgen ervoor dat er een passende oplossing komt. Daar sta ik voor. Ik zal die echter niet op voorhand invullen of als een soort last resort inzetten. Veel mensen zijn inventief. Er zijn veel behulpzame mensen in de wereld. Daarom bekijken wij samen met burgers oplossingen als er sprake moet zijn van maatwerk. Dan vinden wij dat van groot belang. Dat lukt. Daar komt mijn betoog op neer. Ik spreek echter ook mensen aan op hun eigen verantwoordelijkheid en op de mogelijkheden die er zijn. Daarmee komen wij tot oplossingen.

8. Mondelinge vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) en mevrouw Paardekooper inzake "Leidsche Rijn steeds meer in de knel".

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Via Twitter kregen de fracties van PvdD en GroenLinks een melding van een inwoner van Utrecht die dagelijks langs het kanaal op J.C. Verthorenkade/Groenewoudsedijk fietst. Hij geeft aan dat bij het bouwen van de Dafne Schippersbrug een groot deel van de bomen is gekapt en dat hierdoor de dieren in dat gebied in de knel zijn geraakt. Daarom lopen er regelmatig fazanten op de weg. Nu deze weg onder handen wordt genomen, wordt het leefgebied van deze en andere dieren nog meer ingeperkt.

Ook op het fietspad op de A2 lopen fazanten. Dat is geen geschikte leefomgeving voor deze en andere wilde dieren, net zomin als Leeuwesteyn Noord, waarvoor de PvdD-fractie al eerder aandacht voor heeft gevraagd.

De fracties van PvdD en GroenLinks zijn het met de inwoners eens dat voor de wilde dieren in dit gebied er dringend iets moet gebeuren. Ze stellen de volgende vragen.

1. Is het bij het college bekend dat bij de Dafne Schippersbrug fazanten, konijnen en andere dieren leven? Is men het met de fracties van PvdD en GroenLinks eens dat het leefgebied van de dieren door de werkzaamheden ernstig wordt ingeperkt en zij niet langer kunnen rusten en foerageren?
2. Wat doet het college om deze dieren zo spoedig mogelijk hun leefgebied terug te geven? Wanneer worden er bomen en ander groen geplaatst?
3. Wat doet het college om het gebied rond het fietspad op de A2 te vergroenen? Daar groeit nu alleen gras en er staan kleine bomen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is bekend dat de omgeving van de Dafne Schippersbrug en Leeuwesteyn omgevingen zijn waar minder ruimte is voor dieren om te rusten en om voedsel te zoeken. In de bestemmingsplanprocedure is een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd. Omdat de werkzaamheden geleidelijk plaatsvinden, krijgen de wilde dieren de kans om op zoek te gaan naar een beter leefgebied aan de randen van Leidsche Rijn en in de wat grotere groengebieden in Leidsche Rijn. Deze discussie is ook aan de orde geweest toen wij werkten aan de bomeninventarisatie in Leeuwesteyn. Daarin is hetzelfde aangegeven.

Het antwoord op vraag 2. Het gebied wordt gefaseerd ontwikkeld. Daarmee hebben de dieren de mogelijkheid om zich naar meer geschikte gebieden te verplaatsen. Tijdens de ontwikkeling van de woonbuurt rondom de Dafne Schippersbrug wordt nieuw stedelijk groen aangeplant. Ook dat zijn zaken die aan de orde zijn geweest in de diverse procedures die rond Leeuwesteyn zijn gevoerd.

Het antwoord op vraag 3. Het Willem-Alexanderpark is uitgevoerd volgens het ontwerp dat samen met inwoners is gemaakt. Het is ingericht met gras en hoge, bloemrijke vegetatie. Zoals bekend zijn de



mogelijkheden voor bomen op de A2 beperkt. De hoge, bloemrijke vegetatie biedt de dieren de beschutting die zij nodig hebben. In aanpassing van het groen wordt niet voorzien.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Er is duidelijk sprake van tijd tussen het weghalen van het leefgebied en het opnieuw aanleggen van groen waardoor er nu fazanten op het fietspad lopen. Hoe snel kan de wethouder voorzien in een passende oplossing voor de dieren die de weg kwijt zijn?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat is een lastig te beantwoorden vraag. Ik heb van iemand die over Het Lint fietst begrepen dat ook daar fazanten lopen. Dan heeft men het gehele Máximapark naast zich. Daar kunnen de dieren een nieuw gebied vinden. De genoemde locatie is niet ver van een groene omgeving. Wij hebben voor de vogels geen maatregelen bedacht. Er is sprake van een faseerde ontwikkeling. In redelijke nabijheid is sprake van een refugium. Het is af en toe even zoeken. Ik heb er vertrouwen in dat dieren vinden wat zij prettig vinden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat de dieren het refugium zelf kunnen vinden, maar volgens mij is het voor fazanten ingewikkeld om ander gebied te vinden. De wethouder zegt dat dit wel lukt, maar volgens mij is in dit gebied bewezen dat dit niet lukt. Blijft de wethouder erbij dat er geen mogelijkheden zijn om deze dieren, waarvan wij het leefgebied hebben afgepakt, te helpen bij het vinden van een ander leefgebied?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb begrepen dat deze dieren hun eigen leefgebied kunnen vinden. Ik heb aangegeven dat een fazant op een fietspad niet uitzonderlijk is. Zij lopen ook wel eens op Het Lint. In de buurt daarvan hebben zij hun verblijf. Wij hebben niet voorzien in nadere maatregelen. Ik heb niet begrepen dat die nadere maatregelen zijn aangewezen. Ik heb die niet in de knip.

9. Mondelinge vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks) en mevrouw Van Esch en inzake Buurttuin Anatomiegebouw Bekkerstraat.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Gisteren werd bekend dat met betrekking tot de aanleg van een parkeerterrein aan de Bekkerstraat de werkzaamheden werden stilgelegd omdat tijdens het weghalen van groen er een melding van omwonenden kwam dat geen vergunning is verleend voor het afgraven van de groenstrook. Dat bleek inderdaad het geval te zijn. Er loopt een bezwaarprocedure. Volgens de woordvoerder van de gemeente mag de uitvoerder op eigen risico doorgaan met de voorbereidingen voor de aanleg van de parkeerplaats.

Dit verbaast de fracties van GroenLinks en de PvdD. Weggehaald groen is nu eenmaal onherstelbaar beschadigd en kan niet worden teruggeplaatst. Dit leidt bij de bovengenoemde fracties tot de volgende vragen:

1. Is het college het met de fracties van GroenLinks en de Partij voor de Dieren eens dat een door de bewoners onderhouden buurttuin zeer waardevol is en dat daarmee met zorg en respect moet worden omgegaan?
2. Is het college het met de twee fracties eens dat het weghalen van het groen betekent dat de groenstrook onherstelbaar beschadigd is?
3. Is het college het met de fracties eens dat mocht de bezwaarprocedure voor de uitvoerder/eigenaar negatief uitvallen het geruime tijd duurt voordat de groenstrook er weer bij staat als voorheen?
4. Is het college het met de twee fracties eens dat alleen al vanwege de inspanningen van de buurtbewoners en de waarde van het groen het beter is om te wachten met het weghalen van het groen tot de bezwaarprocedure is afgerond en dat dit zwaarwegender is dan de eventuele voortvarendheid van de uitvoerder inzake het aanleggen van een parkeerplaats, iets waarmee geen haast is gemoeid?
5. Is het college het met de fracties eens dat het gezien de onherstelbare schade die het weghalen van groen met zich meebrengt het in dit soort gevallen wenselijk is om eerst de uitkomst van de bezwaarprocedure af te wachten?
6. Is het college bereid om de werkzaamheden onmiddellijk stil te leggen in afwachting van de uitkomst van de bezwaarprocedure?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Bekkerstraat 141 is het pand dat vroeger door Ludens werd gehuurd. Het pand is hier de afgelopen jaren een aantal keren aan de orde geweest. Er zijn verschillende omgevingsvergunningen verleend. Er is een vergunning verleend voor het intern verbouwen van het pand in een bedrijfsruimte en tien appartementen, een vergunning voor een in- en uitrit en een aanlegvergunning voor een parkeervoorziening. Tegen beide laatstgenoemde vergunningen loopt een bezwaarprocedure. Voor het verwijderen van groen in de voormalige tuin is geen omgevingsvergunning nodig.

Het antwoord op vraag 1. Een door buurtbewoners onderhouden buurttuin is vanzelfsprekend waardevol, maar in dit geval gaat het niet om een buurttuin – een openbare ruimte – maar om een ruimte die uitgegeven was voor het Anatomiegebouw en is betrokken bij de herontwikkeling ervan.

Het antwoord op vraag 2. Bij de herontwikkeling van het anatomiegebouw, inclusief de aanleg van een parkeervoorziening, is nadrukkelijk aandacht voor de inrichting van een bijbehorende ruimte en bijbehorend groen. Zo blijven de huidige bomen op het perceel behouden, worden zes nieuwe bomen geplant en wordt het perceel omzoomd met een haag van groene beuk. Ook blijft het groen aan de zijde van de Biltse Grift intact.

Het antwoord op vraag 3. Het aanslaan van het nieuwe groen kost enige tijd, maar dat is inherent aan het herontwikkelen van de locatie. Op termijn wordt het groen volwassen.

Het antwoord op vraag 4. Deze afweging is niet aan het college, maar aan de eigenaar van de gronden. De eigenaar heeft voor de publicatie van het artikel al te kennen gegeven de werkzaamheden te staken. Hij had ze voor eigen risico kunnen doorzetten.

Het antwoord op vraag 5. Uiteraard zijn gevallen denkbaar waarin het wenselijk is om de uitkomst van de bezwaarprocedure af te wachten tenzij wettelijk anders is bepaald. Nu ligt de afweging bij de vergunninghouder. Het niet afwachten van de termijn is voor risico van de vergunninghouder. Het college adviseert vergunninghouders altijd om over de plannen met omwonenden en bezwaarmakers in overleg te treden. Wij adviseren het afwachten van de wettelijke bezwaar- en beroepstermijnen. Als een vergunninghouder ervoor kiest om toch gebruik te maken van vergunningen, kunnen belanghebbenden bij de rechtbank een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Voor zover ons bekend, is dat in dit geval niet gebeurd.

Het antwoord op vraag 6. De werkzaamheden in kwestie zijn al gestaakt. Deze werkzaamheden zijn vergund of niet vergunningsplichtig. Het college kan het staken van de werkzaamheden daarom niet afdwingen.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Het antwoord op vraag 2 bevreedt mij. Ik heb vanochtend gehoord dat de bomen al zijn omgehakt.

Is het correct dat inmiddels de parkeervergunningen zijn toegekend aan de bewoners van het betreffende pand en op de straat, zodat het groen in feite voor niets is verwijderd omdat de parkeerplaats die zou worden aangelegd eigenlijk niet nodig is?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De laatstgenoemde informatie van mevrouw Paardekooper is mij niet bekend. Volgens mij is het aantal parkeerplaatsen gekoppeld aan het programma in het gebouw – dat zijn tien appartementen en een bedrijfsruimte op de begane grond – waar ook scholing van tandartsen of dierenartsen plaatsvindt. Bij het afgeven van de vergunning hebben wij compensatie gevraagd in de vorm van de aanplant van zes extra bomen en de beukenhaag aan de zijde van de woningen eromheen.

10. Mondelinge vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake collectieve zorgverzekering.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeente Utrecht heeft opnieuw afspraken gemaakt over een collectieve zorgverzekering. Zo'n verzekering is belangrijk voor mensen met weinig inkomen om zorgkosten en premie in de hand te houden. De nieuwe afspraken zijn met een andere zorgverzekeraar gemaakt dan voorheen, wat betekent dat mensen vóór 31 december 2017 moeten overstappen naar de nieuwe verzekeraar. De fractie van GroenLinks heeft signalen ontvangen dat het niet mogelijk is om naar de nieuwe verzekeraar over te stappen als bij de oude verzekeraar een premie-achterstand is van langer dan zes maanden. Dit betekent dat juist mensen met schulden geen mogelijkheid krijgen om gebruik te maken van het nieuwe collectieve aanbod en dus volgend jaar vastzitten aan een duurdere verzekering. De fractie van GroenLinks stelt hierover de volgende vragen.

Zijn bij de gemeente soortgelijke signalen ingekomen en is bekend hoe groot de groep is waar het hierbij om gaat?



Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat het juist voor mensen met weinig geld – waaronder mensen in de financiële problemen – van belang is om van de collectieve ziektekostenpolis gebruik te kunnen maken?

Ziet het college mogelijkheden om – al dan niet in overleg met beide zorgverzekeraars – op korte termijn een oplossing te vinden voor deze groep?

Is het college bereid gezien de deadline voor overstappen op 1 december a.s. hierover actief te communiceren met de betreffende Utrechtse en met mensen en organisaties die zich bezighouden met schuldhulpverlening?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het is de gemeente bekend dat mensen die langer dan zes maanden bij Zilveren Kruis een premieachterstand hebben niet kunnen overstappen naar de U-polis. Ik vind dat, net als mevrouw De Boer, enorm spijtig. Wij hebben uitvoerig met Zilveren Kruis gesproken over deelnemers met schulden. Normaal gesproken kan een verzekerde met schulden helemaal niet overstappen naar een andere zorgverzekeraar, ook niet bij kleine betalingsachterstanden. Wij hebben er bij Zilveren Kruis op aangedrongen om in dit geval een uitzondering te maken vanwege de bijzondere positie waarin wij nu verkeren. Zilveren Kruis heeft toegezegd dat mensen met een betalingsregeling kunnen overstappen. Hierover is uitgebreid gecommuniceerd met de doelgroep, onder andere via een persoonlijke brief van Zilveren Kruis zelf en tijdens de wijkspreekuren die zijn georganiseerd rond de U-polis en partners van ons in de stad. Zilveren Kruis zegt dat het deze uitzondering alleen kan maken als mensen niet in de wanbetalersregeling zijn opgenomen. Mensen die meer dan zes maanden een premieachterstand hebben, zijn in de wanbetalersregeling opgenomen en kunnen derhalve niet overstappen. Wij denken dat dit 200 mensen betreft. Het is helaas niet mogelijk om dit probleem op te lossen. Uiteraard blijf ik hierover in gesprek met Zilveren Kruis omdat ik wil dat de betrokken mensen goed en betaalbaar verzekerd zijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ziet het college voor deze mensen andere mogelijkheden, bijvoorbeeld via een lening bijzondere bijstand zodat hun schulden worden opgelost en die bij de gemeente terechtkomen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik blijf met Zilveren Kruis spreken om op deze groep meer zicht te krijgen. Ik wil weten waarmee deze mensen precies te kampen hebben. Als er voor deze mensen mogelijkheden zijn om via de geldige wet- en regelgeving uit de wanbetalerssituatie en de APV's te komen, sta ik daarvoor open. Wij blijven met Zilveren Kruis in gesprek. Het is echter aan hen om het besluit te nemen waardoor de betrokken mensen kunnen overstappen.

11. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD), mede namens de fracties van PvdA, GroenLinks, Student & Starter, CDA, D66, SP en ChristenUnie, inzake "Wordt Utrecht een 'Safe Streets'-gemeente?"

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Verschillende onderzoeken hebben aangetoond dat wereldwijd een groot deel van de vrouwen en meisjes het afgelopen jaar te maken hebben gehad met een vorm van seksuele intimidatie. Ook in Utrecht krijgen meiden en vrouwen te maken met seksuele intimidatie of geweld op het werk, maar ook in de openbare ruimte, bijvoorbeeld: fietsend naar huis, tijdens het uitgaan of in de openbare zwembaden.

Ontwikkelingsdoel 11.7 van de Verenigde Naties houdt onder andere in dat gemeenten voor veilige openbare ruimtes dienen te zorgen. Iedereen, dus ook meisjes en vrouwen, zouden zich altijd en overal veilig moeten kunnen voelen en veilig moeten kunnen zijn.

Het project "Safe Streets" van UN Women Nationaal Comité Nederland richt zich op een totaalaanpak van dit probleem. Ook Utrecht kan een "Safe Streets"-gemeente worden. Dat betekent onder andere dat informatie en best practices worden verzameld en uitgewisseld.

Daarom stellen de fracties de locoburgemeester de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het "Safe Streets"-project?
2. Is het college bereid om de uitgangspunten van "Safe Streets" te onderschrijven, de intentieovereenkomst te ondertekenen en zich daarmee te verbinden aan het project "Safe Streets" van UN Women Nationaal Comité Nederland, en een "Safe Streets" gemeente te worden? Zo nee, waarom niet?
3. Zo ja, kan de locoburgemeester:
 - a. de problemen rond de veiligheid van meiden en vrouwen in de openbare ruimte onderzoeken,



- b. de uitkomsten van het onderzoek delen met de gemeenteraad en met de UN Women Nationaal Comité,
- c. bij mogelijke oplossingen specifiek mee nemen: preventie (maatregelen in de openbare ruimte), aanpak (verhogen meldingsbereidheid) en oorzaak (bewustwording middels voorlichting bijvoorbeeld in het onderwijs);
- d. bij het onderzoek de samenwerking zoeken met politie, "Pretty Woman", andere relevante organisaties, vrouwen en meiden zelf;
- e. uiterlijk 1 juni 2018 over de voortgang te rapporteren aan de gemeenteraad?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Jazeker.

Het antwoord op vraag 2. "Safe Streets" is een mooi initiatief dat goed aansluit bij een belangrijke ambitie van het coalitieakkoord "Utrecht maken we samen". Iedereen, ongeacht etnische achtergrond, geloofsovertuiging en seksuele geaardheid moet in Utrecht zichzelf kunnen zijn en veilig over straat kunnen gaan. Intimidatie, ongewenste intimiteit en aanranding komen helaas ook in Utrecht voor en zijn, in welke vorm dan ook, onacceptabel. Ik kan het gestelde onderschrijven. Wij zullen dat ondertekenen.

Het antwoord op vraag 3. Ik wil dat graag onderzoeken. Ik zal de raad en het VN-comité van de uitkomsten van het onderzoek op de hoogte stellen. Ik zal daarbij de genoemde mogelijkheden zeker als oplossingsrichting betrekken. Ik zal met de genoemde partijen samenwerken. Ik zal mijn best doen om de datum 1 juni 2018 te halen.

Wij spannen ons nu al erg in om samen met diverse partners de veiligheid in de openbare ruimte te verbeteren. Voorbeelden daarvan zijn: de reguliere inzet van politie en toezichthouders, de inzet van het jongerenwerk en specifiek het meidenwerk om de weerbaarheid te vergroten alsmede integrale projecten zoals Veilig Uitgaan, de Vreedzame Wijk en school- en sportverenigingen. Wij zetten ons in om de situaties die zich niet in de openbare ruimte afspeelen te verbeteren en te voorkomen, denk daarbij aan werk, situaties op verenigingen en school, het versterken van weerbaarheid en hulp aan slachtoffers van geweld in afhankelijkheidsrelaties en de inzet om altijd in acute situaties opvang te regelen. Het door mij toegezegde onderzoek zal zich richten op verdieping, verbreding en mogelijk versnelling van onze huidige inzet en op het verkennen van nieuwe mogelijkheden en die echt te benutten.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezegging om "Safe Streets" te ondertekenen. Dat is een mooie stap. De voorbeelden die de wethouder heeft genoemd, zijn heel goed, bijvoorbeeld weerbaarheidstrainingen voor meiden. Dat is echter de omgekeerde wereld. Eigenlijk willen wij leven in een gemeente waarin weerbaarheidstrainingen niet nodig zijn. Het is goed dat ze er zijn. Ik hoop dat met de start van het ondertekenen van "Safe Streets" die in de toekomst niet nodig zijn.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb verscheidene voorbeelden genoemd. Dit is daar één van. Ik begrijp de intentie. Wij werken daar dagelijks keihard aan. Wij zullen zien of wij, met het onderzoek in de hand, dat nog meer kunnen benutten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder voor de beantwoording en de ambtelijke ondersteuning voor het verzorgen van de juiste antwoorden.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.