

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 23 november 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 23 november 2017 te 17.05 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden Van Corler, Van Esch, Van Eijndhoven, Gilissen, Te Hoonte, Işik, Metaal, Meijer, Van Ooijen, Rajkowski, Scally, Van Schie en Schreuder.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Everhardt en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Homan, Jonk en Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Wij beginnen iets te laat omdat de commissievergadering is uitgelopen. Het is fijn dat iedereen er is.

1. Vragen van de heer Post (PvdA) inzake de verkeersveiligheid in Vleuterweide.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Recent zijn de eerste van een serie maatregelen doorgevoerd in het kader van het verbeteren van de verkeersveiligheid in Vleuterweide. Deze maatregelen zijn dringend noodzakelijk en hebben de steun van de PvdA-fractie.

Echter, met name uit de buurt De Hoven komen signalen dat de maatregelen leiden tot een toename van autoverkeer in woonstraten, met name in Sparrendaal. Ook het college erkent dit in zijn raadsbrief van 15 september 2017. Bewoners signaleren als gevolg hiervan gevaarlijke situaties, mede gelet op het grote aantal kinderen in de buurt.

De PvdA-fractie wil voorkomen dat het verbeteren van de verkeersveiligheid op de ene plek leidt tot het verslechteren van de verkeersveiligheid op de andere plek en stelt daarom het college twee vragen.

1. Welke maatregelen zijn of worden genomen om de gesignaleerde toename van doorgaand verkeer door straten als Sparrendaal te voorkomen? Tot welke resultaten heeft dit tot nu toe geleid?
2. Op welke wijze worden bewoners geïnformeerd over en betrokken bij deze aanvullende maatregelen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord ze namens wethouder Van Hooijdonk.

Het antwoord op vraag 1. Het knelpunt en de klachten die de heer Post in zijn vragen noemt, zijn bij het college bekend. Die kwamen aan het licht tijdens en na de uitvoering van de werkzaamheden ter verbetering van de verkeersveiligheid rond de busbaan Vleuterweide. De werkzaamheden rond het winkelcentrum vielen door een knelpunt in de planning samen met een afsluiting in het dorp Vleuten zelf als gevolg van rioolwerkzaamheden in de Stationsstraat. Wij zien een duidelijke afname van de klachten nu veel van deze werkzaamheden zijn afgerond. Een punt van mogelijk onnodig verkeer door de woonstraten maakt nadrukkelijk onderdeel uit van de evaluatie van de maatregelen. Wij laten verkeerstellingen doen en maken een analyse van zowel het verkeer zelf als van de bestemming ervan. Omdat naar verwachting de situatie over twee maanden opnieuw verandert als gevolg van de verlegging van de ontsluiting van parkeerterrein Noord van de Utrechtse Heuvelrug naar de Landschapsbaan, voeren



wij het onderzoek pas uit na uitvoering van deze werkzaamheden omdat wordt verondersteld dat op dat moment een meer stabiele situatie zal intreden.

Het antwoord op vraag 2. Medio december a.s. wordt een tweede schouw georganiseerd. Wij nodigen daarvoor de eerder betrokken klankbordgroep en de belanghebbenden uit. Ook de bewoners van Sparrendaal kunnen aansluiten. Mocht uit de verkeersanalyse blijken dat aanvullende maatregelen nodig zijn, betrekken wij de omwonenden erbij. Hierbij moet worden gedacht aan een bijeenkomst waarin wij de uitkomsten van de onderzoeker toelichten en bespreken. Wij hebben dan de mogelijkheid om gezamenlijk aanvullende maatregelen te verkennen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het klopt dat een aantal werkzaamheden moeten plaatsvinden voordat de eindsituatie is bereikt. Wij krijgen signalen binnen dat het niet goed gaat. Is het college bereid om na het bereiken van de eindsituatie en de eerste schouwen de raad te informeren over de uitkomsten en het welbevinden over de nieuwe verkeerssituatie rond Vleuterweide?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zal het college graag doen.

2. Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) en mevrouw Podt (D66), mevrouw Metaal (CDA), mevrouw Dibi (PvdA), de heer Van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw Van Gemert (SP) en mevrouw Van Esch (PvdD) inzake 'Voortbestaan Villa Vrede'.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! De dagopvang voor ongedocumenteerde vluchtelingen 'Villa Vrede' dreigt per 1 januari 2018 dakloos te worden. Het gebouw van de Marcuskerk waar Villa Vrede nu gebruik van maakt, zal voor andere doeleinden worden gebruikt en de huur is opgezegd.

Net als veel andere initiatieven uit de stad is Villa Vrede al langer op zoek naar onderdak. Dat is een onderwerp waarvoor de raad al langer aandacht vraagt. De beoogde nieuwe locatie voor Villa Vrede – bij het Rode Kruis aan de Koningsweg – dreigt niet te kunnen doorgaan. Wij vernemen dat omwonenden bij de gemeente bezwaar hebben ingediend en dat door de gemeente de toezegging van geen bezwaar aan het Rode Kruis is ingetrokken. De afdeling Vastgoed zegt dat een ontheffing op het bestemmingsplan moet worden aangevraagd en dat ze ernstige twijfels heeft of deze ontheffing zal worden verleend. De fracties van GroenLinks, D66, CDA, PvdA, ChristenUnie, SP en Partij voor de Dieren stellen hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met deze fracties eens dat Villa Vrede een belangrijke rol speelt in de opvang en de begeleiding van ongedocumenteerden in Utrecht?
2. Klopt het dat omwonenden bezwaar hebben ingediend bij de gemeente en dat de toezegging van geen bezwaar is ingetrokken? Zo ja, wat heeft het college gedaan om te bemiddelen tussen Villa Vrede en omwonenden?
3. Kan het college zorgdragen voor goede begeleiding aan Villa Vrede, door bijvoorbeeld het Makelpunt, zodat het beter op de hoogte is van de benodigde bestemmingen en ontheffingen?
4. Welke mogelijkheden ziet het college op dit moment verder voor Villa Vrede en wat kan de gemeente hierbij betekenen?
5. Is het college bereid al het mogelijke in het werk te stellen – via het Makelpunt en/of via andere (maatschappelijke) partners in de stad – om te zorgen voor een nieuwe locatie voor Villa Vrede en om ervoor te zorgen dat gebruikers in het nieuwe jaar niet in de kou komen te staan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Villa Vrede speelt een onafhankelijke rol. Ze organiseert dagactiviteiten voor een zeer diverse groep ongedocumenteerden. Uit maatschappelijk perspectief hebben wij daar waardering voor. Tegelijkertijd maakt Villa Vrede om een aantal redenen geen deel uit van de gemeentelijke keten in het kader van Bed, bad, brood en begeleiding. Villa Vrede krijgt derhalve geen gemeentelijke financiering. Het is een echt particulier initiatief op ideële grond.

Het antwoord op vraag 2. Het huidige bestemmingsplan "kantoor, industrieel" laat op deze locatie de dagactiviteiten van Villa Vrede niet toe. Er zijn door verscheidene bedrijven en omwonenden bezwaren geuit. Bemiddelen is wat ons betreft niet aan de orde. De locatie blijkt geen reële optie te zijn.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij vinden dat Villa Vrede zelf primair verantwoordelijk is voor het vinden van een alternatieve locatie. De gemeente kan daarbij vanuit het makelpunt een steunende en faciliterende rol spelen. Ze heeft dat gedaan en zal dat de komende tijd blijven doen. Villa Vrede is de afgelopen periode vanuit het makelpunt gefaciliteerd met enkele tientallen opties. Dat heeft helaas tot nog toe niet tot een match geleid. Momenteel zijn er geen nieuwe mogelijkheden voor locaties



voorhanden. Het makelpunt houdt uiteraard voor Villa Vrede de oren en ogen open. De gemeente zal blijven meedenken en nauw met Villa Vrede in contact blijven. De gemeente kan echter de zoektocht niet overnemen. Dat is primair aan de organisatie zelf. Mogelijkheden voor Villa Vrede zijn het verkennen van de verhuurmarkt. Het lijkt logisch om samen met de huidige verhuurder, de Marcuskerk of met andere kerken in Utrecht te zoeken naar een oplossing.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder zegt dat er verschillende redenen zijn waarom Villa Vrede geen deel uitmaakt van het gemeentelijke beleid voor Bed, bad, brood en begeleiding. Daarom bespeur ik bij de gemeente een zekere afhoudende houding. Kan de wethouder aangeven waarom die er is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen daarover nog wel eens spreken, maar niet in het bestek van deze vragen. Wij hebben Villa Vrede niet in de gemeentelijke regeling opgenomen. Men krijgt geen financiering. Villa Vrede is een particulier initiatief. Onze verhouding met Villa Vrede is wezenlijk anders dan die met De Toevlucht, Noodopvang en Weerdsingel.

3. Vragen van de heer Van Corler (GroenLinks), mevrouw Metaal (CDA), mevrouw Baş (D66) en mevrouw Bouazani (PvdA) inzake gym op de Rafaelschool.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Een aantal raadsleden is op bezoek geweest bij de Rafaelschool, een school voor zeer moeilijk lerende kinderen in Utrecht en omstreken. De aanleiding voor het bezoek was het signaal over de tijdelijke oplossing voor het gymmen. Deze tijdelijke oplossing is nodig omdat er een nieuw schoolgebouw komt. Uit het gesprek bleek dat men zich ook zorgen maakt over het gymmen in de nieuwe situatie.

Zeker voor deze kinderen is bewegen en het kwijt kunnen van energie in de gymlessen belangrijk. Er is van alle kanten begrip voor deze specifieke situatie, maar er is niet direct een oplossing in zicht. Daarom stellen wij deze vragen.

Eerst de tijdelijke situatie. De kinderen moeten zo'n 600 m lopen naar een andere gymzaal; dat is voor reguliere basisschoolkinderen geen probleem. Kinderen van de Rafaelschool gedragen zich echter vaak moeilijk voorspelbaar. Dat maakt het voor de begeleiders niet mogelijk om op een verantwoorde manier de beperkte afstand tot de tijdelijke gymzaal te overbruggen.

1. Is het college bereid om met de Rafael op korte termijn een oplossing voor deze specifieke doelgroep te zoeken? Zo nee, waarom niet?

In de nieuwe school zou op basis van het aantal leerlingen recht zijn op 1,48 gymzaal. Dit wordt afgerond op één gymzaal. Dat inmiddels meer kinderen op de school zijn en men recht heeft op meer dan anderhalve gymzaal (wat afgerond wordt op twee gymzalen) speelt geen rol. Wij begrijpen dat de ontwikkeling stilstaat vanwege de onduidelijkheid over de vraag of er één dan wel twee gymzalen komen.

2. Klopt de bovenstaande lezing? Zo nee, kan het college schetsen hoe deze zaak dan in elkaar steekt? Hier lijkt, zeker gezien de behoefte aan bewegen en gym van deze specifieke doelgroep, het logischer te zijn om in het nieuwe schoolgebouw direct voor een goede oplossing te kiezen.

3. Is het college bereid om in deze specifieke situatie creatieve oplossingen te bekijken, namelijk of er één dan wel twee gymzalen bij de nieuwbouw van de Rafaelschool kunnen komen? Wij denken bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone en de behoefte aan sportfaciliteiten daar.

4. De school heeft een regionale functie. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om in regionaal verband zowel voor de tijdelijke als voor de definitieve situatie een bijdrage te krijgen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Van Corler voor het stellen van de vragen.

Ik schets kort de achtergrond van de Rafaelschool. Voor de tijdelijke huisvesting waren twee opties beschikbaar: de Bontekoelaan en de Marco Pololaan. Op de locatie Marco Pololaan was een gymzaal aanwezig, maar op de Bontekoelaan niet. Het schoolbestuur heeft de voorkeur gegeven aan de laatstgenoemde locatie in de wetenschap dat er geen gymvoorziening beschikbaar is. Momenteel is er op 300 m afstand een gymvoorziening beschikbaar. De heer Van Corler noemt een afstand van 600 m. De afstand klopt, maar die betrof de vorige locatie. Inmiddels hebben wij een aantal scholen moeten verwijzen naar een andere gymlocatie zodat men dicht bij school kan gymmen. Dat was in eerste instantie voor de school een werkbare oplossing, maar er wordt nu niet gegymd. Er is geen werkbare oplossing.



De gemeente heeft geen wettelijke zorgplicht voor wat betreft het vervoer van de leerlingen naar het gymlokaal. Die plicht heeft het schoolbestuur. In vergelijkbare situaties, ook voor speciaal onderwijs, zijn er schoolbesturen die extra maatregelen nemen voor het vervoer en de begeleiding.

Op zeer korte termijn heb ik een gesprek met de voorzitter van het schoolbestuur om deze casus zo snel mogelijk tot een goed einde te brengen door gezamenlijk een oplossing te vinden. Ik heb willen schetsen hoe de verantwoordelijkheden liggen. Dat zal tevens de insteek van mijn gesprek zijn.

De lezing van de heer Van Corler inzake de definitieve huisvesting van de school klopt niet. De ontwikkelingen van het project liggen niet stil. Er wordt gewerkt aan de ruimtelijke procedure waarvoor afstemming nodig is. Daar wordt hard aan gewerkt.

Wij zijn met het schoolbestuur in gesprek over de definitieve functionele oplossing van de gymcapaciteit. De mogelijkheid van realisatie van een tweede gymzaal wordt als optie meegenomen. Dit is ook het antwoord op vraag 3. Die mogelijkheid wordt zeker overwogen gezien de feiten die de heer Van Corler naar voren heeft gebracht.

De Rafaelschool is een Utrechtse school. Ze heeft echter ook een regionale functie. Er zijn scholen in de regio, maar niet in onze gemeente, die ook een regionale functie hebben. De gemeente Utrecht is verantwoordelijk voor de scholen in de stad. Wij zullen onze verantwoordelijkheden op ons nemen. Het is niet aan de orde dat wij van de regio een bijdrage vragen. Dan zou dat ook in andere gevallen zo zijn. Ook in de regio zijn veel regionale scholen. Zo werkt de situatie niet.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is goed om te horen dat er een gesprek met het schoolbestuur zal komen om een oplossing voor de tijdelijke situatie te bewerkstelligen. De wethouder zegt dat twee gymzalen worden bekeken in het licht van de ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone. Dat lijkt ons goed. Betekent dit dat hoewel formeel misschien niet aan de specifieke normen van de scholen wordt voldaan er wel een soort voorfinanciering of een andere creatieve oplossing kan worden gevonden en dat er een tweede gymzaal zal komen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Op dat laatste punt ben ik niet gedetailleerd ingegaan. Ik wil niet vooruitlopen op ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone. Die kunnen zeker interessant zijn. Wij bekijken bij dit project hoe de ontwikkeling van het aantal leerlingen eruitziet en wat wij moeten doen. Wij nemen zeker het punt mee dat een tweede gymzaal in die school of ergens anders een oplossing is. Wij bekijken dat nog. Ik stel voor dat wij de raad over dat proces informeren.

4. Mondelinge vragen van de heer Meijer (D66) over het opnemen van een Kinderparagraaf in plannen van de gemeente.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! Afgelopen maandag, 20 november 2017, was een bijzondere dag: het VN-Kinderrechtenverdrag bestond 28 jaar. Dat is in de hele wereld gevierd. De D66-fractie deed dat door afgelopen maandag haar Junior Verkiezingsprogramma te presenteren. Dat kan u niet zijn ontgaan.

Kinderrechtenstad Utrecht organiseerde een tijdje geleden een bijeenkomst alwaar vertegenwoordigers van veel gemeenten spraken over de rechten van kinderen en hoe daarmee in de praktijk wordt omgegaan. Ook sprak men over een kindvriendelijke stad.

Het VN-Kinderrechtenverdrag gaat over alles waar kinderen mee te maken kunnen krijgen, zoals het recht op toegang tot informatie uit verschillende bronnen en het recht om gehoord te worden over zaken die ze aangaan. Over dat laatste punt gaat mijn vraag.

De gemeente maakt vaak plannen die invloed hebben op kinderen. Kinderen willen en kunnen daarover best meepraten. Het is dus gewenst dat die plannen in een voor kinderen begrijpelijke taal zijn opgeschreven en dat wordt uitgelegd hoe die de belangen van kinderen raken. Het moet duidelijk zijn hoe kinderen erbij zijn betrokken en wanneer ze nog kunnen meepraten via een kinderparagraaf.

Is het college bereid om een begin te maken met het opnemen van een kinderparagraaf in plannen van de gemeente die op kinderen invloed hebben? Denk daarbij aan het plan over de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone. Daarin is dan in een voor kinderen makkelijk te begrijpen taal een samenvatting van het plan opgenomen alsmede een verhandeling over hoe het plan de belangen of rechten van de kinderen raakt en hoe ze daarbij zijn of worden betrokken.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag over het in de plannen opnemen van een kinderparagraaf. Volgens mij is de raad op de hoogte van het feit dat wij hiermee al zijn begonnen. Een concreet voorbeeld ervan is de doorvertaling van de uitvoeringsagenda "Zorg voor jeugd"



naar een kindvriendelijke versie. Die is de afgelopen zomer uitgebracht. Daarmee maken wij het jeugdbeleid in Utrecht begrijpelijk voor kinderen. Deze versie is via de gemeentelijke website beschikbaar gesteld. Ook in het geval van ruimtelijke vraagstukken, zoals de inrichting van het Stationsgebied, hebben wij de stem van jongeren en kinderen een plek gegeven, bijvoorbeeld in de raadsbrief van 24 oktober jl. Het afgelopen jaar hebben wij geleerd dat het betrekken van kinderen en jongeren vraagt om maatwerk. Ik wil ervoor waken dat wij om de stem van de jeugd een plek te geven een standaardproduct inzetten. Natuurlijk blijven wij ons inzetten om jeugdigen een duidelijke stem te geven. Wij zullen dat per project bekijken.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! 20 november is niet alleen de dag van het kind, maar ook de internationale transgendergedenkdag. Daarvoor kunnen wij een paragraaf verzinnen, maar eigenlijk, om toch bij Utrecht aan te sluiten, vraag ik of het college bereid is om aan elk voorstel een Sint Maartenparagraaf toe te voegen. Utrecht is ook de Sint Maartenstad.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten maatwerk leveren per onderdeel. Als kinderrechtenstad zijn wij het aan onze stand verplicht om dat punt goed te bekijken. Dat doen wij daadwerkelijk.

Als Sint Maartenstad geven wij bij andere gelegenheden invulling aan de viering van Sint Maarten. Daarmee treden wij dan duidelijk voor het voetlicht.

5. Vragen van de heer Van Ooijen inzake Urgente ondersteuning nodig voor Stichting Eet Mee!

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Stichting Eet Mee! brengt Utrechters die graag in contact willen komen met andere Utrechters bij elkaar rondom een maaltijd. Mensen kunnen zich opgeven als eetadres of als gast. Op die manier worden Utrechters op een betrouwbare en professionele manier met elkaar verbonden. Stichting Eet Mee! is er voor alle leeftijden en voor iedereen, met het accent op vluchtelingen, senioren en studenten. De cijfers liggen er niet om: in 2016 zijn er ruim 2.000 matches gemaakt. De etentjes zijn erg waardevol. Er ontstaan nieuwe sociale relaties, meer onderlinge saamhorigheid en mensen groeien in hun zelfredzaamheid. Met het project Eet Mee Vaste Gast kreeg de stichting zelfs de 'Utrecht maken we samen-trofee' uitgereikt.

De financiering van Stichting Eet mee! droogt echter op. Tot nog toe heeft de stichting alleen steun ontvangen uit projectsubsidies met een looptijd van 1 of 2 jaar. De stichting is ongelooflijk slim en zuinig. Huisvesting is om niet door de woningcorporatie beschikbaar gesteld en de inventaris is geschonken. Voor niets gaat echter de zon op. Nu de projectsubsidies opdrogen, moet er een oplossing komen.

De ChristenUnie-fractie stelt daarover de volgende vragen.

1. Is het college bekend met dreiging dat subsidies voor Stichting Eet Mee! opdrogen en wegvallen? Klopt het dat de stichting inderdaad kan omvallen als er niet snel een oplossing komt?
2. Wij hebben begrepen dat het college met de stichting in gesprek is, waarvoor dank. Is het college bereid om gezamenlijk een plan te maken voor een oplossing?
3. Maakt de Stichting Eet Mee! deel uit van de bijlage bij de raadsbrief "initiatievenfonds driejarentermijn", waarin initiatieven en organisaties zijn opgenomen waarvoor de gemeente een oplossing zoekt?
4. Is het college bereid om de gemeenteraad binnen twee maanden te vertellen of deze stichting financieel stabiel verder kan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De door de heer Van Ooijen genoemde stichting heeft voor haar activiteiten een bijdrage gekregen uit het flexibel welzijn en uit het initiatievenfonds. Dit jaar heeft de stichting twee aanvragen gedaan die allebei zijn gehonoreerd, één uit het Initiatievenfonds voor activiteiten gericht op vluchtelingen en één vanuit de informele zorg voor activiteiten gericht op senioren. De stichting heeft beide activiteiten zelf stopgezet. Tegelijkertijd hebben wij een oriënterend gesprek gevoerd over een vervolg, gebaseerd op hetzelfde concept, maar gericht op bredere doelgroepen.

Het antwoord op vraag 2. Zowel vanuit de informele zorg als vanuit het initiatievenfonds hebben wij contacten gehad met de stichting. Naar aanleiding van de vragen van de heer Van Ooijen zullen wij de stichting opnieuw uitnodigen voor een gesprek, na het gesprek dat onlangs heeft plaatsgevonden.

Het antwoord op vraag 3. Stichting Eet Mee! is voor alle duidelijkheid geen onderdeel van de bekende bijlage B bij de raadsbrief Initiatievenfonds voor de meerjarig gesubsidieerde activiteiten.



Stichting Eet Mee! zou in 2018 nog maar twee jaar subsidie hebben gekregen en kan nog in 2018 een aanvraag doen voor 2019.

Het antwoord op vraag 4. Wij nodigen de stichting uit voor een gesprek om samen mogelijkheden te bekijken die er zijn. Wij zullen de raad van de voortgang op de hoogte houden.

6. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD), mede namens mevrouw Bollen (GroenLinks) en de heer Schreuder (D66) en mevrouw Freytag (Student & Starter) inzake de ja/ja stickers in 2018.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Gisteren werd bekend dat de gemeente Amsterdam van de rechter gelijk heeft gekregen en maatregelen mag invoeren om de verspreiding van reclamedrukwerk op adressen die daar niet expliciet om vragen te verbieden. De Wet milieubeheer geeft de gemeente volgens de rechter ruime wettelijke bevoegdheden om het milieu te beschermen. De opt-in regeling valt binnen deze bevoegdheden. De bezwaren van drukwerkproducenten en -verspreiders zijn door de rechter afgewezen. In reactie op eerdere vragen van de fracties van PvdD, GL en D66 over dit onderwerp gaf het college aan twijfels te hebben over de juridische haalbaarheid hiervan, op grond van de lopende procedures in Amsterdam.

1. Klopt het dat er, nu het juridische bezwaar ongegrond blijkt te zijn, geen belemmeringen meer zijn om de invoer van een opt-in systeem voor reclamefolders in Utrecht beperken?
2. Hoe ver is het college met uitvoering van het tweede punt van motie 2016/137, het maken van een plan van aanpak voor de invoering van dit systeem in Utrecht?
3. Is het college bereid om zo snel mogelijk, uiterlijk in het eerste kwartaal van 2018, een opt-in systeem voor reclamedrukwerk in Utrecht in te voeren?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Rechtbank Amsterdam heeft inderdaad geoordeeld dat de genoemde juridische bezwaren ongegrond zijn. Wij bestuderen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam. Zoals eerder is aangegeven en ook in de genoemde motie staat, is juridische helderheid randvoorwaardelijk geweest voor het verder onderzoek doen en het aanvangen van de gesprekken. Nu deze helderheid er voorlopig is, onderzoeken wij de invoering van het opt-in systeem en bekijken wij hoe wij dat een stap verder kunnen brengen. Zoals aangegeven in de brief die het college of wethouder Geldof eerder heeft gestuurd en ook op eerder gestelde mondelinge vragen is geantwoord, moet de gemeenteraad van Utrecht de APV aanpassen. Overigens heeft de reclamebranche in Amsterdam aangegeven in hoger beroep te gaan. Dat neemt echter niet weg dat wij hierin voldoende aanleiding zien om verder onderzoek in gang te zetten. Dit is ook het antwoord op vraag 2. Wij zullen ook het tweede deel van het dictum van de motie uitvoeren. Aan de voorwaarden van dat dictum is voldaan.

Het antwoord op vraag 3. Het invoeren zal naar verwachting zeker een positief effect hebben op de hoeveelheid afval, dus zal zeker bijdragen aan de ambitie om huishoudelijk afval te verminderen. Zoals in de motie is aangegeven, gaan wij nu in overleg met ondernemers door verder aan de slag te gaan met de uitvoering van de in deze raad aangenomen motie. Wij zullen de raad vóór het einde van dit jaar informeren over de voortgang en over de termijn waarop een mogelijke invoering haalbaar is.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb de ontwikkelingen gevolgd. Ik zie veel interviews en lezingen over het feit dat veel mensen graag de folders in de bus willen krijgen. Zij gaan dan, voorzien van een kopje koffie, de folders bekijken. Is het college bereid om bij het verdere onderzoek te bekijken hoe de zaak wordt aangepakt en om rekening te houden met de doelgroep die de flyers en de folders graag in de bus willen krijgen? Hoe zal het college dat oplossen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het college kiest voor de lijn dat het motie 137-2016 uitvoert. Het is een duidelijke motie. Wij zullen daartoe de raad een plan van aanpak toesturen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder spreekt over "een stap verder". Wat houdt die in? In de derde vraag wordt het eerste kwartaal van 2018 genoemd. Waarom moet het langer duren?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik ben op al deze punten ingegaan. Met "een stap verder" bedoel ik: "Indien het invoeren juridisch mogelijk is in overleg te gaan met ondernemers, een plan van aanpak te maken voor de invoering van het systeem in Utrecht waarbij de volgende punten worden



meegenomen: het verwachte economische effect, het verwachte milieueffect, de mogelijke wijze van introductie in Utrecht". Dat zullen wij uitvoeren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het college besluit na een uitspraak van een rechtbank, terwijl een hoger beroep mogelijk is, om dingen in gang te zetten. Ik vraag mij af of het college één consequente lijn hanteert door om te gaan met enerzijds een uitspraak in eerste aanleg, dan wel te wachten op een beslissing in hoger beroep. Is dat een consequente lijn of is dat afhankelijk van het onderwerp waarover het gaat?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de uitspraak nauwkeurig bestuderen. Uiteraard staat hoger beroep vrij, maar wij vinden het opportuun om gezien de uitspraak en de reactie van de gemeente Amsterdam nu het tweede deel te starten.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik begrijp dat het moeilijk is om nu een tijdsplan te maken, maar toch vraag ik mij af of het mogelijk is om iets concreter in te gaan op de vraag hoe de wethouder de mogelijkheden ziet om het systeem in 2018 in Utrecht in te voeren. De wethouder zegt de raad vóór het einde van het jaar een brief te sturen. Dat is fijn, maar wij willen graag weten wat de vervolgstappen zijn en of wij in 2018 op dit systeem kunnen overgaan.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik blijf bij het antwoord dat wij de uitspraak goed hebben gehoord. Wij zullen die goed bestuderen. Wij zullen de vervolgstappen in gang zetten. Vóór het einde van het jaar – ik wijs erop dat het al snel zover is – zullen wij de raad een uitgebreide brief over het vervolg sturen. Het college zal dan ingaan op de nu door mevrouw Van Esch gestelde vragen.

7. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Waar laten we ons frituurvet?

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Op 19 januari 2017 stelden de fracties van PvdA en PvdD mondelinge vragen over het recyclen van frituurvet. Op onze vraag naar het aantal inzamelpunten en de verspreiding ervan over de stad antwoordde de wethouder dat hij het overzicht van inzamelpunten zou bekijken en tevens zou bekijken of meer supermarkten geïnteresseerd zijn om een inzamelpunt te faciliteren.

Onlangs kreeg de gemeenteraad een e-mailbericht van iemand die bij het Willem van Noortplein woont. Hij gaf aan dat op de site www.frituurvetrecyclehet.nl slechts enkele inzamelpunten worden vermeld. De fracties van PvdD en PvdA constateerden in januari jl. hetzelfde. Vragenstellers onderschrijven het pleidooi voor meer inzamelpunten en stellen daarom de volgende vragen:

1. Heeft het college het overzicht en de verspreiding van de inzamelpunten van frituurvet inmiddels bekeken? Zo nee, waarom niet?
2. Op deze site staan vier Utrechtse inzamelpunten, waarbij de gemeentelijke afvalscheidingstations al worden meegerekend. Vindt het college niet dat dit veel te weinig inzamelpunten zijn?
3. Welke actie heeft het college na de beantwoording van onze vragen in januari ondernomen om het aantal en de verspreiding van inzamelpunten te bekijken en om het aantal inzamelpunten in Utrecht te vergroten en deze ook in het overzicht op www.frituurvetrecyclehet.nl op te nemen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het is altijd goed om de VVD-fractie dicht in de buurt te hebben als wij over bitterbal-gerelateerde zaken spreken.

Het antwoord op vraag 1. Ja. Ook het college heeft het overzicht bekeken. Deze wethouder woont ook in de buurt van het Willem van Noortplein en is dus zeker geïnteresseerd.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van de vragen van de raad in januari jl. hebben wij bekeken of de bestaande verspreiding van de frituurvetinzamelpunten voldoende was. Destijds ging het om ongeveer 12 punten verspreid over Utrecht die op de betreffende website werden aangegeven. Hieronder vallen ook de drie afvalscheidingstations. Op basis hiervan is geconstateerd dat de spreiding voldoende is maar dat de informatie op de website en de afvalwijzer veel beter kan. Het huidige aantal vermelde inzamelpunten op de site, inderdaad 4, is niet alleen onvoldoende, maar klopt ook niet. Er zijn er meer.

Op 14 november jl. ontvingen wij een vraag van een buurtbewoner, het zou dezelfde kunnen zijn. Op basis van die vraag hebben wij het aantal punten op de site bekeken. Er is meteen geconstateerd dat de afvalscheidingstations er niet meer op staan en een aantal andere ook niet meer. Wethouder Geldof heeft het afgelopen weekend in het grootwinkelcentrum Overvecht geconstateerd dat ook daar een inzamelpunt is. Dat heeft hij mij vanmiddag laten weten. Ook die staat niet op de website.



Het antwoord op vraag 3. Wij zijn in overleg met de beheerder van de website om ervoor te zorgen dat het aantal weer correct wordt weergegeven. Uiteraard zijn de afvalscheidingstations gemakkelijker toe te voegen. Wij kunnen die zelf aangeven. Supermarkten zijn wat ingewikkelder, maar wij hebben de websitebeheerder gevraagd om hiermee zo snel mogelijk aan de gang te gaan zodat het voor onze inwoners duidelijk is waar men zijn frituurvet naartoe kan brengen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De stad groeit. Het aantal mensen dat in deze stad wil wonen neemt toe. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat meer werk moet worden gemaakt van het bekijken hoe het inzamelen van frituurvet op een goede manier kan worden georganiseerd, bijvoorbeeld bij voetbalclubs en allerlei andere instanties? Er kan een jaarlijkse activiteit worden bedacht om hiervoor extra aandacht te vragen. Is het college daartoe bereid?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het college is van mening dat voor het frituurvet veel alternatieven zijn, maar dat daargelaten. Wij vinden dat de spreiding die in januari jl. bleek voldoende is, maar die moet duidelijk zijn en goed worden gecommuniceerd. Daarin hebben mevrouw Van Esch en haar collega volslagen gelijk. Het moet beter. Wij zullen contact opnemen met de beheerder van de website om ervoor te zorgen dat dit in orde komt.

Ik ben het niet met de heer Işik eens.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder voor de beantwoording en de ambtelijke ondersteuning voor het verzorgen van de juiste antwoorden.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.