

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 16 november 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 16 november 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden De Boer, Brussaard, Van Eijndhoven, Gilissen, Te Hoonte, İşik, Podt, Te Ronde, Roodenburg, Van Schie en Van Waveren.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Koppelaar en Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn zes sets vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Te Ronde (D66) inzake Is de Dafne Schippersbrug "winterproof"?

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! De nachtvorst heeft Utrecht inmiddels bereikt. De Utrechters worden gewaarschuwd voor gladheid op wegen en fietspaden. In het Algemeen Dagblad van 6 november jl. lasen wij dat bij de eerste (nacht)vorst de brug te glad is om overheen te fietsen. De politie laat in de ochtend mensen afstappen om glijpartijen en gevaarlijke situaties op de fietsbrug te voorkomen. De D66-fractie vindt de Dafne Schippersbrug een belangrijke fietsverbinding tussen Leidsche Rijn en de Utrechtse binnenstad. Ze stelt daarom de volgende vragen.

1. Welke vorstbestendige maatregelen zijn op de brug bouwkundig uitgevoerd? Is dit volgens de gemeente voldoende? Zo nee, waarom niet? Wat is dan (nog) benodigd, en door wie?
2. In het artikel van AD-UN staat dat de aannemer onderzoek doet naar de oorzaken van de gladheid op deze brug. Wanneer zijn de uitkomsten hiervan te verwachten? Is het college bereid om deze resultaten met de raad te delen?
3. De gemeente geeft aan bij gladheid extra te strooien; zal dit de gladheid op de brug voldoende laten afnemen? Zo nee, waarom niet?
4. Zal de gemeente zolang er kans is op nachtvorst op de fietsersbrug is extra blijven strooien? Zo nee, waarom niet?
5. Is de politie-inzet om fietsers te laten afstappen structureel?
6. Zijn er andere bruggen die door gladheid dezelfde problemen kennen? Wat zijn daar de oplossingen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Gladheidsbestrijding. Het vallen van fietsers door gladheid vond niet plaats op de brug zelf, maar in de bocht op het schooldak nabij de trap. In het ontwerp van de brug zijn maatregelen genomen ten behoeve van snelle afvoer van regen- en smeltwater. Er is ook gezorgd voor een fietswegdek van voldoende stroefheid. Dat is extern getoetst door TNO. Het fietspad op de brug is bij de opname die voorafgaand aan de oplevering is gedaan voldoende stroef beoordeeld. Daarnaast zijn het fietspad op het schooldak en de brug opgenomen in de gewone route voor gladheidsbestrijding. Deze combinatie van maatregelen werd vooralsnog voldoende geacht.

De bouwkundige maatregelen die zijn genomen tijdens de planvorming en uitvoering zijn naar de toen geldende inzichten getroffen, maar inmiddels is gebleken dat toch een gladde situatie is ontstaan. Dat betreuren wij uiteraard. Naar aanleiding van dit gladheidsincident is afgesproken om de situatie



nauwlettend te monitoren en is op basis daarvan een nader onderzoek gestart over oorzaken en eventuele wenselijkheid van aanvullende maatregelen.

Het antwoord op vraag 2. Niet de aannemer, maar de gemeente Utrecht doet zelf nader onderzoek naar oorzaken en eventuele aanvullende maatregelen. Ter toelichting: de gemeente start normaal gesproken de strooiwerkzaamheden in nauwe relatie tot de door Meteoconsult opgegeven te verwachten nachttemperatuur. Meteoconsult baseert de verwachting mede op een aantal sensoren. Op vier plaatsen in de stad bevinden zich in het wegdek sensoren. Die geven temperatuur, vochtigheid en zoutgehalte aan. De sensoren werken naar behoren. De waarden gaven geen aanleiding tot inzet van gladheidbestrijding. In dit geval is gebleken dat de bevrozing is opgetreden bij een hogere temperatuur dan gebruikelijk. Voortaan wordt daarom op deze plaats ook bij een hogere nachttemperatuur dan gebruikelijk al gestrooid hangende de uitkomsten van het nader onderzoek. Zodra de uitkomsten bekend zijn, zullen wij de raad daarover informeren. Wij streven ernaar dat wij de resultaten uiterlijk begin januari beschikbaar hebben. Een en ander is afhankelijk van een relevante weersituatie om het onderzoek goed te kunnen doen.

Het antwoord op vraag 3. Het is de verwachting dat de maatregel volstaat om op de brug bij een iets hogere temperatuur toch al te strooien. Het effect wordt uiteraard gemonitord. Als aanvullende maatregelen nodig zijn, zullen die uiteraard worden getroffen.

Het antwoord op vraag 4. Ik heb aangegeven dat wij ook bij een hogere nachttemperatuur dan gebruikelijk strooien.

Het antwoord op vraag 5. Het is vanzelfsprekend niet vanzelfsprekend dat de politie hiervoor structureel wordt ingezet. Mocht onverhoopt inzet van begeleidend personeel nodig zijn, dan zullen wij dat uiteraard regelen.

Het antwoord op vraag 6. Ja, er zijn ook andere bruggen in de stad met bepaalde materiaaldikte die eerder dan gebruikelijk aanleiding geven tot bevriezen. Ook al is de situatie daar niet helemaal identiek, is ook de oplossing daar eerder en frequenter strooien. Wij doen dat nu ook op de Dafne Schippersbrug in afwachting van het onderzoek.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Is het een optie dat er een bordje komt waarop wordt gewaarschuwd voor gladheid?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij monitoren de temperatuur. Als wij vinden dat moet worden gestrooid, doen wij dat. Over de brug hebben wij besloten dat wij eerder strooien dan wij anders zouden hebben gedaan. Bij een iets hogere temperatuur doen wij dat al. Dat is de maatregel die wij willen nemen. Ik zie nu geen reden om daar borden neer te zetten. Het is juist de bedoeling dat het niet glad is als er wordt gestrooid.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het feit dat alles uit de kast wordt gehaald om de gladheid zo veel mogelijk tegen te gaan. Er zal een onderzoek worden gedaan. Kan daarbij worden bekeken wat de eventuele kosten zijn en of die voor de gemeente of voor de aannemer zijn? De aannemer zegt alles naar de meest recente inzichten te hebben gedaan. Ik ben daar nieuwsgierig naar.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik moet daar even navraag naar doen, maar uiteraard zullen wij bekijken wat de kosten zijn. Het kan zijn dat bij onbewolkte hemel sommige plekken sneller afkoelen. Ik zal dat vragen. Wat wij weten, zal ik de raad toesturen.

2. Vragen van de heer Brussaard (CDA) en de heer İşik (PvdA) over "aanpak praktijken huisjesmelker xx a/d Nachtegaalstraat 80/80bis".

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Op 15 augustus 2016 stelde de CDA-fractie schriftelijke vragen (SV2016, 121) over de aanpak van de praktijken van huisjesmelker xx. aan de Nachtegaalstraat 80/80bis te Utrecht (o.a. over het toezicht van de gemeente op het gebrekkig onderhoud waardoor een gevaarlijke situatie in de panden ontstond). De juridische gevechten tussen de huurders en xx zijn al langere tijd gaande. Recent begreep de CDA-fractie dat enkele huurders de huurcommissie hebben ingeschakeld.

Vervolgens heeft xx volgens deze huurders een ex-gedetineerde in het betreffende studentenhuus geplaatst die met zijn vrienden voor overlast zorgt voor de andere bewoners en burens (zoals winkeliers in de omgeving) en hen intimideert, bedreigt en besteelt. Ook zijn er geluiden over overbewoning en intimidatie door xx en zijn personeel.



De CDA-fractie heeft de klachten die haar vorige week bereikten onmiddellijk doorgegeven aan de betreffende ambtenaren. De fractie heeft nog de volgende vragen:

1. Zijn er bij het college inmiddels meldingen van de gedupeerde huurders ontvangen over intimidatie en/of bedreiging?
2. Heeft het college inmiddels contact gezocht met de gedupeerde huurders om hen te ondersteunen, bijv. door inschakeling van het gemeentelijk huurteam en/of juridische bijstand? Zo ja, op welke wijze ondersteunt het college hen?
3. Heeft het college inmiddels een inspectie laten verrichten om de genoemde klachten te constateren (meer bewoners dan o.g.v. de vergunning is toegestaan en/of andere onregelmatigheden bijvoorbeeld in het kader van brand- en bouwveiligheid zoals ook eerder was geconstateerd)? Zo ja, wat kan het college over de bevindingen zeggen?

D.d. 27 oktober 2017 (publicatie d.d. 31 oktober 2017) heeft de rechtbank in Utrecht xx veroordeeld tot een gebieds- en contactverbod (op straffe van een boete) met zijn huurders aan de Rapenburchdreef te Utrecht.

4. Biedt deze uitspraak mogelijkheden in dit geval?
5. Welke acties zal het college nog meer in gang zetten om de aanhoudende problemen op dit adres met de bekende huisjesmelker te bestrijden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn zeker bij het college meldingen ingekomen. Er is met ons direct contact opgenomen door zowel een huurder als door benedenburen. Op 20 oktober jl. is bij de inspecteur van VTH de eerste melding ingekomen via e-mail. Op 6 november jl. hebben wij uitgebreid telefonisch contact gehad met een verwant van één van de huurders. Dat contact vond plaats via het meldpunt Huisjesmelkers van de gemeente.

Het antwoord op vraag 2. Dat is gebeurd. Het huurteam Utrecht is direct geïnformeerd. De advocaat van het huurteam heeft met de huurders contact opgenomen. In het verleden is afgesproken dat in dit soort situaties het huurteam extra juridische bijstand kan inzetten. Het is bekend dat wij recent een zaak hebben gewonnen. Dat is een heugelijke ontwikkeling. Het is daarvoor van belang dat de geïntimideerden bij de politie aangiften doen. Wij kunnen geen aangifte doen. Dat moeten de benadeelden doen.

Het antwoord op vraag 3. Het college heeft inmiddels inspectie laten verrichten om de genoemde klachten te constateren. Deze inspectie heeft op 1 november jl. plaatsgevonden. Er is geen overbewoning geconstateerd. Niet alle bewoners hadden zich ingeschreven in de Basisregistratie Personen. Dat komt vaker voor. Hen is verzocht om dat zo snel mogelijk te doen. Inspecteurs hebben twee bewoners gesproken. Die voelden zich geïntimideerd. Er is uiteraard ook bouwkundige inspectie uitgevoerd. Geconstateerd is dat de blusmiddelen niet tijdig zijn gecontroleerd. De eigenaar is daarop aangesproken. Hij moet dit probleem oplossen. Er is een verslag van het bezoek aan het huurteam overgebracht ten behoeve van eventuele procedures in het kader van de intimidatie.

Het antwoord op vraag 4. Dit antwoord gaat over de uitspraak die is gedaan op de Rapenburgdreef. Dat is een heugelijke ontwikkeling. Voor elke procedure is een nieuwe zaak nodig. Dat betekent dat opnieuw aangifte moet worden gedaan. Als dat een zaak wordt, hopen wij uiteraard dat precedents met deze eigenaar meetellen bij de vervolgzaken.

Het antwoord op vraag 5. De vragen zijn ingediend voordat wij de raad afgelopen dinsdag de update hebben verstuurd over de aanpak Huisjesmelkerij. Het is bekend dat wij op dat punt allerlei zaken doen. Wij hebben recent in samenwerking met de studentensteden het Rijk een brief gestuurd. Utrecht loopt op dat punt voorop om te proberen systematisch, binnen de wettelijke kaders, dit soort praktijken onmogelijk te maken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De wanprestaties van deze malafide verhuurder zijn geen incident, maar een structureel probleem. Is het college bereid om in overleg met andere steden te werken aan een dossier en om dat aan de raad voor te leggen en om daarmee de bedrijfsactiviteiten van deze malafide verhuurder te beëindigen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wat denkt de heer Işik wat de rechtsgrond daarvan is?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij voeren hier geen debat. Wethouder, probeert u de vraag te beantwoorden.



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor de heer Isik dit vaker roepen. Nederland is een rechtsstaat. De gemeente doet alles – ik durf de stelling aan dat wij op dat punt nummer één van Nederland zijn – om binnen de wettelijke kaders huisjesmelkerij aan te pakken. Ik hou mij echter wel aan de wet. Als de heer Isik op dit punt uitgesproken opvattingen heeft, dan moet hij aangeven wat de rechtsgrond is die wij volgens hem moeten inzetten.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder op de derde vraag is dat iets is geconstateerd in het kader van de brandveiligheid. Niet alle blusmiddelen waren aanwezig. De verhuurder is daarop aangesproken. Is een last op dwangsom uitgedaan of is het bij een lief e-mailbericht gebleven?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Bij dergelijke zaken is altijd sprake van een volgorde, zeker in het geval van betrekkelijk kleine incidenten. Het duurt twee weken voordat hercontrole plaatsvindt.

3. Vragen van de heer Brussaard (CDA) inzake "Het plaatsen van een mantelzorgwoning in de tuin moet makkelijker kunnen".

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Een 86-jarige mevrouw kan door een val van haar fiets niet langer voor zichzelf zorgen. Deze mevrouw, die in Hoorn woont, zou graag zelfstandig in de buurt van haar kinderen willen wonen. Haar kinderen kwamen op het idee om in hun tuin aan de Alendorperweg een mantelzorgwoning te plaatsen. Op deze manier woont de moeder zelfstandig, maar kunnen de kinderen haar helpen.

De familie zocht contact met de gemeente, maar stuitte op een afwijzing voor het vergunningvrij plaatsen van een mantelzorgwoning. De reden hiervoor is dat de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte dan wordt overschreden. De gemeente raadde de familie aan om een vergunningaanvraag te doen. De vergunningaanvraag werd echter geweigerd. De redenen voor de weigering: het bebouwde oppervlakte zou dan worden overschreden. Er mag geen tweede woning op het perceel komen, want dat is stedenbouwkundig niet wenselijk.

Kortom, de familie mag de mantelzorgwoning niet in de tuin plaatsen, maar heeft wel een rekening ontvangen van ca. € 1.300,00 aan leges voor de geweigerde aanvraag.

De CDA-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is de gemeente het met de CDA-fractie eens dat inwoners die op deze manier een zware mantelzorgtaak op zich willen nemen moeten worden gesteund en gefaciliteerd?
2. Is het college bereid om in deze casus met de bewoners in gesprek te gaan met de doelstelling om dit mooie initiatief te realiseren, zonder dat de bewoners nog veel extra kosten moeten maken?

In de afgelopen jaren heeft de CDA-fractie al van verschillende soortgelijke gevallen gehoord die stuitten op de ruimtelijke regels van de gemeente (overschrijding maximaal toegestane bebouwd oppervlakte en tweede woning op één perceel).

3. Is het college bereid om de ruimtelijke mogelijkheden te verkennen om initiatieven voor mantelzorg(woningen) beter te faciliteren?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college staat in het algemeen heel positief tegenover het bieden van ruimte voor mantelzorgwoningen. Dat doet echter niet alleen het college, maar ook de wetgever. In de wet zijn veel mogelijkheden opgenomen om mantelzorgwoningen te plaatsen, zelfs vergunningvrij. Dat is gekoppeld aan maximale oppervlakten. Tijdelijk is gemakkelijker dan permanent. Tot zover denken wij er positief over. Een mantelzorgwoning moet voldoen aan de stedenbouwkundige eisen. Daar wringt de schoen. Op de locatie staat al 400 m² aan hoofd- en bijgebouwen. Dat is best veel. Het gaat bovendien om een permanente aanvraag voor een zelfstandig woongebouw, dat vrij groot is in relatie tot wat nodig is voor de mantelzorg van een alleenstaande 86-jarige en dat is gelegen aan de kant van de straat op een plek waar een dergelijk gebouw stedenbouwkundig onwenselijk is. De grondhouding is heel positief. Ik denk dat wij er snel kunnen uitkomen als ook een beetje rekening wordt gehouden met de spelregels. Wij willen graag met de betreffende familie contact opnemen om te zien of men zelfs vergunningvrij volgens de spelregels een mantelwoning kan plaatsen die voldoet aan de eisen van de wet.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb van de familie begrepen dat er sprake is van een tijdelijke woning, maar dat een andere plaats in de tuin – niet



op de plaats die in de aanvraag wordt genoemd – tot veel extra kosten leidt. Wordt dit aspect daarbij door de wethouder meegenomen? Dit is wat ik bedoelde met de "extra kosten".

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, ook de locatie speelt een rol. Daar is in de afgelopen periode in stedenbouwkundig opzicht best veel gebeurd. Ook de burens kunnen er iets van vinden. Wij moeten in dat opzicht zorgvuldig handelen. Ik wil mij maximaal inzetten om tot een oplossing te komen. Ik ga ervan uit dat de familie dan enige flexibiliteit heeft in de wijze waarop de oplossing kan worden bereikt. Ook de kosten zijn dan wat mij betreft een relevante factor.

4. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake PrEP.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! PrEP is een middel ter voorkoming van hiv. Uit recent internationaal onderzoek blijkt dat het gebruik van PrEP heel effectief is: nieuwe hiv-infecties nemen met 86% af. Verschillende landen vergoeden daarom inmiddels het gebruik van PrEP. In Amsterdam loopt sinds 2015 een proef met PrEP. Bij 376 personen met een hoog risico op hiv werd na één jaar gebruik van PrEP maar één hiv-infectie aangetoond. De minister van Volksgezondheid gaf eerder aan dat het regio's vrij staat om pilots vergelijkbaar met die in Amsterdam op te pakken.

In de tweede helft van 2018 wordt het advies van de gezondheidsraad over PrEP verwacht. De Nederlandse vereniging van hiv-behandelaren (NVHB) heeft daarop vooruitlopend een richtlijn opgesteld om veilig gebruik te waarborgen. PrEP komt binnenkort ook generiek, dus veel goedkoper, op de markt, waardoor een toenemende vraag van de doelgroep zal ontstaan. Risico's daarbij zijn dat onvoldoende bijbehorende zorg wordt geboden en dat onjuist gebruik van PrEP leidt tot belangrijke gezondheidsrisico's.

In de regio Utrecht zijn verschillende zorgverleners en belangenbehartigers over een PrEP-pilot vanaf januari 2018 met elkaar in gesprek. Zij onderzoeken nog hoe zij de toegang tot PrEP optimaal kunnen faciliteren.

De D66-fractie is blij met de recente ontwikkelingen rond PrEP. Door PrEP deel te laten uitmaken van bestaande hiv-preventie geven wij mensen een extra mogelijkheid om zelf de verantwoordelijkheid op zich te nemen voor hun gezondheid en die van hun partner.

1. Is het college het met D66 eens dat, met deze ontwikkelingen in het achterhoofd, het optuigen van een kader voor veilig en gecontroleerd PrEP-gebruik essentieel is?
2. Is het college bereid om met de GGDrU en partners uit de stad, zoals het UMC en COC Midden-Nederland te bekijken wat de mogelijkheden zijn voor een Utrechtse proef met PrEP die bestaat uit verstrekking van het medicijn en begeleiding (vooruitlopend op het advies van de gezondheidsraad)?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja. De resultaten van de pilot in Amsterdam zijn goed. Op het SOA-sprekruur in Utrecht blijkt dat onder een hoge risicogroep een duidelijke vraag naar PrEP is. Tevens wordt illegaal gebruik gesignaleerd. Het optuigen van een kader voor veilig en gecontroleerd PrEP-gebruik moet aan strenge medische voorwaarden voldoen. Ik wil hierover zeer binnenkort het gesprek openen met de directeur Publieke Gezondheid van de GGD regio Utrecht, ook vanwege de taken en de verantwoordelijkheden van de directeur op het gebied van SOA-preventie en SOA-bestrijding.

Het antwoord op vraag 2. Daartoe ben ik zeker bereid, zoals ik in de beantwoording op vraag 1 heb aangegeven. Behalve over de positionering en de inrichting van eventuele activiteiten wil ik natuurlijk spreken over de financiering ervan. Op dit moment is dat ook landelijk een vraagstuk.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik blijf graag op de hoogte.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Waarvan akte.

5. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Rijnenburg.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Recent is de participatie rond het energielandschap Rijnenburg opgestart. Nu al klinken op social media en in de krant de eerste kritische geluiden over het proces. De VVD-fractie is onaangenaam verrast over het feit dat de participatie zo snel alweer tot discussies leidt. In de door de raad vastgestelde startnotitie zijn richtlijnen voor de participatie opgenomen. De VVD-fractie hecht bij Rijnenburg aan participatie waarbij zowel voor- als tegenstanders



in staat zijn hun input op een gelijkwaardige manier te leveren. De VVD-fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Is er voor de nu ingezette participatieronde door de initiatiefnemer een participatieplan gemaakt? Zo ja, kan de wethouder die in een memo of brief ter beschikking stellen? Zo nee, kan de wethouder aangeven waarom dan is afgeweken van de richtlijnen in de startnotitie waarin staat: "Dit procesvoorstel leidt tot een participatieplan voor het vervolgproces."
2. Met name bij werkateliers is de kritiek hoorbaar dat de barrières te hoog zijn. Deelt de wethouder de mening dat de drempel voor deelname hieraan voor individuele inwoners en organisaties – die bestaan uit vrijwilligers – en voor belangengroepen van omwonenden te hoog is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat kan hieraan worden gedaan?
3. Kan de wethouder aangeven waarom is gekozen om in het participatieproces de verschillende groepen uit elkaar te halen?
4. Krijgen de deelnemers aan deze gesprekken een (geldelijke) vergoeding? Zo ja, wie draait op voor deze kosten? Ontvangen de initiatiefnemers/nutsbedrijven subsidie?
5. Kan de wethouder maatregelen nemen in het participatieproces die het voor tegenstanders en/of kritische onbezoldigde inwoners en initiatiefnemers gemakkelijker maakt om deel te nemen? Hoe denkt de wethouder hier dan op in te grijpen? Is het bijvoorbeeld mogelijk dat belangenorganisaties zich door mensen in duo's laten vertegenwoordigen?
Tot slot, ook de grondeigenaren laten zich kritisch uit in de media:
6. Kan de wethouder aangeven of de grondeigenaren wel of niet participeren in de werkateliers? En zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Vóór de zomer hebben wij gedebatteerd en uiteindelijk een startnotitie vastgesteld. Het is goed om daaraan af en toe te refereren. Wij hebben vastgesteld dat het in dit proces niet lukt om consensus te bereiken of om iedereen blij te maken. Wij zullen dit vaker meemaken. Ik hoop dat dan de VVD-fractie niet telkens onaangenaam verrast is. Dat is niet goed voor het gemoed van haar leden.

Aankankelijk hebben wij gezegd dat op basis van het energieplan het initiatief ligt bij de initiatiefnemers, de partijen die in het gebied iets willen realiseren. De gemeente faciliteert dat proces en toetst of dat correct gebeurt. Tijdens de behandeling heeft de raad gezegd zich daarbij niet lekker te voelen. De raad wil dat de gemeente meer regie doet. Dat is een wijziging die het college in de aangeboden stukken heeft doorgevoerd. Uiteindelijk is besloten dat de gemeente de regie in handen heeft, samen met een vraag uit de raad over een onafhankelijke procesbegeleider. De vormgeving van de participatie is als volgt verlopen: de initiatiefnemers hebben ideeën aangereikt, maar de gemeente en de procesbegeleider hebben in overleg met de initiatiefnemers het proces ontworpen.

Het proces gaat er vanuit dat iedereen, wie dan ook, kan meedoen, ook op een lichte manier. Dat zal zijn in werkbijeenkomsten van ongeveer twee uur. Dat zullen er verscheidene zijn, ook in verschillende gebieden. De mensen kunnen zelf kiezen of zij één keer of verscheidene keren komen. Dat is de lichtvoetigheid waar uw collega destijds om heeft gevraagd. De werkbijeenkomsten moeten laagdrempelig zijn.

Destijds heb ik al gezegd dat het niet mogelijk is om alleen maar op een laagdrempelige manier te participeren. Wij hebben ook mensen nodig die er meer tijd in stoppen. Het is nogal wat om samen scenario's te maken. Wij hebben het proces zó opgezet. Iedereen mag meedoen. De werkbijeenkomsten zijn de basis. Een aantal mensen – dat zijn vanzelfsprekend de initiatiefnemers, die moeten uiteindelijk de exploitatie en de investering doen; een ontwerpteam – iemand zal de landschappen moeten ontwerpen –, dat is een ontwerpgroep die vanuit de omgeving de diepte ingaat en veel uren zal maken. Dat zijn wij vooraf overeengekomen. Anders lukt dat niet. Er zijn verschillende maten van betrokkenheid mogelijk.

Gevraagd is waarom wij groepen uit elkaar hebben gehaald. Wij hebben niet meer uit elkaar gehaald dan nodig is. De initiatiefnemers hebben een eigen rol. Die moeten investeren en exporteren. Het ontwerpteam bestaat uit professionals. Iemand moet de plaatjes maken en het ontwerpwerk doen. De uitwerkingsgroep is de voorhoede van de omgeving. Verder mag iedereen bij de werkbijeenkomsten aanwezig zijn. Er is geen sprake van een vergoeding. Het is ultiem gemakkelijk om deel te nemen. Het kost twee uur. Het is helemaal niet ingewikkeld. Er is ook geen sprake van vertegenwoordiging. Men komt namens zichzelf. Wij zijn niet alleen geïnteresseerd in de tegenstanders en de kritische inwoners, maar in iedereen. Iedereen is welkom.

Dit proces is ooit gaan lopen naar aanleiding van motie 107 uit 2016. Dat was een duidelijk signaal van de raad. De motie heette "Bouwpauze Rijnenburg". Het signaal was gericht aan eigenaren en de projectontwikkelaars en hield in: "Hier wordt voorlopig niet gebouwd, dus ga een energielandschap



Vragenuur van 16 november 2017

7

ontwikkelen". Dat is het signaal van de raad en de gemeente. Ik weet dat projectontwikkelaars andere dromen hebben. Dat weten wij allemaal. Daar kwam de motie vandaan. Het is voor de gemeente helder dat tot 2030 in Rijnenburg niet wordt gebouwd.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vangt signalen op dat de aanmeldingstermijn van de uitwerkingsgroep vrij kort is, terwijl die ook een hoge tijdsinvestering vraagt. Klopt dat? Kan de wethouder aangeven hoe de verslaglegging tijdens al die participatiebijeenkomsten is geregeld? Wat krijgen deelnemers te zien? Wat kan de raad ervan zien?

De **VOORZITTER**: Mijnheer Roodenburg, u stelt veel vragen. Welke is het belangrijkste?

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik zag de wethouder begrijpend knikken. Ik wacht haar beantwoording af.

De **VOORZITTER**: De heer Roodenburg mag maar één vraag stellen. Ik laat de wethouder kiezen welke zij wil beantwoorden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben de eerste vraag vergeten.

De **VOORZITTER**: Hoe wordt de informatie gedeeld tussen de verschillende sessies? Ik stel voor dat de wethouder die vraag beantwoordt. De heer Roodenburg kan de overige vragen volgende week donderdag opnieuw stellen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Met excuses aan de heer Roodenburg. Over de verslaglegging: wij hebben alles uit de eerste fase op de website gezet. Wij hebben de flappen gefotografeerd en filmpjes gemaakt. Ook de ruwe teksten hebben wij weergegeven. Dat is allemaal transparant gedaan. Wij zullen dat ook in de komende fase doen. De vraag van de raad stond in een amendement en was heel specifiek, namelijk dat de onafhankelijke procesbegeleider de rol krijgt om de verslaglegging goed te doen. Die moet dat doen. Misschien moet dat extra worden gemarkeerd in de brief die wij hebben gestuurd. In de brief over de opzet van het proces die wij hebben gestuurd, stond ook de uitnodiging aan de raad om met haar kennis te maken. Die uitnodiging staat nog.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik heb zowel een vraag om hierop terug te komen alsook een aanvullende vraag. Ik denk dat op vraag 5 geen antwoord is gegeven.

De **VOORZITTER**: De wethouder heeft er antwoord op gegeven, maar misschien niet het antwoord dat u wilde horen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dan stel ik een aanvullende vraag. Er is veel reuring over wie wel en wie niet kan deelnemen. Door mensen die niet direct enthousiast zijn over windmolens, wordt minder positief op het participatieproces gereageerd dan mensen die windmolens wel zien zitten. Ik wil de wethouder vragen om ervoor te zorgen dat beide tonen goed zijn vertegenwoordigd. Voelt de wethouder er zich senang bij als een belangengroep de noodoproep doet wie ons kan vertegenwoordigen omdat de inzet te groot is om zelf te doen? Denkt zij dat zij dan alle partijen aan tafel heeft?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat de heer Te Hoonte refereert aan de brief van de Buren van Rijnenburg. Volgens mij was dit niet letterlijk hun klacht. Het college zal een antwoord formuleren op de brief en de raad daarvan een afschrift sturen. Ook de raad heeft de brief van de Buren van Rijnenburg gekregen. Dan kan men zien hoe wij die beantwoorden.

Ik herhaal wat ik heb gezegd: iedereen kan meedoen. Dit project is laagdrempelig. De uitwerkingsgroep zal bestaan uit een aantal mensen die er meer tijd in kan stoppen. Wij hebben de criteria bekendgemaakt. De samenstelling van de groep wordt gedaan door de onafhankelijke procesbegeleider. Daarin moeten alle kleuren, geuren en smaken vertegenwoordigd zijn. Uiteindelijk kan iedereen worden gehoord op een laagdrempelige manier. Ik heb zelf geen enkele zorg dat het niet wordt gehoord. In de eerste fase hebben wij dat heel duidelijk gehoord. Daarom begon ik zoals ik begon: ik kan garanderen dat wij geen consensus zullen bereiken. Dat zal in het proces merkbaar zijn. Dat wil ik maar helder zeggen. Toch hebben wij een open proces ontworpen waaraan iedereen kan meedoen. Alle geluiden kunnen worden gehoord.

6. Vragen van de heer Gilissen (VVD) over 'Jouw persoonsgegevens op straat'.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Gisteren ontving de raad een memo met als onderwerp 'Beëindiging zoektocht tippelzone: rapport consultatieonderzoek via link raadpleegbaar'. Tot onze verbijstering blijkt dat op de website van de gemeente Utrecht het consultatierapport is te vinden waarbij persoonsgegevens van de mensen die gereageerd hebben gewoon worden weergegeven, zie het voorbeeld hieronder. Ik wil het college een compliment maken omdat het rapport inmiddels van de website is gehaald. Men heeft voortvarend gehandeld. Toch leven er nog vragen bij de VVD-fractie.

Naar aanleiding hiervan heeft de Utrechtse VVD-fractie de volgende vragen:

1. Hoe kon het gebeuren?
2. Is het college voornemens om dat uit te zoeken en om voor de mensen die vanwege het verschijnen van de gegevens zijn gedupeerd een gebaar te maken in de vorm van het aanbieden van excuses?
3. Kan het college aangeven hoe wij daarmee omgaan?
4. Dit is niet de eerste keer dat het gebeurt dat erg gemakkelijk met persoonsgegevens wordt omgegaan.
5. Kan het college ons daarover informeren en daarover verder spreken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is uiteraard heel belangrijk dat het consultatierapport dat dinsdag 14 november jl. op de website van de gemeente is geplaatst geen persoonsgegevens bevat. Ik moet helaas constateren dat dit rapport ondanks de anonimisering het in enkele gevallen toch niet goed is gegaan. Daarvoor bied ik mijn excuses aan.

Direct nadat wij dit hebben geconstateerd – dat geeft de vraagsteller al gemerkt – is het rapport van de website gehaald. Ook wordt op dit moment door de functionaris gegevensbeheer beoordeeld of melding gemaakt dient te worden bij de autoriteit Persoonsgegevens.

Ik wil graag toelichten hoe het consultatierapport tot stand is gekomen en hoe wij hierbij met persoonsgegevens zijn omgegaan. De reacties van omwonenden, bedrijven en belanghebbenden, die in de consultatiedocumenten zijn opgenomen, zijn afkomstig uit een aantal bronnen. De reacties die zijn gegeven tijdens de plenaire sessies op de consultatieavonden. Er zijn reacties die zijn achtergelaten op de zogenaamde "geeltjes" op de consultatieavonden, vaak op een A4-bord en reacties die zijn ingediend via een speciaal webformulier. Het was voor de mensen die op één van deze manieren een reactie hebben ingediend duidelijk dat deze reacties zouden terechtkomen in een openbaar consultatierapport. Velen vroegen daar om. Ook de consultatieavonden zelf waren openbaar. De bedoeling van het rapport is om de reactie zo integraal mogelijk weer te geven. Dat is gebruikelijk bij andere rapporten van gemeenten waarin zienswijzen van burgers worden weergegeven. Uiteraard worden directe persoonsgegevens daarbij niet verwijderd. Wij hebben dat gedaan door in de reacties de straatnaam te laten staan als die wordt genoemd, maar om in ieder geval namen en huisnummers te verwijderen. Door het noemen van een straatnaam wordt duidelijk hoe dicht iemand bij de beoogde tippelzone woont en kan de context van de reactie beter worden begrepen.

Naar aanleiding van de vragen hebben wij helaas moeten constateren dat dit in een enkel geval niet goed is gegaan. Daar is verzuimd de naam of het huisnummer te verwijderen.

Het rapport is van de site af. Wij zullen het rapport nogmaals zeer zorgvuldig screenen op de aanwezigheid van directe persoonsgegevens. Ook bekijken wij of er misschien indirecte gegevens instaan die naar te herleiden personen leiden.

Nogmaals, namens het college en namens mijzelf bied ik mijn excuses aan, ook aan de mensen waarvan de privacy mogelijk als gevolg van de publicatie op de website afgelopen dinsdag is geschonden. Zonodig en desgevraagd zullen wij de betrokkenen persoonlijk voor uitleg benaderen.

Op dit moment loopt in het kader van de inwerkingtreding Algemene verordening gegevensbescherming in 2018 een traject waarin wordt herzien hoe oorspronkelijk ingekomen zienswijzen bij besluitvorming door college en raad beschikbaar worden gesteld. Wij laten dit begin volgend jaar expliciet terugkomen op een nog te plannen raadsinformatiebijeenkomst zoals door de raad is gevraagd over de implementatie van dit traject. Daarin zal in elk geval de schriftelijke informatie worden gedeeld.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ziet hij nog mogelijkheden om dit voorbeeld nog te gebruiken binnen de gemeentelijke organisatie om aan te geven hoe belangrijk het is dat zorgvuldig met de gegevens wordt omgegaan?



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 16 november 2017

9

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Men kan ervan uitgaan dat mijn primaire reactie door het Stadskantoor is heengegaan. Daar zal de volgende keer naar gehandeld worden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Daarmee zijn wij aan het einde van het vragenuur gekomen. Ik dank de aanwezigen voor hun aandacht.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.