



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 2 november 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 2 november 2017 te 17.05 uur.

Voorzitter: de heer Koning.

Aanwezig zijn de leden Van Corler, Dekkers, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Gilissen, Te Hoonte, Işik, Koning, Van Ooijen, Podt, Post, Rajkowski, Van Schie, Schilderman, Schipper, De Vries, Van Waveren en Weistra.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Homan, Jonk en Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren raadsleden, welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Ik heet ook de collegeleden welkom, alsmede andere geïnteresseerden.

De eerste set vragen wordt gesteld door de heer Van Waveren.

1. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) over fietsparkeerplekken Tuindorpszijde Station Overvecht.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De gemeente Utrecht heeft onlangs plannen gepresenteerd voor 500 extra fietsklemmen aan de Tuindorpszijde van Station Overvecht. Bewoners van de Albrecht Thaerlaan roeren zich inmiddels, omdat zij niet blij zijn met het gekozen ontwerp. De inspraakperiode is op 1 november afgelopen. Het college zal de reacties de komende tijd wegens om tot een definitief voorstel te komen. Naar wij hebben begrepen, is ter voorbereiding van de plannen in het voorjaar onder fietsers een enquête gehouden.

1. Zijn de bewoners in de aanloop van het traject ook uitgenodigd om hun wensen en randvoorwaarden mee te geven, anders dan tijdens de presentatie van de plannen in september? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe is de opgave van 500 nieuwe plekken berekend?

De CDA-fractie vindt dat deze uitbreiding nu overhaast wordt doorgevoerd. De rekken staan inderdaad vaak flink vol, maar er is ook altijd wel een plekje te vinden.

3. Is het college het met het CDA eens dat een beperktere of meer geleidelijke uitbreiding, in combinatie met meer weesfietsacties, mogelijk voldoende kan zijn? Zo nee, waarom niet?
4. Is in de overleggen met ProRail ook de optie besproken om extra opgangen naar het perron te creëren, waardoor de "uitersten" van de huidige stalling ook beter benut zullen worden? Zo nee, is het college daartoe alsnog bereid?
5. Is het college bereid de raad te informeren over het definitief besluit voordat de uitvoering definitief wordt ingezet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In Tuindorp horen wij juist van wijkbewoners al lange tijd klachten over verkeerd geparkeerde fietsen en over het tekort aan fietsenstallingen. Dat is in het wijkprogramma terechtgekomen en daarna in het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB). De raad heeft het MPB vastgesteld, waarin een budget is opgenomen om in Overvecht extra fietsenrekken te plaatsen. Wij hebben onderzocht of mensen zijn te verleiden om hun fiets in de bewaakte stalling van Overvecht te zetten. Dan moeten zij een stukje omrijden. Dat bleek erg ingewikkeld te zijn. Dat was voor veel mensen een te grote omweg en een te grote barrière. Dat is dus niet gelukt, net zo min als de enquête onder fietsers over de vraag waartoe men al dan niet bereid is. Daarna hebben wij de stap gezet



om de stallingen uit te breiden. Wij doen dat op basis van cijfers van ProRail. Er is een tekort van 1.000 plekken. Wij hebben die fiftyfifty verdeeld over beide kanten, hoewel Tuindorp extra plekken nodig heeft. Op grond hiervan zijn wij tot het aantal van 500 gekomen. In mei jl. is hierover in Overvecht een wijkbericht verspreid met de aankondiging dat wij de ontwerpen maken. Een aantal mensen heeft de gelegenheid aangegrepen om ons alvast wat aandachtspunten mee te geven. Die punten zijn bij de ontwikkelingen betrokken. Na de zomer is nogmaals een wijkbericht verspreid. Er is een bewonersavond geweest. Daar zijn vier alternatieven getoond, waarvan een aantal een onvoldoende oplossing bood. In één geval was de oplossing veel te kostbaar. Wij gaan met één variant verder. Die is de inspraak ingegaan. Wij zullen de reacties erop verwerken.

Wij financieren de variant uit het Randstadsporenbudget. Wij hebben niet altijd de beschikking over dit soort middelen. Wij willen het geld graag goed besteden. Wij denken dat het duurder is als telkens een plukje wordt gedaan, want het eindbeeld ziet er toch hetzelfde uit.

Op dit moment wordt drie keer per jaar op weesfietsen gehandhaafd. Het is de vraag of het meer rendeert als dat vaker wordt gedaan. Een van de dingen waarmee wij te kampen hebben, is dat sommige mensen de labels van de fietsen halen, ongeacht of dat weesfietsen zijn of niet. Dan wordt het voor ons moeilijk om vast te stellen wat echte weesfietsen zijn. Wij hebben voor dat probleem nog geen oplossing gevonden. Dat is naer.

Extra opgangen naar de perrons zijn volgens ProRail niet mogelijk. Dat heeft te maken met de chipkaartpoortjes. Zij willen het systeem beter beveiligen. Wij zijn uiteraard bereid om de raad te informeren als wij de inspraakreacties hebben verwerkt.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is verbaasd over de vragen van de heer Van Waveren. Wij vragen ons af waar de heer Van Waveren was toen de D66-fractie hierover bij de behandeling van de twee meest recente Voorjaarsnota's vragen heeft gesteld. Er zijn veel signalen ingekomen dat er een tekort aan fietsparkeerplekken is. Daarom vragen wij het college of het net als wij signalen krijgt dat in de wijken veel fietsen zijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, daarom begon ik mijn beantwoording met de mededeling dat dit beleid het gevolg is van signalen uit de wijk dat mensen last hebben van verkeerd gestalde fietsen. Zo is dit punt op de agenda gekomen. Daarna is het een project geworden dat door ProRail wordt gesteund.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil een vraag stellen over het nemen van overhaaste besluiten. De heer Van Corler liet mij op Google Maps zien hoe het beeld eruitziet. Overal staan fietsen.

De heer Van Waveren noemt het betrekken van de omwonenden bij het oplossen van de problemen. Ik vraag mij echter af of de fietsers daarbij zelf al zijn betrokken. Mijn mailbox puilt uit met berichten van fietsers die op de genoemde plekken graag wilden parkeren, maar geen plek konden vinden. Hoe denkt de wethouder over de oproep van de heer Van Waveren om de uitbreiding te beperken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ook wij hebben fietsers geënuquêteerd, al in het voorjaar. Daaruit is gebleken dat voor de uitbreiding aan de Tuindorpszijde geen alternatieven zijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De bezwaren van de wijkbewoners gaan voor een groot deel over de hoogte. Is het mogelijk om de uitbreiding minder hoog te maken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Eén van de varianten die is afgefallen, is de verdiepte. Die kost € 3 miljoen extra. Dat is veel geld. Dat kunnen wij niet betalen. Zowel het college als de raad heeft veel ambities. € 3 miljoen is niet haalbaar.

Ik respecteer de meningen van anderen. Wij willen een rij lindebomen planten. Als die zijn gegroeid en het is geen winter, is er een mooie groene corridor waardoor de mensen minder fietsen zien. De bomen staan tussen de huizen en de fietsen in.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Onze fractie is blij met de extra fietsparkeerplekken. Ik maak daarvan vaak zelf gebruik.

Ik steun de vraag van de heer Van Waveren over de opgang bij de uiteinden van de perrons. ProRail vindt dat moeilijk, want dan moeten er extra poortjes komen, maar passen die niet juist bij de groei van het station? Een extra ingang is goed als er sprake is van meer reizigers. Kan de wethouder er bij ProRail op aandringen of dat mogelijk is?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Tot nog toe heeft ProRail daarover alleen met ambtenaren gesproken. Ik wil dat gesprek bestuurlijk best herhalen. Ik sluit echter de mogelijkheid niet uit dat wij dan hetzelfde antwoord krijgen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Veel dank voor de antwoorden. Ik weet hoe het beeld eruitziet. Daar heb ik geen Google Maps voor nodig. Ik weet echter wel dat als ik daar mijn fiets parkeer, ik altijd wel een plekje vind.

Ik ben blij met de toezegging van de wethouder om de raad te laten zien hoe de situatie zal worden. Graag kregen wij daarbij ook de toezegging om tevens de andere varianten en opties in beeld te brengen inclusief de reden waarom ze zijn afgefallen. Dan heeft de raad de ruimte om andere keuzes te maken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben de wijkbewoners de plannen gepresenteerd. Die informatie kunnen wij ook de raad ter beschikking stellen.

2. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) en de fracties van SP en VVD over het datalek bij de gemeente Utrecht.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! RTV Utrecht berichtte dinsdag 31 oktober jl. over het lekken van persoonsgegevens van 150 bijstandsgerechtigden in Utrecht. De fracties van D66, SP en VVD vinden dat de gemeente bij het verwerken van persoonsgegevens zeer terughoudend moet zijn om datalekken te voorkomen. Vorig jaar heeft de gemeenteraad een motie aangenomen die behelst dat in Utrecht "privacy by design" de norm moet zijn. Het versturen van losse bestanden via de e-mail en niet te werken met bijvoorbeeld een klantrelatiebeheersysteem lijkt daarmee in strijd te zijn. Daarom stellen de fracties de volgende vragen aan het college.

1. Met welk doel heeft de medewerker het bestand gemaakt? Is het medewerkers zondermeer toegestaan om bewerkingen of bestanden te maken waarbij gebruik wordt gemaakt van privacygevoelige informatie?
2. Is het gebruikelijk dat bestanden met persoonsgegevens over de e-mail worden uitgewisseld? Deze manier van uitwisselen lijkt de fracties onverstandig en in tegenspraak met de regels die vastgesteld zijn door de gemeenteraad. Indien dit niet gebruikelijk is, hoe heeft dit voorval zich dan toch kunnen voordoen?
3. Is het college voornemens om maatregelen te nemen om grote bestanden met persoonsgegevens uit te wisselen via e-mail te voorkomen in de toekomst? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen zal het college nemen?
4. Is het college bereid om in principe in de toekomst alleen systemen te gebruiken die echt privacy by design kunnen garanderen en slechts deze systemen te gebruiken voor het verwerken van groepen persoonsgegevens?

Het online register laat de datalekken van de gemeente zien. Daarin worden geen meldingen over virussen of andere inbreuken in de beveiliging van de gemeente Utrecht genoemd. Dat zijn echter wel degelijk datalekken.

5. Het is opvallend dat de afgelopen jaren er geen virussen of andere inbreuken op de (digitale) beveiliging van de gemeente Utrecht zijn geweest. Klopt dat? Zo nee, kan het college aangeven waarom deze inbreuken niet in het register zijn opgenomen, zoals eerder met de gemeenteraad is overeengekomen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De medewerker heeft het bestand gemaakt met als doel bemiddelende arbeid voor bijstandsgerechtigden. Daarbij is gebruik van deze persoonsgegevens noodzakelijk. De medewerker is geautoriseerd om de bestanden te maken.

Het antwoord op vraag 2. Het uitgangspunt is dat wordt gewerkt met persoonsgegevens binnen systemen op basis van autorisaties. Het is wettelijk toegestaan dat gegevens van burgers binnen dezelfde afdeling worden uitgewisseld. Dat kan intern via de e-mail. In het kader van doelbinding mogen persoonsgegevens alleen voor welbepaalde vooraf uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en verwerkt. De verwerking van deze gegevens, in dit geval het delen van de gegevens binnen de afdeling Werk en Inkomen past daarbinnen. Dit datalek heeft zich kunnen voordoen als gevolg van een menselijke fout. De medewerker heeft per ongeluk een e-mailbericht



gestuurd naar een werkzoekende met een vergelijkbaar e-mailadres als dat van haar collega. Wij werken er continu aan om dit in de toekomst te voorkomen.

Het antwoord op vraag 3. Voor de interne uitwisseling van grote bestanden met persoonsgegevens bestaan verschillende mogelijkheden, maar die zijn niet altijd toereikend. In sommige gevallen wordt gevraagd om handmatige uitwisseling van persoonsgegevens. Die aanpak heeft onze aandacht. Er wordt gewerkt aan veiliger opties. Het risico dat de gegevens naar de verkeerde persoon worden gestuurd, willen wij voorkomen met de nieuwe maatregel dat geen bestanden meer kunnen worden gestuurd naar persoonlijke e-mailadressen, maar alleen nog naar gemeente Utrecht groepsmailboxen. In deze mailboxen zijn alleen voor het doel geautoriseerde personen toegevoegd. Wij gebruiken verder elk datalek om onze werkwijze te verbeteren.

Het antwoord op vraag 4. Privacy by design is de ambitie van het college, zoals genoemd in artikel 5 van onze verordening. Voor nieuwe systemen wordt het uitgangspunt altijd gehanteerd, maar aanpassing van bestaande systemen kost echter tijd.

Het antwoord op vraag 5. Het klopt dat er geen meldingen zijn van virusuitbraken. Er zijn bij de gemeente Utrecht nog geen virusuitbraken geweest die aanleiding waren tot het melden van een datalek. Er is alleen sprake van een datalek als door de virusuitbraak persoonsgegevens in verkeerde handen zijn gekomen of definitief verloren zijn gegaan. Dat is sinds de Wet meldplicht datalekken van kracht is.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij vragen ons af in hoeverre andere beveiligingen worden gebruikt voor het verzenden van deze gevoelige bestanden.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dit gaat over het uitwisselen van bestanden binnen de gemeentelijke e-mailadressen. Wij maken groepsmailboxen aan. Dat gaat niet met encryptie. Het is de bedoeling dat in de mailboxen uitsluitend de geadresseerden staan die de gegevens mogen krijgen. Dat blijft binnen het eigen systeem. Binnen het systeem worden de gegevens doorgemailed.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Is het niet mogelijk om in het systeem van Werk en Inkomen een selectie te maken van cliënten die kan worden gedeeld met collega's zodat geen aparte bestanden hoeven te worden gemaakt en geen e-mail hoeft te worden verstuurd. Zelfs als e-mail alleen wordt verstuurd naar mogelijke mailboxen blijft de mogelijkheid bestaan dat er wordt gemailed en dat een verkeerd e-mailadres wordt ingetypt.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Hier ben ik overvraagd. Hier was het nodig om het bestand te maken. Hier was zo'n uitwisseling niet mogelijk. Wij willen groepsmailboxen aanmaken. Menselijke fouten kunnen wij nooit uitsluiten. Wij proberen de kans daarop zo klein mogelijk te houden.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Hetzelfde blijft knellen. Uiteraard wordt in dezelfde organisatie gewerkt. Dan kan de beveiliging beter worden geregeld dan in het geval van mailboxen. Er bestaat een afkeer van mailboxen.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp waarop de heer Van Eijndhoven doelt. Wij proberen de systemen zoveel mogelijk te verbeteren. Voor de interne uitwisseling van grote bestanden bestaan verschillende mogelijkheden. Wij werken continu aan verbetering. De genoemde werkwijze was in dit geval noodzakelijk. Daarom willen wij nu met de groepsmailboxen werken zodat een fout als het aanklikken van een naam in een rijtje niet voorkomt, maar dat men in een groepsmailbox voor een specifiek doel kan kiezen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik denk dat duidelijk naar voren komt dat het aanmaken van een groepsmailbox niet voldoende is in relatie tot de wensen van de raad en ook niet in relatie tot de afspraken die zijn gemaakt. Wil de wethouder toezeggen dat hij op zoek gaat naar de mogelijkheden die er zijn om de persoonsgegevens in de aanwezige systemen te verwerken zodat geen e-mails met dit soort bestanden hoeven te worden verstuurd.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen bij elk datalek de werkwijze te verbeteren. Ik wil naar verdere mogelijkheden op zoek gaan. Dit was een fout die voortkwam uit een bestaande werkwijze. Wij hebben nu een andere aanpak gekozen. Vanzelfsprekend wil ik op zoek gaan naar een andere aanpak. Echter, ook het aanpassen van bestaande systemen kost tijd. Wij willen bekijken hoe wij dat zo goed mogelijk kunnen doen. De meldingen van datalekken zijn ook mij een gruwel. Wij willen dat



de data die ons zijn toevertrouwd alleen in handen komen van degenen die de data mogen zien. Dat willen wij regelen. Soms maken mensen echter fouten. Wij willen ervoor zorgen de omgeving zodanig in te richten dat menselijke fouten zo min mogelijk optreden. Wij kunnen die echter nooit helemaal voorkomen.

3. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA), mevrouw Scally (GroenLinks), mevrouw Van Gemert (SP), mevrouw Podt (D66), mevrouw Metaal (CDA) en de heer Van Ooijen (ChristenUnie) over de achterstand van de huisvesting van statushouders.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Op 16 oktober jl. heeft het college ons geïnformeerd over de beoordeling van de provincie Utrecht met betrekking tot de taakstelling "huisvesting vergunninghouders". In de rapportage valt te lezen dat de gemeente Utrecht een flinke achterstand heeft en dat zij daarom op de derde trede van de interventieladder wordt geplaatst. ("3. actief toezicht afspraken over acties, termijnen en vervolg afspraken met de gemeente maken met het doel alsnog de taak naar behoren uit te voeren"). De provincie geeft aan dat wanneer het college de achterstanden niet inhaalt, zij daarover in gesprek wil met het college en zij zich beraden op verdere opschaling.

De fracties van PvdA, GroenLinks, SP, D66, CDA en ChristenUnie stellen de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven wat de reden is van deze achterstand?
2. Kan het college aangeven welke afspraken gemaakt zijn met de corporaties en/of er overleg/afspraken zijn gemaakt met de corporaties om de achterstand in te halen? Zo nee, waarom niet?
3. Over 8 weken is het eind december en moet de taakstelling gehaald zijn. Kan het college aangeven op welke datum de achterstand ingelopen is? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college aangeven of er financiële (of andere) consequenties verbonden zijn aan het niet halen van de taakstelling?
5. De provincie heeft in haar vorige brief aangeboden het college te kunnen ondersteunen bij de huisvestingsopgave. Heeft het college gebruik gemaakt van dit aanbod? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college wil uiteraard graag dat mensen met toegang tot Nederland snel een huis krijgen. Het college is het met de raad eens dat dit prioriteit heeft. Het is goed om te weten dat de minimale doorlooptijd tussen het moment waarop hun naam wordt aangeleverd en het moment waarop mensen een woning krijgen ongeveer drie maanden is. Kortere kan niet in verband met het feit dat er een match moet zijn tussen een persoon of een gezin en een woning. Als er sprake is van het plaatsen van 400 mensen per jaar, hebben wij een werkvoorraad van 100. Wij voeren al tijden lang met de provincie de discussie over de vraag wat de achterstand is. De provincie noemt standaard alles achterstand.

Wij hebben een werkvoorraad. Er is een doorlooptijd van ongeveer drie maanden. Als de doorlooptijd langer is dan drie maanden, is dat niet optimaal. Wij vinden dat wij daaraan iets moeten doen. Kortere is in de praktijk niet reëel.

Hoe ontwikkelt de werkvoorraad zich? Die was op 1 januari van dit jaar 216. De taakstelling voor de eerste helft van 2017 was 256 personen. In de eerste helft van het jaar zijn 291 personen geplaatst. Daardoor is de werkvoorraad teruggelopen. De taakstelling voor de tweede helft van het jaar is 196 personen. Wij verwachten dat in de tweede helft van het jaar ruimschoots meer mensen een huis krijgen dat de taakstelling aangeeft. Daardoor zal de werkvoorraad verder teruglopen. Wij schatten dat wij op 1 januari a.s. een werkvoorraad hebben van 100 personen. Daarmee hebben wij een werkvoorraad van drie maanden.

Het antwoord op vraag 1. De taakstelling voor de eerste helft van 2017 is meer dan geheel gerealiseerd. Daarmee loopt de achterstand in de definitie van de provincie terug. Kan het nog sneller? Dat heeft te maken met een verandering qua samenstelling van de groep mensen die een huis nodig heeft. Dat waren vorig jaar vooral alleenstaanden. Wij hebben ons er hard voor ingezet om het aanbod daartoe te vergroten, denk aan "place to be you". Er waren op dat moment echter te weinig alleenstaande statushouders om te kunnen plaatsen. Nu zijn er vooral grote gezinnen die moeten worden geplaatst. Het is vooral de match tussen het type woning dat vrijkomt en de mensen die een huis nodig hebben. Echter, in Utrecht zijn grote woningen uitermate schaars. Ik kom daarop dadelijk terug.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn inderdaad nadere afspraken met de corporaties gemaakt over waaraan die zich hebben gecommitteerd. Wij meten maandelijks de stand van zaken. Wij stellen prognoses bij en proberen zoveel mogelijk maatwerk te leveren. De corporaties kunnen geen ultieme garantie geven omdat zij altijd afhankelijk zijn van het feit of de gevraagde woningen groot, klein en de



verspreiding over de stad vrijkomen en er meer kwetsbare groepen zijn met urgentie die tegelijkertijd een beroep doen op sociale huurwoningen. Daarom zetten wij samen met de corporaties stevig in op uitbreiding van de voorraad.

Het antwoord op vraag 3. Op 1 januari a.s. zal niet de volledige taakstelling van 2016 zijn gerealiseerd om redenen die ik bij vraag 1 heb omschreven. Wij verwachten een werkvoorraad van 100 personen. Dat is 50% minder dan op 1 januari 2016.

Het absorberen van de taakstelling in relatie tot de grootte van woningen die nodig zijn, is lastig als er relatief weinig grote woningen zijn. De strategie die wij volgen, is dat wij proberen om met de buurgemeenten te matchen. In de buurgemeenten zijn relatief veel grote woningen. Wij bekijken of wij kunnen ruilen: wij de kleinere en zij de grotere. Op die manier proberen wij de doorlooptijden te verkorten. Daar draait alles om.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn geen financiële consequenties die te maken hebben met een correctiemaatregel van de toezichthouder, de provincie Utrecht, bijvoorbeeld een boeteregeling.

Het antwoord op vraag 5. Wij maken gebruik van steun van de provincie bij de samenwerking van de U16 gemeenten, dat wil zeggen de organisatie van betere en snellere informatie-uitwisseling over vraag en aanbod van woonruimte voor een snelle matching van statushouders en de deelnemende gemeenten.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder zegt dat als de huidige activiteiten tot succes leiden het tekort op de werkvoorraad zal teruglopen naar de normale waarden. Betekent dit dat ook de interventie zal teruglopen? Verwacht de wethouder dat wij op de ladder van de provincie op een andere plek terechtkomen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Die vraag moet men eigenlijk stellen aan de gedeputeerde die daarvoor verantwoordelijk is. Ik kan die vraag moeilijk beantwoorden. Ik constateer dat in het afgelopen jaar veel level 3-brieven zijn uitgegaan. Dat heeft te maken met de enorm verhoogde taakstelling. Er kwam een berg aan. Alle gemeenten hadden het daar moeilijk mee. De berg is echter kleiner geworden. Wij zijn bezig om de werkvoorraad te verkleinen. De prognose is dat de taakstelling in 2018 groter wordt. Dat kan het probleem opnieuw vergroten.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De wethouder noemde de financiële consequenties. Hij zegt dat aan het einde van het jaar er een achterstand is van 100 mensen. Wij krijgen € 4.430,00 per statushouder. Als wij dat bedrag met 100 vermenigvuldigen, is er sprake van een groot bedrag dat wij mislopen. Hoe gaat het college daarmee om?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In het antwoord op vraag 4 heb ik gezegd dat er geen financiële consequenties zijn die te maken hebben met een correctiemaatregel van de toezichthouder de provincie Utrecht.

4. Mondelinge vragen van de heer Schipper (SP) en de fracties van GroenLinks en PvdA over de renovatie van de flats aan de Bangkokdreef.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ondanks het feit dat in de eindevaluatie over de renovatie St. Maartendreef/Ankaradreef is opgenomen dat het te belastend was in bewoonde staat, is opnieuw een ingrijpende renovatie aanstaande in bewoonde toestand. Op de Bangkokdreef starten op 6 november a.s. de (sloop)werkzaamheden. Dat laatste bevreemdt de vragenstellers sowieso, omdat de bezwaartermijn tegen de verleende omgevingsvergunning pas op die datum verloopt.

Daarnaast is door corporatie Portaal nog geen nadere onderbouwing aangeleverd naar aanleiding van de vraag hoe geluidhinder als gevolg van de sloop/bouwwerkzaamheden zoveel mogelijk voorkomen kan worden. Dat betekent dat niet vooraf kan worden beoordeeld of de geldende normen zullen worden overschreden en het dus pleisters plakken zal zijn als blijkt dat dit wel het geval is, met alle gevolgen van dien voor de bewoners.

Evident is in ieder geval dat er geen eenduidig beleid is over de voorwaarden waaronder dergelijke ingrijpende werkzaamheden kunnen plaatsvinden in woningen die al dan niet zijn bewoond. Ter vergelijking: voor de qua impact vergelijkbare renovatie aan de Afrikalaan moeten de bewoners voor enkele weken hun woningen verlaten.

1. Waarom wordt al gestart met de werkzaamheden voor de einddatum van de bezwaarperiode tegen de Omgevingsvergunning?



2. Waarom wordt ook deze renovatie weer in bewoonde toestand uitgevoerd, gelet op de conclusies over de St. Maartendreef/Ankaradreef?
3. Wat betekent het ontbreken van de genoemde onderbouwing over de geluidhinder voor de start van de werkzaamheden?
4. Wie gaat wanneer controleren of wordt voldaan aan de in het Bouwbesluit gestelde normen voor geluidshinder en wat is het gevolg als blijkt dat die worden overschreden?
5. Is het college van zins om een ontheffing te verlenen, zoals door de aanvrager in het zogeheten BLVC-plan wordt aangekondigd bij gebleken overschrijding en zo ja, waarom?
6. Waarom worden niet de door Portaal daarvoor gereserveerde leegstaande woningen aan de Nigerdreef ingezet als logeer/wisselwoning (vragenuur 14 september jl.)?
7. Is het college het met de vragenstellers eens dat het hoog tijd is om eenduidige criteria vast te stellen voor renovaties in bewoonde toestand en zo ja, is het college bereid dit op zo kort mogelijke termijn ter sprake te brengen in het overleg met de corporaties?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het staat de vergunninghouder vrij om al dan niet gebruik te maken van de vergunning zodra die in werking is getreden. Op grond van vaste jurisprudentie komt het risico van bouwen op grond van een nog niet onherroepelijke vergunning voor rekening van de bouwende partij, in dit geval een corporatie. Het is aan de verhuurder, Portaal, om na overleg met de huurderorganisatie om te bepalen of een renovatie in bewoonde of onbewoonde staat kan worden gedaan. Dat is vastgelegd in het sociaal plan in de beleidsnotitie Klantgericht renoveren die portaal in overleg met de huurdersorganisatie heeft vastgesteld. Portaal geeft aan dat bij de Bangkokdreef wordt gezocht wordt naar verdere optimalisatie ten aanzien van renovatie in bewoonde staat, bijvoorbeeld ten opzichte van de Ankaradreef. Daarbij is een knip gemaakt tussen de gevelwerkzaamheden en de overige werkzaamheden in de woning. Door deze aanpassing is het aantal ruimten waar tegelijkertijd wordt gewerkt gereduceerd en kunnen ruimten zoals keukens, badkamers en toiletten eerder in gebruik worden genomen.

Zoals bij elk bouwplan dat effect kan hebben op de omgeving, volgt na ontvangst van de melding dat men gebruikmaakt van de vergunning een startgesprek tussen de aannemer en Bouwtoezicht. Tijdens dat gesprek wordt onder andere besproken hoe de aannemer tijdens de bouwwerkzaamheden omgaat met de omgeving. Dat heeft betrekking op bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie (BLVC).

Voor het renovatieproject aan de Bangkokdreef heeft het Stadsgesprek reeds plaatsgevonden. Er is geen aanleiding om verscherpte eisen te stellen om de hinder tijdens de bouw- en sloopwerkzaamheden te voorkomen.

Wel zal Bouwtoezicht de aannemer verzoeken om het geluid blijvend te meten. De aannemer is dan meteen op de hoogte van een eventuele overschrijding van de norm en zal dan direct maatregelen kunnen treffen. Bouwtoezicht zal herhaaldelijk meetresultaten opvragen en beoordelen. Mocht daaruit blijken dat overschrijdingen plaatsvinden, kan handhavend worden opgetreden.

Niet uit te sluiten valt de mogelijkheid dat als gevolg van deze werkwijze de aannemer na het overleg met het bouwtoezicht besluit om meer materieel in een kortere tijd in te zetten zodat de ergste hinder wordt beperkt.

Indien het college een verzoek tot ontheffing van de geluidsnormen ontvangt, zal het verzoek inhoudelijk worden beoordeeld. Onderdeel van deze inhoudelijke beoordeling is de vraag waarom een geluidsontheffing noodzakelijk is. Hierbij spelen verscheidene factoren een rol.

Portaal is gevraagd om aan te geven of de daarvoor gereserveerde leegstaande woningen aan de Nigerdreef kunnen worden ingezet als logeer- of wisselwoning. Portaal zegt een aantal woningen aan de Nigerdreef, St. Maartendreef en Ankaradreef als logeerwoning in te zetten.

Het college heeft vorige week bij de behandeling van de programmabegroting in de commissie toegezegd om met huurders en verhuurders in overleg te gaan om de procedure rond renovatie in al dan niet bewoonde staat te optimaliseren. Wij hebben toegezegd de raad daarover na afloop te informeren. Dat proberen wij uiteraard zo snel mogelijk te doen. Daar is deze problematiek door diverse fracties aangekaart.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank het college. Het klopt dat wij hebben verzocht om dat te doen. Wij danken de wethouder voor de toezegging.

Is het college bereid om in de gesprekken die het aangaat te bekijken of een ingrijpende renovatie elke keer wordt geëvalueerd om te kunnen bekijken hoe de bewoners dat hebben ervaren? Misschien kan de raad inzicht krijgen in de beleving van de bewoners, bijvoorbeeld in de vorm van een enquête?



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil die vraag bij de gesprekken meenemen. Er is overigens al een evaluatie over de Ankaradreef geweest. Dat was een project dat aan deze renovatie voorafging. Het is alleen de vraag of men zich de lessen die daaruit zijn getrokken bij het huidige project nog herinnert. Ik constateer dat dit nog steeds een punt van discussie is. Het is echter logisch om na afloop van een project te bekijken wat goed is gegaan en wat niet en om te bekijken wat wij daarvan kunnen leren, al is het maar omdat wij proberen om renovaties al dan niet in bewoonde staat goedkoper te maken en om meer tempo te kunnen maken.

5. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake illegale bomenkap.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! In het vragenuur van 31 augustus jl. over de illegale bomenkap voor de aanleg van een zwembad bij Groenedijk 33A heeft de wethouder gezegd dat hij ons op korte termijn zou informeren over sancties die de gemeente kan opleggen. Dit is genoteerd in toezegging nummer 17/T192. Wij zijn inmiddels twee maanden verder. De PvdD-fractie vindt dat de korte termijn voorbij is. Daarom stelt ze de volgende vragen.

1. Welke sancties kan de gemeente opleggen bij gevallen van illegale bomenkap?
2. Welke stappen heeft het college in deze zaak gezet en wat is op dit moment de stand van zaken met betrekking tot de aangifte tegen de illegale bomenkap bij Groenedijk 33A?

Daarnaast werd de gemeenteraad onlangs door de Utrechtse Bomenstichting gewezen op de illegale kap van enige bomen bij de Vleutenseweg 420-422. Wij begrepen dat het college een compensatieplicht heeft opgelegd in verband met illegaal kappen.

3. Is al uitvoering gegeven aan deze compensatieplicht?
4. Hoe handhaaft het college hierop?
5. Was er ook in dit geval sprake van een economisch delict en heeft het college ook in deze zaak aangifte gedaan van illegaal kappen? Zo nee waarom niet?

Naar aanleiding van deze twee zaken heeft de PvdD-fractie ook nog de volgende vragen:

6. Hoe vaak heeft het college in 2016 en hoe vaak in 2017 door melding of eigen waarneming geconstateerd dat er illegaal gekapt is in de gemeente?
7. Houdt VTH zelf ook in de gaten of illegaal wordt gekapt of komt de gemeente alleen na signalen van burgers of de Bomenstichting achter dit soort voorvallen?
8. Welke maatregelen neemt het college in deze gevallen? Doet het college in al deze gevallen aangifte?
9. Is het college bereid om in vervolg de raad te informeren van gevallen van illegale kap en van de mogelijke sancties die daarbij kunnen worden opgelegd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente kan publiekrechtelijk optreden door op grond van de APV een herplantplicht op te leggen. Als de herplantplicht niet wordt uitgevoerd, leggen wij een last onder dwangsom op. Via een last onder bestuursdwang uitvoeren en de kosten verhalen op de overtreder kan daarna. Als er vrees is dat meer bomen worden gekapt kan een preventieve last onder dwangsom worden opgelegd.

Het antwoord op vraag 2. Het college heeft in dit geval bij de politie aangifte gedaan van een economisch delict. Het is aan het Openbaar Ministerie of het overgaat tot vervolging. Het college heeft hierover nog geen beslissing ontvangen. In de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen was al overwogen dat een herplantplicht niet nodig is vanwege de resterende hoeveelheid bomen en groen op het perceel. Daarom is niet alsnog een herplantplicht opgelegd. Op dit moment loopt er een bezwaarprocedure voor deze omgevingsvergunning. Wanneer blijkt dat deze vergunning ten onrechte is verleend, dan zal alsnog een herplantplicht worden opgelegd.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Het klopt dat in het andere geval een herplantplicht is opgelegd. Het college handhaaft hierop door de compensatie te betrekken bij de vergunningprocedure voor de bouwplannen op dit perceel.

Het antwoord op vraag 5. In dit geval was ook sprake van een economisch delict, maar er is niet voor gekozen om aangifte te doen omdat het mogelijk was een herplantplicht op te leggen. Het college geeft er de voorkeur aan om in te zetten op herstelmaatregelen die wij zelf kunnen handhaven.

Het antwoord op vraag 6. Het is niet gelukt om in het korte tijdsbestek een overzicht te maken van situaties van illegale kap in 2016 en 2017. De raad ontvangt van mij een dergelijk overzicht binnen vier weken.



Het antwoord op de vragen 7 en 8. Signalen van illegale kap komen op allerlei manieren binnen, ook door eigen waarneming van onze toezichhouders. Per geval wordt bekeken welke maatregelen passend zijn.

Het antwoord op vraag 9. Het college vindt het niet opportuun om per geval van illegale kap de raad te informeren. Via mijn beantwoording weet de raad welke sancties er zijn. Wij zetten adequaat in op de maatregelen die wij moeten nemen als wij dat constateren.

6. Vragen van de heer Post (PvdA), alsmede van de fracties van GroenLinks en SP, inzake arbeidsvoorwaarden voor mensen met een arbeidsbeperking.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! FNV Overheid heeft onlangs een brandbrief gestuurd aan alle wethouders Werk en Inkomen in Nederland. Daarin vroeg de bond opnieuw aandacht voor fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden voor mensen met een arbeidsbeperking, meer specifiek voor mensen die werken of gaan werken in de nieuwe voorziening Beschut werk en mensen die via detachering op een garantiebaan worden geplaatst. FNV Overheid wil dat de Vereniging Nederlandse Gemeenten zich op haar Buitengewone Algemene Ledenvergadering uitspreekt voor het met de bonden maken van landelijke afspraken over fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden voor de mensen uit deze twee doelgroepen (loon, reiskosten, verlof, ontwikkeling en pensioen).

De fracties van PvdA, GroenLinks en SP maken zich al langer zorgen over goede arbeidsvoorwaarden voor mensen met een arbeidsbeperking. Het college ging pas onlangs met tegenzin aan de slag met fatsoenlijk betaalde beschutte werkplekken toen het daartoe door de wet werd gedwongen. Binnenkort bespreken wij het raadsvoorstel hierover. Ook landelijk zijn de ontwikkelingen zorgelijk. Het regeerakkoord laat mensen met een arbeidsbeperking ver onder het minimumloon werken, veelal zelfs op bijstandsniveau. Er is volgens de fracties van PvdA, GroenLinks en SP dus alle aanleiding om positief te reageren op de brief van FNV Overheid.

Wij stellen het college de volgende vragen.

1. Is het college net als FNV Overheid en de fracties van PvdA, GroenLinks en SP van mening dat met de bonden landelijke afspraken moeten worden gemaakt over fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden voor de mensen uit de twee genoemde doelgroepen?
2. Zo ja, hoe zal het zich hiervoor inzetten in aanloop naar en tijdens de Buitengewone Algemene Ledenvergadering van de VNG?
3. Zo nee, waarom niet?
4. Wil het college de raad een afschrift toesturen van zijn antwoord aan FNV Overheid?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij delen de mening dat ook fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden moeten gelden voor mensen met een arbeidsbeperking. De extra middelen die hiervoor nodig zijn, kunnen echter niet zonder meer op de gemeente worden afgewenteld. Het Rijk zal hiervoor extra middelen ter beschikking moeten stellen. Wij gaan met de VNG in gesprek om hierover de onderhandelingen met het ministerie te starten. Wij informeren de raad over de voortgang van deze gesprekken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! "Fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden" vind ik een beetje vaag klinken. Hoe denkt de wethouder over het verschijnsel minimumloon? Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het minimumloon het minimumloon moet zijn en dat de mensen niet minder horen te krijgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De vragen die mij werden gesteld, gingen over fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden. Ook ik vind dat arbeidsvoorwaarden fatsoenlijk moeten zijn. Wij zijn het daarover eens.

In de kern ben ik het eens met de opvatting van de heer Eggermont over het minimumloon, maar wij hebben bijvoorbeeld in de verordeningen vastgesteld dat in gevallen van arbeidsparticipatie en terugkeer op de arbeidsmarkt voor een korte periode arbeidsmatige ervaring kan worden opgedaan tegen een lager loon zolang er geen sprake is van verdringing op de arbeidsmarkt. In het algemeen ben ik het overigens over het minimumloon met de heer Eggermont eens.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! In de brief van de FNV staat dat het minimaal om het minimumloon moet gaan. Ik begrijp dat wethouder het met mij eens is dat ook mensen op beschutte



werkplekken en mensen met een garantiebaan of detachering minimaal het minimumloon moeten verdienen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik herhaal dat ik voorstander ben van fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden. Wij zullen ons ervoor inzetten om die met het Rijk en de VNG bespreekbaar te maken.

7. Mondelinge vragen van mevrouw Podt inzake #metoo – ook in Utrecht.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Momenteel is er veel maatschappelijke aandacht voor seksuele intimidatie en seksueel geweld. Onder de hashtag #metoo delen vrouwen en mannen hun persoonlijke ervaringen met seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Alle vormen van seksuele intimidatie en seksueel geweld zijn ontoelaatbaar. Via deze weg spreken wij onze steun uit aan alle slachtoffers die naar aanleiding van #metoo hun verhaal delen – maar ook aan hen die dat (nog) niet willen of kunnen.

Alle fracties vinden dat de gemeente een voorbeeldrol heeft in het creëren van een veilige werkomgeving, waarin overduidelijk is dat seksuele intimidatie niet getolereerd wordt en waar werknemers van wie grenzen zijn overschreden, daarover durven praten.

Wij denken ook dat de maatschappelijke discussie een goede aanleiding is het eigen beleid nog eens onder de loep te nemen en hebben daarom de volgende vragen:

1. Wat doet de gemeente momenteel om een open en veilige werkomgeving te waarborgen en om seksueel grensoverschrijdend gedrag op de werkvloer te voorkomen?
 - a. Waar kunnen medewerkers terecht als zij ervaringen met (seksueel) grensoverschrijdend gedrag op de werkvloer willen melden of delen? Hoe wordt hierover met medewerkers gecommuniceerd?
 - b. Wordt er (geanonimiseerd) bijgehouden hoeveel meldingen er gedaan worden en welke maatregelen getroffen zijn? Zo ja, wat gebeurt er vervolgens met deze informatie?
2. Gezien het feit dat de meldingsbereidheid over het algemeen laag is bij slachtoffers van seksuele intimidatie, wat doet het college om deze te vergroten?
3. Zijn er, de maatschappelijke discussie beluisterend, meer of andere zaken die de gemeente kan doen om een veilige werkomgeving te waarborgen? Zijn er concrete plannen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente vraagt periodiek aan medewerkers of zij worden geconfronteerd met ongewenste omgangsvormen. Dat is een bestanddeel van ons medewerkersonderzoek. Recent heeft een medewerkersonderzoek plaatsgevonden waarin ook hiernaar is gevraagd. Uit de uitkomsten blijkt dat medewerkers aangeven dat ongewenste omgangsvormen in het algemeen minder vaak voorkomen dan bij de referentiegroepen landelijk of medewerkers in het openbaar bestuur. Uiteraard wordt breed gedeeld dat iedere uiting van ongewenste omgangsvormen er een teveel is. De uitkomsten van het medewerkersonderzoek zijn recent met de medewerkers gedeeld. Wij signaleren dat deze uitkomsten voor veel teams, afdelingen en medewerkers redenen zijn om hierover met elkaar in gesprek te gaan.

Het antwoord op vraag 1a. Medewerkers kunnen terecht bij interne vertrouwenspersonen die via de e-mail of telefonisch te benaderen zijn. Er zijn op dit moment 11 vertrouwenspersonen actief. Zij werken bij verschillende onderdelen van de gemeente. Op het gemeentebrede internet zijn de namen en telefoonnummers van deze vertrouwenspersonen terug te vinden. Zij zijn allemaal opgeleid. Zij overleggen ieder kwartaal met elkaar om ervaringen uit te wisselen en zaken op elkaar af te stemmen. Naast vertrouwenspersonen zijn er bij de gemeente Utrecht bedrijfsmaatschappelijk werkers en bedrijfsartsen beschikbaar voor medewerkers zich anoniem kunnen melden voor steun en advies.

Het antwoord op vraag 1b. de vertrouwenspersonen houden de aard en omvang bij van de ongewenste omgangsvormen waarover zij door medewerkers worden benaderd. Zij voeren onderling overleg. Waar nodig voeren zij gesprekken.

Het antwoord op vraag 2. De komende tijd overleggen de directie en het management in samenwerking met de centrale ondernemingsraad over de uitkomsten van het gemeentebrede medewerkersonderzoek. Uiteraard zijn ongewenste omgangsvormen daarbij een gespreksthema. Onderkend wordt dat in het algemeen mensen een drempel ervaren bij het melden van ongewenste omgangsvormen en het periodiek onder de aandacht brengen van de aanwezigheid en rol van de vertrouwenspersonen geven wij binnenkort weer uitvoering, want juist het steeds communiceren dat deze



mensen er zijn en dat men bij hen terecht kan en dat melden in beginsel heel normaal is als er sprake is van ongewenste omgangsvormen. Wij vinden dat van groot belang.

Het antwoord op vraag 3. De uitkomsten van het zojuist gehouden medewerkersonderzoek bieden belangrijke aanknopingspunten om met teams en afdelingen in gesprek te gaan. Wij proberen dat te bevorderen door de terugkoppeling van de enquête.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Het is goed om te horen dat er veel vertrouwenspersonen zijn en ook dat dit punt op de agenda van de directie staat. Als ik de wethouder goed begrijp, zullen zij bekijken of er nog iets veranderd of verbeterd kan worden. Kunnen de uitkomsten daarvan getoetst kunnen worden in samenwerking met de vertrouwenspersonen? Misschien hebben zij daar een andere kijk op.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het goed is als de directie met de vertrouwenspersonen spreken over de punten die zij signaleren en of daar adviezen uit voortvloeien. Dat lijkt mij goed. Dat zullen wij zeker doen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de mooie beantwoording. Ik ben daar heel blij mee. De wethouder zei dat er sprake is van een periodiek onderzoek dat wordt besproken met de afdelingen. Hij zei dat hij signaleert dat daarom op de afdelingen gesprekken worden aangegaan. Ik vraag mij af of dat kan worden gestimuleerd. Ik kan mij voorstellen dat dit soort gesprekken anders zijn dat het doen van alleen maar een melding. Dat lijkt mij heel waardevol. Ik ben blij met dat soort gesprekken. Ik hoop dat die worden gestimuleerd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Als men een intern vertrouwenspersoon bezoekt, gaat de vertrouwenspersoon daar vertrouwelijk mee om. Echter, als er bepaalde informatie is waaruit blijkt dat het verstandig is om dat met het team te bespreken, is dat van belang als de directie vraagt of er nog dingen zijn die de organisatie moet bekijken.

Het is belangrijk om de uitkomsten van het medewerkersonderzoek ter beschikking stellen van de teams. Ik zal er extra de nadruk op leggen dat wij dat doen met de boodschap de uitkomsten te bespreken. Los van het feit of er dingen zijn, is ook dat van belang. De meldingsbereidheid is laag. Het is altijd goed dat iets aan de orde komt. Het kan zijn dat men zich op een afdeling afvraagt hoe men met bepaalde zaken moet omgaan. Het gaat er uiteindelijk om dat mensen elkaar aanspreken en dat teams onderling de vraag aan de orde stellen hoe de dingen moeten worden gedaan. Ik zal er aandacht voor vragen dat dit op deze wijze in de organisatie wordt uitgezet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouders voor het beantwoorden van de vragen en de aanwezigheid voor hun interesse.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.