



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 21 september 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 21 september 2017 te 17.05 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden Baş, Van Corler, Derks, Van Eijndhoven, Eggermont, Van Esch, Işık, Post, Te Ronde, Roodenburg, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sienot, Tielen, Uringa, Weistra en Zwanenberg.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Van Hooijdonk, Geldof en Jansen.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Dank voor uw interesse in het werk van de raad. Wij hebben drie sets vragen ontvangen.

1. Vragen van de heer Te Ronde (D66), mevrouw Schilderman (D66) en de heer Weistra (GroenLinks) over Hoe staat het met de Maliebaan?

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Op dit moment wordt hard gewerkt aan de plannen om de kruising Maliebaan–Burgemeester Reigerstraat en Nachtegaalstraat te verbeteren. De omwonenden laten hierbij veel betrokkenheid zien, maar ook bij het verbeteren van het gehele gebied, bijvoorbeeld het initiatief Park Maliebaan. Uit eerdere informatie van het college, o.a. de memo van 29 maart 2017, en het vragenuur van 18 mei 2017 (vragen van de fracties van GroenLinks en D66) blijkt dat vier varianten ter tafel zijn: de huidige situatie, de ovonde, Park Maliebaan en de light-variant, die alleen de afsluiting van de zuidelijke Maliebaan inhoudt. Echter, deze week is door de gemeente een online peiling gestart. Daarom stelt de D66–fractie de volgende vragen.

1. Wat is de status van deze digitale peiling in het participatieproces? Wordt ook op digitale wijze gepeild, bijvoorbeeld via Facebook, of op niet-digitale wijze?
2. Wat wordt met de uitkomsten gedaan?
3. Waarom wordt de variant voor een Maliebaanpromenade niet aan de raad voorgelegd?
Uit de beantwoording tijdens het eerdere vragenuur bleek dat de initiatiefnemers de light-variant 'in balans' zouden vinden. Echter, de D66–fractie ontvangt nu signalen van burgers, o.a. de initiatiefgroep, dat voor hen de Park Maliebaan nog steeds de favoriete optie is. Dit blijkt bijvoorbeeld ook uit het artikel hierover in het AD/UN van 18 september jl.
4. Herkent de wethouder de signalen dat de initiatiefgroep nog steeds achter haar eigen variant staat, namelijk Park Maliebaan? Hoe verhoudt zich dat volgens de wethouder tot de light-variant en hoe is die variant tot stand gekomen?
5. Kan de wethouder aangeven welke varianten voor besluitvorming aan de gemeenteraad worden voorgelegd en wanneer zal dat zijn?

Mevrouw **VAN HOOJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij zijn al ongeveer drie jaar bezig met de herinrichting van de Maliebaan. De werkzaamheden zijn gestart als het aanleggen van een van de alternatieve fietsroutes voor de zwaarbelaste binnenstadsas. Ooit is door de gemeente als alternatief een ovonde uitgewerkt. Dat plan werd door de klankbordgroep gesteund. Toen ging dat meer de kant op van de participatie en dat bleek lastig te zijn. Vervolgens kwam het initiatief van de Maliebaanpromenade. De gemeente had daarover geen oordeel. Op 2 juni 2016 is



daarover in commissieverband gedebatteerd. De commissie deed de oproep om dat onderwerp serieus te bekijken. Ik heb in die vergadering toegezegd om de vier varianten te onderzoeken en terug te leggen naar de commissie. Op 29 maart 2017 heb ik een memo gestuurd om te melden dat wij iets meer tijd nodig hadden om het netwerk in de buurt in kaart te brengen, om te zien wat al dan niet verstandig is. In die periode hebben wij samen met de initiatiefgroep de varianten uitgewerkt.

Ik heb de commissie gezegd dat het oorspronkelijke voorstel misschien te heftig was. Dat bevatte een knip tussen de Burgemeester Reigerstraat en de Nachtegaalstraat. De hele verbinding gaat er dan uit.

Men kan aan "light"-versies denken. Wij hebben die uitgewerkt. Dat is in samenwerking met de initiatiefgroep gedaan, inclusief modelberekeningen op het gebied van verkeer. In onze beleving is daarbij goed samengewerkt. Samen zijn wij tot een variant gekomen waarbij de ambtenarij en de initiatiefgroep de balans tussen allerlei belangen goed vonden. De organisatie en ik zijn verrast door de ontwikkeling van de afgelopen twee weken. Blijkbaar is dat niet meer zo.

Het antwoord op vraag 1. Wij werken nu de drie varianten uit. Er wordt een internetpeiling gedaan om reacties te verzamelen. Het was onze intentie om met het oog op de commissievergadering een pakket aan te bieden waarin de drie varianten worden bekeken op de voor- en nadelen, verkeerskundige impact en hoe de buurt ze waardeert. De internetpeiling is daartoe de input.

Het antwoord op vraag 2. Het is een internetpagina. Mensen kunnen daarop hun commentaar invoeren. Zij kunnen niet alleen aangeven of zij voor of tegen zijn, maar ook opmerkingen plaatsen. Ook Facebook wordt benut.

Het antwoord op vraag 3. De variant voor een Maliebaanpromenade wordt niet aan de raad voorgelegd omdat destijds in goed overleg met de initiatiefgroep is beoordeeld dat die te veel nadelen heeft. De Maliebaanpromenade heeft een enorme impact op de omgeving. In overleg is besloten om die niet verder bij de plannen te betrekken.

Het antwoord op vraag 4. De signalen van de initiatiefgroep, of delen daarvan, zijn voor ons nieuw. Ongeveer twee weken oud.

Het antwoord op vraag 5. Ik verwacht dat de varianten voor besluitvorming in het vierde kwartaal, dus nog dit kalenderjaar, aan de gemeenteraad zullen worden voorgelegd.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Zal de wethouder de lightvariant samen met de initiatiefgroep ontwikkelen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Jazeker, maar dat is al gebeurd. In feite is het belangrijkste werk al gedaan. Met verscheidene leden van de contactgroep zijn nog steeds contacten. Natuurlijk behouden wij die. Wij willen de eindstreep zo goed mogelijk halen. Ik hoop binnenkort de lightvariant hier te kunnen presenteren.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik blijf het nog steeds lastig vinden om te zien wat er precies met de peiling gebeurt. Er wordt informatie verzameld, maar welk deel van de peiling wordt bij de besluitvorming betrokken? Kan de wethouder iets duidelijker zijn over wat wij doen met de kwantitatieve en kwalitatieve informatie die wij de mensen sturen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ook ik ben nog niet meer geïnformeerd dan dit. Ook ik krijg de opbrengsten pas de komende weken. Ik stel mij voor dat wij van de drie varianten in beeld brengen wat ze inhouden en welke voor- en nadelen ze hebben, maar ook hoe de mensen in de buurt erop reageren. Het is in de politiek belangrijk om de voelen welke dingen mensen belangrijk vinden. Ik kan dat uit een peiling afleiden en aan de commissie meegeven.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Het is altijd mooi als de vragen waar je mee rondloopt al door collega's worden gesteld. Dank daarvoor.

Ik vraag mij af of de wethouder bereid is om nogmaals met de initiatiefgroep in contact te treden over de ontevredenheid en verbazing.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het contact is nooit verbroken. Er is voortdurend contact. Ik denk dat men zelf nadenkt. Sommige mensen vragen zich af of zij dit willen, maar anderen vinden dat wij goed bezig zijn. Dat kan gebeuren. Echter, het contact is er. Ik denk dat wethouder Kreijkamp, de wijkwethouder, binnenkort met een aantal mensen spreekt. Wij zetten dat gewoon door. Ik heb de heer Post hetzelfde gezegd.



2. Vragen van de heer Rodenburg en mevrouw Knip (D66), samen met de heren Brussaard (CDA) en Zwanenberg (GroenLinks), inzake "Vaart maken met het Utrecht water".

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik spreek bijna ook namens de VVD-fractie. Wellicht kan de VVD-fractie dadelijk reageren. Ik heb het woord "risico's" niet genoeg onderstreept.

De fracties van D66, CDA en GroenLinks hebben met belangstelling het Startdocument Eigendom Merwedekanaal, Vaartsche Rijn en gedeelte Catharijnesingel gelezen. Ik verwijs naar de raadsbrief van 7 juli 2017. Er ligt een verzoek van Rijkswaterstaat Midden Nederland aan de gemeente Utrecht om het eigendom en het beheer van het Merwedekanaal, de Vaartsche Rijn en de Catharijnesingel over te dragen aan de gemeente Utrecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). De fracties zien veel kansen en risico's voor het toekomstige gebruik van de Utrechtse oevers en het water, met name in de Utrechtse Blauwe rondjes.

Het college geeft aan dat een mogelijke intentieovereenkomst al in november 2017 kan worden getekend. Het onderwerp staat op 16 november 2017 op de agenda van de commissie Stad & Ruimte. Wij gaan dan graag met de wethouder in gesprek over de te hanteren uitgangspunten bij een eventuele overdracht. Voorafgaand hieraan is meer informatie gewenst over de voortgang van de intentieverklaring, het besluitvormingsproces, de planning en de uitvoering. Dit brengt de fracties op de volgende vragen.

1. Kan het college een technische bijeenkomst organiseren over de verantwoordelijkheid van de raad in dit langlopende technische dossier, gezien de verwachting dat de daadwerkelijke eigendomsoverdracht en beheer "nog wel een aantal jaren kan duren", ook over de komende beslismomenten?
2. Kan het college dan meer inzicht geven in de uitgangspunten, de risico's, de procedures, de planning en de richting die het college voorstaat voor wat betreft toekomstige gebruik van Utrechtse oevers en Utrechts water?
3. Omdat er nu sprake is van versnipperd eigendom, soms onbekende of onduidelijke verantwoordelijkheden met betrekking tot het beheer en de toename van verschillende gebruikers (roeiers, recreatievaart, zwemmers, woonboten, invulling en gebruik van oevers en sluizen) wil de D66-fractie graag weten welke overkoepelende uitgangspunten het college bij de intentieverklaring hanteert.
4. Heeft het college op dit moment een volledig beeld van de huidige initiatieven in de stad met betrekking tot water, oevers en kunstwerken – denk aan de sluizen, Rondje Stadseiland etc. – en sluit dat aan bij het genoemde startdocument?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het college kan een technische bijeenkomst organiseren om de feitelijke situatie van het voorgenomen proces te schetsen. Het is daarbij belangrijk om te melden dat Rijkswaterstaat deze week ambtelijk heeft aangegeven dat mede gezien een aantal personele wisselingen bij Rijkswaterstaat en het betrokken Ministerie van Infrastructuur en Milieu het sluiten van een intentieovereenkomst in november niet meer realistisch is. Naar verwachting wordt dat eerder voorjaar 2018. Wij vinden dat eigenlijk jammer. Wij zullen daarover met het ministerie praten. Of dat een versnelling oplevert, kan ik nu niet beloven.

Het antwoord op vraag 2. In relatie met de mogelijke intentieovereenkomst laten het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat en de gemeente momenteel ontwerp onderzoek uitvoeren door de bureaus Posad en Lint waarin de potenties van het Merwedekanaal inzichtelijk worden gemaakt en een aantal mogelijke ontwikkelingsrichtingen voor het Merwedekanaal en zijn oevers worden verkend. Dat onderzoek wordt eind dit jaar afgerond. Hetzelfde staat in het startdocument. De voorlopige resultaten van het onderzoek kunnen wij in de technische bijeenkomst inbrengen. Uiteraard worden hierbij de mogelijkheden met betrekking tot het roeien op het Merwedekanaal ook betrokken. Voor de duidelijkheid: het college onderzoekt op dit moment of de gemeente het proces wil ingaan om het eigendom van water en oevers over te nemen. Dat kan bij voldoende vertrouwen in een goede afloop leiden tot een intentieovereenkomst, maar kan uiteraard ook leiden tot de conclusie dat men dat niet moet doen. Dat is echter niet waarvan wij uitgaan.

Het is bekend dat deze discussie langer loopt, al sinds vóór mijn geboortedatum. Wij moeten dit goed in beeld brengen. De nog te sluiten intentieovereenkomst zal uitsluitend moeten geven over het proces en een indicatie van de kosten om daadwerkelijk tot overdracht te komen. Het grootste risico vormen uiteraard de kosten van achterstallig en toekomstig onderhoud. Wij moeten goed in beeld krijgen wat allemaal nog moet worden uitgezocht. Het is een intentieovereenkomst die niet zegt dat wij het zeker



gaan doen. De intentie is er, maar tegelijkertijd moet nog een heleboel worden uitgezocht. Dat moeten wij in de intentieovereenkomst goed opnemen.

Het antwoord op vraag 3. Het college en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden hebben afgesproken om voor de toekomstige verdeling van beheer en eigendom voor het Merwedekanaal dezelfde systematiek te hanteren als nu geldt voor de rest van de stad. In hoofdlijnen is die als volgt:

- kadastraal eigendom van oevers en water: gemeente;
- beheer openbare oevers: gemeente;
- kwantiteitsbeheer, waterpeilen op diepte houden: waterschap;
- kwaliteitsbeheer: waterschap;
- nautisch beheer reguliere scheepvaart inclusief sluizen: gemeente.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben grote ontwikkelingen in beeld. Die zijn allemaal ingebracht in het lopende gezamenlijke ontwerp en onderzoek zoals beschreven bij het antwoord op vraag 2. In het verdere proces verfijnen wij de informatie.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp de intentie. Ik begrijp de samenwerkingsovereenkomst die men wil sluiten. Wij willen echter wel dat de conceptintentieovereenkomst aan de raad wordt voorgelegd. Als een aantal zaken wordt onderzocht, betekent het dat het de gemeente veel geld zal kosten. Is de wethouder bereid om voordat hij de intentieovereenkomst tekent te onderzoeken of de onderzoeken grondig zijn uitgevoerd? Wil hij ervoor zorgen dat de uitkomsten de raad worden toegestuurd zodat die de wensen en bedenkingen kan beoordelen?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! De intentieovereenkomst is formeel een collegebevoegdheid, maar uiteraard ben ik van harte bereid om voordat wij de overeenkomst sluiten, die eerst naar de raad te sturen. Dan kan de raad ervan kennisnemen en er wat van vinden.

De heer **İşik** zegt dat de samenwerkingsovereenkomst de gemeente veel geld kan kosten. In de brief over het startdocument heeft men het begrip "schoon door de poort" kunnen lezen. Het bezit vertoont achterstallig onderhoud. Wij weten uit de afgelopen zomer dat Rijkswaterstaat opeens bij oevers hekken moest plaatsen. Het is belangrijk dat wij van de intentieovereenkomst goed in beeld hebben waar die over gaat en wat daarvan nog in beeld moet worden gebracht. Bij het sluiten van de intentieovereenkomst is nog niet duidelijk hoeveel een en ander zal kosten. Dat moeten wij allemaal uitzoeken. Wij hebben het begrip "schoon door de poort" niet voor niets gehanteerd. Daarover is men bij eerdere trajecten niet tot overeenstemming gekomen. Het is duidelijk dat wij daarop zeer goed zullen letten.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij danken de PvdA-fractie voor haar vragen. Die geven de ondertoon van onze vragen aan. Op welk moment wordt de raad erbij betrokken? Wat zijn de bevoegdheden van college en raad en hoe gaan wij in het traject met elkaar om?

Wat is het geboortjaar van de wethouder?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er wordt al sinds 1122 gesteggeld over het waterbeheer in de gemeente. De wethouder hoeft op de laatste vraag geen antwoord te geven.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Mijn leeftijd staat ergens op de website van de gemeente. Informeel kan ik de vragenstellers daarover informeren. Ik ben er al een tijdje.

Ik begrijp de vraag heel goed. Ik zal in de technische bijeenkomst duidelijk maken wat op welk moment aan de orde is. Men kan ervan op aan dat wij in Utrecht juist met het begrip "achterstallig onderhoud" veel te maken hebben. Het is van groot belang dat als wij iets binnenkrijgen het in goede staat is. Of het moet inclusief de middelen zijn waarmee het in goede staat kan worden gebracht. Dan ziet het er fantastisch uit. Het is een kans, maar tegelijkertijd een risico.

3. Vragen van de heer Post (PvdA) inzake uitvoering banenafsprak arbeidsgehandicapten.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Staatssecretaris Klijnsma van Sociale Zaken kondigde onlangs aan dat voor de overheidssector de zogeheten quotumwetgeving in gang wordt gezet. Dat komt omdat de vooraf gestelde doelstelling voor het aantal gerealiseerde banen voor mensen met een arbeidsbeperking – 6500 eind 2016 – bij lange na niet is gehaald. Dat aantal is namelijk 3597.

Hetzelfde geldt helaas ook voor de arbeidsmarktregio Midden-Utrecht. Van de eind 2016 beoogde 310 banen in de overheidssector zijn er slechts 68 gerealiseerd.



De PvdA-fractie heeft herhaaldelijk de trage uitvoering van deze banenafpraak aan de orde gesteld. Mensen met een arbeidsbeperking zijn vanwege deze trage uitvoering het kind van de rekening geworden.

Overheidswerkgevers moeten nog dit jaar bij minister Plasterk plannen maken voor het versnellen van de uitvoering. Wij stellen het college daarom de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt het college de resultaten die tot nog toe zijn geboekt?
2. Op welke wijze geeft het college als voorzitter van de arbeidsmarktregio Midden-Utrecht leiding aan de versnelling van de banenafpraak? Welke aanvullende afspraken zijn hierover gemaakt?
3. Op welke wijze geeft de gemeente Utrecht zelf het goede voorbeeld? Welk deel van de 68 banen is door de gemeente Utrecht ingevuld? Welke doelstelling is voor de komende jaren geformuleerd?
4. Is het college bereid om een schriftelijk overzicht te geven van de gerealiseerde banen per overheidswerkgever in de regio Midden-Utrecht?
5. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de doelstelling voor 2017, namelijk 167 extra banen in de arbeidsmarktregio?
6. Kan het college toezeggen de raad te informeren over het in te dienen plan van aanpak voor de versnelling van de banenafpraak?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De banenafpraak is inderdaad landelijk. Sinds 2012 zijn er t/m het eerste kwartaal 2017 op landelijk niveau 24.605 banen bijgekomen voor mensen met een arbeidsbeperking. Daarmee lopen wij in lijn met de landelijke doelstelling om in 2026 125.000 banen voor de doelgroep te realiseren. Dat is een mooi resultaat waaraan onze regio zeker een steentje bijdraagt.

Ook in onze regio is sprake van een stijging. Wij hebben 937 banen gerealiseerd. Het is onze ambitie om dit aantal te verbeteren. Wij werken aan een gezamenlijke strategische agenda met drie actielijnen, waarvan een zich specifiek richt op het realiseren van de banenafpraak. Ook wij vinden het van groot belang dat er voor deze doelgroep voldoende arbeidsplaatsen zijn. Nog voor de kerst zal ik de raad daarover informeren.

Voor wat betreft de vragen over de overheid: in de arbeidsmarktregio Utrecht-midden zijn bij de overheid 68 dienstverbanden gecreëerd. Het werkelijke aantal gecreëerde werkplekken is echter hoger. Een groot deel van de gerealiseerde banen binnen de overheidssector zijn detacheringen en uitzendbanen. Die worden alleen in de landelijke telling meegenomen. Er vindt geen vertaling plaats naar het regionale niveau. Of wij de ambitie van 167 overheidsbanen binnen de regio hebben gerealiseerd, kan ik niet exact zeggen. Het is mogelijk om een uitvraag te doen van de overheidswerkgevers in onze regio via het UWV om hierop meer zicht te krijgen. Die biedt echter nog steeds geen volledig overzicht van het aantal gerealiseerde banen omdat, zoals gezegd, veel werkenden onder de banenafpraak zijn geregistreerd bij de werkgevers die uitlenen, zoals bijvoorbeeld SW-bedrijven en uitzendbureaus. Zoals eerder gerapporteerd aan de raad bij de beantwoording van de vragen bij de behandeling van de Voorjaarsnota, heeft de gemeente Utrecht als werkgever 47 plekken gecreëerd voor mensen uit de doelgroep Banenafpraak. Hiermee ligt de gemeente op planning. Bij deze beantwoording hebben wij ook aangegeven op welke wijze wij hieraan werken. De doelstelling per 2026 blijft dus minimaal 125 banen. Ik zal de raad daarover verder informeren.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder spreekt over 47 banen die de gemeente zelf heeft gerealiseerd. Bedoelt hij dan banen of dienstverbanden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In mijn tekst staat "47 plekken". Ik kan dat niet nader duiden. Mijn collega Personeelsbeheer is al vertrokken. Ik zal dat navragen. Dat communiceer ik vervolgens met de raad.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder spreekt over "een mooi resultaat". Wij zien dat anders, zeker in het licht van de overheid als werkgever. Zowel landelijk als in onze regio blijft het resultaat ruim achter bij de doelstelling. Ik hoop dat de wethouder dat erkent.

De wethouder zegt de gegevens per overheidswerkgever in beeld te brengen. Kan hij dat toezeggen, bijvoorbeeld in de brief die hij nog voor dit jaar heeft toegezegd?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik begon mijn betoog met het presenteren van het landelijke beeld. Ik ben mij ervan bewust – ook de staatssecretaris heeft dat geconstateerd – dat de overheidslaag echt aan de bak moet. Ik kan zeggen hoe de gemeente dat doet. Ik wil de volle aandacht geven aan de arbeidsmarktregio. Ik zal met het UWV overleggen in hoeverre het gemakkelijk is om deze cijfers te presenteren. Afhankelijk daarvan zal ik bekijken hoe ik de raad het beste kan informeren. Wij moeten dit soort cijfers niet elke maand naar buiten brengen als dat tijdsintensief is. Ik wil eerst bekijken hoeveel tijd ermee is gemoeid. Vervolgens zal ik met de raad communiceren wanneer en onder welke voorwaarden ik die informatie met de raad kan delen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! U kunt altijd iemand aannemen om dat te doen. Dat scheelt ook weer in de taakstelling.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! U hebt volstrekt gelijk.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee is het vragenuur ten einde. Wij zien elkaar om 19.30 uur opnieuw voor het vervolg van de raadsvergadering.
Ik dank iedereen voor zijn of haar aanwezigheid.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.