



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 7 september 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 september 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Baş, De Boer, Brussaard, Eggermont, Gilissen, Işik, Knip, Rajkowski, Van Schie, Sienot, Uringa en Van Waveren.

Namens het college zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Diepeveen en Geldof.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Koppelaar.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**:: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Aan de orde zijn zes sets vragen. Wij zullen eerst de vragen behandelen die over de prostitutiezone zijn gesteld. Daarna komen de andere vragen aan de orde. De volgorde van de behandeling van de vragen komt dus niet overeen met de volgorde van de vragen op de agenda.

1. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie) inzake de tippelzone.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Deze week heeft de gemeente Utrecht een speciale pagina geopend over de nieuwe tippelzone in Utrecht. De ChristenUnie-fractie is verbaasd over de promocampagnefilm die is gelanceerd en over de informatie die wordt gedeeld over het doel van de tippelzone. De ChristenUnie-fractie stelt daarover de volgende vragen.

1. Waarom heeft het college gekozen voor het maken van een speciaal filmpje?
2. Wat zijn de kosten van het maken van het filmpje? Uit welk budget wordt dat gefinancierd? Wordt het filmpje steeds geactualiseerd?

Als doel van "de tippelzone" – als ware er maar één definitie van een tippelzone – wordt genoemd dat in de afgelopen dertig jaar illegale prostitutie sterk is afgenomen..

3. Wordt hiermee illegaal tippelen bedoeld, of illegale prostitutie in het algemeen? Kan het college dit onderbouwen, bijvoorbeeld met cijfers van de afgelopen vijf jaar?
4. Is het college het met de ChristenUnie-fractie eens dat de groep verslaafde vrouwen in Utrecht de afgelopen dertig jaar sterk is afgenomen en dat dit verschijnsel in verband staat met de afname van het illegale tippelen? Zo ja, is het college het met de ChristenUnie-fractie eens dat de huidige voorstelling van zaken misleidend kan zijn?
5. Wat doet het college aan informatie die als misleidend wordt geïnterpreteerd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Afgelopen maandag, 4 september 2017, zijn twee locaties bekendgemaakt die volgens het college het meest geschikt zijn voor de realisatie van de nieuwe tippelzone. Wij hebben de omwonenden per brief en per wijkbericht geïnformeerd. Ik heb de ondernemers die het dichtst bij de beoogde plek zijn gevestigd persoonlijk gesproken of gebeld. Zoals verwacht, maakt de nieuwe tippelzone veel los. Er is veel behoefte aan informatie. Wij willen de betrokkenen op een goede manier informeren. Eén van de middelen daartoe is het genoemde filmpje. In het filmpje wordt uitgelegd wat een tippelzone precies is. Niet iedereen weet dat. Als ergens een



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 7 september 2017

2

tippelzone komt, is het goed om te weten wat daarmee wordt bedoeld. Hoe ziet een tippelzone eruit? Wie werken er? Waarom heeft Utrecht een tippelzone?



Een filmpje is een goede manier om informatie inzichtelijk, beeldend en op een toegankelijke wijze over te dragen. Uiteraard bevat het filmpje alleen het verhaal op hoofdlijnen. Er is geen sprake van dat het filmpje een promotiefilmpje is. In het filmpje wordt niets gepromoot. Het bevat uitsluitend feitelijke informatie over de tippelzone.

Het antwoord op vraag 2. De kosten van het filmpje bedragen € 3.730,00 exclusief btw.

In de Voorjaarsnota 2016 zijn de investeringsmiddelen voor 2017/2018 beschikbaar gesteld voor de transformatie van de Merwedekanaalzone in een levendige stadswijk. In deze omgeving bevindt zich thans de tippelzone. Het verplaatsen van de tippelzone is één van de onrendabele investeringen. De kosten voor het locatieonderzoek zullen ten laste komen van dit budget. Het filmpje is bedoeld om de omwonenden en andere belanghebbenden en geïnteresseerden over de tippelzone te informeren. Op dit moment is geen actualisatie voorzien.

Het antwoord op vraag 3. Hiermee wordt illegaal tippelen bedoeld, dus tippelen buiten de zone. De tippelzone is 1986 ingesteld als antwoord op overlast vanwege illegale prostitutie door verslaafde vrouwen in- en rond het centrum.

De overlast door illegale straatprostitutie is afgelopen dertig jaar sterk afgenomen. Sindsdien zijn bij gemeente en politie geen belangrijke klachten of signalen over illegale straatprostitutie ingekomen.

Het antwoord op vraag 4. De oorspronkelijke doelgroep, bestaande uit kwetsbare Utrechtse en grotendeels verslaafde en dakloze vrouwen, is sterk gereduceerd omdat in de afgelopen dertig jaar voor deze groep een steeds uitgebreider zorgaanbod is gerealiseerd. De huidige verslaafde sekswerkers zijn bij de reguliere hulpverlening in beeld dankzij een prima hostelprogramma en verslavingszorg door instanties voor maatschappelijke opvang en psychiatrie. Daarnaast valt een afname te constateren van de instroom van nieuwe harddrugverslaafden en daarmee ook van sekswerkers die via tippelen hun verslaving bekostigen. De relatie waarop wordt gedoeld, loopt volgens de informatie waarover ik beschik hoofdzakelijk in de richting van verslaving naar tippelen. Niet andersom.

Het antwoord op vraag 5. Het college ziet het genoemde filmpje niet als misleidend, maar als een informatieve en toegankelijke manier om informatie over te dragen aan mensen die op dit moment veel behoefte hebben aan informatie.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Op de webpagina is sprake van "illegale prostitutie". Is de wethouder bereid om die term te veranderen in: illegaal tippelen? Daarmee wordt de juiste informatie gegeven.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Als een update van de website plaatsvindt, zal ik bekijken of die verandering kan worden aangebracht.

2. Vragen van mevrouw Baş (D66) inzake de verplaatsing van de Tippelzone.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! De komende jaren worden in de Merwedekanaalzone duizenden woningen gebouwd. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, kan de tippelzone op de Europalaan niet blijven bestaan. Van deze zone wordt door een steeds kleiner wordend aantal sekswerkers gebruikgemaakt. Uit onderzoek van het college blijkt dat de behoefte aan een tippelzone van deze beperkte maar kwetsbare groep sekswerkers blijft bestaan. Maandag jl. heeft het college de raad een brief gestuurd waarin staat dat twee locaties zijn aangewezen als het meest geschikt voor de nieuwe tippelzone. Het college gaat met buurtbewoners en ondernemers uit de nabijheid van deze locaties in gesprek. Naar aanleiding van deze consultatie heeft de D66-fractie de volgende vragen.

1. Op welke manier worden de reacties van omwonenden en ondernemers bij de besluitvorming betrokken?
2. Wat is vanaf nu de besluitvormingsprocedure voor het aanwijzen van de definitieve locatie?
3. Hoe is het gesteld met de veiligheidsbeleving en de overlast op de huidige locatie van de tippelzone?
4. Omwonenden en ondernemers op de mogelijke locaties zijn bang voor onveiligheid en overlast. Hoe zorgt het college ervoor dat de veiligheid is gewaarborgd en dat overlast wordt voorkomen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Omwonenden en ondernemers hebben deze maand gelegenheid om te reageren op het besluit van het college. Gisteravond is met ondernemers een eerste gesprek gevoerd. Ik ben daarbij zelf aanwezig geweest. Er was voor dit gesprek veel belangstelling. Op 19 september a.s. wordt over dit onderwerp opnieuw een bijeenkomst georganiseerd.



Volgende week wordt voor beide locaties een consultatieavond georganiseerd. Voor de sekswerkers komen er inloopavonden. Iedereen kan reageren via internet. Op het web is een vragenlijst geplaatst. Zowel reacties als inbreng worden verzameld. Die worden vastgelegd in een verslag. Het verslag wordt in oktober a.s. gepubliceerd. Het college betreft het verslag bij het definitief nemen van het besluit over de locatie die wordt gekozen. Het college doet de raad daarover een voorstel. Het college neemt een besluit op basis van dezelfde criteria die ook voor het locatieonderzoek worden gebruikt. Dit onderzoek wordt aangevuld met informatie van omwonenden, ondernemers en belanghebbenden zodat een compleet beeld ontstaat. Bij het nemen van het besluit betreft het college ook de kosten. Van beide locaties worden de kosten van het verplaatsen van de tippelzone inzichtelijk gemaakt.

Het antwoord op vraag 3. De tippelzone aan de Europalaan functioneert qua veiligheid en volksgezondheid meer dan naar behoren. Het is een duidelijk geconcentreerde locatie. Ze is veilig voor sekswerkers, klanten en hulpverlening. De vaste locatie maakt het gemakkelijk om toezicht te houden, om directe hulp en medische zorg aan te bieden of om door te verwijzen naar intensievere hulp en dienstverlening, bijvoorbeeld via het uitstapprogramma. De politie houdt er toezicht. Een medewerker van de politie zegt daarover: "Uit de omgeving van de tippelzone komen weinig klachten en signalen van overlast binnen. De tippelzone wordt vanwege de frequente aanwezigheid van de politie in het algemeen ervaren als veilig."

Af en toe doen zich incidenten voor. Die worden direct door de gemeente en de politie opgepakt.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben met de tippelzone op de huidige locatie dertig jaar ervaring. De huidige aanpak werkt goed. De aanpak bestaat gedurende de openingstijden van de zone uit regelmatige aanwezigheid van politie en hulpverlening. Er is sprake van een vaste groep sekswerkers. Die groep is bij de gemeente bekend. De APV biedt de mogelijkheid om op de zone zelf te handhaven. De opbrengsten van consultatieronde kunnen waardevol zijn.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie verbaast zich enorm over het feit dat drie collegefracties nu vragen stellen over de verplaatsing van de tippelzone. De wethouder is in de beantwoording van de derde vraag erg lovend over de locatie aan de Europalaan. Is het college bereid om vanwege de nu ontstane onrust het voorstel van de PvdA-fractie – inpassing op dezelfde locatie – alsnog serieus in overweging te nemen? Het noemt de locatie aan de Europalaan perfect. Is het college bereid om het standpunt van de PvdA-fractie als optie mee te nemen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik reageer eerst op de woordkeuze van de PvdA-fractie. Ik heb het woord "perfect" niet gebruikt. Ik heb gezegd dat de tippelzone aan de Europalaan naar behoren functioneert.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ook dat is "perfect".

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat zijn de woorden van de PvdA-fractie. De heer Işik wil de zone laten waar die nu is. Het is bekend dat vanaf 1 januari 2020 op die plek een grote woonwijk ontstaat. Er komen tussen de 6.000 en 10.000 woningen. Dat is er de reden van dat wij op zoek zijn naar een nieuwe zone waarvan de criteria in het openbaar met de raad zijn gedeeld. De afstand van de tippelzone tot de woningen is belangrijk. De huidige tippelzone kan niet functioneren in het licht van het huidige bouwplan voor de Merwedekanaalzone. Dat bouwplan is door de raad besproken. De tippelzone en het bouwplan zijn niet verenigbaar.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder spreken over invloed. Dat was een van de vragen. Ik hoor hem ook spreken over consultatie die bij het proces wordt betrokken. Wat betekent dat precies? Hoe wordt de mening van ondernemers en wijkbewoners gewogen? Welke invloed hebben zij?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat wij voor de meningen van deze groepen openstaan. Wij verzamelen op dit moment de gegevens. Wij zullen inzichtelijk maken wat wij ophalen. Dat zal ook voor de raad inzichtelijk zijn. Als de raad het voorstel krijgt, zal het mogelijk zijn dat met alle belanghebbenden te bespreken. Het college zal de raad bij de onderbouwing van de locatiekeuze op de hoogte brengen van de afwegingen en zal duidelijk maken hoe het de beschikbare informatie daarbij heeft betrokken.



De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Aanstaaende dinsdag en woensdag vinden de consultatiebijeenkomsten plaats. In hoeverre zal de maatschappelijke functie van de tippelzone daarbij worden betrokken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Misschien geef ik nu een invulling van de wijze waarop de Student & Starter-fractie de maatschappelijke functie van de tippelzone ziet. Ik vind deze vraag lastig te beantwoorden. Wij geven inzicht in de wijze waarop de tippelzone is en functioneert, hoe de vergunningen werken en hoe toezicht en handhaving zijn geregeld. Wij geven inzicht in de wijze waarop de criteria voor een nieuwe locatie tot stand zijn gekomen. Ik zal zelf op de avonden aanwezig zijn om daarover met belanghebbenden te spreken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder heeft iets gezegd over de veiligheidsbeleving van de tippelzone van de ondernemers. Is bekend hoe omwonenden en passanten daarover denken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat inzichtelijk maken. Die zaken zijn bekend. Wij kunnen die informatie zeker met de raad delen. Wij zullen die bij de afwegingen betrekken. Het beeld is dat ook in de ogen van de omwonenden en passanten de tippelzone naar behoren functioneert, niet zonder incidenten, maar zeker naar behoren.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! In vraag 4 wordt gevraagd hoe de veiligheid van de sekswerkers wordt gewaarborgd.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek zelf geweest. Ik doel op de sociale veiligheid van de dames en heren die daar werken.

Mevrouw **BAS** (D66): Voorzitter! Er resteert nog een vraag over het uitsterfbeleid. Daarover worden vaak vragen gesteld. De wethouder zegt dat de afgelopen jaren het aantal kwetsbare sekswerkers is afgenomen. Welke onderzoeken liggen aan de tippelzone ten grondslag? Is de wethouder bereid om de raad daarover met cijfermateriaal en andere onderbouwing nader te informeren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Ik heb gewezen op de periode van dertig jaar. De tippelzone is qua omvang afgenomen. Wij hebben de afgelopen decennia het gebruik van de tippelzone nauwgezet gevolgd. Wij hebben aangegeven hoe de tippelzone nu functioneert. Wij hebben dat inzichtelijk gemaakt. Ik zal die aanvullende informatie beschikbaar stellen.

3. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) en mevrouw Van Gemert (SP) inzake "Kosten kansrijk geachte locaties Tippelzone".

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Bij de zoektocht van het college naar een nieuwe locatie voor de tippelzone zijn in Utrecht verschillende kansrijk geachte locaties in kaart gebracht. De standpunten van de fracties van VVD en SP over de tippelzone zijn duidelijk, maar deze fracties hebben behoefte aan een zo transparant mogelijk proces. Hetzelfde geldt voor de kosten van het ontmantelen en verplaatsen van de huidige tippelzone en het exploiteren van de nieuwe tippelzone. Het college heeft op verzoek van de gemeenteraad toegezegd de kosten voor de kansrijk geachte locaties concreter en meer inzichtelijk te maken. De gemeenteraad heeft deze informatie tot op heden niet ontvangen. Dit leidt bij de fracties van SP en VVD tot de volgende vragen.

1. Is het juist dat de grond van de kansrijk geachte locatie bij de Oudenrijnseweg niet in eigendom is van de gemeente en dat eigenaar overweegt die niet te verkopen?
2. Wanneer stuurt het college de raad het beloofde kostenoverzicht van de kansrijk geachte locaties toe? Verschafft het college daarbij het inzicht in de kosten die met handhaving en toezicht zijn gemoeid?
3. Welk deel van deze kosten worden openbaar gemaakt? Is het college van mening dat deze informatie beschikbaar moet zijn ten behoeve van de consultatieronde die nu plaatsvindt?
4. Hoe groot acht het college de haalbaarheid en kansrijkheid van eventuele schadeclaims zoals vermeld in het AD/UN ("Bedrijven langs geplande tippelzone dreigen met miljoenenclaims")?
5. Heeft het college met zichzelf afgesproken wanneer een locatie 'te duur' is en daarom afvalt als mogelijke bestemming voor een tippelzone? Zo nee, waarom niet?



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De uitgeefbare grond ter plaatse van de beoogde tippelzone aan De Boteyken is volledig in eigendom van de gemeente Utrecht. Projectontwikkelaar Oskam heeft met de gemeente Vleuten-De Meern over dit perceel een afspraak gemaakt. De gemeente Utrecht overlegt als rechtsopvolger van de gemeente Vleuten-De Meern al jaren met Oskam over de precieze invulling van dit perceel. De grond is juridisch nog niet aan Oskam geleverd. De gemeente Utrecht blijft met de heer Oskam in gesprek.

Het antwoord op de vragen 2 tot en met 5. Het college zal in december a.s. de raad een voorstel doen over de keuze van de locaties. De verwachting is dat de raad het collegevoorstel in november a.s. wordt toegezonden ter voorbereiding van de behandeling van een raadsvergadering in december a.s. Er wordt nu parallel aan de consultatieperiode onderzoek gedaan naar de kosten van de verplaatsing van de twee locaties die het meest geschikt worden geacht. Het voorstel van het college wordt onderbouwd met een integrale afweging van criteria en wegingsfactoren. Dit wordt grotendeels gebaseerd op de resultaten van de consultatie waaronder gesprekken met en de schriftelijke reacties van omwonenden, ondernemers en sekswerkers. Daarnaast wordt inzicht gegeven in de financiële consequenties zoals de kosten van de verplaatsing van de tippelzone. Deze informatie wordt daarna openbaar gemaakt ten behoeve van de raadsbehandeling aan het einde van het jaar. Financiële informatie van gevoelige aard, bijvoorbeeld informatie waarmee door openbaarmaking de bedrijfsvoering van ondernemers ernstig wordt geschaad, worden onder geheimhouding verstrekt. Hetzelfde geldt voor de gevraagde informatie over de haalbaarheid en de kansrijkdom van eventuele claims.

De kosten voor handhaving en toezicht zijn in de kern gelijk aan de kosten die er nu zijn. De kosten van het functioneren van de tippelzone – andere dan de verplaatsingskosten – zijn nu al begroot in de begroting Volksgezondheid en zijn daarmee gedekt.

Het college heeft nog niet met zichzelf afgesproken wanneer een locatie "te duur" is en derhalve afvalt als mogelijke bestemming voor een tippelzone. Het college vindt het van belang dat de zoektocht een zorgvuldig proces is, dat de doelstellingen van het college dient. De doelstellingen van het college zijn: Utrecht als inclusieve stad, waarin het veilig en gezond wonen en werken is en Utrecht maken we samen. Daarom is er nadrukkelijk voor gekozen om op zoek te gaan naar een locatie waar de sociale en fysieke veiligheid van de belanghebbenden een grote rol speelt. Het is geen zoektocht naar de meest goedkope locatie, maar een zoektocht naar de meest geschikte locatie. De raad is daarover geïnformeerd. Ik verwijst naar de raadsbrief van 20 maart jl. Het college zal, zoals gezegd, de raad aan het einde van het jaar een van beide locaties voorstellen, waarbij ook het kostenaspect inzichtelijk zal zijn.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Kent het project in de ogen van het college een financiële grens? Kan het zijn dat als de kosten het geplande budget overschrijden, het college het standpunt van de PvdA-fractie heroverweegt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de PvdA-fractie voor deze vraag. Het college zal de afweging maken die ik zojuist heb toegelicht. Daarbij zal het financiële aspect zeker een rol spelen. In het voorstel dat de raad in november a.s. zal bereiken, zal het college van deze afweging rekenschap geven. De raad kan daarover een besluit nemen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In eerste instantie zei de wethouder dat de raad een voorstel zal worden gedaan over de in zijn ogen ideale locatie. Daarvan zal het financiële plaatje worden getoond. Begrijp ik het goed dat de raad voor beide locaties het afwegingskader ontvangt, waarbij het duidelijk is welke de voorkeur van het college heeft?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de raad inderdaad over beide locaties een onderbouwd voorstel doen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Uit welk potje wordt de verplaatsing van de tippelzone betaald? Geldt hetzelfde voor de risico's die aan sommige locaties kleven? Moeten ook die uit de grondexploitatie Merwedekanaalzone worden betaald? Hoe wordt omgegaan met extra kosten van andere grondexploitaties?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Eggermont voor deze vraag. Hij geeft zelf al een richting aan voor een dekking. Het college zal die bespreken. Wij zullen de raad een voorstel doen. Daarover kan de raad zijn oordeel geven.



De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt dat de gemeente eigenaar is van de Oskam-locatie. Er is een getekende koopovereenkomst met de firma Oskam. Begrijp ik het goed dat de gemeente afhankelijk is van de gunsten en de financiële eisen van de firma Oskam?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn met de firma Oskam goed in gesprek. Wij zullen inzichtelijk maken wat dit in financiële zin betekent. Wij zijn eigenaar van de grond.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Kan de raad een kaartje krijgen van het verspreidingsgebied van het wijkbericht dat is verzonden over de kansrijke locaties, de consultatie en het betrekken van de mensen uit de omgeving?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ja, dat kan. Dat is geen probleem.

4. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake de aanpak van autobranden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het Algemeen Dagblad publiceerde afgelopen zaterdag een artikel over een autobrand in De Meern. Een wijkbewoner in De Meern is niet de enige die zijn bezit door brandstichting heeft zien verdwijnen. Veel burgers zijn er niet zeker van dat ze 's ochtends hun auto nog aantreffen om mee naar hun werk te kunnen gaan. Het college heeft op 6 december 2016 en 24 januari 2017 de raad door middel van brieven geïnformeerd over de maatregelen tegen autobranden die in de stad worden genomen. Helaas constateren wij dat nog steeds veel autobranden plaatsvinden. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. In de eerder genoemde brieven wordt een aantal maatregelen genoemd. Wat zijn hiervan de geconstateerde effecten? Graag zien wij dat onderscheid wordt gemaakt tussen autobranden die het werk zijn van groepsbrandstichters en autobranden die door een pyromaan zijn aangestoken.
2. Deelt het college de zorgen van de PvdA-fractie? Erkent het college dat ondanks de genomen maatregelen er nog steeds sprake is van te veel autobranden? Zo nee, waarom niet?
3. Ziet het college de noodzaak om op basis van de autobranden uit het afgelopen jaar aanvullende maatregelen te treffen, ook in het licht van het feit dat wij een nieuwe jaarwisseling tegemoet gaan? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ondanks de inzet van de in onze brief van 6 december 2016 genoemde maatregelen is het aantal autobranden ongeveer gelijk gebleven. De afgelopen drie jaar schommelt het aantal autobranden in de periode januari tot en met augustus tussen 55 en 60. De brief was het vervolg op een raadsdiscussie. Daarin wordt gesteld dat autobranden verschillende oorzaken hebben, waaronder vandalisme, technische mankementen en brandstichting door pyromanen. De politie voert op dit moment naar het verschijnsel autobranden een verdiepende analyse uit. Deze analyse zal meer inzicht geven in de modus operandi, de toedracht en oorzaken van autobranden.

Het antwoord op vraag 2. Ja, elke autobrand is er een te veel. Autobranden veroorzaken veel schade en hebben een negatieve invloed op het veiligheidsgevoel van buurtbewoners. De heer Işik noemde daarvan een voorbeeld. Het is en blijft een prioriteit van de driehoek.

Het antwoord op vraag 3. Als de analyse die ik zojuist noemde bij de beantwoording van de eerste vraag beschikbaar is en als die aanknopingspunten biedt voor aanvullende maatregelen zal ik niet aarzelen en zullen wij de raad daarover informeren. De aanpak voor het terugdringen van autobranden gaat onverminderd door. Een belangrijk sluitstuk van deze aanpak is uiteraard opsporing door politie en OM. Ook worden hierbij wijkbewoners en ondernemers betrokken door onder meer WhatsApp-groepen en extra toezicht op straat. Bovendien wordt de jeugd voorlichting gegeven door Halt en jongerenwerk. Hetzelfde geldt voor de komende jaarwisseling. Autobranden blijven onze aandacht houden. Autobranden zijn laf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Die is helder. De burgemeester geeft in de beantwoording van de eerste vraag aan dat het aantal autobranden is gelijk gebleven, dat een diepgaand onderzoek plaatsvindt en dat de politie een analyse maakt. Als wij moeten constateren dat de huidige maatregelen niet voldoende hebben bijgedragen aan het verminderen van de aantallen autobranden denk ik dat aanvullende maatregelen nodig zijn. Wil de burgemeester bekijken of aanvullende maatregelen kunnen worden genomen?



De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik begon mijn beantwoording met "Ondanks" omdat ik mij afvraag of wij als wij met de steun van de raad niet de aanvullende maatregelen hadden genomen ik niet zeker weet of ik had kunnen vertellen wat ik heb verteld. Ik had dan niet kunnen berichten dat dankzij de inzet van veel wijkbewoners bij de meest recente jaarwisseling het aantal autobranden nog steeds te hoog was, maar wel aanmerkelijk is verlaagd. Ik wijs erop dat wij in de afgelopen drie jaar zijn begonnen met wat lector Otto Adang ons heeft geadviseerd. Daar is van alles uitgekomen. Dat heeft in verschillende gemeenten verschillende resultaten gehad.

Vorig jaar hebben wij de aanpak van de expertmeetings van andere gemeenten bekeken. Daar kwamen verschillende beelden uit naar voren. Dit jaar proberen wij door de verdiepende analyse van de politie opnieuw een stap verder te zetten. Wij houden oren en ogen open. Ik wijs er echter op dat als er nauwelijks sprake is van seriematigheid – gelukkig is die er niet – en ook geen beperkt geografisch gebied, een gerichte interventie buitengewoon ingewikkeld is. Wij kunnen elkaar verwijten maken – dat doet u niet – maar dat is ingewikkeld.

Als er sprake is van een serie autobranden kunnen wij ingrijpen. Anderhalf jaar geleden was in Overvecht sprake van een zekere seriematigheid. Toen konden politie en justitie ingrijpen. Wij krijgen graag aanvullende informatie. Wij zien graag open oren en ogen. Ik hoop dat de verdiepende analyse wat oplevert. Ik hoop ook dat wijkbewoners, net als vorig jaar, op weg naar de jaarwisseling opnieuw willen bijdragen.

5. Vragen van mevrouw Knip (D66) inzake "Dak op Initiatief."

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! De fractie van D66 constateert dat initiatiefnemers in toenemende mate op zoek zijn naar betaalbare ruimte in Utrecht. Tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota 2017 heeft het college motie 48 "Dak op je initiatief" overgenomen. Het college zal aangeven in hoeverre de gemeente voldoende zicht heeft op vraag en aanbod van ruimte en de precieze vraag van de initiatiefnemers. Bureau Buiten signaleert dat doorstroming en betaalbaarheid van creatieve plekken in Utrecht knelpunten zijn.

Dit brengt de D66-fractie tot het stellen van de volgende vragen.

1. Welke stappen heeft het college gezet in het licht van motie 48 en wat is de stand van zaken van het beter faciliteren van jonge makers in Utrecht?

Ons bereikt het bericht dat Das Spectrum na zes jaar de activiteiten in Overvecht moet beëindigen en moet zoeken naar een nieuwe locatie. Das Spectrum is een kunstenaarsinitiatief met bijbehorend ateliergebouw in Overvecht.

2. Welke rol heeft de gemeente Utrecht bij het zoeken naar een nieuwe locatie voor deze broedplaats?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Zoals is toegezegd door wethouder Jansen zal motie 48 binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord. De wens om jonge makers te faciliteren zal daarbij zeker worden meegenomen. Er zijn ook andere culturele, maatschappelijke en commerciële initiatieven die ruimte zoeken. Op zeer korte termijn zal de raad een brief krijgen over de werkzaamheden van het makelpunt.

Wat betreft het tweede deel van de eerste vraag van mevrouw Knip: in vervolg op het adviesrapport van Bureau Buiten zijn wij in gesprek met partners in de stad, zoals SWK, Sophies Kunstprojecten en de vastgoedsector om te onderzoeken waar de komende tijd ruimtelijke kansen voor creatieve plekken zijn. Dat is urgent. Ook het voorbeeld van Das Spectrum geeft dat aan.

Op 3 oktober a.s. wordt een avond georganiseerd waar de creatieve industrie en de vastgoedsector worden samengebracht om nieuwe kansen en mogelijkheden te verkennen. De uitnodiging hiervoor is vanochtend uitgegaan.

Wij hebben vanochtend de oproep en de open brief van Das Spectrum ontvangen. In de brief vraagt Das Spectrum om ondersteuning bij een zoektocht naar een betaalbare locatie in Utrecht. Ook het zojuist genoemde makelpunt is hierbij actief. De komende tijd is hiervoor bij alle gebiedsteams aandacht. Verder zoeken wij al dan niet op korte termijn samen met SWK en Sophies Kunstprojecten naar een nieuwe locatie, al dan niet in tijdelijke vorm.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Er wordt met verscheidene belanghebbenden gesproken. Wat ik in de beantwoording van de wethouder niet hoor, is dat de makers zelf erbij worden betrokken. Als dat nog niet is gebeurd, zal dat dan alsnog gebeuren? Als dat niet zo is, waarom niet?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij overleggen uiteraard met de makers van Das Spectrum; ik neem aan dat de heer Koppelaar die bedoelt. De komende tijd wordt het nodige georganiseerd, maar specifiek met de makelaars van Das Spectrum zijn wij in overleg.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

6. Vragen van de heer Brussaard (CDA) inzake "handhaving in parken".

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Utrecht heeft een aantal prachtige parken. Daar kunnen mensen samenkomen en kinderen kunnen er spelen. Er kan ook worden gesport en van de natuur worden genoten. Zeker in de zomer worden de meeste parken in Utrecht intensief gebruikt. Dat kan alleen op een prettige manier als de mensen zich aan de regels houden, zoals niet fietsen buiten de fietspaden.

Wij hebben de afgelopen zomer verschillende signalen gekregen, zowel uit het Julianapark als uit het Griftpark, dat de genoemde regel op vrij grote schaal wordt overtreden. Dat zorgt voor onveilige situaties, zeker bij drukte. Handhaving was volgens de melders zeldzaam.

De CDA-fractie heeft daarover de volgende vragen.

1. Welke maatregelen neemt VTH voor het tegengaan van fietsen in parken waar dat niet mag?
2. Hoeveel boetes zijn de afgelopen zomer in de Utrechtse parken uitgedeeld voor fietsen buiten de paden en voor andere overtredingen?
3. Herkent het college dat deze regel nogal eens wordt overtreden? In drukke tijden zorgt dat voor gevaarlijke situaties.
4. Kan het college bij het vaststellen van het komende handhavingsprogramma meenemen dat extra surveillance in de parken is gewenst?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De aanhef van de vragen kan ik met betrekking tot onze prachtige parken van harte onderschrijven.

Het antwoord op vraag 1. In de parken is bebording aanwezig om fietsers erop te wijzen dat men een voetgangersgebied ingaat. Er is dit jaar extra capaciteit, toezicht en handhaving ingezet in het Julianapark, het Griftpark, het Wilhelminapark en Stoppelenburg. In de zomer is er ook in het weekend extra inzet. VTH houdt regelmatig toezicht op de naleving van de regels over het fietsen.

Het antwoord op vraag 2. Voor overtredingen in de grote parken zijn de afgelopen zomer circa 250 boetes uitgedeeld. Daarvan zijn er circa 70 uitgedeeld voor het fietsen buiten de fietspaden.

Het antwoord op vraag 3. Bijna 30% van de boetes in parken ziet op fietsers die niet op de juiste plaats fietsen. Deze regel wordt relatief vaak overtreden. In het Griftpark gaat het om meer dan de helft van de overtredingen. Het college kan zich voorstellen dat parkbezoekers van fietsers overlast ervaren. De ervaring van de toezichthouders is dat het aantal gevaarlijke situaties in het algemeen beperkt is.

Het antwoord op vraag 4. De extra inzet van dit jaar wordt geëvalueerd voor het nieuwe handhavingsprogramma dat op dit moment in voorbereiding is. Op dit moment kan ik daarom geen toezegging doen over het opnemen van extra capaciteit.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De wethouder spreekt over 250 boetes waarvan 70 voor fietsen op plekken waar dat niet mag. Zijn dat onveilige situaties? Of wordt van het fietspad naar de plek gereden waar men gaat zitten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Men kan zich voorstellen dat ik niet bij al die 70 gevallen aanwezig ben geweest. Handhaven is altijd maatwerk. Handhavers hebben ook de mogelijkheid om te waarschuwen. Ik kan mij voorstellen dat waar daadwerkelijk tot beboeting is overgegaan er voldoende aanleiding was om niet te volstaan met een waarschuwing.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij op dit moment geen toezegging kan doen over het opnemen van extra capaciteit. Dat begrijpen wij heel goed. Stel dat dit wel gebeurt, ten koste van welk programmaonderdeel gaat dat dan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De Student & Starter-fractie stelt "als dan" vragen. Die zijn altijd interessant. De extra inzet wordt geëvalueerd. Daarom is dat altijd een totaalafweging binnen het handhavingsprogramma. Ik kan nu geen toe- of afzeggingen doen.



De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Er hoeft geen sprake van "of of" te zijn, het kan ook "en en" zijn. De CDA-fractie heeft extra geld gevonden.

Wanneer is daar bekendheid over? Krijgt de raad dat pas via het concept te horen of kan de wethouder daarover al eerder mededelingen doen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De heer Brussaard overvraagt mij over het punt wanneer het handhavingsprogramma de raad wordt toegestuurd. Ik kan mij voorstellen dat het ongeveer op hetzelfde moment gebeurt als het vorig jaar voor dit jaar gebeurde.

De **VOORZITTER**:: Dames en heren! Daarmee zal de heer Brussaard het moeten doen. Ik dank iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en aandacht. Ik sluit het vragenuur af.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.