



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 31 augustus 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 31 augustus 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden Bollen, Eggermont, Van Eijndhoven, Işik, Van Schie, Sienot en Van Waveren.

Namens het college is aanwezig wethouder Geldof.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Sasbrink.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur. Er zijn vier sets vragen ingediend.

1. Vragen van mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) inzake Kappen met kappen voor zwembad.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Op 3 augustus 2017 besloot het college een vergunning te verlenen voor het kappen van 25 bomen bij een woning in Parkwijk voor het bouwen van een aanbouw en een zwembad. Dit besluit is op 16 augustus 2017 gepubliceerd. In het AD van 29 augustus 2017 lasen wij dat de kap al is gestart. Naar aanleiding hiervan heeft de PvdD-fractie de volgende vragen:

1. Waarom heeft het college een vergunning verleend voor het kappen van bomen om plaats te maken voor het bouwen van een aanbouw en een zwembad? Hoe weegt het belang van de aanvrager van de vergunning die een zwembad wil bouwen op tegen de waarde van deze bomen voor ecologie, klimaatadaptatie en luchtkwaliteit?
2. Klopt het dat de aanvraag voor de vergunning voor de bouw van het zwembad drie dagen ter inzage heeft gelegen (de vergunning is op 7 augustus jl. gepubliceerd en op 10 augustus jl. verleend)? En zo ja, bent u het met de PvdD-fractie eens dat deze procedure burgers nauwelijks tot geen mogelijkheden geeft om een vergunning tegen te houden?
3. Waarom is het besluit tot bomenkap pas op 16 augustus jl. gepubliceerd terwijl het besluit al op 3 augustus jl. is genomen? (Hoe denkt het college dat belanghebbenden kunnen gebruikmaken van hun recht om bezwaar te maken tegen het besluit om de vergunning te verlenen als dit besluit niet direct openbaar gemaakt wordt?)
4. Volgens het artikel zijn de bomen al gekapt voordat de bezwaartermijn van de verleende kapvergunning is verlopen. Klopt dit en zo ja, welke sancties zal het college de eigenaar opleggen voor het te vroeg kappen van deze bomen?
5. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het feit dat er nog andere bomen in de omgeving staan die ook bijdragen aan luchtkwaliteit en ecologie een slappe reden is voor het verlenen van een kapvergunning?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De vergunning is verleend omdat geen weigeringsgronden van toepassing waren. Bij de beoordeling van de aanvragen is gebruikgemaakt van een veldbeoordeling van een gemeentelijke bomendeskundige. Daaruit is gebleken dat er geen sprake is van bijzondere ecologische ruimtelijke milieu- of cultuurhistorische waarden. Een aantal bomen tast de bestaande bebouwing aan vanwege de korte afstand daartoe. Vier bomen waren niet langer levensvatbaar of in zeer slechte conditie. Op het perceel blijft een groot aantal bomen aanwezig. De aanvrager zal een nieuwe



groenblijvende beplanting aanbrengen. Om bovenstaande redenen heeft het college het belang van de aanvrager laten prevaleren boven het behoud van de bomen.

Het antwoord op vraag 2. De data van publicatie en indiening kloppen. Op 16 augustus jl. is gepubliceerd dat de vergunning is verleend. In de publicatie is opgenomen dat burgers binnen zes weken tegen de omgevingsvergunning bezwaar kunnen indienen. Op dit moment is de bezwaartermijn nog van kracht. Daarmee staan alle wettelijke mogelijkheden nog open. De reden dat de vergunning snel is verleend, is dat de zwemvijver eerder is aangevraagd en geweigerd. Na aanpassing door de aanvrager waren voor deze nieuwe aanvraag geen weigeringsgronden meer aanwezig.

Het antwoord op vraag 3. Na vergunningverlening moeten verschillende stappen worden gezet om de omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen integraal te publiceren. Omdat ook de bijlagen worden gepubliceerd, zoals de raad heeft verzocht, zijn meer stappen nodig dan bij andere omgevingsvergunningen. Vergunningen en bijlagen worden gescand, geanonimiseerd en verwerkt via het landelijke systeem overheid.nl. Deze stappen hebben mede vanwege de ertussen gelegen weekenden en de verwerkingstijd in het landelijke systeem tot 16 augustus jl. geduurd. Het college betreurt het dat de vergunning in dit geval later dan gebruikelijk is gepubliceerd. Vanaf het moment van publicatie resteerden meer dan vier weken om bezwaar te maken. De aanvraag voor het kappen van bomen – aanvraag bouw bij woning en kappen van bomen – is al op 16 juni jl. gepubliceerd. De burgers zijn niet geschaad in hun mogelijkheden om van de aanvraag kennis te nemen.

Het antwoord op vraag 4. Het klopt dat de bomen al zijn gekapt. In de vergunning is opgenomen dat de bomen pas na afloop van de bezwaartermijn mochten worden gekapt. Hier is sprake van een economisch delict. Het college zal van het kappen van de bomen aangifte doen. Of andere maatregelen mogelijk zijn, wordt op dit moment onderzocht aan de hand van een verzoek om handhaving.

Het antwoord op vraag 5. Het antwoord op de vraag of andere bomen een slappe reden is, is "nee". Het uitgangspunt van het Utrechtse beleid in de APV is het behoud van waardevolle bomen. In dit geval is zorgvuldig beoordeeld of in dit geval sprake is van waardevolle bomen die moeten worden behouden. Daarvan was in dit geval geen sprake.

Naar aanleiding van een inmiddels ingediend bezwaarschrift tegen de kapvergunning zal dit punt in de procedure worden getoetst.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Afgesproken is dat de publicatie van vergunningen niet in de vakantieperiode zou gebeuren. Ik hoor het college zeggen dat de aanvraag voor het kappen van bomen – aanvraag bouw bij woning en kappen van bomen – al op 16 juni jl. is gepubliceerd. In hoeverre is het college bereid om zich inzake publiceren terughoudend op te stellen, zodat dit niet in de vakantieperiode plaatsvindt en de omwonenden daar op de juiste manier bij kunnen worden betrokken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben hierbij te maken met een particulier die een aanvraag indient. De gemeente moet daarop handelen en publiceren en daarbij termijnen hanteren. De heer İşik spreekt over de vraag of de gemeente in de zomerperiode zelf met een kapvergunning terughoudend wil omgaan. Echter, als een particulier een vergunning aanvraagt, moeten wij uiteraard publiceren.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Is het mogelijk dat wij op de hoogte worden gehouden van de uitkomsten van de aangifte, het onderzoek naar de mogelijke sancties en het verdere verloop van deze zaak?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen aangifte doen. Wij moeten daarna bekijken wat dat betekent. Wij onderzoeken tegelijkertijd aan de hand van het ontvangen verzoek om handhaving wat verder kan worden gedaan en wat niet. Uiteraard wil ik de raad daarover nader informeren. Ik zal de raad een memo sturen.

2. Vragen van de heer Sienot D66 inzake "Even naar de wc dure grap door onnodige handhaving aan de Utrechtse werven".

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Sinds deze zomer wordt op het verkeerd aanleggen aan de Utrechtse werven intensiever gehandhaafd. Wij begrijpen van horecaondernemers en anderen dat deze handhaving ook optreedt als er geen enkele sprake is van mogelijke hinder voor overig vaarverkeer of omwonenden.



De D66-fractie ziet dat het op verschillende locaties mogelijk is om voor een paar minuten een bootje aan te meren zonder dat dit overlast oplevert, bijvoorbeeld voor een korte plaspauze of voor het eten van een pizza. Maar de gemeente deelt hiervoor soms hoge boetes uit. Dat veroorzaakt in de binnenstad irritatie en onbegrip bij bootgebruikers, horecaondernemers en anderen. De bootjes hinderen immers niemand. Wij begrijpen dat overlast moet worden beperkt, maar voor plezier geldt dat niet. De schippers dragen met hun consumpties zelfs bij aan de Utrechtse economie.

Aangezien de D66-fractie wil dat Utrecht een gastvrije stad is, stelt ze de volgende vragen.

1. Wat zijn de precieze regels voor het aanleggen van bootjes aan de werven? Hoeveel ruimte hebben handhavers om die naar eigen inzicht toe te passen?
2. Bent u het met ons eens dat gedurende een beperkte periode aanmeren niet belemmerend is, zeker niet als andere boten er nog gemakkelijk langs kunnen? Wordt niet te snel gehandhaafd?
3. Kan flexibeler worden omgesprongen met regels door eerst een serieuze inschatting van de overlast te maken? Het bezoeken van een toilet en het halen van een blikje cola moeten toch kunnen?
4. Kan bij een reële kans op overlast eerst worden gewaarschuwd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het aanmeerverbod aan de Oudegracht is al jaren van kracht. Het niet handhaven van het verbod bleek al enige tijd een knelpunt te zijn. Dat is onder andere aan de orde geweest in een raadsinformatieavond op 9 september 2014. Daarin speelde ook de veiligheid op de Oudegracht in relatie tot de breedte van het water, het herstelwerk aan de werven, onoverzichtelijke bruggen – vooral de Stadhuisbrug – en aanhoudende klachten van omwonenden en bezoekers. Voor het handhavingsprogramma 2017, besproken in de raad, is budget beschikbaar gesteld voor handhaving op en om het water. In overleg met de Havendienst worden daarmee de grootste knelpunten aangepakt, zoals wildplassen, geluidsoverlast en, op plekken waar dat hinder veroorzaakt, verkeerd aanmeren.

De gemeentelijke handhavers beoordelen de situatie steeds opnieuw, net als bij overtredingen op de wal. Zij richten zich op gedrag en naleving van regels. Ook dat maakt deel uit van handhaven. Zij richten zich niet uitsluitend op het schrijven van processen verbaal.

Het antwoord op vraag 2. Ik begrijp de wens om even te kunnen aanleggen om snel even iets te doen. Echter "een beperkte periode" is bijna niet in regels te vatten. Dat kan verschillend worden uitgelegd. Dat vergt dat een handhaver moet wachten tot degene die even weg is van de boot niet "even" weg is. Dat is een probleem. In die tijd kan een passagierschip willen passeren. De Oudegracht is een smal water. Er wordt zeker niet direct gehandhaafd in termen van boetes. Sinds maart 2017 zijn zeven waarschuwingen gegeven en vier processen verbaal uitgeschreven. Ik heb begrepen dat er daarvan twee zijn geseponeerd.

Het antwoord op vraag 3. De regels gaan niet alleen over overlast, maar ook over mogelijk gevaar en hinder, zeker als men ziet hoe druk het in de maanden juli en augustus op de Oudegracht is. Bij een aantal aanlegsteigers zijn toiletten. Wij handhaven echter niet gericht op het schrijven van een boete, maar zeggen ook waar schepen niet mogen aanmeren, waar wij hooguit waarschuwen. Wij schrijven niet meteen boetes uit.

Het antwoord op vraag 4. Bij een reële kans op overlast wordt altijd eerst gewaarschuwd. Dat heb ik zojuist aangegeven.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Vraag 3 luidt of flexibeler kan worden omgesprongen met regels. Gaat deze vraag alleen over het genoemde gebied of wordt die in het algemeen gesteld? Kan de wethouder hierop reageren?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik het heb begrepen, mag men in de Oudegracht niet aanmeren. Dat heeft te maken met veiligheid, gevaar, hinder en onoverzichtelijkheid. Er zijn elders plekken waar men kan aanmeren. Daar mag dat. Op andere plekken mag dat weer niet. Ook daar kan het voorkomen dat een handhaver alleen waarschuwt. Ik heb van mensen gehoord dat zij werden gewaarschuwd toen zij even hadden aangelegd. Er was aan boord iemand die zwanger was. Die moest een plasje doen. Er is geen bon gegeven. Dat was echter op een plek waar aanleggen niet mag. Handhavers gaan op pad om kenbaar te maken waar men niet mag aanleggen. Wij zijn met handhaven begonnen omdat er klachten waren dat in de Oudegracht er soms geen doorkomen aan was. Het is als bij Scylla en Charybdis. Wij moeten verstandig met de regels omgaan. Dat doen onze handhavers.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ik begrijp zijn verhaal. Wij hebben destijds bepaald dat de grachten niet de A2 zijn. Er zijn plekken waar het



soepeler of minder soepel kan. Is het een goed idee om bordjes te plaatsen, zodat het duidelijk is waar men voor een snelle plas terecht kan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik moet daarover even nadenken. Er zijn plekken waar men mag aanmeren. Soms zijn daar toiletten in de buurt, bijvoorbeeld bij de Monicabrug. Ik wil echter vermijden dat wij langs de grachten ongelofelijk veel bordjes neerzetten. Wellicht kan dat bij verhuurders van bootjes het geval zijn, zodat de mensen weten waar het plassen wel of niet kan. Als wij bordjes moeten plaatsen, worden dat er veel. Dan kan het zijn dat ik daardoor andere vragen moet beantwoorden. Ik wil daarover verstandige afspraken maken om te zien hoe wij dat slim kunnen communiceren. Echter, op mooie dagen nodigen voorzieningen uit om aan te meren, ook op plekken waar dat niet mag. Als onze handhavers dat zien, zullen zij zeggen dat dit niet de bedoeling is. Dat zijn wij gezamenlijk overeengekomen.

3. Vragen van de heer Sienot (D66) inzake kaalslag Minstroom oevergebied langs Zonstraat.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! De beschoeiing langs de Minstroom wordt onder andere aan de kant van de Zonstraat hersteld. De beschoeiing wordt vervangen. Dit leidt tot een kaalslag langs het oevergebied. Het waterschap Stichtse Rijnlanden heeft duidelijk gemaakt dat aan de beschoeiing grondige onderhoudswerkzaamheden nodig zijn. Een bewonersgroep, de groengroep Zonstraat/Minstroom, is van dit bericht erg geschrokken. Ze ziet dat met een volledige verwijdering van de huidige beschoeiing mogelijk 25 jaar werk, dat is gegrond op burgerinitiatieven, verloren gaat. Bovendien dreigen talloze vogels hun broedplaatsen te verliezen.

1. Is de wethouder het met D66-fractie eens dat het zo veel mogelijk behouden van de beschoeiing langs de Minstroom wenselijk is, ook met het oog op leefbaarheid en biodiversiteit?
2. Kan de wethouder onderzoeken of het noodzakelijke onderhoud van de oever in overleg met bewoners, volkstuinders en de groengroep uitvoerbaar is waarbij de natuurwaarden en de zeldzame flora en fauna in het gebied behouden blijven?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het er uiteraard mee eens dat zoveel mogelijk behoud wenselijk is, behalve wanneer het niet tijdig vervangen van de beschoeiing aanzienlijke veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Het waterschap, de beheerder, heeft aangegeven dat dit onder andere geldt voor een deel van de beschoeiing langs de Zonstraat.

Het antwoord op vraag 2. De vraag of ik kan onderzoeken of het noodzakelijke onderhoud van de oever in overleg met bewoners, volkstuinders en de groengroep uitvoerbaar is, is mij uit het hart gegrepen. Het waterschap zal de komende maanden met de bewonersgroep, andere omwonenden, betrokkenen en de gemeente een plan maken. Het doel daarvan is om enerzijds de beschoeiing te vervangen en anderzijds zoveel mogelijk bomen en andere natuurwaarden te behouden. Het is echter onvermijdelijk dat bomen en andere begroeiing niet op elke plek behouden kan blijven. De gemeente zal onder andere bij de nog te verlenen kapvergunning in nauw overleg met het waterschap ernaar streven zoveel mogelijk bomen en natuurwaarden te behouden.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Bij de bewoners leven zorgen. De GroenLinks-fractie vraagt zich af of het plan gefaseerd kan worden uitgevoerd, zodat niet alles in één keer hoeft te worden gerooid.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik kan deze vraag nu niet met "ja" of "nee" beantwoorden. Juist omdat het waterschap de komende maanden in overleg met bewonersgroepen en de gemeente overlegt, zal ik die suggestie meenemen. Ik zal de vraag stellen hoe wij dat zo slim mogelijk kunnen doen. In de vragen staat het woord "kaalslag". Ik weet niet in hoeverre dat van toepassing is. Waar het werk gefaseerd kan worden gedaan, is dat wellicht verstandiger. Uiteindelijk gaat het waterschap over de beschoeiing. Wij moeten proberen om dat gezamenlijk zo slim mogelijk te doen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Is de wethouder het ermee eens dat het beter is om de bewonersgroepen de rechtstreekse weg naar de andere democratische organisatie, het waterschap, te wijzen?



De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In deze vraag is een aantal veronderstellingen aanwezig. Ik heb de waterschapverkiezingen gezien. Ook de gemeente is een partij. Het waterschap zal in overleg gaan met de bewonersgroep, maar ook met de gemeente. Wij willen dit zo goed mogelijk doen. Voor het waterschap bestaat de bewonersgroep uit mensen die aan het water wonen. Dat zijn mensen die in zelfbeheer bezig zijn. Ik begrijp dat het waterschap zelf goed op de hoogte is van de gevoeligheid van dit onderwerp. Het wil daarmee met alle respect omgaan. Ik denk dat de lijnen die ik heb genoemd prima lijnen zijn.

De **VOORZITTER**: Is de heer Sienot tevreden?

De heer **SIENOT** (D66): Jazeker, vooral met de laatste opmerking van de wethouder over het feit dat de betrokkenheid van de inwoners door het waterschap serieus wordt genomen. Hulde. Wij moeten daar vooral veel groen laten staan.

4. Vragen van de heer Eggermont (SP) inzake geen registratie van persoonsgegevens meer, zorg dat de afvalcontainers ook zonder pas gebruikt kunnen worden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik stel de vragen mede namens de D66-fractie.

Al bijna een jaar is de gemeente ervan op de hoogte dat ze met de registratie van afvalpassen de Wet bescherming persoonsgegevens overtreedt. Na vragen hierover heeft het college dit in haar brief van 8 november 2016 toegegeven. Tot nog toe is echter nog geen verandering van deze situatie tot stand gekomen.

De gemeente Arnhem heeft twee weken nadat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan de afvalcontainers ontgrendeld zodat die ook zonder pas te gebruiken zijn. Dat leek ons goed. Wij hebben schriftelijk gevraagd of als wij het probleem met de privacy niet kunnen oplossen ook hier de bakken ontgrendeld kunnen worden. Inmiddels zijn wij tweeënhalf week verder. Het is ons niet bekend of er al dingen zijn veranderd.

Daarom de volgende vragen:

1. Kunnen de afvalcontainers op zo kort mogelijke termijn worden ontgrendeld zodat op een eenvoudige wijze aan de Wet bescherming persoonsgegevens wordt voldaan?
2. Kunnen de afvalcontainers worden voorzien van een beschrijving of een kaartje zodat mensen, indien zij merken dat de container vol is, ze toch gemakkelijk van hun afval kunnen afkomen?
3. Is het college het met de SP-fractie eens dat de leegfrequentie van de verschillende containers ook kan worden bepaald op grond van de ervaring van de medewerkers van Stadswerken en is het college bereid om deze ervaringen hiervoor te gebruiken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik dank de SP-fractie. Wij hebben zojuist buiten voor het stadhuis gestaan. Door onze mensen en mijzelf is een aantal afvalzakken in ontvangst genomen.

Het antwoord op vraag 1. In Utrecht zijn twee leveranciers van passystemen. Zoals in antwoord op eerder gestelde vragen is aangegeven, hebben zij opdracht gekregen om te stoppen met het opslaan van pasgegevens. Eén van de twee leveranciers is inmiddels met de implementatie gereed. Dat is ongeveer de helft van de containers. Daar worden geen pasaanbiedingen meer geregistreerd. De container registreert alleen hoe vaak hij is opengedaan. Verder slaat de container niets op. Ook zijn de oude transacties verwijderd.

Bij de andere leverancier bleek de zaak technisch complexer te zijn in verband met de software. Van één versie ondergrondse container wordt op dit moment de software getest. Die betreft 46 containers. Aan de overige software wordt nog gewerkt. De verwachting is dat dit over een maand gereed is, begin oktober 2017. In de tussentijd is de opdracht gegeven om alle gegevens die de containers verzamelen periodiek worden gewist. Medewerkers van de gemeente hebben geen inzicht in deze gegevens. Om die reden acht ik het niet noodzakelijk de containers open te stellen. In de brief heb ik aangegeven dat wij de containers ombouwen. Dat heet het aanpassen van de firmware. Wij zijn daarmee bijna klaar.

Het antwoord op vraag 2. Zoals bij de behandeling van de Voorjaarsnota is toegezegd, worden voor de ondergrondse containers nieuwe stickers ontwikkeld, waarbij bewoners worden geattendeerd op de regels en de alternatieve mogelijkheden voor het aanbieden van afval en grofvuil. Wij willen dit project eerst afronden alvorens wij voor communicatie nieuwe maatregelen in gang zetten.



Het antwoord op vraag 3. Leegfrequentie. Ervaringen van medewerkers. Bepaling van de vulling is van belang voor het dynamisch inzamelen van ondergrondse containers. Dat kan op diverse manieren gebeuren, waaronder het gebruikmaken van een passysteem. Daarmee kan men zien hoe vaak de container open is geweest. Dat is een indicatie van de vullingsgraad. Er is een vullingsgraadsensor, maar het bepalen van de vullingsgraad kan ook handmatig gebeuren. Deze laatste methode heeft een aantal nadelen, want het is arbeidsintensief om de vullingsgraad continu vast te leggen. Een vullingsgraadsensor is een oplossing voor containers die qua vulling een vast ritme hebben. Wij kunnen dan zien of het ritme voldoende is of niet. Wij kunnen daarmee zien of de container vol genoeg is. Het aantal metingen dat bij handmatige meting nodig is, is nogal hoog. In de praktijk zal dat leiden tot meer onverwacht volle containers. Daarom zullen wij een pilot doen. Daarmee vertellen containers of ze vol raken. Op dat systeem willen wij inzetten.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Er gaat bijna geen maand voorbij dat wij in deze ruimte spreken over afval en afvalcontainers. Het wordt een beetje een pijndossier. Wij spreken vaak over communicatieproblemen en over de registratie van persoonsgegevens. Wanneer is de VVD-wethouder bereid om een integraal plan van aanpak te maken zodat de problemen in de stad worden opgelost?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben inderdaad een aantal keren in de raad en in commissieverband gesproken over afval en afvalinzameling, alsmede over het fenomeen bijplaatsingen. Ik heb daarop een aantal maatregelen in gang gezet, waaronder extra handhaving. De afdeling wijkonderhoud en service gaat elke dag de containerplekken langs. Op hotspots vindt extra handhaving plaats. Wij proberen daarmee het gedrag van mensen die bij een container zomaar een zak vuilnis neerzetten terug te dringen. Ook acteren wij sneller op meldingen van volle containers of van containers waar zich bijplaatsingen voordoen. Als de melding vóór 12.00 uur plaatsvindt, doen wij dat dezelfde dag nog en anders de dag daarop. Het is een feit dat er nog steeds bijplaatsingen zijn. Ik heb in discussies met de raad aangegeven dat de reden van het bestaan van het pasjessysteem te maken heeft met de spreiding van de capaciteit van de containers. Mensen hebben een pasjes waarmee zij bij twee containers terecht kunnen. Als de ene vol is, kan men bij de andere terecht. In de brede discussie in de vergaderingen van de commissie en de raad is hierover nadrukkelijk gesproken. Wij hebben een aantal maatregelen ingevoerd, ook in het kader van het nieuwe inzamelen. Ik heb begrepen dat daarover volgende week een raadsinformatieavond is belegd.

De **VOORZITTER**: Wethouder, de heer Işik vraagt of u een plan wil maken.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een flink aantal punten in uitvoering. Die komen in de raadsinformatieavond aan de orde.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben het met de heer Eggermont eens dat het een goed plan is om de containers open te zetten. Er is een proef gedaan met een aantal containers dat permanent openstond. Is die afgerond? Zijn er conclusies getrokken? Kunnen wij die op de raadsinformatiebijeenkomst vernemen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De proef is bijna afgerond. Ik zal vragen wat wij al weten. Ik wil de proef goed evalueren. Wij hebben in Overvecht een aantal containers opengezet. Dat openzetten is mede bedoeld om bijplaatsingen te verminderen. Wij willen dat openzetten goed in beeld brengen. Voor zover wij dingen weten, zullen wij die bij de raadsinformatieavond betrekken. Ik zal de raad sowieso daarover informeren. Ik probeer wat wij weten al op de raadsinformatieavond mee te delen.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! In Leidsche Rijn is al lang een soort live-proef aan de gang. Wij hebben geen passen, maar wel ondergrondse containers. Wellicht dat op 7 september a.s., op de raadsinformatieavond, kan worden verteld hoe dat systeem met ondergrondse containers zonder passen werkt.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal daar navraag naar doen, zodat wij ook daarover informatie kunnen geven. Op plekken waar het nieuwe inzamelen nog niet is ingevoerd, kent men een ander systeem. Ik zal het punt van de heer Sienot meenemen, zodat hetgeen wij daar zien een punt van aandacht is.



De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij willen graag dat wordt verwezen naar andere containers om bijplaatsingen te voorkomen. Als men met een pasjessysteem werkt, moet het pasje het ook op de andere containers doen. Dat levert op dit moment problemen op. Ziet de wethouder dat punt ook? Zijn er mogelijkheden voor mensen om naar een andere container te gaan als de eigen container kapot of vol is? Hun mogelijkheden zijn op dit moment minimaal.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij geven pasjes uit die toegang geven tot twee containers. Als de ene vol is, kan men naar de andere gaan. Wij informeren de mensen daarover. De mensen hebben die informatie gekregen. Echter, als iemand geen pasje heeft, kan hij of zij de spullen nergens kwijt. Het is de bedoeling dat wij eerst over de aanbiedregels en alternatieve mogelijkheden voor het aanbieden van afval en grofvuil een besluit nemen. Wij treffen bij een container vaak de situatie aan dat er plotseling een bankstel staat. Niemand is daarmee gekomen om dat in een container te doen, want dat past niet. Men heeft gedacht het bankstel daar gewoon neer te gooien. Dat is gedrag wat niet kan. Wij willen de communicatie daarover op de containers aanbrengen. De informatie bij welke van de twee containers men terecht kan, geven wij bij het verstrekken van de pas.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vier sets mondelinge vragen. Het vragenuur is hiermee beëindigd.

De voorzitter sluit hierop, aangezien niet meer aan de orde is, de vergadering.