



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 augustus 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 augustus 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Bouazani, Van Corler, Eggermont, Van Eijndhoven, Van Esch, Gilissen, Işik, Koning, Metaal, Rajkowski, Van Schie, Schilderman, Sienot, Tielen en Uringa.

Aanwezig namens het college: burgemeester Van Zanen en de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Van der Graaf, Te Hoonte en Koppelaar.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, aan de orde is het vragenuur van de gemeenteraad. Wij hebben een goed reces mogen meemaken. Misschien dat u ervaart dat door de griffie en de externe ondersteuning de techniek onder handen is genomen. Misschien dat alles nu nog vlekkenlozer werkt dan voorheen.

1. Vragen van mevrouw Van Esch inzake verlaging bedragen SDE-subsidies 2018.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Bedrijven en (non-profit) instellingen die hernieuwbare energie gaan produceren – of dat al doen – kunnen gebruikmaken van de subsidieregeling Stimulering Duurzame Energieproductie, oftewel SDE+. De voorgestelde SDE+-tarieven voor 2018 lijken ten opzichte van 2017 onverwacht laag uit te vallen. Dat blijkt uit het advies van het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) aan het Rijk en het nieuwsbericht onder de titel "Voorgestelde SDE+-tarieven baren zorgen". Verschillende marktpartijen geven aan dat de voorgestelde bedragen veel te sterk zijn verlaagd.

Verlaging van de bedragen kan ten koste gaan van de hoeveelheid opgewekte duurzame energie, maar ook van de zorgvuldigheid van duurzame energieopwekking. Dat kan gevolgen hebben voor veiligheid, natuur en milieu.

Omdat verlaging ook in Utrecht gevolgen kan hebben voor de verduurzaming van de energieproductie – in het verleden is ook in Utrecht veel aanspraak gemaakt op deze subsidiemogelijkheid – stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Heeft de gemeente zelf gebruikgemaakt van de mogelijkheid om op het conceptadvies voor de regeling 2018 te reageren?
2. Weet het college of Utrechtse bedrijven van de reactie- en bezwaarmogelijkheid gebruik hebben gemaakt?
3. Door sterke verlaging bestaat het risico dat duurzame energieopwekking vooral focust op de goedkoopste oplossing en dat daardoor omwonenden, natuur en dieren onvoldoende in ogenschouw worden genomen. Kan het college zich inzetten, al dan niet samen met andere gemeenten, om bij het Rijk aan te geven dat het noodzakelijk is om de bedragen voor volgend jaar niet, of minder sterk, te verlagen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik zal kort uitleggen hoe het systeem in elkaar steekt, los van de vraag of wij dat zelf zo zouden hebben bedacht. Het systeem heeft slimme aspecten. De SDE+-regeling werkt met tranches. Er wordt begonnen met een kleine bijdrage. Dat loopt op, want het is de bedoeling om initiatiefnemers van



projecten zich in een jaar zo vroeg mogelijk te laten inschrijven. Het is niet duidelijk of aan het einde van een jaar nog geld over is. Het uitgangspunt is proberen per euro zo veel mogelijk energie te creëren. Het systeem is dynamisch. Het houdt de prijzen op de markt goed in het oog. Zelfs als de subsidie is verleend, is iets slims aanwezig dat anticipeert op de prijzen van de markt. Los van het feit of ik het met alle keuzes eens ben, vind ik dat slim. Iedereen wil zo snel mogelijk zo veel mogelijk duurzame energie hebben. Dat prijsverlagingen goed worden bekeken en dat die in de markt voor zonne-energie en in de subsidie worden doorberekend, is een goede zaak, ook in het licht van de ambities van de stad Utrecht. De bedragen worden niet allemaal door het ministerie zelf bedacht. Men huurt daartoe het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) in. Dat maakt er een rapport over. ECN zelf heeft aangegeven fouten te hebben gemaakt. Ik weet niet welke repercussies die hebben. Dat feit kan tot wijzigingen leiden. Die worden gepubliceerd. De gemeente heeft daarop niet gereageerd. De publicatie is een toets in de markt over de vraag of wij een goede positie hebben. De leveranciers van technologie weten het beste tegen welke prijs zij de energie kunnen aanbieden. De gemeente heeft daarvan niet genoeg verstand. Wij reageren wel op wet- en regelgeving, maar aan het begin van een SDE-cyclus niet op prijzen van technologieën. Wij weten dat een aantal Utrechtse bedrijven daarvan wél gebruik heeft gemaakt. De branche zelf heeft dat zeker ook gedaan, zoals de Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE), Holland Solar, Eneco en Rooftop Energy.

Men vraagt zich af wat dit betekent. Is ECN niet te scherp in de markt? Iedereen vindt het goed dat de prijzen worden bijgesteld, want daardoor wordt zonne-energie goedkoper, maar is ECN niet te ver gegaan? Daarover loopt een discussie. Ik hoop dat daarvan de consequenties zijn dat wij meer projecten zullen zien die zijn voorzien van scherpe biedingen. Dat is alleen maar goed, ook voor het tempo. Dat kan betekenen dat er meer grootschalige projecten komen. Dat kan goed zijn. De overheid moet haar ruimtelijke rol goed spelen. Het kan zijn dat initiatiefnemers met iets minder rendement genoeg nemen. De PvdD-fractie vindt dat waarschijnlijk niet erg. Kan de kwaliteit daardoor minder worden? Ik zie dat niet. Wij kunnen dan hoogstens vrezen dat vanwege de kosten minder projecten ontstaan. Dat zou een kwalijk effect zijn. Ik hoop op heilzame effecten. Zo niet, is de prijsstelling te laag geweest.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Wij zijn door deze vragen ruw uit het reces ontwaakt. Ik leefde in de veronderstelling dat dankzij SDE+ 2017 het jaar van de zonne-energie zou worden. Het lijkt alsof dat zo is. Wij willen echter voorkomen dat de subsidie wegstroomt naar zonneakkers, terwijl ook in de stad subsidie nodig is voor grote taken. Is de wethouder bereid om in het kader van SDE+ te lobbyen voor een specifieke categorie grootschalige zonne-energie op daken in binnenstedelijk gebied?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat was het voorbehoud dat ik maakte. Ik vind dat de regeling veel slimme zaken bevat. Dat wil niet zeggen dat ik het er op alle niveaus mee eens ben. Het is lastig om op deze vraag zomaar een antwoord te geven. De gemeente lobbyt voor een regeling voor meer publiek vastgoed. In het publieke domein komt het niet goed uit omdat overheden geen gebruik kunnen maken van allerlei fiscale mogelijkheden die de privésector wél ter beschikking staan. De raad heeft al eerder afgesproken om samen met Amsterdam te lobbyen voor het streven om de zon een streepje voor te geven. Dat kan in de transitie een driver zijn. Ik vind het ingewikkeld om te eisen dat in de stad sprake moet zijn van zonnepanelen. Wij hebben al eerder om het stimuleren van zonne-energie gevraagd omdat dit in de gebouwde omgeving heel belangrijk is. Het is ook belangrijk omdat het een techniek betreft met veel steun, die heel zichtbaar is en die in de communicatie van de energietransitie heel belangrijk is.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat het risico er is dat er minder duurzame energie wordt opgewekt. Is het daarom niet slim om samen met andere gemeenten de rijksoverheid het signaal te geven dat wordt voorkomen dat dit gebeurt? Anders lopen wij straks achter de feiten aan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat eerder het risico bestaat dat er minder zonne-energie komt. De pot gaat wel op. Daar ben ik niet bang voor. De gemeente beschikt niet over de expertise. Ik hoop dat de tarieven fatsoenlijk zijn. Ik hoop vooral dat de markt dit kan, scherpe biedingen presenteert en veel goede projecten aflevert. De enige manier om daar achter te komen, is om het mee te maken.

2. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) inzake "Gebiedsverbod als instrument tegen haatpredikers in Utrecht".



Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van het gebiedsverbod voor de Haagse salafistische imam Fawaz Jneid hebben verschillende moslimorganisaties een gezamenlijke verklaring opgesteld waarin sprake is van een "heksenjacht" op de betreffende imam. Zij noemen de maatregel "selectief" en "anti-islam". In de verklaring stellen ze dat de boodschap van Fawaz er een van tolerantie, saamhorigheid en het bestrijden van extremisme en terrorisme is. Ook de Utrechtse imam Suhayb staat verscheidene keren onder de gezamenlijke verklaring, net als de stichting AlFitrah.

Vrijheid van meningsuiting is een groot goed. Het prediken van haat en het aanzetten tot geweld valt wat betreft de VVD-fractie daar niet onder. De steun van de verschillende Utrechtse organisaties baart ons zorgen. Het bevestigt het beeld dat deze organisaties op geen enkele wijze een bijdrage leveren aan de integratie van (nieuwe) Utrechters. In een vrije en verdraagzame stad als Utrecht moet ook het stadsbestuur zich uitspreken tegen intolerantie, haat en onverdraagzaamheid.

De VVD-fractie stelt het college hierover de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van bovenstaande berichtgeving over het gebiedsverbod en de gezamenlijke verklaring van verschillende moslims en moslimorganisaties, waaronder de Utrechtse imam Suhayb?
2. Vindt het college het net als de VVD-fractie zorgwekkend dat deze Utrechtse organisaties het opnemen voor Fawaz Jneid? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met de VVD-fractie eens dat er voor haatpredikers in Utrecht geen plaats is en dat alles in het werk wordt gesteld om ze geen podium te geven?
4. Is het college het eens met de VVD-fractie dat het gebiedsverbod een uitstekend instrument is om haatpredikers aan te pakken? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om dit onderwerp mee te nemen in de gesprekken die met imam Suhayb worden gevoerd? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het is goed om u na de vakantie allemaal weer te zien.

Dank voor de vragen. Ik ga natuurlijk op de vragen in, maar het moet duidelijk zijn dat de vragen mede naar aanleiding van een Haagse casus worden gesteld. Ik ga in op de vraag hoe wij daarmee zouden omgaan. Men weet dat iedere casus qua omstandigheden en situatie verschilt.

Het antwoord op vraag 1. Ja, de berichtgeving over het gebiedsverbod volgen wij nauwlettend. Wij hebben hierover contact met de gemeente Den Haag en de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV). Wij zijn op de hoogte van de gezamenlijke verklaring.

Het antwoord op vraag 2. Ja, Fawaz Jneid wordt in verband gebracht met het zaaien van haat en antidemocratische uitlatingen. Deze waarden passen niet bij waar wij in de Utrechtse samenleving voor staan en ook niet bij de gezamenlijke aanpak Utrecht Zijn We Samen.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn alert. Dat is staand beleid. Wij zijn alert op de komst van gastsprekers die op grond van eerdere uitspraken mogelijk strafbare feiten kunnen plegen. Wij zoeken contact met de organisaties die sprekers uitnodigen, maken afspraken over het aanleveren van de namen van sprekers – zelfs al van te voren – en houden contact met de veiligheidsdiensten, vooraf, tijdens en erna.

Het antwoord op vraag 4. Bij omstreden gastsprekers werken wij met een escalatiemodel waarbij het aangaan van het gesprek met de organisatie de eerste stap is. Zo krijgen wij een beter beeld van de spreker. In overleg met de organisatie bespreken wij de mogelijkheden.

Het toepassen van een gebiedsverbod is een uiterste middel. Het gebiedsverbod dat in de gemeente Den Haag is opgelegd, is overigens een ander gebiedsverbod dan het verbod dat wij toepassen bij jeugdgroepen of voetbalhooligans. Het verbod dat in Den Haag is toegepast, is gericht op de bescherming van de nationale veiligheid. Dat is de exclusieve bevoegdheid van de minister van Veiligheid en Justitie in het kader van de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding die sinds maart 2017 in Nederland van kracht is.

De gebiedsverboden die worden toegepast op jeugdgroepen of voetbalhooligans zijn de bevoegdheid van de burgemeester in het kader van de Wet Maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast. Dergelijke gebiedsverboden worden opgelegd ter voorkoming en bestrijding van ernstige overlast en openbare ordeverstoringen.

De komst van omstreden sprekers heeft in Utrecht nog niet geresulteerd in maatschappelijke onrust of dreigende openbare ordeverstoringen op grond waarvan toepassing van deze bestuurlijke maatregel is gerechtvaardigd. Evenmin heeft de komst van omstreden sprekers geleid tot ondermijning van de nationale veiligheid.



Als in het verleden haat zaaien is bewezen, de spreker uitlatingen heeft gedaan die de rechtsstaat ondermijnen en wanneer kwetsbare groepen mogelijk worden aangesproken, dan is het toepassen van de bestuurlijke maatregelen zoals in Den Haag een optie. Hierbij dient sprake te zijn van een veelvoud van ondermijnende feiten. Dit is een bevoegdheid van de minister. Wanneer sprekers binnen de grenzen van de wet blijven, is er geen aanleiding om ertegen op te treden. Fawas is in beroep gegaan tegen het gebiedsverbod dat in Den Haag door de minister is opgelegd.

Het antwoord op vraag 5. Ja, zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau wordt met de heer Suhayb gesproken. Eén van de onderwerpen in deze gesprekken is het contact tussen de stichting en de Utrechtse samenleving. Zoals is aangegeven, is zowel met AlFitrah als met andere organisaties die gastsprekers uitnodigen afgesproken dat zij sprekers vroegtijdig aan ons doorgeven.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Een van de opvallende ondertekenaars van het geschrift dat mevrouw Rajkowski noemt, is de Stichting Moslim Jongeren (SMJ). Wij hebben van het college het bericht gekregen dat SMJ een van de organisaties is waarmee de gemeente regelmatig gesprekken voert. Wat vindt de burgemeester van de mogelijke samenwerking van deze clubs uit Utrecht?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Over het feit dat SMJ het genoemde geschrift heeft ondertekend, wil ik hetzelfde antwoorden als ik op de vraag van mevrouw Rajkowski heb gedaan. Dat wij met deze groepen in contact blijven, is helder. Ik ben er echter niet blij mee, want het helpt niet.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Wij horen en zien dat zulke discussies plaatsvinden overal in steden waar deze situatie zich voordoet. Is de burgemeester bereid om te bekijken of landelijk richtlijnen kunnen worden georganiseerd, zodat er een meetlat is waarmee bepaalde activiteiten kunnen worden beperkt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik begrijp heel goed wat de heer İşik bedoelt. De gemeente Utrecht kent een grote moslimgemeenschap en is voortdurend met de ministeries en veiligheidsdiensten in gesprek. Wij proberen van elkaar te leren, ook met de gemeenschappen, en praktijkervaring op te doen. Ik begrijp wat de heer İşik bedoelt met een meetlat, maar mijn ervaring de afgelopen drieënehalf jaar heeft geleerd dat men enorm veel van elkaar leert. Mijn collega's en ik weten veel meer dan vroeger. Dat geldt niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de gemeenschap. Echter, een precieze meetlat is er helaas niet. Iedere situatie en iedere groep mensen is uniek. Wij blijven echter van elkaar leren. Ik begrijp de boodschap van de heer İşik.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik wil de veiligheidsprofessionals die met dit vraagstuk bezig zijn een compliment maken.

Heeft het college signalen gekregen van andere moslimorganisaties die voorstander zijn van het gebiedsverbod of die de brief juist steunen? Wat hebben die gezegd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De ondertekenaars hebben ondertekend, maar er zijn in Utrecht veel meer moslimorganisaties die dat niet hebben gedaan. Ik zie dat als een gunstig teken.

3. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake "Zet Leidsche Rijn op de kaart!"

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Afgelopen weken verschenen op sociale media beelden van stadsplattegronden in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern die hopeloos verouderd zijn. Een van de meest in het oog springende voorbeelden is de plattegrond bij de P+R in Leidsche Rijn. Op bijna alle plattegronden staat de situatie van vóór de fusie van de gemeenten Vleuten-De Meern en Utrecht. Die fusie is inmiddels al meer dan 15 jaar geleden.

Eerder dit jaar besteedde DUIC al aandacht aan de verouderde gemeenteplattegronden. De gemeente heeft in maart 2017 aangegeven dat de genoemde plattegronden worden vervangen. Bijna een halfjaar later blijkt dat nog steeds niet te zijn gebeurd.

De VVD-fractie zet Leidsche Rijn graag op de kaart. Ze heeft hierover de volgende vragen.

1. Hoe kan het dat – ondanks de aandacht eerder dit jaar en een melding van @leidscherijninbeeld vorig jaar – is nagelaten om bij de exploitant nieuw kaartmateriaal aan te leveren?
2. Wanneer zijn de stadsplattegronden vervangen door actuele versies waarop Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern zijn aangegeven?
3. Is er beleid inzake het deel van de gemeente dat op een plattegrond wordt aangegeven? Deelt de wethouder de mening dat dit op P+R's en andere knooppunten bij voorkeur de gehele gemeente is?



De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Net als de vragensteller baal ik ervan dat iets niet goed is gegaan. Er is sprake van een communicatiefout. Ik heb de afgelopen week opnieuw opdracht gegeven de genoemde posters zo snel mogelijk te vervangen. Ik zal erop toezien dat dit zo snel mogelijk gebeurt. Een van de aspecten hierbij is dat cartografisch gezien het een complexe opdracht is om met de toenemende omvang van Utrecht een leesbare plattegrond op een verticale Mupi aan te brengen. Er zijn inmiddels te veel straten om de namen daarvan allemaal leesbaar op Mupi-formaat weer te geven. Op dit moment wordt bekeken hoe dit probleem het beste kan worden opgelost.

Het antwoord op vraag 2. De gemeente levert de geactualiseerde plattegrond in september a.s. aan bij de exploitant van de Mupi's, JCDecaux. Die is verantwoordelijk voor het drukken en vervangen van de plattegronden. JCDecaux wordt gevraagd om na ontvangst van de geactualiseerde plattegronden de vervanging zo snel mogelijk uit te voeren. Dat zal naar verwachting eind september of begin oktober 2017 gebeurd zijn.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente kent geen specifiek vastgesteld beleid over wat precies op de plattegronden wordt aangegeven. In de binnenstad hangt in 20 Mupi's een plattegrond van de binnenstad die vorig jaar is geactualiseerd. In de Mupi's met een plattegrond buiten de binnenstad – dat zijn er achttien – hangen plattegronden van de hele stad. Nu de stad groter wordt en er meer straatnamen komen, moeten wij goed bekijken of afhankelijk van de functie op die plekken op de plattegronden de juiste informatie staat.

Ik ben het ermee eens dat op de P+R Leidsche Rijn goed moet zijn aangegeven waar men is. Leidsche Rijn moet er goed op staan.

4. Vragen van mevrouw Uringa (ChristenUnie), mede namens de fracties van VVD en PvdA, inzake afval.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de zomerperiode kreeg de ChristenUnie-fractie een situatie onder ogen over afvalproblematiek in Overvecht. Een bewoner uit de wijk meldde bij de gemeente dat vanaf de flat afval naar beneden werd gegooid, onder andere een houten plank. In de reactie kreeg de melder te horen dat in Overvecht rond diverse tien verdiepingen flats niet langer kan worden gereinigd. De oorzaak daarvan is dat medewerkers de werkzaamheden niet veilig kunnen uitvoeren. Zij worden geregeld bijna geraakt door naar beneden gegooid afval. Men noemde een situatie waarin een glasscherf rakelings langs een medewerker omlaag viel. Via het AD/UN vernamen wij dat de schoonmaakwerkzaamheden intussen zijn hervat door een wagen die is voorzien van een beschermingskap.

De ChristenUnie-fractie vindt deze gang van zaken zeer treurig. Ze heeft de volgende vragen voor het college:

1. Op hoeveel plekken en in welke periode is in Overvecht niet volledig schoongemaakt vanwege situaties die zojuist zijn beschreven?
2. Is rondom de flats sprake van vervuiling?
3. Is ook buiten Overvecht sprake van zulke situaties? In welke wijken en op hoeveel plekken?
4. Zijn de bewoners ingelicht over de risico's rondom de eigen woning en over het besluit dat de omgeving niet volledig wordt gereinigd?
5. Zijn er mogelijkheden om de bewoners tegen risico's te beschermen, bijvoorbeeld door het aanraden van looproutes?
6. Op welke manier kunnen bewoners op hun wangedrag worden aangesproken? Is er een manier om bewoners voor hun wangedrag te straffen, bijvoorbeeld door bewoners die zich misdragen zelf te laten schoonmaken?
7. Welke oplossingen staan het college en de woningbouwcorporaties voor ogen om deze situatie zo snel mogelijk te beëindigen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Laat ik beginnen met op te merken dat de vragensteller de gang van zaken zeer treurig noemt en dat ik het daarmee zeer eens ben. Het gooien van afval van een flat is gedrag dat niet kan worden getolereerd.

Het antwoord op vraag 1. Het probleem speelt zich af bij de tien verdiepingen flats in Overvecht. De situatie speelt al een tijdje. Na een glasscherfincident in maart 2016 is besloten te stoppen met het handmatig reinigen. Wij zijn de werkgever van onze medewerkers. Wij dienen hun veiligheid hoog in het vaandel te houden. Wij moeten hen niet blootstellen aan risico's. Sinds najaar 2016 worden de



betreffende risicolocaties machinaal schoongemaakt. Dat gebeurt met wagens die zijn voorzien van een beschermkap.

Het antwoord op vraag 2. Ja, rond deze flats is sprake van vervuiling. De vervuilingssnelheid is hoog. Wij halen doorgaans het beeldniveau dat is vastgesteld. Door de beveiligde machinale aanpak is de flexibiliteit lager dan met de gewone dienstverlening. Wij maken alleen schoon met wagens. In de praktijk komt het erop neer dat wij met de huidige inzet het beeldniveau handhaven. Waar nodig, door eigen waarneming of melding, stellen wij dat bij en plegen wij extra machinale inzet.

Het antwoord op vraag 3. Nee, er is buiten Overvecht geen sprake van vergelijkbare situaties.

Het antwoord op vraag 4. Uiteraard zijn de bewoners ingelicht. Bewoners zijn door de corporaties via diverse kanalen geïnformeerd, zowel over de risico's van het afvalgooien als over de wijziging van de reiniging en zowel individueel (een brief per huisadres) als collectief (posters in het trappenhuis).

Het antwoord op vraag 5. In elk portiek hangt voorlichting over de risico's. Met beelden wordt uiteengezet wat de risico's zijn.

Het antwoord op vraag 6. Het probleem speelt zich af in de anonimiteit. Dat maakt het vrijwel onmogelijk om de mensen individueel op hun wangedrag aan te spreken. Dat is alleen collectief mogelijk. In het geval van heterdaad kan iemand voor het neergooien van afval worden beboet. Andere bestraffende maatregelen kunnen worden genomen door de woningcorporaties. Die verhuren de woningen.

Het antwoord op vraag 7. Op dit moment loopt in Overvecht een onderzoek om het gedrag te duiden. De corporatie blijft in samenwerking met de gemeente de bewoners informeren over de problematiek en de bijbehorende risico's. Ik heb begrepen dat ook in andere gemeenten dit soort risico's voorkomen. Binnen diverse netwerken wordt besproken wat daaraan kan worden gedaan. Het is onacceptabel dat mensen in flats afval naar buiten gooien.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! In hoeverre zijn de woningbouwcorporaties van plan om meer te doen? Dit is niet het eerste verhaal over dingen die van balkons worden gegooid dat wij horen. Er is veel gedoe geweest over brood dat van balkons werd gegooid. Ik kan mij voorstellen dat woningbouwcorporaties ervaring hebben hoe hiermee om te gaan. Is de wethouder bereid om in de gesprekken met de woningbouwcorporaties dit punt nog meer te benadrukken?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Over dit onderwerp wordt continu overlegd. Ik wil dat zeker bij de woningbouwcorporaties nogmaals onder de aandacht brengen. Ook daar geldt echter dat wij bewijs moeten hebben. Voor woningbouwcorporaties is dat een probleem. Vorig jaar hebben alle bewoners op naam op hun postadres een brief gekregen. Daarin stond dat afval naar beneden gooien levensgevaarlijk is, dat men ervoor moet zorgen dat dit niet gebeurt en als men ziet dat het wél gebeurt men daarvan melding moet maken. Het is echter een hardnekkig probleem vanwege de anonimiteit waarin dat plaatsvindt. Ik ben echter altijd voorstander van het bij bewoners nogmaals onder de aandacht brengen van dit probleem. Het hoort niet.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Het woord "levensgevaarlijk" is gevallen. Ziet de wethouder mogelijkheden om hierbij het strafrecht te betrekken? Er is wellicht sprake van een poging tot doodslag.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Ik ben geen deskundige, maar heterdaad houdt in dat iemand het moet hebben geconstateerd. Het hangt ervan af of daarbij één of meer personen zijn betrokken. Als het constateren gebeurt door iemand met een opsporingsbevoegdheid, hebben wij daarin een positie. Men kan er verzekerd van zijn dat als een van onze medewerkers dit ziet en dit kan documenteren wij zullen proberen iets te doen. Het is echter bekend dat een tien verdiepingen flat hoog is. Het is moeilijk om iemand die iets naar beneden gooit te herkennen. Ik ken de wijk. Echter, wat wij kunnen doen, zullen wij zeker niet nalaten.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb nog een vraag over de machines die schoonmaken. Ik heb altijd geleerd dat vervuiling vervuiling aantrekt. Ziet de wethouder mogelijkheden om de mate van vervuiling omlaag te brengen door vaker schoon te maken?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Wij halen het beeldniveau. Als wij door eigen waarneming zien dat de vervuiling sneller gaat, proberen wij meer inzet te plegen. Wij geven niet alleen daaraan



prioriteit. Wij willen in de hele wijk het beeldniveau halen. Wij sturen op dat beeldniveau. Als er sprake is van excessen, zullen wij daar zeker op acteren. Wat dat betreft, is het maatwerk. Ik hoop dat de maat qua noodzaak nul is.

5. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Ongedierte in woningen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een verheugende mededeling. Ik trek mijn vragen in. Ik heb zojuist de informatie gekregen dat de bewoners en de verhuurder hebben afgesproken het probleem op te lossen.

6. Vragen van mevrouw Tielen (VVD) inzake "U-pas alleen voor Utrechters die het echt nodig hebben".

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Dinsdag 22 augustus jl. publiceerde De Telegraaf enkele bevindingen uit eigen onderzoek in het artikel "Armenpas ook voor miljonairs". Daarin vermeldt de krant dat een aantal van de 42.000 uitgereikte U-passen niet terechtkomt bij de Utrechters die de pas echt nodig hebben. Zo zijn U-passen toegekend aan aanvragers die weliswaar een laag inkomen hebben, maar beschikken over een riant vermogen. Ook blijken passen ongevraagd hernieuwd te worden, waarna ze worden toegestuurd aan overleden Utrechters of aan Utrechters die, vanwege inkomensgroei of andere gewijzigde omstandigheden, inmiddels geen recht meer hebben op de U-pas. De VVD-fractie is hierdoor onaangenaam verrast en stelt de volgende vragen.

1. Is de wethouder bekend met het artikel in De Telegraaf?
2. Herkent de wethouder de in het artikel genoemde situaties, waarbij U-passen zijn verstrekt aan Utrechters die de pas niet echt nodig hebben?
3. Kan de wethouder een schatting maken van het aantal situaties waarin U-passen worden verstrekt aan Utrechters die deze tegemoetkoming in feite niet nodig hebben?
4. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat aan dit soort situaties zo snel mogelijk een einde moet komen?
5. Is de wethouder bereid om te onderzoeken wat nodig is om deze onnodige verstrekkingen terug te draaien en in de toekomst te voorkomen?
6. Op welke termijn kan de wethouder over de uitkomsten daarvan de gemeenteraad informeren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het gehele college is bekend met het in de vragen genoemde artikel in De Telegraaf. Wij herkennen de situaties gedeeltelijk.

De U-pas kent alleen een inkomensgrens, geen vermogensgrens. Die regel is opgenomen in de onlangs vastgestelde verordening van de U-pas. Wij vinden dat zoveel mogelijk Utrechters die de pas nodig hebben die moeten krijgen. Zoveel mogelijk van het beschikbare budget moet bij deze mensen terechtkomen. Daarmee blijft de uitvoering eenvoudig en blijven de kosten zo laag mogelijk.

Mensen van wie wij weten dat zij een laag inkomen hebben, krijgen vanzelf een U-pas. Dat is ongeveer driekwart van de U-pashouders. Van deze mensen is bij het uitvoeren van de wettelijke regelingen, zoals de Participatiewet, gecontroleerd of zij een vermogen hebben dat ligt boven het toegestane maximum. Voor alleenstaanden is dat lager dan € 5.940,00 en voor een gezin is dat lager dan € 11.880,00. Andere mensen met een laag inkomen – ongeveer 10.000 – moeten de pas zelf aanvragen. In die gevallen mag geen gebruik worden gemaakt van overheidsdatabanken waaruit het vermogen zou kunnen blijken. Dat mag alleen bij het uitvoeren van een wettelijke taak, zoals de Participatiewet, de bijstand. De U-pas is een lokale regeling op grond van de Gemeentewet die voor een dergelijke raadpleging geen juridische grond kent. Als wij dat vragen, is dat niet alleen strijdig met de wet, maar ook kunnen wij niet controleren wat de mensen opgeven. De aanvraagprocedure zou dan uitgebreider en duurder worden. Dat willen wij niet. Daarom wordt in Utrecht geen vermogensnorm gesteld. Overigens is dat al meer dan twintig jaar het geval om precies dezelfde reden. Op 1 juni jl. heeft de raad de verordening 2017 vastgesteld. Er is toen over de vermogensgrens geen discussie gevoerd.

Wij toetsen het inkomen van het voorafgaande jaar aan de hand van de jaaropgave. Het kan zijn dat iemand inmiddels een beter inkomen heeft en toch een U-pas krijgt. Het jaar daarna krijgt deze persoon de pas niet meer. Wij beschikken op dit moment niet over signalen of harde cijfers over het aantal U-pashouders met een zeer hoog vermogen of een inmiddels flink hoger inkomen.

Het kan helaas voorkomen dat mensen die zijn overleden een pas krijgen. Dat vindt het college enorm vervelend. Er zijn maatregelen in gang gezet om ervoor te zorgen dat wij beter kunnen voorkomen dat passen ten onrechte worden verstrekt. Die passen worden dan geblokkeerd.



Op korte termijn wordt in overleg met de griffie voor de raad een werkbezoek georganiseerd aan het nieuwe U-pasbureau. Wij kunnen dan nader met elkaar spreken over diverse uitvoeringskwesties inzake de U-pas.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Heeft de gemeente niet de vrijheid om de vermogenstoets alsnog toe te passen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen die vraag stellen, maar wij moeten ons rekenschap geven van het feit dat de U-pas een gemeentelijke uitvoering kent. De gemeente heeft daarbij geen wettelijke rol. Daarom kunnen wij het vermogen niet controleren.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Klopt het dat het van niemand met een te hoog vermogen bekend is of hij of zij een U-pas heeft aangevraagd? Klopt de kop van het door mevrouw Tielen genoemde artikel?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De kop herinner ik mij niet, maar het klopt dat deze gevallen niet bij ons bekend zijn. Mochten wij ten onrechte een pas hebben verstrekt, dan zullen wij die sowieso blokkeren en terughalen. Ook in het genoemde artikel is daarvan sprake.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De meeste antwoorden zijn helder. De wethouder zegt dat van mensen die ten onrechte een U-pas hebben wij die kunnen intrekken. Echter, de mensen hebben de U-pas niet ten onrechte, want in de verordening is geen vermogenstoets opgenomen. Daarom hebben zij in feite wél recht op een U-pas. Wat heeft de wethouder van ons nodig om ervoor te zorgen dat mensen die niet echt een U-pas nodig hebben die inderdaad niet krijgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Mensen met een hoog vermogen kunnen wij alleen toetsen op het inkomen. Zo simpel is het. Wij hebben geen wettelijke mogelijkheden om het vermogen te toetsen. Ik heb dat toegelicht. Dat is een lastige weg. Dan komen overredingskracht en beeldvorming aan bod. Wij kunnen proberen om deze mensen aan te spreken op hun moraal. Wellicht kunnen wij daar manieren voor vinden.

7. Vragen van mevrouw Metaal (CDA) inzake knellende rekken nieuwe fietsenstalling OV-terminal.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! In het Algemeen Dagblad van 23 augustus jl., op sociale media en in onze eigen beleving maken gebruikers van de nieuwe fietsenstalling van de OV-terminal Oostzijde melding van problemen met fietsklemmen. De nieuwe fietsklemmen nemen hun taak heel letterlijk en klemmen de banden dermate vast dat de fiets er nauwelijks in of uit te krijgen is. Dit zorgt bij reizigers voor ergernis.

De fracties van VVD en CDA hebben hiervan met grote verbazing kennisgenomen. Ze stellen hierover de volgende vragen.

1. Wie heeft de fietsklemmen besteld en hoe komt het dat een groot deel van de fietsen niet comfortabel in de klemmen past?
2. Wie heeft voor de fietsklemmen het programma van eisen opgesteld en waarom is daarbij afgeweken van de reeds eerder bestelde klemmen in onze gemeente, bijvoorbeeld in de Jaarbeurspleinstalling?
3. Welke invloed heeft de gemeente op het bestelproces uitgeoefend om zorg te dragen voor passende klemmen?
4. Wie is aansprakelijk voor schade aan fiets of gebruiker als gevolg van slecht passende klemmen?
5. Is het mogelijk om de klemmen aan te passen en zo ja, wie draait dan op voor de kosten ervan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De fietsenstalling is een gezamenlijk project van de gemeente Utrecht, ProRail en NS. De toegepaste fietsenrekken zijn conform de landelijke standaard voor fietsenrekken die voldoet aan het keurmerk "Fietsparkeur". Ze zijn besteld vanuit het raamcontract van ProRail. De toegepaste fietsenrekken zijn van het nieuwste model en zijn al in verscheidene stallingen in treinstations toegepast. Het door mevrouw Metaal genoemde probleem heeft zich aldaar tot op heden niet voorgedaan. Wij zijn door de problemen verrast. Inmiddels zijn ProRail en de leveranciers van de rekken een onderzoek begonnen naar de oorzaak van de problemen. De problemen betreffen gelukkig alleen een



beperkt aantal fietsen die echter ook in de onderrekken kunnen worden geplaatst. In de stallingen zijn tevens rekken aanwezig waarin fietsen van een buitengewoon model kunnen worden geplaatst.

Het antwoord op vraag 2. Het programma van eisen voor een landelijke standaard voor fietsenrekken is opgesteld door ProRail. De in de vragen genoemde rekken zijn op grond daarvan goedgekeurd en zijn voorzien van een keurmerk. De fietsenrekken aan de Jaarbeurszijde zijn besteld via het oude raamcontract van ProRail. Deze rekken betreffen een ouder model.

Het antwoord op vraag 3. Er is sprake van een gemeenschappelijk project van de gemeente, NS en ProRail. De bestelling van de rekken is door deze organisaties gezamenlijk geplaatst.

Het antwoord op vraag 4. In de kern is de fietser/gebruiker die een fiets parkeert de drager van de risico's van het parkeren.

Het antwoord op vraag 5. Aangezien wij deze problematiek niet zelf hebben vastgesteld, hebben wij ProRail gevraagd om de problemen te onderzoeken en om te bekijken of die zich ook elders voordoen. Als de oorzaak van de problemen is vastgesteld, wordt duidelijk of een aanpassing mogelijk of noodzakelijk is. Dan komt de vraag aan de orde wie voor de kosten opdraait.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Iedereen is verbaasd over de problemen. Het model fietsenrek is al eerder gebruikt. Ik heb de afgelopen week de situatie in ogenschouw genomen. Met de problemen zijn diverse soorten fietsen gemoeid. Kan worden bekeken waar hetzelfde model fietsenrek al eerder is gebruikt en of men daar geen problemen ondervindt met het gebruik ervan? Dit punt zal ongetwijfeld worden meegenomen in het onderzoek dat ProRail zal uitvoeren.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb meteen gezegd dat hierover met ProRail contact moet worden gezocht. Het kan niet dat de rekken alleen in Utrecht zijn geplaatst. Wij krijgen tot nog toe over de problemen alleen signalen uit Utrecht. Het model van het fietsenrek is nieuw. In de Jaarbeurspleinstalling wordt nog het oude model gebruikt.

Zodra wij er met ProRail uit zijn en wij een oplossing hebben gevonden, komen wij daarover bij de raad terug.

8. Vragen van mevrouw Bouazani (PvdA) inzake het voormalige sportcomplex VV Hoograven.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft vernomen dat het sportcomplex van de voormalige voetbalvereniging VV Hoograven door de gemeente wordt verhuurd aan bedrijf Footy, dat o.a. sportevenementen en activiteiten voor bedrijven organiseert.

Na de opheffing van VV Hoograven had de PvdA-fractie graag gezien dat het college alles in het werk zou stellen om het sportcomplex in het Liesbospark te behouden voor sport in en voor de wijk, zodat de jeugd in de eigen wijk kan blijven sporten. Met voetbal als populaire sport voor de jongens en meiden in Hoograven lag voor de PvdA-fractie een doorstart van een nieuwe voetbalvereniging voor de hand.

De PvdA-fractie betreurt het dat het sportcomplex niet langer toegankelijk is als sportvoorziening voor de wijk en stelt hierover de volgende vragen.

1. Bij welke vereniging of verenigingen zijn de voormalige leden van VV Hoograven ondergebracht?
2. Kan het college toelichten op basis van welke visie en criteria het sportcomplex Hoograven aan een Amsterdams bedrijf is verhuurd en voor welke duur?
3. Is de Vereniging Sport Utrecht bij het besluit voor verhuur betrokken geweest? Zo ja, in hoeverre steunt ze dit besluit? Zo nee, waarom niet?
4. In hoeverre is het college bereid het sportcomplex opnieuw toegankelijk te maken als sportvoorziening? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente heeft de Vereniging Sport Utrecht en de KNVB gevraagd om zich in te zetten voor het onderbrengen van jeugdleden bij voetbalverenigingen in de omgeving. Er was echter geen centrale overschrijving naar een andere vereniging mogelijk. Er was bij de VV Hoograven geen coördinatie meer om dat probleem op te pakken. In de nabije omgeving is geen vereniging die ruimte en of draagvlak heeft om de gehele jeugdafdeling over te nemen. Een aantal verenigingen heeft vóór de vakantie aangegeven een ledenstop voor zaterdag te hebben. Op de zondag is wél voldoende ruimte. Het is niet duidelijk in hoeverre jeugdleden zich individueel hebben kunnen inschrijven bij andere sportverenigingen.



Het antwoord op vraag 2. De afgelopen jaren heeft VV Hoograven gevoetbald op Sportpark Hoograven. De vereniging bleek uiteindelijk niet vitaal te zijn. De vereniging heeft zelf het besluit genomen om zich op te heffen. Omdat er op dit moment nog geen duidelijkheid is over een nieuwe invulling en er op dit moment ook geen vereniging is die heeft aangegeven hier te willen huren, is gekozen voor een tijdelijke invulling door verhuur aan Footy. Er is gekozen voor een gebruiksovereenkomst van één jaar met verlenging van één jaar.

Footy huurt op een aantal plekken in de stad velden en biedt daar voetbal aan buiten competitieverband voor de wijk en buiten de wijk, in het algemeen met goede bezettingsgraden.

Het college ziet dit als een goede aanvulling van het sportaanbod voor de Utrechtse burger. Vorig jaar huurde Footy nog op Vechtzoom, maar was op zoek naar een andere locatie.

Naast het gebruik door Footy blijft op het sportpark medegebruik door de buurt mogelijk. Footy heeft het gebruiksrecht van één veld. Het kleinere veld is nog vrij, maar alleen doordeweeks na 17.30 uur.

Het antwoord op vraag 3. Zeker, er is met Vereniging Sport Utrecht contact geweest over de ontstane situatie met betrekking tot de voetbalvereniging Hoograven. Het is uiteraard aan de gemeente om te besluiten aan wie het sportpark wordt verhuurd. De Vereniging Sport Utrecht heeft een adviserende rol. Ze wordt betrokken bij gesprekken over de toekomst van het sportpark.

Het antwoord op vraag 4. Het sportcomplex is een sportvoorziening die is bedoeld voor de wijk. Uiteraard moet er dan wel een partij uit de wijk zijn die het park wil huren. Ik neem aan dat ook mevrouw Bouazani vindt dat als in de wijk geen huurder is, wij moeten proberen om het sportpark een andere invulling te geven die zoveel mogelijk recht doet aan onze ambitie om mensen uit en buiten de wijk een sportvoorziening te bieden. Wij hopen dat wij daaraan met deze tijdelijke huurder voldoende invulling hebben gegeven.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog veel vragen, maar die zullen op een ander moment aan de orde komen. Ik kan nu nog één vraag stellen. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat er een verschil bestaat tussen een commercieel bedrijf dat een voetbalveld verhuurt aan bedrijven en derden en een voetbalvereniging die ervoor kan zorgen dat leden, jongeren uit de wijk, tegen betaling van contributie kunnen sporten? Is de wethouder het met ons eens dat er een verschil bestaat tussen een commercieel bedrijf en een sportvereniging?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Daartussen bestaat verschil, maar of dat verschil positief of negatief is, lijkt mij een nogal normatieve discussie. Ik weet dat in Utrecht veel commerciële initiatieven zijn, denk bijvoorbeeld aan de squashhall in Overvecht. Die heeft 600 leden. Het is een commerciële exploitatie, maar die functioneert prima. Als men beziet hoeveel men daarvoor betaalt, verschilt dat heel sterk. De Sport Box in het Cartesiusgebied is een nieuw initiatief. Er bestaat uiteraard een verschil tussen een commercieel bedrijf en een sportvereniging, maar wij hebben geen enkel plan om Sportpark Hoograven Zuid te bebouwen. Het is een sportvoorziening die is bedoeld voor de wijk. Wij bekijken welke goede invulling daarvoor is te vinden, ook in combinatie met de buitensportaccommodatie in Lunetten. Daar is een aantal verenigingen dat zich ontwikkelt. Wij bekijken wat de beste configuratie is.

Footy is een prima bonafide partij die leuke nieuwe spelvormen aanbiedt, bijvoorbeeld 5 tegen 5 voetbal, 6 tegen 6 voetbal of 7 tegen 7 voetbal. Daar is veel animo voor, ook in de krachtwijken. Dat lijkt mij een prima tijdelijke invulling te zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank alle aanwezigen. Hiermee is het vragenuur beëindigd.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.